



Sur le **journalisme**
About **journalism**
Sobre **jornalismo**

Vol 11, n°2 - 2022

JOURNALISTES ET
PROBLÈMES PUBLICS

JORNALISTAS E
PROBLEMAS PÚBLICOS

JOURNALISTS AND
PUBLIC PROBLEMS

EDITEURS / EDITORS / EDITORES

François Demers (Université Laval, Canada) • Florence Le Cam (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Sandrine Lévêque (Université de Lille, France) • Isabelle Meuret (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Fábio Henrique Pereira (Université Laval, Canada) • Guillaume Pinson (Université Laval, Canada) • Laura Rosenberg (CONICET et Universidad Nacional de Avellaneda, Argentina) • Denis Ruellan (Sorbonne-Université, France) • Florian Tixier (Université Bordeaux Montaigne, France)

CONSEILS SCIENTIFIQUES / SCIENTIFIC BOARD / CONSELHOS CIENTÍFICOS

Zélia Leal Adghirni (Universidade de Brasília, Brasil) • Henri Assogba (Université Laval, Canada) • João Canavilhas (Universidade da Beira Interior, Portugal) • Jean Charron (Université Laval, Canada) • Rogério Christofolletti (Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil) • Béatrice Damian-Gaillard (Université de Rennes 1, France) • Salvador De León (Universidad Autónoma de Aguascalientes, Mexico) • Juliette De Maeyer (Université de Montréal, Canada) • Javier Diaz Noci (Universidad Pompeu Fabra, España) • David Domingo (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Chantal Francoeur (Université du Québec à Montréal, Canada) • Marie-Soleil Frère (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Mike Gasher (Concordia University, Canada) • Gilles Gauthier (Université Laval, Canada) • María Elena Hernández Ramírez (Universidad de Guadalajara, Mexico) • Thais de Mendonça Jorge (Universidade de Brasília, Brasil) • Eric Lagneau (LIER – EHESS, France) • Sandrine Lévêque (Université de la Sorbonne, France) • Kenia Beatriz Ferreira Maia (Universidade Federal do Rio Grande do Norte, Brasil) • Pere Masip Masip (Universidad Ramon Llull, España) • Cláudia Mellado Ruiz (Universidad de Santiago, Chile) • Dione Oliveira Moura (Universidade de Brasília, Brasil) • Véronique Nguyen-Duy (Université Laval, Canada) • Greg Nielsen (Concordia University, Canada) • Raúl Hernando Osorio Vargas (Universidad de Antioquia, Colombia) • Sylvain Parasie (Université Paris-Est, France) • Laura Pardo (Universidad de Buenos Aires, Argentina) • Valérie Jeanne Perrier (Université Paris-Sorbonne, France) • Guillaume Pinson (Université Laval, Canada) • Mauro Pereira Porto (Tulane University, USA) • Franck Rebillard (Université Sorbonne nouvelle, France) • Viviane Resende (Universidade de Brasília, Brasil) • Rémy Rieffel (Université Panthéon-Assas, France) • Roselyne Ringoot (Université Grenoble Alpes, France) • Julien Rueff (Université Laval, Canada) • Eugénie Saitta (Université de Rennes 1, France) • Lia Seixas (Universidade Federal da Bahia, Brasil) • Nikos Smyrnaiois (Université Toulouse 3, France) • Jean-François Têtu (IEP de Lyon, France) • Marie-Eve Thérenty (Université Paul Valéry, France) • Annelise Touboul (Université de Lyon 2, France) • Adeline Wrona (Université Paris-Sorbonne, France)

EQUIPE ÉDITORIALE / EDITORIAL TEAM / EQUIPE EDITORIAL

Mariana Fagundes (assistante éditrice) • Yann Le Sager, Zen-at-work.com (conception graphique, mise en page) • Sabine Gorovitz (traduction) • Emilie Traub (traduction)

La revue est présente en ligne (<https://revue.surlejournalisme.com/>). L'intégralité des articles est consultable. Vous pouvez vous inscrire pour connaître les appels à publication, les parutions de nouveaux numéros. Vous pouvez aussi déposer vos propositions d'article directement sur cet espace.

The Journal is online (<https://revue.surlejournalisme.com/>). Its articles are all available for consultation. You can subscribe to be informed of the calls for publication as well as the new publications. You may also upload your own proposals on the platform.

A revista está disponível online (<https://revue.surlejournalisme.com/>). A versão integral de todos os artigos pode ser consultada. Você pode se cadastrar para ser avisado sobre a abertura de uma chamada de trabalhos ou publicação de uma nova edição da revista. Neste espaço, você também pode submeter um artigo.

ISSN : 2295-0710

Numéros publiés - Published issues - Números publicados

2022

Vol. 11, n°1

Reportages de guerre
Reportagens de guerra
War reporting

2021

Vol. 10, n°2

Les écritures du journalisme sportif
As escritas do jornalismo esportivo
The writing(s) of sports journalism

Vol. 10, n°1

Violences publiques
Public violence
Violências públicas

2020

Vol. 9, n°1

Sous l'emprise des plateformes
In the Grip of Platforms
Sob a tutela das plataformas

2019

Vol. 8, n°2

Stéréotypes dans l'exercice du journalisme
Stereotypes in Journalistic Practice
Estereótipos na prática jornalística

Vol. 8, n°1

The Journalism Worlds
Os mundos do jornalismo
Les mondes du journalisme

2018

Vol. 7, n°2

Local Journalism

Jornalismo local
Journalisme local
Periodismo local

Vol. 7, n°1

Journalisme et risques
Journalism and risks
Jornalismo e riscos

2017

Vol. 6, n°2

Comparaison en journalisme, médias et politique
Comparison in journalism, media and politics
Comparação em jornalismo, mídia e política

Vol. 6, n°1

Pobreza e jornalismo
Poverty and Journalism
Pauvreté et journalisme

2016

Vol. 5, n°2

Normes des chercheurs -&- Éditorial et débat public (numéro double)
Norms of researchers-&- Editorial and public debate (double issue)
Normas dos pesquisadores -&- Editorial e debate público (edição dupla)

Vol. 5, n°1

Correspondants à l'étranger
Foreign Correspondents
Correspondantes internacionais

2015

Vol. 4, n°2

Online Journalism and its Publics
Le journalisme en ligne et ses publics
O jornalismo online e seus públicos

Vol. 4, n°1

Journalisme et réseaux sociaux
Journalism and Social Networking Sites
Jornalismo e redes sociodigitais

2014

Vol. 3, n°2

Journalisme et dispositifs mobiles
Journalism and Mobile Devices
Jornalismo e dispositivos móveis

Vol. 3, n°1

Les invisibles du journalisme -&- L'image d'actualité (numéro double)
Journalism's 'invisibles' -&- The news image (double issue)
Os invisíveis do jornalismo -&- A imagem noticiosa (edição dupla)

2013

Vol. 2, n°2

Le « Gouvernement » des journalistes
The "Government" of journalists
O "governo" dos jornalistas

Vol. 2, n°1

Sources et flux de nouvelles
Sources and flow of news
Fontes e fluxos de notícias

2012

Vol. 1, n°1

L'entretien de recherche avec des journalistes
Research interviews with journalists
A entrevista de pesquisa com jornalistas



Sumário Summary Sommaire

Journalistes et problèmes publics Jornalistas e problemas públicos Journalists and public problems

Journalistes et construction médiatique des problèmes publics.....	6
Introduction	
Jornalistas e construção midiática dos problemas públicos	10
Introdução	
Journalists and media construction of public problems	14
Introduction	
<i>France Aubin, Erik Neveu, Paula de Souza Paes</i>	
Requalification par les journalistes chinois de leur rôle dans la construction des problèmes publics environnementaux	30
<i>Nolwenn Salmon</i>	
Le glyphosate et les journalistes en France	44
La construction sociale d'un problème public médiatisé (2000-2020)	
<i>Baptiste Schummer</i>	
Mulheres ainda são menos entrevistadas que homens nos telejornais de 8 de Março.....	62
<i>Sandra Nodari</i>	
A potência mediadora do testemunho na configuração dos relatos jornalísticos sobre a violência contra mulheres na série.....	76
Um vírus e duas guerra	
<i>Marta R. Maia, Dayane do C. Barretos</i>	

Varias

The social fields in media discourse 90

Brazilian salt production environmental issues

André Wolmer de Melo, Luciana Miranda Costa

Jornalismo declaratório na cobertura eleitoral
e a dependência das fontes oficiais..... 108

Luãn José Vaz Chagas, Marcio Camilo da Cruz

Entretien/Interview/Entrevista

“A teoria do jornalismo ainda é um projeto”. 124

Entrevista com Eduardo Meditsch

Zélia Leal Adghirni, Fábio Henrique Pereira

Merci aux évaluateurs et évaluatrices des récents numéros de la revue

Agradecemos aos avaliadores das últimas edições da revista



Journalistes et problèmes publics

Introduction

FRANCE AUBIN

*Département de lettres et de communication sociale
Université du Québec à Trois-Rivières
Canada
France.Aubin@uqtr.ca*

ERIK NEVEU

*Arènes
Université de Rennes 1
France
erik.neveu@sciencespo-rennes.fr*

PAULA DE SOUZA PAES

*Programa de Pós-graduação em Jornalismo
Universidade Federal da Paraíba
Brésil
paulasouzapaes@gmail.com*



Le numéro est né du constat d'une visibilité croissante des questions de construction des problèmes publics. On peut l'expliquer, en simplifiant quelque peu, par trois dynamiques.

La première tient à la place inédite prise par des enjeux jusque-là refoulés ou modestement visibles. On l'illustrera par la manière dont #metoo et plusieurs livres de victimes d'abus sexuels (Springora, 2020 ; Abitbol, 2021 ; Kouchner, 2021) ont mis en débat la question du consentement sexuel en France. De nombreux cas de harcèlement sexuel au Brésil mis en visibilité par différentes enquêtes médiatiques et pressions sociales (aboutissant à des démissions et à l'arrestation de coupables) illustrent également cette dynamique. Au Québec, les cinq ans de #moiAussi (Pineda, 2022) ont permis un retour – mitigé – sur les suites du problème, tout particulièrement dans le secteur des industries culturelles. On peut citer encore les situations quotidiennes de racisme qui ont réussi à disputer – en faisant écho au mouvement « black lives matter » - l'attention des médias brésiliens, tout comme au Québec où le profilage racial et la brutalité policière visant les populations racisées (dont les femmes autochtones et les hommes noirs) et plus récemment les biais de sélection opérés par les autorités canadiennes responsables de l'immigration à l'égard des ressortissants africains francophones ont été portés à l'attention du public par des journalistes

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :**

France Aubin, Erik Neveu, Paula de Souza Paes,
« Journalistes et construction médiatique des problèmes publics », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.495>



du service public¹. La diffusion sur les réseaux sociaux et dans les médias de l'agonie de Joyce Echaquan, d'origine atikamekw, filmée par la victime elle-même en direct sur Facebook sous les insultes du personnel soignant dans un hôpital du Québec, a contraint les autorités médicales à prendre une série de mesures², mais surtout mené le premier ministre du Canada, Justin Trudeau, à reconnaître l'existence du racisme systémique. On pensera aussi à la visibilité et à l'acuité croissante des débats sur le réchauffement climatique, sur les pandémies, sur l'hypothèse - impensable hier - de pénuries sur des produits de première nécessité.

Beaucoup de ces questions renvoyant à des données scientifiques et à diverses formes d'expertise, une seconde dynamique tient à la place croissante prise par des savants et experts comme lanceurs d'alerte. Le travail du GIEC en est l'illustration topique. Mais ce sont aussi des chercheurs - souvent appuyés par des mouvements sociaux - qui ont mis à l'ordre du jour la question des risques liés à l'usage peu contrôlé d'une foule de molécules issues de l'inventivité des industries chimiques (Boullier, 2019), aux effets des produits phytosanitaires sur la santé publique. Au Québec, la médiatisation de l'Affaire Robert, du nom de l'agronome à l'emploi du ministère de l'Agriculture qui avait été licencié après avoir dénoncé l'ingérence des lobbys des pesticides et des fertilisants dans le centre de recherche chargé de baliser leur utilisation, a non seulement conduit à la création d'une commission parlementaire sur les pesticides en 2019³, mais aussi à l'adoption d'un code d'éthique et de déontologie par l'Ordre des agronomes du Québec et à la révision de la loi québécoise sur la protection des lanceurs d'alerte.

La visibilité croissante de ces questions faisait d'autant plus sens pour notre revue qu'elle est en troisième lieu liée à diverses expressions d'un travail journalistique valorisant l'investigation et les enquêtes de longue haleine (Melo, 2020), l'expertise critique (Horel, 2015) et parfois la coopération directe avec des scientifiques, qui en étant des sources habituelles des journalistes - variant selon la thématique/rubrique - peuvent légitimer les discours des « invisibles » ou invisibilisés sur leurs conditions de vie (Thiéblemont-Dollet, 2003). Des pools internationaux de journalistes d'investigation ont rendu publique, à partir de l'exploitation de big data, la manière dont des multinationales et des milliardaires échappaient à leurs obligations fiscales. En Bretagne Splann ! (<https://splann.org/>), média d'enquête financé par les internautes, a développé un journalisme de données traduisant en cartes précises l'intensité des pollutions liées à l'agriculture industrielle. Ces journalistes montreurs de problèmes, ce sont aussi les pratiquants d'enquêtes en immersion qui rendaient compte sur un registre ethnographique de la réalité du travail dans les abattoirs français (Le Guilcher, 2017) ou états-uniens (Schlos-

ser, 2001), ou dans les zones de production agricole intensive (Conover, 1987 ; Mallet, 2017). Au Québec, des journalistes du service public ont donné la parole aux médecins témoignant des cas anormalement élevés de cancer qu'ils associent à la production d'entreprises minières, engageant dans l'espace public un débat entre employeur, employés, syndicat, représentants de l'administration locale et gouvernement sur la mise en cause des différents processus et sur la nécessité de mettre un terme aux allègements consentis par l'État québécois au fil des ans⁴. Les journalistes ont attiré l'attention publique sur les effets de ces modes de production sur la santé des salariés et des consommateurs, sur l'environnement et la production des inégalités. S'il peut sembler moins créatif, le travail ordinaire de médiation et d'amplification des journalistes n'est pas moins important. Sans le flux régulier des entretiens, enquêtes et articles dans une part significative des médias, les questions du consentement et du harcèlement sexuel n'auraient jamais eu l'écho qui fut le leur.

Mais le terme de « problèmes publics » sollicité ici d'entrée de jeu est-il si transparent ? Et invoquer leur « construction » n'est-il pas un tic de langage ou un inutile blason de radicalisme épistémologique ? Au risque de renoncer aux prestiges des poses hérétiques, il doit être possible d'être très consensuel. Dans la variété presque infinie des « faits » ou des objets de discussion qui peuvent exister dans une société, tous n'accèdent pas identiquement au statut d'informations, de débats sociaux faisant la « une » des émissions de télévision et des magazines et quotidiens. Ni l'érosion de portions du littoral, ni la présence de résidus de glyphosate dans des produits alimentaires ou l'eau du robinet, ni le coût des carburants ne sont ventriloques. Ces faits peuvent être générateurs de dommages, de troubles, de colères. Mais ils n'accèdent à la visibilité publique et ne deviennent objets de débats, voire de politiques publiques que si des entrepreneurs de cause (militants, journalistes, savants, élus) s'en emparent et les propulsent vers l'espace public.

Beaucoup de personnes concernées par leurs activités professionnelles ou par le fait de prendre soin d'ainés hébergés dans des maisons de retraite, discernaient bien que tout n'était pas rose dans ces institutions. Mais il a fallu une sensibilité inédite née des mois de confinement dus au COVID-19 et plus encore la dénonciation argumentée d'abus et de maltraitements par un livre de journalisme d'investigation (Castanet, 2022) pour que ce qui était un fait social devienne en France un objet d'attention médiatique, bientôt un scandale faisant l'objet d'une enquête parlementaire. Que des adolescentes portent à l'école, ici des « crop tops » dévoilant leur nombril, là des bandanas ou des jupes très longues n'aurait pu relever que des modes et toquades adolescentes si un ministre de l'éducation nationale⁵ n'avait alerté sur le côté « non-républi-

cain » de ces hauts bien trop hauts, et si son successeur n'avait inventé la singulière catégorie des « signes religieux par destination »⁶, faisant du port trop assidu du bandana l'indicateur d'un zèle islamique sournois, voire demain de tropismes islamistes.

Travailler sur les problèmes publics n'est donc pas se fixer sur des objets trouvés, des dossiers « déjà là », immédiatement identifiables par tout être doté de raison et de bonne volonté. C'est observer un travail spécifique qui les fait « prendre », qui élit des rapports sociaux ou des produits à la dignité de problèmes parmi un nombre immense de productions, de situations et d'interactions qui pourraient être tenus pour révoltantes, choquantes ou simplement discutables. C'est là l'un des plus puissants points fédérateurs d'une immense et riche littérature savante, largement née aux USA, et qu'on associera aux contributions de Gusfield (1963), Spector et Kitsuse (1977), Best (2008) et de la revue *Social Problems*. Une façon pratique et pédagogique d'explicitier ce « travail » des problèmes publics pourrait être de le décomposer en cinq opérations qui ne se suivent pas forcément de façon chronologique (Neveu, 2020). Il faut identifier un problème, qu'un entrepreneur de cause définisse une situation comme problématique, comme requérant mise en discussion et action réparatrice ou préventive. Il faut le « cadrer », c'est à dire en définir les frontières et les enjeux, le condenser dans un récit qui combine diagnostic des maux, identification des origines et peut-être des coupables, formulation des mesures à prendre. Il faut le justifier c'est à dire argumenter de sa particulière gravité et importance puisque tout situation définie comme problématique se confronte au jeu de ce qu'on a pu appeler la « concurrence des victimes ». Il faut encore le populariser...donc le faire connaître et voir, lui donner accès à l'espace public dont les médias sont une composante clé. Enfin, si tout ou partie de ces opérations a été réalisé effacement, le problème aura quelque chance d'être mis en politique publique, de recevoir par des budgets, des règlements, l'institution d'un corps d'intervenants ce qui serait une réponse.

Sans aller plus loin dans l'explicitation de ces opérations, on voudrait en souligner deux dimensions. La première sera de constater que les journalistes et les médias sont intimement liés à la question des problèmes publics. Ils le sont parce que la défense de la liberté d'information est en soi un problème public récurrent, de même que la protection des sources journalistiques et depuis plus récemment, la protection des journalistes contre les poursuites abusives ou bien contre les discours violents et misogynes inédits, dans l'actuelle période démocratique. Un second point à souligner – qui est aussi, on va le voir, à l'origine pour nous d'une difficulté pratique – tient à l'énorme surface disciplinaire du chantier d'analyse des problèmes publics. Dans l'idéal, il impliquerait de mobiliser une

sociologie du journalisme et des médias, une sociologie des mouvements sociaux qui sont souvent les champions de tel ou tel problème, plus largement une sociologie des intellectuels et des interventions dans l'espace public (Eyal & Bucholz, 2010) et donc des institutions de celui-ci. Faire une sociologie des problèmes publics, c'est encore se soucier quelque peu du fonctionnement et des outils des politiques publiques : où et comment se décident budgets et règlements ? Peut-on pratiquer le « venue-shopping » qui consiste à chercher le lieu de décision qui sera le plus ouvert (Bruxelles et non Paris ou Madrid, la commission de l'environnement de la Chambre des Représentants et non celle de l'agriculture) ? La liste pourrait s'allonger encore : travail, souvent moins visible mais essentiel, des groupes de pression, rôle d'organisations internationales, de phénomènes de transnationalisation par lesquels des faits sociaux promus problèmes, des forums de discussion, des catégories interprétatives⁷ des lieux de décision s'établissent dans une dimension supra-nationale.

Selon la fameuse formule de Bachelard « *Le réel n'est jamais ce qu'on pourrait croire, mais il est toujours ce qu'on aurait dû penser.* », nous avons cru, non pas que la littérature des « social problems/ problèmes publics » était familière et assidûment fréquentée par toute la communauté des chercheurs sur les médias et le journalisme, mais du moins qu'elle tendait à s'inscrire – fût-ce sous la forme émergente de quelques mots-clés et auteurs identifiés et mobilisés – dans une sorte de culture générale scientifique. Nous aurions dû penser de façon plus réaliste à la puissance persistante des frontières académiques. Nous aurions alors été moins étonnés – pouvons-nous avouer, parfois déçus – de recevoir peu de propositions qui mobiliseraient clairement la terminologie de la sociologie des problèmes publics et l'ensemble des opérations qu'elle cherche à intégrer. Notre appel semble avoir été interprété par une part non marginale de celles et ceux qui y ont répondu comme invitant à des travaux dans la tradition de « l'analyse de contenu », soit sur la manière dont tel ou tel segment des médias couvrirait (ou non) un enjeu social saillant. Les travaux se fixant sur des contenus, ou les associant à des « cadrages », sont certes à la fois intéressants et féconds, mais la sociologie politique des problèmes publics va au-delà des contenus et s'intéresse aux conditions de production de celui-ci, à leurs impacts. Le sens d'un texte ou d'un message médiatique ne peut s'épuiser dans son contenu et sa rhétorique : il faut plutôt chercher à le relier à un espace et une temporalité de production, à des usages et modes de réception (Bourdieu, 1982). En rester au texte, rien qu'au texte, même avec les outillages les plus sophistiqués, c'est s'équiper d'un filet dont les mailles laissent passer de gros, de très gros poissons : tactiques et activités des sources, organisation du travail dans les rédactions, détournement des pratiques

formelles et leur rapports aux autorités sociales, nature des cadrages qui ne sont pas repris ou irrecevables, réactions des audiences et publics, impact possible des mises en récits sur les politiques publiques. Pour le dire dans les termes de la sociologie des problèmes publics, certaines propositions se contentaient de ne refléter que partiellement l'opération qui consiste à cadrer un problème, sans aborder les entrepreneurs de cause qui le portaient alors que d'autres cherchaient à légitimer soit la cause, soit le statut d'un entrepreneur de cause sans chercher à situer leur objet dans une approche appréhendant minimalement contenu et conditions de production du contenu. De ce fait, la construction - ou le travail - du problème public demeurait in-visible.

Que conclure de cet écart entre un appel et des réponses ? Que de toute évidence nous nous sommes mépris sur la diffusion effective de la sociologie des problèmes publics qui pour recevoir désormais un écho croissant hors du monde anglophone n'appartient pas pour autant à un terreau intellectuel largement partagé. L'observation revient aussi à constater la puissance persistante des frontières et impensés disciplinaires. Nul ne peut raisonnablement s'attendre à ce que, dans un contexte de fragmentation des sciences sociales en sous-disciplines et d'incontinence éditoriale⁸, tout universitaire maîtrise une vaste palette de disciplines. Mais il est clair que, s'il a sans doute perdu une large part de ses dimensions de défiance, voire d'hostilité, le grand partage entre un pôle littéraire-humanités centré sur des sciences du texte et un pôle de sciences sociales dont le centre de gravité est plus proche de la sociologie et de l'histoire persiste et résiste. Si elle n'est pas surprenante au vu des logiques institutionnelles des mondes académiques – on se fait recruter et reconnaître d'abord par une discipline, équipée de postes-frontière et de douaniers – la persistance de cette opposition est déplorable scientifiquement. Elle conduit à faire « comme si » deux corps de savoir pouvaient s'établir sans trop de fréquentation mutuelle : d'un côté une science des messages et des récits où le sens des mots serait dans les mots, de l'autre une ou des sciences qui rendraient compte du mode de production de ces messages, de leurs réceptions et effets sociaux sans trop se soucier de la matérialité textuelle, pensée comme une boîte noire ou un terrain de jeu pour littéraires. Ce qui a comporté une part de déception doit aussi se lire comme un encouragement puisqu'un des objectifs de ce journal est précisément de construire des ponts et des connexions entre ces deux épistémè, ces deux approches de l'activité journalistique. Sans doute faut-il d'ailleurs nuancer cette opposition en relevant – et ce sont là des contributions qui ont nourri ce numéro – que sans être experts en théorie de la construction des problèmes publics, on peut pratiquement rejoindre certains de ses questionnements en ayant pour base de départ une approche des contenus qu'on s'emploie à déborder, à sociolo-

giser. C'est ce qu'esquisse Sandra Nodari en partant des modes de couverture de la journée internationale des femmes par des télévisions brésilienne et portugaise pour aller vers l'identification des sources et des locuteurs visibles. C'est encore ce qu'amorcent Marta Maia et Dayane Barretos en partant d'une réflexion sur les genres journalistiques (le témoignage ici) pour aller vers des questionnements sur leur réception, leur pouvoir d'ouvrir la voie à une montée en généralité. On pourra noter bien sûr qu'il s'agit de chercheurs féministes et qu'elles ont donc d'ores et déjà l'habitude à la fois de l'interdisciplinarité et de la rupture épistémologique. Cette dernière, conjuguée avec une sensibilité corolaire à l'injustice épistémique via la *standpoint theory*, favorise le réflexe sociologique... puisque comme chacun le sait maintenant, le privé est politique.

Les textes de Nolwenn Salmon et Baptiste Schummer explorent tous deux la tension entre des composantes clés de l'identité et de la respectabilité journalistique et ce qui serait une posture engagée, a fortiori militante. Si les contextes politiques sont contrastés, la Chine pour les uns, la France pour les autres, tous sont journalistes en environnement. Pour des raisons qui tiennent aux risques de répression, mais tout autant au désir de se conformer à un idéal de professionnalisme (*Zhuanyehua*) dont la matrice serait dans le journalisme états-unien, les jeunes journalistes chinois qui mettent en débat des enjeux environnementaux ne veulent pas être perçus comme engagés ou militants, ce qui paradoxalement contribue à les maintenir dans une pratique réflexive et donc critique et engagée vis-à-vis les discours officiels, comme le montre bien Salmon. Du côté français, Schummer expose la succession de cadrages ayant mené à la construction du glyphosate comme problème public en illustrant au passage la série de guerres menées en parallèle (idéologiques, culturelle...) entre les journalistes qui mettent en cause les dangers du glyphosate et ceux qui soulignent son innocuité. Il faut rappeler ce que Padioleau (1976) avait théorisé comme la rhétorique de l'expertise critique. Elle combine un travail d'enquête rigoureux, une démarche objectivante attentive aux chiffres et aux données, une connaissance approfondie de l'univers social que couvre le journaliste, impliquant autant les procédures de recueil d'informations que les stratégies d'actions fondées sur des représentations professionnelles. Elle permet alors l'affirmation de points de vue dont le fondement n'est pas un *a priori* idéologique ou l'adhésion à un camp mais la force de l'enquête de terrain. Tel est à bien des égards la posture des journalistes qui, en France, soulignent les dangers de produits phytosanitaires ou de molécules chimiques mises hâtivement en circulation. Accusés par d'autres journalistes d'être militants, ces journalistes sont plus simplement non-déférents, attentifs à aller voir au-delà de ce que dit une science « réglementaire » assez large-

ment coupée des lieux où avance le savoir (Demortain, 2013), où une palette plus large et exigeante d'investigations et d'expériences permet de savoir plus sur tous les effets d'un toxique. S'ils semblent prendre parti en agissant en lanceurs d'alarme, n'est-ce pas qu'une des fonctions de l'objectivité peut être de prendre le bon parti devant les faits ? Peut-on avancer également qu'une des fonctions de l'expertise critique peut être justement de prendre parti devant les différents modes d'interactions sur le « terrain » (les situations étant plurielles, caractérisées par l'immédiateté, l'intensité des événements, la sensibilité des sujets, l'implication personnelle...), tout en consolidant la compétence professionnelle des journalistes ? Traitant de la manière dont les médias couvrent l'actualité, William Gamson (1992) avait souligné la puissance d'un double biais structurel inhibant l'expression journalistique. Sauf cas, pas si fréquents, de situations suscitant une réprobation quasi universelle, ils ne peuvent guère utiliser de « cadres d'injustice », c'est-à-dire de mises en récit qui posent des situations comme inacceptables ou iniques à partir d'une vision explicite du juste et de l'injuste. Ils ne peuvent davantage jouer facilement de « cadres d'action » c'est-à-dire de mises en récit qui décrivent des rapports sociaux comme pouvant ou devant être modifiés par une action collective. Questionné sur des prises de position perçues comme plus politiques que sociologiques, Bourdieu avait ironisé sur la peur des universitaires de tacher et d'entacher leurs impeccables « petites respectabilités », en soulignant au contraire le « devoir d'intervention » de celui qui sait des choses propres à engendrer dommages ou souffrances pour ses contemporains, ou à rendre possible de les conjurer par l'action collective. Faut-il étendre ce devoir au journalisme ? C'est ce que proposent quelques grands quotidiens depuis quelque temps en ce qui concerne la couverture de l'environnement, invoquant comme pour *The Guardian* en 2019 (Guardian Climate pledge) la nécessité, sur certains enjeux, de prendre faits et causes et de jouer le rôle d'entrepreneurs de cause.

Chaque lecteur s'appropriera les articles de ce numéro en fonction de ses centres d'intérêt, de ses curiosités et affinités théoriques. C'est donc sans prétendre épuiser les modes de lecture que nous soulignerons **deux** jeux de connexions entre les contributions.

La première connexion correspond à un des axes de notre appel à communications. Oui, les journalistes peuvent être des promoteurs de problèmes publics. Les textes de Sandra Nodari et de Marta Maia et Dayane Barretos abordent le journalisme, par la bande pour Nodari, voire dans la marge alternative pour Maia et Barretos, partageant un intérêt pour l'identification et la légitimation des porteurs de cause, en l'occurrence des femmes, et leur rôle essentiel dans l'identification subséquente de l'enjeu. Nodari montre

bien que l'absence des sources féminines au JT brésilien s'accompagne de l'invisibilité du problème de la condition féminine – et ses dérivés intersectionnels – au Brésil, en comparaison du JT portugais, qui donne la parole à des sources/entrepreneuses de problème portugaises, reconnaissant par le fait même l'existence de problèmes liés à la condition féminine (violence, inégalité...). Elle rend ici bien visible combien les relations entretenues par les journalistes avec leurs sources sont décisives pour l'élaboration d'un « problème public ». L'enjeu de l'invisibilisation de la parole féminine est pluriel : empêcher de les mettre en dialogue avec d'autres femmes, surtout à une date « spéciale » (le 8 mars), mais aussi la possibilité de reformuler ou questionner certains « cadres » médiatiques, au moment où elles peuvent présenter leurs discours en tant que « spécialistes » d'une thématique concernant un problème vécu par les femmes ou encore lorsqu'elles peuvent matérialiser le « problème » à partir des situations vécues.

Au-delà d'un choix « anodin », au moment de faire parler leurs interlocuteurs, le journaliste les implique dans un « cadrage », démontrant que son rapport d'interdépendance aux sources est structurel⁹. Ainsi, le texte est d'autant plus pertinent pour ce dossier qu'il permet d'envisager la production médiatique en tant que construction collective, et indique donc qu'il est possible d'envisager aussi des (éventuels) détournements du cadre du « problème », principalement parce qu'on peut observer à l'heure actuelle une « sophistication » de la parole féministe militante.

Le texte de Maia et Barretos souligne le caractère systémique de la violence faite aux femmes au Brésil, intégrant par le fait même, à leur propre problématisation, une montée en généralité qu'il faut situer dans la grande bataille des idées amorcée depuis la fin de l'ancien monde bipolaire, mais *situé* en contexte du genre colonial. Le texte aborde le témoignage, qui donne chair – jusqu'à la vision de visages tuméfiés – à des situations, des trajectoires et des expériences de la violence qui sortent par-là du vague ou de l'abstrait. L'exercice n'est pas simple, il doit conjurer le pathos comme le fait de singulariser ou stigmatiser irréductiblement la tranche de vie rapportée. Mais il peut faire fonctionner ce que Christophe Traini (2009) nomme un dispositif de sensibilisation : outil de mobilisation des émotions qui conduit vers le rationnel, contribue au saut du cas bouleversant à l'intelligence de rapports sociaux qu'il condense. Au-delà du genre journalistique, on peut aussi saisir le témoignage comme la réactualisation – et la lutte pour la reconnaissance – de l'expérience en tant que source de savoir scientifique pour la recherche féministe en milieu académique, une lutte épistémique en cours depuis plusieurs années. C'est un registre plus militant, plus lié à des médias qu'on pourrait qualifier d'alternatifs (par exemple,

Amazônia Real, Agência Eco Nordeste, Portal Catarinas et Revista AzMina), reposant plus sur le fait de relayer des initiatives ou des drames issus de la société civile qu'illustre la contribution de Maia et Barretos. La dimension militante de l'action est ici plus explicitement revendiquée, le désir de mobiliser un large public plus affirmé, et les stratégies rhétoriques adaptées à cet objectif (pluralité des sources, le témoignage met en scène différents entrepreneurs de cause ; données officielles n'occupant pas le cœur des récits; accent mis sur les différentes relations de pouvoirs présentes dans les vies des femmes, comme celles liées aux conditions de pauvreté ou encore à la religiosité).

Les contributions de ce numéro sont aussi une invitation à revenir sur la question des stratégies d'écriture, de leur pouvoir de jouer du curseur engagement-distanciation, qui correspond à la deuxième connexion entre les textes. L'article de Marta Maia et Dayane Barretos sur le pouvoir du témoignage, comme recours jouant sur la prise de conscience par la libération de la parole, l'illustre avec force. Comme si le témoignage, mis en récit journalistique, configurait/conformait le journalisme dans un registre à la fois inédit, parce que distant du registre « hégémonique », et éthique parce que engagé dans la recherche de la complexité et des contradictions des expériences humaines, vécues de manières plurielles par les femmes, ne voulant donner la place à une seule « vérité ». Le travail d'un ensemble de médias (mentionnés ci-dessus) visant à couvrir géographiquement un « problème public » renforce cet argument.

Nodari nous invite à questionner le caractère indissociable du lien entre les pratiques d'enquête, l'adoption de certaines sources et l'événement tel qu'il a été configuré par la couverture journalistique (Silva et al, 2020). Si l'objectivité journalistique est comprise comme une pratique de mise à distance – en don-

nant l'impression de mettre le journaliste à l'abri d'un engagement militant - elle peut, en revanche embarquer le journaliste – d'autant plus que progresse un journalisme assis travaillant à coup d'ordinateur et de téléphone portable et bien moins de fréquentation du terrain -, dans une pratique de l'écriture de compte-rendu, restituant les déclarations officielles, moins attentive ou plus défiante à l'égard des positions de protagonistes contestataires, de tout le spectre des causes publiques affectant la société.

Mais la posture de défenseurs de cause n'est-elle pas celle de ces journalistes chinois que nous fait découvrir Nolwenn Salmon et qui vont faire émerger toute une série de problèmes et de scandales d'atteinte à l'environnement dans leur pays. Ne vaut-elle pas pour les journalistes français étudiés par Baptiste Schummer qui alertent sur les dangers du glyphosate ? Si selon le mot d'Albert Londres ces journalistes mettent « la plume dans la plaie », ils répugneraient par ailleurs à revendiquer le titre d'entrepreneurs de cause.

Pour clore sur une invite, si la fréquentation de la sociologie des problèmes publics vaut d'être plaidée ce n'est pas pour enrôler dans une discipline qui n'est pas la leur les ressortissants d'autres savoirs. C'est que, même abordée et non approfondie, elle offre des outils de connexion disciplinaires d'un rare intérêt. Entre analyse « interne » des discours et récits et élucidation des logiques sociales « externes » qui les façonnent, mais tout autant en conjurant aussi les cécités et ignorance nées des enfermements dans telle ou telle discipline du pôle des sciences sociales.

NOTES

¹. Romain Shué (2021). Disponibles sur : <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1843320/immigration-refus-etudiants-africains-francophones-trudeau-discrimination>

². Catherine Lévesque (2020). Disponibles sur : <https://www.lapresse.ca/actualites/politique/2020-09-30/mort-de-joyce-echiquan/la-pire-forme-de-racisme-denonce-trudeau.php>

³. Patrice Bergeron (2019). Disponibles sur : <https://lactualite.com/actualites/pesticides-la-commission-parlementaire-est-sur-les-rails/>

⁴. Jean-Marc Belzile (2022). Disponibles sur : <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1885025/cancer-arsenic-nickel-abitibi>

⁵. Jean-Michel Blanquer, entretien sur la radio RTL, 21 Septembre 2020

⁶. Pap Ndiaye, Entretien au journal « *Le Monde* », 14 Octobre 2022 p12

⁷. Le « sex-worker » révoquant le personnage stigmatisé de la « prostituée » et passant de New-York à Paris via Montréal : Simonin, 2016,

⁸. En 2021, les deux principales revues académiques anglophones entièrement dédiées au journalisme avait respectivement publié 2892 pages d'articles en onze numéros (*Journalism*) et 1449 pages pour douze numéros (*Journalism Studies*) ce qui peut vouloir dire que lire l'essentiel de ce qu'écrivent les membres de sa sous-spécialité académique est un travail à plein temps, ce qui ne facilite guère l'ouverture disciplinaire.

⁹. Ringoot Roselyne, Ruellan Denis, « Pairs, sources et publics du journalisme », dans : Olivesi S. (dir.), *Sciences de l'information et de la communication. Objets, savoirs, discipline*, Grenoble, PUG, p. 70.

RÉFÉRENCES

- Abitbol S., 2021, *Un si long silence*, Paris : Harper et Collins.
- Bardin L., 1977, *L'analyse de contenu*, Paris : PUF.
- Best J., 2008, *Social Problems*, Norton: New York.
- Bonnafeux S., 1991, *L'immigration prise aux mots*, Paris: Kimé.
- Boullier H., 2019, *Toxiques légaux. Comment les firmes chimiques ont mis la main sur le contrôle de leurs produits*, Paris : La découverte.
- Bourdieu P., 1982, *Ce que parler veut dire*, Paris : Fayard
- Castanet V., 2022, *Les fossoyeurs*, Paris : Fayard.
- Conover T., 1987, *Coyotes*, New York : Vintage.
- Delli Carpini M & Williams B., 2011, *After Broadcast News: Media Regimes, Democracy and the New Information Environment*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Demortain D., 2013, 'L'étude Séralini et ce qu'elle nous apprend de la toxicologie réglementaire', *Nature Sciences Société*, n°21, pp. 84-87.
- Eyal G & Buchholz L., 2010, 'From the Sociology of Intellectuals to the Sociology of Interventions', *Annual Review of Sociology*, Vol 36, pp. 117-137.
- Gamson W & Modigliani A., 1989, 'Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach'. *American Journal of Sociology*, Vol 95, 1-37.
- Gamson W., 1992, *Talking Politics*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Gusfield J., 1963, *Symbolic Crusades. Status Politics and the American Temperance Movement*. Chicago : University of Illinois Press.
- Horel S., 2015, *Intoxication. Perturbateurs endocriniens, lobbyistes et eurocrates : une bataille d'influence contre la santé*, Paris : La découverte.
- Kouchner C., 2021, *La Familia grande*, Paris : Seuil.
- Le Guilcher G., 2017, *Steack machine*, Paris : Goutte d'or.
- Mallet J-B., 2017, *L'Empire de l'or rouge : Enquête mondiale sur la tomate d'industrie*, Paris : Fayard.
- Melo, Patricia Campos. *Máquina do ódio. Notas de uma repórter sobre fake news e violência digital*. Companhia das Letras, 2020.
- Neveu E., 2022. *Sociologie politique des problèmes publics*, Paris : Armand Colin.
- Padiou J-G. 1976, 'Systèmes d'interaction et rhétoriques journalistiques', *Sociologie du travail*, 1976, pp.256-282.
- Pineda, A. 2022. *Que reste-t-il de #MoiAussi ? Somme Toute / Le Devoir*.
- Springora V., 2020, *Le consentement*, Paris : Grasset.
- Schlosser E., 2001, *Fast-Food Nation*, New York : Houghton-Mifflin.
- Silva, G.; Silva, T; Bertasso, D.; Silva, V. N.; Gustafson, J.; Azevedo, D. Análise da apuração jornalística da posse de Jair Bolsonaro. *Novos Olhares*, São Paulo, v. 9, n. 2, p. 7-20, 2020. DOI: <https://doi.org/10.11606/issn.2238-7714.no.2020.172488>.
- Simonin D., 2016, *Le 'travail du sexe' : genèses et usages d'une catégorie politique*, Thèse ENS Lyon.
- Spector M & Kituse J., 1977, *Constructing Social problems*, New York : de Gruyter.
- Thiéblemont-Dollet Sylvie, « Témoignages de femmes immigrées et construction d'un problème public », *Questions de communication*, n° 4, p. 107-126, 2003.
- Traïni C., 2009, *Émotions ...Mobilisation !*, Paris : Presses de Science-Po.



Jornalistas e problemas públicos

Introdução

FRANCE AUBIN

*Département de lettres et de communication sociale
Université du Québec à Trois-Rivières
Canada
France.Aubin@uqtr.ca*

ERIK NEVEU

*Arènes
Université de Rennes 1
França
erik.neveu@sciencespo-rennes.fr*

PAULA DE SOUZA PAES

*Programa de Pós-graduação em Jornalismo
Universidade Federal da Paraíba
Brasil
paulasouzapaes@gmail.com*



Este número nasce da constatação de uma crescente visibilidade de questões envolvendo a construção de problemas públicos. Simplificando um pouco, ela pode ser explicada por três dinâmicas.

A primeira se refere ao lugar inédito ocupado por questões até então reprimidas ou modestamente visíveis, que pode ser ilustrado pela maneira como o movimento #metoo e vários livros publicados por vítimas de abuso sexual (Springora, 2020; Abitbol, 2021; Kouchner, 2021) debateram a questão do consentimento sexual na França. Muitos casos de assédio sexual no Brasil trazidos à tona por diversas investigações midiáticas e pressões sociais (resultando em demissões e prisão dos culpados) ilustram também essa dinâmica. No Quebec, os cinco anos do #moiAussi (Pineda, 2022) permitiram uma revisão – mitigada – das consequências do problema, especialmente no setor das indústrias culturais. Podemos citar também situações cotidianas de racismo que, ao ecoar o movimento “black lives matter”, conseguiram disputar a atenção das mídias brasileiras. Também no Quebec, a discriminação racial e a brutalidade policial contra populações racializadas (incluindo mulheres indígenas e homens negros) e, mais recentemente, os vieses de seleção operados pelas autoridades de imigração canadenses contra cidadãos africanos francófonos foram trazidos ao conhecimento público por jornalistas que atuam no serviço público de radiodifusão¹. A di-

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :**

France Aubin, Erik Neveu, Paula de Souza Paes,
« Journalistas e construção midiática dos problemas
públicos », *Sur le journalisme, About journalism,
Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 11, n°2 - 2022,
15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.496>



vulgarização nas redes sociais e nas mídias da agonia de Joyce Echaquan, de origem Atikamekw, que se filmou - e transmitiu ao vivo pelo Facebook - sendo insultada pela equipe de enfermagem de um hospital no Quebec, obrigou as autoridades médicas a tomar uma série de medidas², mas, sobretudo, levou o primeiro-ministro do Canadá, Justin Trudeau, a reconhecer a existência do racismo sistêmico. Podemos pensar também na visibilidade e na crescente intensidade dos debates sobre o aquecimento global, sobre as pandemias, sobre a hipótese - há pouco tempo impensável - da escassez de bens de primeira necessidade.

Como muitas dessas questões se referem a dados científicos e a diversas formas de expertise, uma segunda dinâmica se refere ao lugar ocupado cada vez mais por estudiosos e especialistas como denunciadores (“whistleblowers”). O trabalho do GIEC (sigla em francês para Grupo Intergovernamental de Especialistas em Mudanças Climáticas) é um exemplo pertinente. Mas também o são os pesquisadores - muitas vezes apoiados por movimentos sociais - que colocam em pauta a questão dos riscos ligados ao uso pouco controlado de uma série de moléculas resultantes da inventividade das indústrias químicas (Boullier, 2019) e aos efeitos dos pesticidas na saúde pública. No Quebec, a mediação do caso Robert - nome do agrônomo a serviço do Ministério da Agricultura que foi demitido após denunciar a interferência dos lobbies de pesticidas e fertilizantes no centro de pesquisa encarregado de orientar seu uso - não só levou à criação de uma comissão parlamentar sobre pesticidas em 2019³, mas também à adoção de um código de ética e deontologia pela Ordem dos Agrônomos do Quebec e à revisão da lei sobre a proteção dos denunciadores.

O que torna a crescente visibilidade dessas questões ainda mais significativa para o escopo desta revista é que a terceira dinâmica está ligada a diversas expressões de um trabalho jornalístico que valoriza a investigação de longa duração (Melo, 2020), a expertise crítica (Horel, 2015) e, por vezes, a cooperação direta com cientistas que, sendo fontes habituais dos jornalistas - e variando conforme o tema e editoria -, podem legitimar os discursos dos “invisíveis” ou invisibilizados sobre as suas condições de vida (Thiéblemont-Dollet, 2003). Grupos internacionais de jornalistas investigativos tornaram público, a partir da exploração de *big data*, a forma como multinacionais e bilionários escapam de suas obrigações fiscais. Na *Bretagne Splann!* (<https://splann.org/>), mídia investigativa financiada por internautas, desenvolveu-se um jornalismo de dados que faz mapeamentos precisos da intensidade das poluições causadas pela agricultura industrial.

Esses jornalistas que apontam problemas são também os que fazem investigações imersivas que relatam, por meio de um registro etnográfico, a realidade do

trabalho em matadouros franceses (Le Guilcher, 2017) ou estado-unidenses (Schlosser, 2001) e em áreas de produção agrícola intensiva (Conover, 1987; Mallet, 2017). No Quebec, jornalistas do serviço público cederam a palavra a médicos que testemunham casos excepcionalmente elevados de câncer que, segundo eles, estão associados à produção de empresas mineradoras, fomentando no espaço público um debate entre empregadores, empregados, sindicatos, representantes da administração local e governo sobre o questionamento de diversos processos e sobre a necessidade de pôr fim às flexibilizações consentidas pelo Estado do Quebec ao longo dos anos⁴. Os jornalistas têm chamado a atenção do público para os efeitos desses modos de produção na saúde dos empregados e consumidores, no meio ambiente e na produção de desigualdades. Embora possa parecer menos criativo, o trabalho comum de mediação e amplificação dos jornalistas não é menos importante. Basta pensar que, sem o fluxo regular de entrevistas, investigações e matérias em uma parte significativa das mídias, as questões relativas ao consentimento e assédio sexual nunca teriam tido o eco que tiveram.

Mas o termo “problemas públicos” empregado aqui desde o início é tão transparente assim? E invocar sua “construção” não é um artifício de linguagem ou um rótulo inútil de radicalismo epistemológico? Sob o risco de renunciar ao prestígio das posições heréticas, deve ser possível ser mais consensual. Na variedade quase infinita de “fatos” ou objetos de discussão que podem existir numa sociedade, nem todos alcançam de forma idêntica o *status* de informação e de debate social que se tornam “manchete” de programas de televisão, revistas e jornais diários. Nem a erosão de áreas do litoral, nem a presença de resíduos de glifosato em produtos alimentícios ou na água da torneira, nem o custo dos combustíveis são ventríloquos. Esses fatos podem gerar danos, problemas e raiva. Mas eles só ganham visibilidade pública e se tornam objeto de debate, ou até mesmo políticas públicas, se fizerem com que atores engajados em uma causa (militantes, jornalistas, acadêmicos, políticos) os abordem e os impulsionem para o espaço público.

Muitas pessoas envolvidas com sua atividade profissional, ou então por cuidarem de idosos em casas de repouso, perceberam que nem tudo são flores nestas instituições. Mas foi preciso uma sensibilidade inédita que surgiu durante os meses de confinamento devido à Covid-19 e, sobretudo, a denúncia bem argumentada de abusos e maus-tratos por um livro de jornalismo investigativo (Castanet, 2022) para que um fato social se tornasse objeto de atenção midiática na França e, logo em seguida, um escândalo fosse alvo de uma investigação parlamentar. O fato de adolescentes usarem na escola “*crop tops*” mostrando o umbigo, bandanas ou saias muito longas poderia significar apenas moda

e capricho de adolescentes se um Ministro da Educação Nacional⁵ não tivesse alertado sobre o lado “não republicano” desses tops muito curtos, e se seu sucessor não tivesse inventado a categoria singular de “signos religiosos pelo uso”⁶, tornando a utilização muito frequente da bandana o indicador de um zelo islâmico dissimulado, ou quem sabe, no futuro, de tropismos islâmicos.

Trabalhar com os problemas públicos não é focar, portanto, nos objetos encontrados, nos documentos “já disponíveis”, identificáveis imediatamente por qualquer ser dotado de razão e boa vontade. É observar um trabalho específico que consegue “capturá-los”, que eleva certas relações sociais ou produtos ao status de problema em meio a um imenso número de produções, situações e interações que poderiam ser consideradas revoltantes, chocantes ou no mínimo discutíveis. Trata-se de um dos mais poderosos eixos unificadores de uma imensa e rica literatura científica, em grande parte nascida nos EUA, e que está associada às contribuições de Gusfield (1963), Spector e Kitsuse (1977), Best (2008) e da revista *Social Problems*. Uma forma prática e didática de explicar esse “trabalho” dos problemas públicos poderia ser decompô-lo em cinco operações que não necessariamente se sucedem cronologicamente (Neveu, 2020). Identifica-se um problema, quando um ator engajado em uma causa define uma situação como problemática, que exige discussão e ação reparadora ou preventiva. O problema é “enquadrado”, ou seja, define-se seus limites e desafios, condensando-o em uma narrativa que combina diagnóstico dos males, identificação das origens, e talvez dos culpados, e formulação das medidas a serem tomadas. Justifica-se o problema, ou seja, argumenta-se sobre a particularidade de sua gravidade e importância, pois qualquer situação definida como problemática é confrontada com o jogo do que se pode chamar de “competição de vítimas”. Falta ainda popularizá-lo... torná-lo, portanto, conhecido e visível, dando-lhe acesso ao espaço público do qual os meios de comunicação são uma peça fundamental. Finalmente, se todas ou parte dessas operações forem realizadas sem interrupção, o problema terá alguma chance de se tornar uma política pública, de receber algum tipo de resposta por meio de orçamentos, regulamentos e a instituição de um corpo de agentes.

Sem nos aprofundarmos na explicação dessas operações, gostaríamos de destacar duas dimensões. A primeira é o reconhecimento de que os jornalistas e as mídias estão intimamente ligados à questão dos problemas públicos. Eles o são porque a defesa da liberdade de informação é em si um problema público recorrente, tal como a proteção das fontes jornalísticas e, mais recentemente, a proteção dos jornalistas contra acusações abusivas ou contra discursos violentos e misóginos inéditos no atual período democrático.

Um segundo ponto a destacar – que também está, como veremos, na origem de uma dificuldade prática para nós – diz respeito à enorme área disciplinar do campo de análise dos problemas públicos. Idealmente, essa dimensão envolveria a mobilização de uma sociologia do jornalismo e da mídia, uma sociologia dos movimentos sociais que, muitas vezes, são os campeões de tal e tal problema e, mais amplamente, de uma sociologia dos intelectuais e das intervenções no espaço público (Eyal & Bucholz, 2010) e, portanto, de suas instituições. Fazer uma sociologia dos problemas públicos significa ainda se preocupar um pouco com o funcionamento e os instrumentos das políticas públicas: onde e como se decidem os orçamentos e as regulamentações? Podemos praticar o “venue-shopping” que consiste em procurar o local de decisão que será mais aberto (Bruxelas e não Paris ou Madrid, a comissão do meio ambiente da Câmara dos Deputados e não a da agricultura)? A lista poderia ir ainda mais longe: o trabalho, muitas vezes menos visível, mas essencial, de grupos de pressão, o papel de organizações internacionais, os fenômenos de transnacionalização pelos quais os fatos sociais promovem problemas, os fóruns de discussão, as categorias interpretativas⁷ dos lugares de tomada de decisão se estabelecem em uma dimensão supranacional.

Segundo a famosa fórmula de Bachelard, de que “o real nunca é o que se poderia acreditar, mas é sempre o que se deveria ter pensado”, acreditávamos, não que a literatura de “social problems/problemas públicos” fosse familiar e assiduamente frequentada por toda a comunidade de pesquisadores da mídia e do jornalismo, mas ao menos que ela tendesse a se inscrever numa espécie de cultura científica geral, mesmo que na forma emergente de algumas palavras-chave e autores identificados e mobilizados. Deveríamos ter pensado de forma mais realista sobre o poder persistente das fronteiras acadêmicas. Então, teríamos ficado menos surpresos – por vezes, admitamos, desapontados – ao receber poucas propostas que mobilizassem claramente a terminologia da sociologia dos problemas públicos e o conjunto de operações que ela procura integrar. A chamada parece ter sido interpretada, por uma parte não marginal dos que responderam, como um convite a pesquisas inseridas na tradição da “análise de conteúdo”, sobre a forma como este ou aquele segmento das mídias cobriu (ou não) uma questão social marcante. Os estudos com foco no conteúdo, ou associando-o a “enquadramentos”, são certamente interessantes e frutíferos, mas a sociologia política dos problemas públicos vai além do conteúdo e está interessada nas condições em que ele é produzido e em seus impactos. O sentido de um texto ou de uma mensagem midiática não pode se esgotar no seu conteúdo e na sua retórica: deve-se sobretudo procurar relacioná-lo a um espaço e a uma temporalidade de produção, aos usos e modos de recepção (Bourdieu, 1982). Ater-se ao texto, nada

mais que o texto, mesmo com as ferramentas mais sofisticadas, significa munir-se de uma rede cujas malhas deixam passar peixes grandes, muito grandes: as táticas e atividades das fontes, a organização do trabalho nas redações, o desvio de práticas formais e sua relação com as autoridades sociais, a natureza dos enquadramentos que não são empregados ou são inadmissíveis, as reações das audiências e públicos e o possível impacto das narrativas nas políticas públicas. Colocando isso nos termos da sociologia dos problemas públicos, algumas propostas refletiram apenas parcialmente a operação que consiste no enquadramento de um problema, sem abordar os atores engajados em uma causa, enquanto outras buscavam legitimar ou a causa ou o status desses atores sem buscar situar seu objeto em uma abordagem que apreenda minimamente o conteúdo e suas condições de produção. Com isso, a construção - ou o trabalho - do problema público permaneceu invisível.

O que concluir dessa distância entre uma chamada e suas respostas? Que não avaliamos bem a disseminação efetiva da sociologia dos problemas públicos que, embora receba, atualmente, um eco crescente fora do mundo anglófono, não pertence necessariamente a um campo intelectual amplamente compartilhado. A observação equivale também à constatação do poder persistente das fronteiras e lacunas disciplinares. Ninguém pode razoavelmente esperar que, em um contexto de fragmentação das ciências sociais em subdisciplinas e incontinência editorial⁸, todo pesquisador domine uma ampla gama de disciplinas. Mas é claro que, embora tenha perdido grande parte de suas dimensões de desconfiança e até de hostilidade, a grande divisão entre um polo literário-humanidades, centrado nas ciências do texto, e um polo das ciências sociais, cujo centro de gravidade está mais próximo da sociologia e da história, sem dúvida alguma persiste e resiste. Se essa divisão não surpreende face à lógica institucional dos mundos acadêmicos - conseguimos emprego e somos reconhecidos, primeiramente, por uma disciplina, equipada de postos de fronteira e alfândegas -, a persistência desta oposição é deplorável cientificamente. Ela leva a agir “como se” dois corpos de conhecimento pudessem ser estabelecidos sem muito contato mútuo: de um lado uma ciência de mensagens e narrativas onde o sentido das palavras estaria nas palavras, de outro uma ou mais ciências que dariam conta do modo de produção dessas mensagens, de sua recepção e efeitos sociais sem se preocupar muito com a materialidade textual, pensada como uma caixa preta ou um campo de jogo para os literatos. O que, de certa forma, não saiu conforme o esperado deve ser lido também como um encorajamento, pois um dos objetivos desta revista é justamente construir pontes e conexões entre essas duas epistemes, essas duas abordagens da atividade jornalística. Sem dúvida, é preciso relativizar essa oposição observando - e são essas as

contribuições que alimentaram esta edição - que, sem sermos especialistas na teoria da construção dos problemas públicos, podemos na prática combinar alguns de seus questionamentos tendo como ponto de partida uma abordagem de conteúdos que se pretende transbordar, “sociologizar”. É o que Sandra Nodari delinea, partindo dos modos de cobertura do Dia Internacional da Mulher pela televisão brasileira e portuguesa indo na direção da identificação de fontes e interlocutoras visíveis. É também o que fazem Marta Maia e Dayane Barretos, que partem de uma reflexão sobre os gêneros jornalísticos (o testemunho) para chegar às questões sobre sua recepção, seu poder de abrir caminho para uma generalização. Podemos notar, evidentemente, que são pesquisadoras feministas e que, portanto, já estão acostumadas tanto com a interdisciplinaridade quanto com a ruptura epistemológica. Esta última, combinada com a sensibilidade à injustiça epistêmica via *standpoint theory*, favorece a perspectiva sociológica... já que, como todos agora sabem, o privado é político.

Os textos de Nolwenn Salmon e de Baptiste Schummer exploram a tensão entre componentes-chave da identidade e respeitabilidade jornalística e o que seria uma postura engajada, *a fortiori*, militante. Embora os contextos políticos sejam diferentes (China para uns, França para outros), ambos abordam jornalistas especialistas em meio ambiente. Por razões relacionadas com o risco de repressão, mas também com a vontade de se conformar a um ideal de profissionalismo (Zhuaneyehua), cuja matriz estaria no jornalismo americano, os jovens jornalistas chineses que debatem questões ambientais não querem ser percebidos como engajados ou militantes, o que paradoxalmente contribui para mantê-los em uma prática reflexiva e, portanto, crítica e comprometida com os discursos oficiais, como Salmon claramente mostra. Do lado francês, Schummer expõe a sucessão de enquadramentos que levaram à construção do glifosato como um problema público ao ilustrar uma série de guerras travadas paralelamente (ideológicas, culturais...) entre os jornalistas que questionam os perigos do glifosato e aqueles que enfatizam sua inocuidade. Devemos lembrar o que Padioleau (1976) havia teorizado como a retórica da expertise crítica. Ela combina um rigoroso trabalho investigativo, uma abordagem objetivante atenta a números e dados e um conhecimento aprofundado do universo social que o jornalista cobre, envolvendo tanto procedimentos de coleta de informação como estratégias de ação baseadas em representações profissionais. Ela permite, então, a afirmação de pontos de vista cujo fundamento não é *a priori* ideológico ou a adesão a um grupo, mas a força da investigação de campo. Essa é, em muitos aspectos, a postura de jornalistas que, na França, destacam os perigos de pesticidas ou moléculas químicas colocados precipitadamente em circulação. Acusados por outros jornalistas de

serem ativistas, estes profissionais são simplesmente não-deferentes, preocupados em ir além do que diz uma ciência “reguladora”, bastante apartada dos lugares onde o conhecimento avança (Demortain, 2013), onde uma paleta mais ampla e exigente de investigações e experiências permite conhecer melhor todos os efeitos de um tóxico. Se eles parecem tomar partido agindo como denunciadores, não seria porque uma das funções da objetividade talvez seja a de escolher o lado certo diante dos fatos? Seria possível argumentar também que uma das funções da expertise crítica seja justamente tomar partido diante dos diferentes modos de interação nas ruas (já que as situações são plurais, caracterizadas pelo imediatismo, intensidade dos acontecimentos, sensibilidade dos assuntos, envolvimento pessoal...), consolidando, assim, a competência profissional dos jornalistas? Ao tratar da forma como as mídias cobrem as notícias, William Gamson (1992) enfatizou a potência de um duplo viés estrutural que inibe a expressão jornalística. Exceto nos casos pouco frequentes de situações que suscitam desaprovação quase universal, dificilmente os jornalistas podem utilizar “enquadramentos de injustiça”, ou seja, narrativas que colocam situações como inaceitáveis ou iníquas a partir de uma visão explícita do justo e do injusto. Também não podem facilmente empregar “enquadramentos de ação”, isto é, narrativas que descrevem as relações sociais que podem ou devem ser modificadas pela ação coletiva. Questionado sobre certas posturas consideradas mais políticas do que sociológicas, Bourdieu ironizou o medo dos universitários de ter suas impecáveis “pequenas respeitabilidades” manchadas e desonradas, enfatizando, ao contrário, o “dever de intervenção” daquele que sabe de coisas que podem causar dano ou sofrimento para seus contemporâneos, ou que podem evitá-los pela ação coletiva. Devemos estender esse dever ao jornalismo? É o que alguns grandes jornais diários vêm oferecendo há algum tempo no que diz respeito à cobertura ambiental, invocando, como *The Guardian* em 2019 (*Guardian Climate pledge*), a necessidade de levantar fatos e causas sobre certas questões e assumir o papel de profissionais comprometidos com uma causa.

Cada leitor vai se apropriar dos artigos desta edição de acordo com seus interesses, curiosidades e afinidades teóricas. É, portanto, sem a pretensão de esgotar os modos de leitura que destacaremos dois conjuntos de conexões entre as contribuições.

A primeira conexão corresponde a um dos eixos de nossa chamada de trabalhos. Sim, os jornalistas podem ser promotores de problemas públicos. Os textos de Sandra Nodari e Marta Maia e Dayane Barretos abordam o jornalismo - de maneira indireta para Nodari, pela margem alternativa para Maia e Barretos -, compartilhando um interesse pela identificação e legitimação dos que são engajados em uma causa, a saber as

mulheres, e seu papel essencial na identificação subsequente do problema.

Nodari mostra claramente que a ausência de fontes femininas no noticiário televisivo brasileiro é acompanhada pela invisibilidade do problema da condição feminina - e suas derivações interseccionais - em comparação com o noticiário televisivo português, que dá voz a fontes/pessoas engajadas nos problemas de seu país, reconhecendo, assim, a existência de problemas ligados à condição feminina (violência, desigualdade, etc.). No texto, ela deixa bem claro o quanto as relações mantidas pelos jornalistas com suas fontes são decisivas para a elaboração de um “problema público”. A questão da invisibilização das vozes femininas é plural: impede que elas sejam colocadas em diálogo com outras mulheres, sobretudo numa data “especial” (8 de março); impede também a possibilidade que elas teriam de reformular ou questionar certos enquadramentos midiáticos, em situações em que podem se apresentar como “especialistas” em um tema ligado a um problema vivenciado por mulheres ou, ainda, quando podem materializar o “problema” a partir das situações vivenciadas.

Para além de uma escolha “inócua”, ao fazer seus interlocutores falarem, o jornalista os envolve em um “enquadramento”, demonstrando que sua relação de interdependência com as fontes é estrutural⁹. Assim, o texto é ainda mais relevante para este dossiê ao permitir pensar a produção midiática como uma construção coletiva e indica, portanto, que também é possível pensar em (eventuais) desvios do enquadramento do “problema”, principalmente porque podemos observar atualmente uma “sofisticação” do discurso feminista militante.

O texto de Maia e Barretos enfatiza o caráter sistêmico da violência contra a mulher no Brasil, integrando em sua própria problematização uma generalização que deve ser situada na grande batalha de ideias iniciada desde o fim do velho mundo bipolar, mas situada também no contexto colonial. O texto trata do testemunho, que dá corpo a situações, trajetórias e experiências de violência que saem do vago ou do abstrato, nos fazendo até imaginar rostos machucados. O exercício não é simples, ele deve evitar o *pathos* como uma forma de singularizar ou estigmatizar irredutivelmente a situação de vida relatada. Mas pode-se aplicar o que Christophe Traini (2009) chama de dispositivo de sensibilização: uma ferramenta de mobilização de emoções que leva em direção ao racional, contribui para a passagem do caso que choca para a inteligência das relações sociais que ele condensa. Para além do gênero jornalístico, podemos entender também o testemunho como a atualização - e a luta pelo reconhecimento - da experiência como fonte de conhecimento científico para a pesquisa feminista no meio acadêmi-

co, uma luta epistêmica em curso há vários anos. O que a contribuição de Maia e Barretos ilustra é um registro mais militante, mais ligado a mídias que poderiam ser qualificadas como alternativas (por exemplo, Amazônia Real, Agência Eco Nordeste, Portal Catarinas e Revista AzMina), focando na veiculação de iniciativas ou tragédias da sociedade civil. A dimensão militante da ação é aqui mais explicitamente reivindicada, a vontade de mobilizar um grande público mais afirmada e as estratégias retóricas são adaptadas a este objetivo: a pluralidade de fontes, o testemunho apresenta diferentes atores mobilizados por uma causa; os dados oficiais não são centrais nas narrativas; há destaque para as diferentes relações de poder presentes na vida das mulheres, como aquelas relacionadas às condições de pobreza ou mesmo à religiosidade.

As contribuições deste número são também um convite para retomar a questão das estratégias de escrita, seu poder de jogar com o cursor do engajamento-distanciamento, que corresponde à segunda conexão entre os textos. O artigo de Marta Maia e Dayane Barretos sobre o poder do testemunho, como um recurso que pode permitir a tomada de consciência por meio da liberação de vozes, é uma poderosa ilustração disso. Como se o testemunho, posto em narrativa jornalística, configurasse/conformasse o jornalismo em um registro ao mesmo tempo inédito, porque distante do registro “hegemônico”, e ético, porque comprometido com a busca pela complexidade e contradições das experiências humanas, vividas de forma plural pelas mulheres, não permitindo estabelecer uma única “verdade”. O trabalho de um conjunto de mídias (mencionadas acima) que busca cobrir geograficamente um “problema público” reforça esse argumento.

Nodari nos convida a questionar a indissociabilidade do vínculo entre as práticas investigativas, a adoção de determinadas fontes e o acontecimento tal como foi configurado pela cobertura jornalística (Silva et

al., 2020). Se a objetividade jornalística é entendida como uma prática de distanciamento, dando a impressão de blindar o jornalista do engajamento militante, ela pode, por outro lado, embarcar o jornalista numa prática de escrita baseada em resumos factuais, reprodução de declarações oficiais, menos atenta ou mais resistente em assumir seu lugar de protagonista contestador de todo o espectro das causas públicas que afetam a sociedade. Isso pode ocorrer principalmente com o avanço de um “jornalismo sentado”, que trabalha sobretudo com computador e celular e frequente bem menos as ruas.

Mas a postura dos defensores de uma causa não é a postura adotada pelos jornalistas chineses que Nolwenn Salmon nos apresenta e que vão trazer à tona toda uma série de problemas e escândalos de danos ambientais em seu país? Isso não vale também para os jornalistas franceses estudados por Baptiste Schummer que alertam sobre os perigos do glifosato? Se, nas palavras de Albert Londres, esses jornalistas colocam “a pena na ferida”, eles relutariam, no entanto, em reivindicar o título de militantes de uma causa.

Para terminar com um convite, vale defender o uso da sociologia dos problemas públicos, mas não para o pesquisador se inscrever em uma disciplina que não é a sua e o afastar de outros saberes. É que, mesmo quando somente abordada e não aprofundada, ela oferece ferramentas de conexão disciplinares de raro interesse, entre análise “interna” de discursos e narrativas e elucidação das lógicas sociais “externas” que os moldam, evitando ao mesmo tempo a cegueira e a ignorância nascidas do confinamento nesta ou naquela disciplina do polo das ciências sociais.

Tradução: Paula Paes

NOTAS

¹. Romain Shué (2021). Disponível em: <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1843320/immigration-refus-etudiants-africains-franco-phones-trudeau-discrimination>

². Catherine Lévesque (2020). Disponível em: <https://www.lapresse.ca/actualites/politique/2020-09-30/mort-de-joyce-echiquan/la-pire-forme-de-racisme-denonce-trudeau.php>

³. Patrice Bergeron (2019). Disponível em: <https://lactualite.com/actualites/pesticides-la-commission-parlementaire-est-sur-les-rails/>

⁴. Jean-Marc Belzile (2022). Disponível em: <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1885025/cancer-arsenic-nickel-abitibi>

⁵. Jean-Michel Blanquer, entrevista à rádio RTL, 21 de setembro de 2020.

⁶. Pap Ndiaye, entrevista ao jornal *Le Monde*, 14 de outubro de 2022, p12.

⁷. Um exemplo é a categoria « sex-worker », que destitui a personagem estigmatizada da « prostituta », e passa de Nova York para Paris via Montreal (Simonin, 2016).

⁸. Em 2021, as duas principais revistas acadêmicas de língua inglesa inteiramente dedicadas ao jornalismo haviam publicado, respectivamente, 2.892 páginas de artigos em onze números (*Journalism*) e 1.449 páginas em doze números (*Journalism Studies*), o que significa dizer que ler o essencial do que os membros da sua subespecialidade acadêmica escrevem é um trabalho em tempo integral, o que não facilita em nada a abertura disciplinar.

⁹. Ringoot Roselyne, Ruellan Denis, (2014). « Pairs, sources et publics du journalisme », dans : Olivesi S. (dir.), *Sciences de l'information et de la communication. Objets, savoirs, discipline*, Grenoble, PUG.

REFERÊNCIAS

- Abitbol S., 2021, *Un si long silence*, Paris : Harper et Collins.
- Bardin L., 1977, *L'analyse de contenu*, Paris : PUF.
- Best J., 2008, *Social Problems*, Norton: New York.
- Bonnafeux S., 1991, *L'immigration prise aux mots*, Paris: Kimé.
- Boullier H., 2019, *Toxiques légaux. Comment les firmes chimiques ont mis la main sur le contrôle de leurs produits*, Paris : La découverte.
- Bourdieu P., 1982, *Ce que parler veut dire*, Paris : Fayard
- Castanet V., 2022, *Les fossoyeurs*, Paris : Fayard.
- Conover T., 1987, *Coyotes*, New York : Vintage.
- Delli Carpini M & Williams B., 2011, *After Broadcast News: Media Regimes, Democracy and the New Information Environment*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Demortain D., 2013, 'L'étude Séralini et ce qu'elle nous apprend de la toxicologie réglementaire', *Nature Sciences Société*, n°21, pp. 84-87.
- Eyal G & Buchholz L., 2010, 'From the Sociology of Intellectuals to the Sociology of Interventions', *Annual Review of Sociology*, Vol 36, pp. 117-137.
- Gamson W & Modigliani A., 1989, 'Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach'. *American Journal of Sociology*, Vol 95, 1-37.
- Gamson W., 1992, *Talking Politics*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Gusfield J., 1963, *Symbolic Crusades. Status Politics and the American Temperance Movement*. Chicago : University of Illinois Press.
- Horel S., 2015, *Intoxication. Perturbateurs endocriniens, lobbyistes et eurocrates : une bataille d'influence contre la santé*, Paris : La découverte.
- Kouchner C., 2021, *La Familia grande*, Paris : Seuil.
- Le Guilcher G., 2017, *Steack machine*, Paris : Goutte d'or.
- Mallet J-B., 2017, *L'Empire de l'or rouge : Enquête mondiale sur la tomate d'industrie*, Paris : Fayard.
- Melo, Patricia Campos. *Máquina do ódio. Notas de uma repórter sobre fake news e violência digital*. Companhia das Letras, 2020.
- Neveu E., 2022. *Sociologie politique des problèmes publics*, Paris : Armand Colin.
- Padioleau J-G. 1976, 'Systèmes d'interaction et rhétoriques journalistiques', *Sociologie du travail*, 1976, pp.256-282.
- Pineda, A. 2022. *Que reste-t-il de #MoiAussi ? Somme Toute / Le Devoir*.
- Springora V., 2020, *Le consentement*, Paris : Grasset.
- Schlosser E., 2001, *Fast-Food Nation*, New York : Houghton-Mifflin.
- Silva, G.; Silva, T; Bertasso, D.; Silva, V. N.; Gustafson, J.; Azevedo, D. Análise da apuração jornalística da posse de Jair Bolsonaro. *Novos Olhares*, São Paulo, v. 9, n. 2, p. 7-20, 2020. DOI: <https://doi.org/10.11606/issn.2238-7714.no.2020.172488>.
- Simonin D., 2016, *Le 'travail du sexe' : genèses et usages d'une catégorie politique*, Thèse ENS Lyon.
- Spector M & Kituse J., 1977, *Constructing Social problems*, New York : de Gruyter.
- Thiéblemont-Dollet Sylvie, « Témoignages de femmes immigrées et construction d'un problème public », *Questions de communication*, n° 4, p. 107-126, 2003.
- Traïni C., 2009, *Émotions ...Mobilisation !*, Paris : Presses de Science-Po.



Journalists and public problems

Introduction

FRANCE AUBIN

*Département de lettres et de communication sociale
Université du Québec à Trois-Rivières
Canada
France.Aubin@uqtr.ca*

ERIK NEVEU

*Arènes
Université de Rennes 1
France
erik.neveu@sciencespo-rennes.fr*

PAULA DE SOUZA PAES

*Programa de Pós-graduação em Jornalismo
Universidade Federal da Paraíba
Brazil
paulasouzapaes@gmail.com*



This edition resulted from a growing number of questions surrounding the construction of social problems. This can be more simply explained by three dynamics.

The first dynamic refers to the unprecedented place occupied by issues which historically have either been concealed or received very little visibility. This new visibility is evident with the #metoo movement and with a number of books authored by victims of sexual abuse (Springora, 2020; Abitbol, 2021; Kouchner, 2021) that debate the issue of sexual consent in France. Many cases of sexual harassment in Brazil, brought to light through media investigations and social pressure (resulting in dismissals and imprisonment of the culprits), also illustrate this dynamic. Five years of #moiAussi (Pineda, 2022) in Quebec has allowed for a review, albeit mitigated, of the consequences of the problem, especially in the cultural industry sector. There are also everyday occurrences of racism that, similar to the “black lives matter” movement, have managed to garner the attention of the Brazilian media. Racial discrimination and police brutality against certain races (which include indigenous women and black men) in Quebec and, more recently, the Canadian immigration authorities’ bias against French-speaking African citizens have all been brought to the public’s attention by journalists from the public sector¹. The story of Joyce Echaquan, an Atikamekw woman who recorded a Facebook live video that showed her being insulted by healthcare

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :**

France Aubin, Erik Neveu, Paula de Souza Paes,
« Journalists and media construction of public
problems », *Sur le journalisme, About journalism,
Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 11, n°2 - 2022,
15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.497>



workers at a hospital in Quebec, has forced the medical authorities to take a series of measures², and has even resulted in the Prime Minister of Canada, Justin Trudeau, to recognize the existence of systemic racism. We also have the visibility and growing number of debates on global warming, on pandemics, and on the hypothesis that there is a shortage of basic necessities, something that had previously been considered unimaginable.

Since many of these issues relate to scientific data and expertise, the second dynamic concerns the increasing role of scholars and experts as whistleblowers. The work done by the GIEC (French acronym for the Intergovernmental Panel on Climate Change) is a relevant example. The researchers - often supported by social movements - are also important. They have placed issues such as the risks of uncontrolled use of a number of molecules from chemical industries (Boullier, 2019) and the effects of pesticides on public health on the agenda. The media coverage of the Robert case in Quebec (the agronomist working for the Ministry of Agriculture who was fired after denouncing the influence of the pesticide and fertilizer lobby on research projects) not only led to the creation of a parliamentary commission on pesticides in 2019³, but also the adoption of a code of ethics and deontology by the Quebec Order of Agronomists and the revision of the law that protects whistleblowers.

What makes the growing visibility of these issues even more significant for the scope of this journal is the third dynamic, which has to do with various forms of journalism that value long-term investigations (Melo, 2020), critical expertise (Horel, 2015), and sometimes direct cooperation with scientists. These scientists are often used as sources by journalists and can legitimize the discourse of the “unseen” and their living conditions (Thiéblemont-Dollet, 2003). International groups of investigative journalists have used *big data* to show how multinational corporations and billionaires evade their tax obligations. *Bretagne Splann!* (<https://splann.org/>), an investigative media group funded by Internet users, has developed a kind of data journalism that accurately maps pollution intensities caused by industrial agriculture.

The journalists who draw attention to these issues also carry out immersive investigations that report the reality of work in French (Le Guilcher, 2017) or American (Schlosser, 2001) slaughterhouses and in heavy agricultural production areas (Conover, 1987; Mallet, 2017). In Quebec, public sector journalists have called on doctors who witness exceptionally high cases of cancer which they say are associated with mining companies. They have created a public space in which employers, employees, unions, and representatives from local administration and government

can debate the various processes and the need to put an end to the flexibility that the province of Quebec has allowed over the years⁴. Journalists have drawn the public’s attention to the effects this kind of work has on the health of employees and consumers, on the environment, and in creating inequalities. Although it may appear less creative, mediation by journalists is no less important. One can imagine that if there were no constant flow of interviews, investigations, and articles being published in the media, issues like sexual consent and harassment would never have had the impact that it does.

But is the term “social issues” in this paper really so transparent? Is invoking its “construction” not simply semantics or a useless label of epistemological radicalism? At the risk of relinquishing the prestige of heretical positions, it must be possible to be more consensual. Out of the almost infinite amount of “facts” or objects of discussion that exist within a society, not all of them reach the same status of information and social debate to become a “headline” in television programs, magazines, and daily newspapers. Facts such as the erosion of coastal areas, the presence of glyphosate residues in food products or tap water, or the cost of fuel are ignored. These facts can generate damage and create problems and anger. But they only gain public visibility and become an object of debate or public policy if the actors who fight for them (activists, journalists, academics, politicians) address said facts and place them into the public space.

Many professionals, including those who care for the elderly in nursing homes, realized that these institutions were not all promising. It took a unique sensitivity which came about through the Covid-19 confinement, and especially the well-argued denunciation of abuse and mistreatment in an investigative journalism book (Castanet, 2022), for a social fact to become the object of media attention in France. Shortly thereafter this object became a scandal and was the subject of a parliamentary investigation. The scandal was about teenagers who wore “*crop tops*” (t-shirts which leave the navel exposed), headbands, or very long skirts to school. They could simply be seen as youths following fashions or trends, but the Minister of National Education⁵ warned the public about how “non-republican” these crop tops were. If the minister’s successor had not invented the special category of “religious use of symbols”⁶ then the frequent use of headbands would have been seen as an indicator of hidden Islamic devotion, or maybe even Islamic tropisms in the future.

Working with social problems is not about focusing on found objects, on “already available” documents which are immediately identifiable by any person with reason and good will. It is about observing a specific work which enables us to “capture” them,

which elevates certain social relations or products to the status of a problem amidst an immense number of productions, situations and interactions that could be considered revolting, shocking, or at least debatable. It is one of the most powerful unifying points of an immense and rich scientific literature, largely from the USA, with contributions from Gusfield (1963), Spector and Kitsuse (1977), Best (2008), and the *Social Problems* magazine. A practical and didactic way of explaining this “work” of social problems could be to break it down into five operations, not necessarily in any chronological order (Neveu, 2020). A problem is identified when an actor engaged in a cause defines a situation as problematic which then requires discussion and corrective or preventive action. The problem is “framed”, which means its limits and challenges are defined. It is then condensed into a narrative that includes diagnosing the harm, identifying the origins (and perhaps the culprits), and assessing which measures should be taken. The issue is then justified, that is, its particular seriousness and importance is discussed and defined as problematic if confronted with what is called a “competition of victims”. The issue still has to be popularized by making it known and visible, giving it access to the public space which is a fundamental part of communication mediums. Finally, if all or part of these operations are carried out without interruption, the issue has a chance to become public policy and to receive some kind of response through budgets, regulations, and the institution of a body of agents.

We would like to highlight two dimensions, without delving too deeply into explaining these operations. The first dimension is the recognition that journalists and the media are closely linked to social problems. This is because the defense of freedom of information is itself a recurring social problem, as is the protection of journalistic sources and, more recently, the protection of journalists against harassment or the unprecedented violent and misogynistic discourse heard in the current democratic period.

The second dimension – which is also, as we shall see, the source of a practical difficulty for us – concerns the enormous disciplinary area of analyzing social problems. Ideally, this dimension would involve mobilizing a sociology of journalism and the media, a sociology of social movements that often defend a particular issue, and more broadly, a sociology of intellectuals and interventions in the public space (Eyal & Bucholz, 2010) and their institutions. Offering a sociology of social problems still means worrying a little about the functioning and instruments of public policies: where and how are budgets and regulations decided? Is “*venue shopping*” an option, which involves finding the decision setting that is most open (Brussels instead of Paris or Madrid, the environment commission from the Chamber of Deputies and not from

agriculture)? The list goes on to include the work of pressure groups (often less visible but essential), the role of international organizations, the phenomena of transnationalization by which social facts promote problems, discussion forums, the interpretive categories⁷ decision-making settings established in a supra-national dimension.

As per Bachelard’s famous quote that “*the real is never what one could believe, but it is always what one should have thought*”, we did not believe that the literature on “*social problems*” was familiar to and accessed by the entire community of media and journalism researchers. It should at least be included into general scientific culture, even if that inclusion comes in the form of keywords and authors identified and mobilized. We should have thought more realistically about the persistent power of academic boundaries. We would have then been less surprised – maybe even disappointed – to receive a few proposals that clearly mobilized the terminology of the sociology of social problems and the operations that it seeks to integrate. A non-marginal part of respondents seem to have interpreted it as an invitation to research within the tradition of “content analysis” on how various segments of the media covered (or did not) an important social issue. Studies focusing on content, or that associate that content with “frames”, are certainly interesting and fruitful, but the political sociology of social problems goes beyond content; it is about the conditions under which it is produced and the impacts it has. The meaning of a text or a media message cannot be exhausted in its content and its rhetoric. One must try to relate it to a space and a temporality of production, to the uses and modes of reception (Bourdieu, 1982). Sticking just to the texts is akin to using a fishing net whose meshes allow for very big fish to pass through: the approach and activities of sources, the organization of work in newsrooms, the departure from formal practices and their relationship to social authorities, the nature of framings that are not employed or are inadmissible, the reactions of audiences and the public, and the possible impact of narratives in public policies. Putting this in terms of the sociology of social problems, some proposals only partially framed the problem as they did not address the actors engaged in it. Other proposals sought to legitimize either the cause or the status of these actors without placing their object within an approach that minimally understands the content and its production conditions. This means that the construction - or the work - of the social problem remains invisible.

What can we conclude from this distance between a call and its answers? The fact that we do not fully appreciate the effective dissemination of the sociology of public affairs which, although currently received outside the English-speaking world, does not necessarily belong to a broadly shared intellectual field. Obser-

vation also means verifying the constant boundaries and gaps in the field. No one can reasonably expect in a world where the social sciences is fragmented into sub disciplines and editorial incontinence⁸ that every researcher will master all its disciplines. It is clear however that, although it has gotten rid of a large part of the distrust and even hostility surrounding it, the great division between a literary-humanities focus (centered on the sciences of the text) and a social sciences focus (centered more on sociology and history) undoubtedly persists and resists. This division is not surprising given the institutional logic of the academic world: we get jobs and then we are mostly recognized by the discipline we work in. The persistence of this opposition is scientifically deplorable. It is “as if” two bodies of knowledge were established without much mutual contact. On the one hand, we have a science of messages and narratives where the meaning of words is in the words, while on the other hand we have one or more sciences that account for the way these messages are produced and received and what their social effects are without worrying too much about textual materiality, kind of like a black box or a playing field for the literate. Whatever does not go as expected should be seen as motivation as one of the objectives of this journal is to build bridges and connections between these two knowledge bases, these two approaches to journalistic activity. Undoubtedly, it is necessary to relativize this opposition by noting (these are the contributions that went into this edition) that even though we are not specialists in the construction of social problems, in practice we can combine some of their concerns by using a content approach that “sociologizes” them. This is what Sandra Nodari outlines, starting with the ways in which International Women’s Day is covered by Brazilian and Portuguese television and then moving towards the identification of visible sources and interlocutors. This is also what Marta Maia and Dayane Barretos do when they start with a reflection on journalistic genres (the witness) to reach questions about their reception, their ability to lead to generalizations. These two individuals are feminist researchers and are therefore used to the interdisciplinarity and the epistemological break. The latter, combined with sensitivity to epistemic injustice via the *standpoint theory*, favors the sociological perspective since, as everyone now knows, private is political.

The texts by Nolwenn Salmon and Baptiste Schummer explore the tension between key components of journalistic identity and respectability and what an *a fortiori* or militant position is. Although the political contexts are different (China for some, France for others), both address environment journalists. Due to the risk of repression or the desire to conform to the ideal of professionalism (Zhuanyehua) based on American journalism, young Chinese journalists who debate environmental issues do not

want to be seen as being engaged or militant, which paradoxically keeps them in a reflective practice and, therefore, critical and committed to official discourses, as Salmon clearly shows. On the French side, Schummer exposes the succession of frameworks that led to the construction of glyphosate as a social problem by illustrating a series of wars being waged (ideological, cultural) between journalists who question the dangers of glyphosate and journalists who stress it is harmless. We are reminded of Padioleau’s theory (1976) of the rhetoric of critical expertise. It combines rigorous investigative work, an objective approach addressing numbers and data, and in-depth knowledge of the social universe that the journalist reports on, which involves both information-gathering procedures and action strategies based on professional representations. It allows for the affirmation of points of view which are not based on an *a priori* ideology or an adherence to a group, but on the strength of field investigation. This is, in many respects, the position of journalists in France who warn of the dangers of pesticides or chemical molecules that are expeditiously put into circulation. Accused by other journalists of being activists, these professionals are simply concerned with going beyond what “regulating” science says, quite different from the places where knowledge advances (Demortain, 2013), where a broader palette and demanding research and experience allows us to better understand all the effects of a drug. If they seem to take sides by acting as whistleblowers, isn’t it because one of the functions of objectivity is to choose the right side in the face of facts? One could also argue that one of the functions of critical expertise is to take sides in the face of different modes of interaction on the streets (since situations are plural, characterized by immediacy, intensity of events, sensitivity of issues, personal involvement), thus consolidating the professional competence of journalists. When dealing with the way the media cover the news, William Gamson (1992) emphasized the power of a double structural bias that inhibits journalistic expression. Except in the rare case where there is almost universal disapproval, journalists can hardly use “injustice frames” or narratives that describe situations as unacceptable or unfair based on an explicit view of fair and unfair. Nor can they easily employ “action frames” or narratives that describe the social relationships that can or should be modified by collective action. Asked about certain positions that are considered more political than sociological, Bourdieu mocked the university students’ fears of having their impeccable “little respectabilities” tarnished and dishonored, emphasizing instead the “duty of intervention” for those who are aware of things that can cause harm or suffering to their contemporaries, or who can avoid them by collective action. Should we extend this responsibility to journalism? Some of the major daily newspapers

have been doing this for some time with regard to environmental coverage, like *The Guardian* in 2019 (*Guardian Climate pledge*) which refers to the need to raise facts and causes on certain issues and assume the role of a professional committed to a cause.

Each reader will appropriate the articles in this issue according to their interests, curiosities and theoretical inclinations. We will highlight two connections between the contributions.

The first connection corresponds to one of our calls for papers. Yes, journalists can be promoters of social problems. The texts by Sandra Nodari and Marta Maia and Dayane Barretos all address journalism. Nodari addresses it indirectly and Maia and Barretos address it alternatively, but they all share an interest in identifying and legitimizing those who are engaged in a particular cause, namely women and their essential role in identifying subsequent problems.

Nodari clearly shows that the absence of female sources in Brazilian television news corresponds with the invisibility of female problems. This is different from Portuguese television news, which gives a voice to sources/people engaged in their country's problems, and as a result, recognizes the existence of female problems (violence, inequality, etc.). In her text, she makes it very clear how important the relationships between journalists and their sources are for elaborating a "social problem". There are a number of problems with female voices going unheard: it prevents them from being placed in dialogue with other women, especially on a "special" date (March 8); it also hinders their ability to reformulate or question certain media frameworks on women's issues in which they could be consulted as "experts" on, or even issues where they could materialize the "problem" from a woman's perspective..

Apart from the "harmless" choice, when journalists make their interlocutors speak they are "framing" them, which shows that their interdependent relationship with the sources is structural⁹. The text is even more relevant for this dossier as it allows us to think of media production as a collective construction and therefore shows that it is also possible to think about (eventual) deviations from the framework of the "problem", mainly because we can currently observe a "sophistication" of militant feminist discourse.

The text by Maia and Barretos emphasizes the systemic character of violence against women in Brazil, a generalization that must be placed in the great battle of ideas which began at the end of the old bipolar world, but also situated in the colonial context. Their text deals with testimony, which embodies situations, trajectories, and experiences of violence that come out

of the vague or abstract. It is not a simple exercise, it must avoid *pathos* in order to avoid singularizing or stigmatizing the life situation. But one can apply what Christophe Traini (2009) calls a sensitization device: a tool for mobilizing emotions that leads towards the rational, it helps take a shocking event and explain the social relations that are behind it. Beyond the journalistic genre, we can also understand the testimony as an update – and a struggle for recognition – of the experience as a source of scientific knowledge for feminist research in academia, an epistemic struggle that has been going on for several years. What Maia and Barretos' contribution illustrates is a more militant record, one that is more linked to alternative media (for example, *Amazônia Real*, *Agência Eco Nordeste*, *Portal Catarinas* and *Revista AzMina*) and focuses on the dissemination of initiatives or disasters in civil society. The militant dimension of the action is more explicit here with the will to mobilize a larger, more assured public and the rhetorical strategies which are used to obtain a plurality of sources which represent different actors mobilized for a cause. Official data are not central in these narratives and there is an emphasis placed on the different power relations in women's lives, such as conditions of poverty or even religiosity.

The contributions of this issue are also an invitation to return to the issue of writing strategies of engagement/distancing, which corresponds to the second connection between the texts. Marta Maia and Dayane Barretos' article on the power of testimony as a resource that can enable awareness by letting voices be heard is a powerful illustration of this. It is as if the testimony, once placed in a journalistic narrative, shapes/conforms journalism into a unique register because it is far from the "hegemonic" and ethical one; it is committed to searching for the complexity and contradictions of human experiences of women, and does not try to establish a single "truth". The work of a group of media outlets (mentioned above) that seeks to geographically cover a "social problem" reinforces this argument.

Nodari invites us to question the inseparability between investigative practices, adopting certain sources, and the event as shaped by journalistic coverage (Silva et al., 2020). Journalistic objectivity can be about distancing and shielding the journalist from militant engagement, but it also gives journalists the ability to base their writing on factual summaries and official statements, and not as a protagonist who challenges the entire spectrum of social causes that affect society. This mostly occurs with "seated journalism" (computers and cell phones) and is less frequent with street journalism.

But isn't the position of those who defend a cause the same position adopted by the Chinese journalists

that Nolwenn Salmon presents to us and who will bring up a whole series of problems and scandals involving the environmental damage that occurs in their country? Doesn't this also apply to the French journalists studied by Baptiste Schummer who warn about the dangers of glyphosate? In the words of Albert Londres, if these journalists place "the blame on the wounded" then they are unwilling to call themselves militants.

In summary, using the sociology of social problems is worth defending, but not for researchers to work in a discipline that is not their own and distance them from other types of knowledge. It is worth defending because even if it is only addressed and not furthered,

it offers disciplinary connection tools of rare interest, between the "internal" analysis of discourses and narratives and the elucidation of the "external" social logics that shape them, avoiding blindness and ignorance born of confinement in disciplines of social sciences.

Translation: Lee Sharp

NOTES

^{1.} Romain Shué (2021). Retrieved from: <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1843320/immigration-refus-etudiants-africains-francophones-trudeau-discrimination>

^{2.} Catherine Lévesque (2020). Retrieved from: <https://www.lapresse.ca/actualites/politique/2020-09-30/mort-de-joyce-echiquan/la-pire-forme-de-racisme-denonce-trudeau.php>

^{3.} Patrice Bergeron (2019). Retrieved from: <https://lactualite.com/actualites/pesticides-la-commission-parlementaire-est-sur-les-rails/>

^{4.} Jean-Marc Belzile. (2022). Retrieved from: <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1885025/cancer-arsenic-nickel-abitibi>

^{5.} Jean-Michel Blanquer, interview with RTL radio, September 21, 2020.

^{6.} Pap Ndiaye, interview with *Le Monde* newspaper, October 14, 2022, p.12.

^{7.} One example is the « sex-worker » category, which takes the stigmatized character of the « prostitute » from New York to Paris via Montreal (Simonin, 2016).

^{8.} In 2021, the two main English-language academic journals dedicated entirely to journalism had published 2,892 pages of articles in eleven issues (*Journalism*) and 1,449 pages in twelve issues (*Journalism Studies*), respectively. This means that reading what the members of your academic subfield write is a full-time job in itself, and does not make disciplinary openness any easier.

^{9.} Ringoot Roselyne, Ruellan Denis, « Pairs, sources et publics du journalisme », dans : Olivesi S. (dir.), *Sciences de l'information et de la communication. Objets, savoirs, discipline*, Grenoble, PUG.

REFERENCES

- Abitbol S., 2021, *Un si long silence*, Paris : Harper et Collins.
- Bardin L., 1977, *L'analyse de contenu*, Paris : PUF.
- Best J., 2008, *Social Problems*, Norton: New York.
- Bonnafeux S., 1991, *L'immigration prise aux mots*, Paris: Kimé.
- Boullier H., 2019, *Toxiques légaux. Comment les firmes chimiques ont mis la main sur le contrôle de leurs produits*, Paris : La découverte.
- Bourdieu P., 1982, *Ce que parler veut dire*, Paris : Fayard
- Castanet V., 2022, *Les fossoyeurs*, Paris : Fayard.
- Conover T., 1987, *Coyotes*, New York : Vintage.
- Delli Carpini M & Williams B., 2011, *After Broadcast News: Media Regimes, Democracy and the New Information Environment*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Demortain D., 2013, 'L'étude Séralini et ce qu'elle nous apprend de la toxicologie réglementaire', *Nature Sciences Société*, n°21, pp. 84-87.
- Eyal G & Buchholz L., 2010, 'From the Sociology of Intellectuals to the Sociology of Interventions', *Annual Review of Sociology*, Vol 36, pp. 117-137.
- Gamson W & Modigliani A., 1989, 'Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach'. *American Journal of Sociology*, Vol 95, 1-37.
- Gamson W., 1992, *Talking Politics*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Gusfield J., 1963, *Symbolic Crusades. Status Politics and the American Temperance Movement*. Chicago : University of Illinois Press.
- Horel S., 2015, *Intoxication. Perturbateurs endocriniens, lobbyistes et eurocrates : une bataille d'influence contre la santé*, Paris : La découverte.
- Kouchner C., 2021, *La Familia grande*, Paris : Seuil.
- Le Guilcher G., 2017, *Steack machine*, Paris : Goutte d'or.
- Mallet J-B., 2017, *L'Empire de l'or rouge : Enquête mondiale sur la tomate d'industrie*, Paris : Fayard.
- Melo, Patricia Campos. *Máquina do ódio. Notas de uma repórter sobre fake news e violência digital*. Companhia das Letras, 2020.
- Neveu E., 2022. *Sociologie politique des problèmes publics*, Paris : Armand Colin.
- Padiou J-G. 1976, 'Systèmes d'interaction et rhétoriques journalistiques', *Sociologie du travail*, 1976, pp.256-282.
- Pineda, A. 2022. *Que reste-t-il de #MoiAussi ? Somme Toute / Le Devoir*.
- Springora V., 2020, *Le consentement*, Paris : Grasset.
- Schlosser E., 2001, *Fast-Food Nation*, New York : Houghton-Mifflin.
- Silva, G.; Silva, T; Bertasso, D.; Silva, V. N.; Gustafson, J.; Azevedo, D. Análise da apuração jornalística da posse de Jair Bolsonaro. *Novos Olhares*, São Paulo, v. 9, n. 2, p. 7-20, 2020. DOI: <https://doi.org/10.11606/issn.2238-7714.no.2020.172488>.
- Simonin D., 2016, *Le 'travail du sexe' : genèses et usages d'une catégorie politique*, Thèse ENS Lyon.
- Spector M & Kituse J., 1977, *Constructing Social problems*, New York : de Gruyter.
- Thiéblemont-Dollet Sylvie, « Témoignages de femmes immigrées et construction d'un problème public », *Questions de communication*, n° 4, p. 107-126, 2003.
- Traïni C., 2009, *Émotions ...Mobilisation !*, Paris : Presses de Science-Po.



Requalification de leur rôle par les journalistes chinois

NOLWENN SALMON

Institut d'Etudes Transtextuelles et Transculturelles
Université Jean Moulin Lyon 3
France
nolwenn.salmon@univ-lyon3.fr



isages masqués, immeubles disparaissant dans le *smog*, villages cancers, désertification, la Chine est devenue l'exemple paradigmatique du cauchemar environnemental. Pourtant l'environnement dans son ensemble n'est devenu un problème public majeur qu'assez récemment au terme d'un processus complexe d'imposition de la préoccupation écologiste dans le débat public¹. Les différents sous-domaines (qualité de l'eau, particules fines, etc.) qui le composent le deviennent à des temporalités échelonnées. Ce long travail de construction a été possible grâce à l'action convergente d'acteurs pluriels au nombre desquels des journalistes, des associations environnementales, des officiels du Parti. Des figures devenues célèbres pour leur engagement comme Wang Canfa dans le droit environnemental, l'ancien journaliste Ma Jun pour l'accès à l'information ou le militant Wu Lihong participent aussi de cette évolution. Le rôle majeur de l'émergence progressive d'une communauté d'opérateurs (Hilgartner & Bosk, 1978) dans la formation du problème environnemental (Neveu, 1999) ne fait pas exception en Chine.

Au cours des grandes étapes qui jalonnent ce processus le rôle des journalistes et leur discours ont évolué. Au début des années 2000 le rôle militant des journalistes de l'environnement s'affirme alors qu'ils deviennent les initiateurs de campagnes environnementales à la portée clairement politique. En organisant des oppositions contre des projets d'aménage-

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :

Nolwenn Salmon « Requalification par les journalistes chinois de leur rôle dans la construction des problèmes publics environnementaux », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.492>



ments du territoire ils contribuent grandement à la construction de ce problème public mais aussi à son appropriation par une partie de la population. Ils ne veulent plus jouer le rôle de relai d'une version officielle et contribuent à imposer l'idée que les projets touchant à l'environnement ne sont pas chasses-gardées du Parti. Ces décisions sont politiques, dans le sens où elles relèvent de choix de société qui engagent la population. Celle-ci est donc pleinement légitime à exprimer son point de vue et à essayer de le faire valoir auprès du Parti. Elle le fait d'ailleurs de plus en plus, l'environnement devenant en 2014 la principale cause des protestations publiques en Chine (Liu 2014).

Pour comprendre comment le reportage environnemental peut prendre une dimension critique en Chine, il importe de noter qu'il relève de ce que Lin Fen (2009) a appelé une zone grise. Ce terme désigne les sujets qui comportent des enjeux politiques importants (intérêts économiques, fourniture en énergie, transparence de l'information, etc.) sans pour autant appartenir aux zones noires trop sensibles pour être mises en débat (droits de l'homme, indépendance du Tibet ou de Taïwan, etc.). Même si cet espace critique s'est réduit ces dernières années, l'environnement a été, surtout dans la décennie 2000, une manière détournée d'aborder la question des droits des citoyens à participer au processus de décision politique, de s'opposer à des grands projets d'aménagement du territoire ou d'exiger le respect des procédures légales. Cette approche indirecte permet de traiter des problématiques qu'il serait impossible d'aborder frontalement.

La reconnaissance du problème public environnemental a fortement bénéficié de l'engagement de journalistes qui mêlaient ressources professionnelles et militantes pour faire entendre des voix critiques. Mais les victoires militantes de la décennie 2000 correspondent également à un tournant pour cette spécialité journalistique en cours de constitution : les journalistes de l'environnement sont fortement attaqués par des scientifiques favorables à la construction des barrages de la Nu qui remettent en cause leurs compétences et leur impartialité. Les jeunes journalistes veulent alors regagner en légitimité en adoptant un discours de professionnalisation et d'expertise objective et indépendante : une rhétorique de l'objectivité est promue englobant « *procédures d'écriture de presse [...] mais aussi [...] représentations qu'y projettent les journalistes d'eux-mêmes* » (Padioleau, 1976:268). C'est un « *travail de ressourcement en légitimité* » (Paradeise, 1985). L'adoption d'une rhétorique d'expertise objective leur permet de former une nouvelle communauté et de clarifier ainsi les frontières entre les journalistes professionnels et les militants ou blogueurs.

Cet article entend montrer que le continuum qui existe d'une part entre journalistes, militants, associa-

tions et officiels du Parti, et d'autre part entre journalistes et créateurs de contenus en ligne, a été un moteur essentiel de transformation pour les journalistes de l'environnement et la conception qu'ils ont de leur mission. Le flou existant entre identité journalistique et militante, reconnu sans difficulté par les journalistes en fin de carrière, devient un repoussoir pour la génération qui émerge dans les années 2000. S'engage alors un processus de requalification des rapports entre politique et profession qui affecte le rôle que les journalistes entendent jouer dans la construction du problème public environnemental et ses différents composants.

Cette évolution doit être analysée à l'aune des transformations des manières de se légitimer et des tensions que ces dernières génèrent chez ces journalistes. Que les journalistes adoptent la valeur socialement dominante de l'expertise pour faire valoir leurs compétences n'a rien d'étonnant. Les études sur le journalisme en France montrent que les spécialités journalistiques à la recherche de reconnaissance tendent à se conformer aux critères de la rhétorique dominante, celle de la professionnalisation apparemment dépolitisée (Padioleau, 1976; Lévêque, 2000; Comby, 2009). Un processus qui touche d'ailleurs également le militantisme (Ollitrault, 2001). Le style distancié remplace le style engagé. Cette transformation découle d'un renouvellement du corps journalistique et de l'évolution du milieu qui l'entoure. S. Lévêque (2000) explique qu'un tiraillement existe chez les journalistes sociaux, entre deux types de profil, le militant et le technicien. Toutefois l'analyse ne s'attache pas aux tensions vécues par les journalistes.

Or, en Chine, des contradictions éclatent, parfois vivement, lorsque les journalistes en situation de réflexivité parlent de leur métier dans des discussions approfondies. C'est particulièrement saillant chez les jeunes journalistes qui attachent beaucoup d'importance au professionnalisme. Dans les pratiques la plupart continuent de faire cohabiter engagement et expertise. Ils restent engagés dans le sens où ils font primer, dans l'exercice de leur profession, un positionnement critique à l'égard du Parti et des valeurs dominantes, comme celle de la modernisation sur laquelle se base la légitimité du Parti (Tong, 2015) ou parce qu'ils sortent de leurs prérogatives professionnelles pour défendre des valeurs qu'ils estiment conformes à leur idée de l'intérêt général mais sans l'admettre ni l'assumer pleinement. Je les distingue des militants entendus comme ceux qui font explicitement primer la défense d'une cause. Chez les jeunes, la lutte pour la reconnaissance de leur professionnalisme et de leur indépendance remplace les proclamations d'engagement. S'y ajoute un travail approfondi d'expertise. Le militant ouvertement proclamé est remplacé par l'expert engagé. Pourtant alors que le professionnalisme

engagé prévaut dans certains pays (Hallin & Mancini, 2004) et semble correspondre au modèle qu'ils recherchent, il est toujours pensé comme en défaut par rapport à celui du journalisme à l'anglo-américaine (Neveu, 2004).

Dans le sillage des réflexions menées sur la subjectivité journalistique (Lemieux & al., 2010) et sur l'analyse grammaticale de l'action et du jugement journalistique (Lemieux, 2004), cet article prend au sérieux les contradictions qui existent au niveau de l'individu. Ce faisant, il entend apporter un nouvel éclairage sur les mécanismes d'évolution du rôle des journalistes dans la construction des problèmes publics en s'appuyant non sur une analyse psychologisante mais sur des raisons d'ordre sociologique. Il cherche à rendre compte du rapport complexe qu'ils entretiennent à leur mission ainsi que des difficultés qu'ils ont à accorder leurs différentes aspirations et à faire concorder discours de légitimation et pratique. Ces difficultés sont révélatrices du rôle qu'ils jouent dans l'émergence des problèmes publics et du discours qu'ils tiennent eux-mêmes à ce propos. L'article montre comment ces tensions sont façonnées par les enjeux journalistiques et l'image d'un modèle journalistique perçu comme occidental, comment elles sont renforcées par les spécificités du journalisme de l'environnement et l'histoire de la constitution de cette spécialité en Chine et enfin comment elles se répercutent sur ces journalistes. L'évolution du rôle qu'ils se donnent dans la construction de ce problème public doit ainsi être connectée aux circulations des modèles journalistiques à l'international et à leur réception dans le contexte local. Elle doit être reliée aux enjeux de crédibilité de leur spécialité, à la préservation des conditions d'audibilité de leur discours et aux modifications des ressources de la jeune génération. Cherchant à s'éloigner des contraintes que représente pour eux le politique, ils s'engagent dans un processus de requalification des rapports entre journalisme et politique qui affecte leur manière de penser leur mission et leur implication dans la construction des problèmes publics.

La première partie montre comment les journalistes de l'environnement passent d'une conception militante de leur rôle à une rhétorique de l'expertise objective et indépendante afin de regagner une légitimité affectée par le flou de la profession. La seconde décrypte pourquoi la figure de l'expert engagé ne peut constituer de manière sereine la modalité légitime de participation des journalistes au problème public environnemental, malgré leur double aspiration à l'engagement et à l'expertise. L'hypothèse que je soutiens est que leur conception du politique et l'intériorisation de certains mécanismes de domination travaillent contre le fait d'assumer un modèle d'expertise engagée. Alors que le modèle de l'expert objectif et indépendant entend légitimer leur couverture médiatique,

il complique leur engagement. Il risque de diminuer la portée critique de leurs cadres d'analyses, notamment lorsque ceux-ci sont utilisés pour constituer certaines questions en problème public. Même si la circulation des modèles internationaux ne signifie pas une homogénéité des situations, la situation chinoise éclaire et parfois exacerbe certaines logiques systémiques de la profession journalistique et du journalisme environnemental. Cet article contribuera ainsi je l'espère à mieux comprendre comment les mécanismes de légitimation de la profession journalistique jouent un rôle majeur dans les transformations du rôle que les journalistes jouent et pensent devoir jouer dans la construction des problèmes publics.

L'analyse se base d'abord sur des entretiens semi-directifs menés entre 2012 et 2014 avec 54 journalistes ou ex-journalistes chinois couvrant l'environnement. Il s'agit de journalistes de presse écrite ou de radio mais qui écrivent aussi de nombreux articles. Tous basés à Pékin, leurs reportages ne s'y cantonnaient pas et ils étaient rattachés à des journaux de toute la Chine. Etant donné la difficulté et le temps nécessaire pour créer un réseau varié, j'ai limité mon étude à cette ville choisie parce qu'elle concentre de nombreux journalistes et associations environnementales et que j'avais un contact me facilitant l'entrée dans ce réseau. Les enquêtés travaillaient aussi bien dans des journaux de Parti comme le *Quotidien du Peuple*, des journaux administratifs comme le *Journal Environnemental de Chine* que dans des médias réputés libéraux des groupes *Caijing*, *Caixin* et *Nanfang* (Southern).

En Chine aucun média n'est indépendant du contrôle du Parti mais, plus que des catégories clairement définies, il existe différents degrés de proximité (Stockmann, 2013: 71-72). Zeng (2012) opère une division entre les médias traditionnels de Parti, les journaux administratifs, les médias commerciaux et enfin les médias experts qui visent l'élite libérale, au sens d'une élite qui veut renforcer les libertés individuelles et qui est avide d'articles proposant des analyses approfondies et parfois critiques de la version officielle, j'en parlerai parfois comme médias d'élite. Je regrouperai les deux premières catégories sous les termes de médias de Parti ou officiels, une dénomination souvent utilisée pour désigner ceux qui sont les plus proches de la ligne officielle, et parlerai des deux dernières comme des médias de marché. Il faut toutefois noter qu'avec les évolutions qui ont suivis mon enquête l'espace laissé aux médias de marché a sensiblement diminué. La reprise en main du secteur des médias qui commence à la fin de l'époque Hu Jintao s'est fortement renforcée depuis l'arrivée au pouvoir de Xi Jinping : les conséquences de ce contrôle croissant se sont ressenties lors de mes terrains, notamment en 2014 où il devenait de plus en plus difficile de rencontrer des journalistes, même ceux déjà vus auparavant. Les répercussions

possibles sur les journalistes rencontrés et les difficultés à obtenir des informations expliquent que je n'ai pas continué mes enquêtes de terrain.

Les journalistes des médias de marché interviewés sont pour la plupart jeunes – entre 20 et 40 ans pour l'écrasante majorité – et employés avec des contrats courts. Les jeunes ne sont pas absents des journaux officiels mais ceux dépassant 40 ans y sont presque tous concentrés et sont pour beaucoup employés à vie. Cette caractéristique de mon échantillon n'a rien d'étonnant car l'apparition des contrats courte durée dans les médias date du milieu des années 1990 (Tong, 2011).

L'analyse se base aussi sur des observations participantes menées dans l'association chinoise Green Earth Volunteers dont l'objectif principal est la formation des journalistes de l'environnement. Elle organisait une fois par mois des salons pour les journalistes, parfois suivis de dîners, et toutes les semaines un tour d'observation des rivières qui me permettait à la fois de comprendre le fonctionnement de l'organisation, de rencontrer des journalistes de manière informelle et de les observer interagir entre eux.

Ces informations ont été complétées par des articles de journaux écrits par les journalistes interviewés, leur compte weibo, blog ou discussion en ligne dans des forums, des sites internet comme ceux de Green Earth Volunteers ou China Dialogue ainsi que la participation à des événements publics comme la journée de remise du prix 2013 des journalistes de l'environnement de China Dialogue, des conférences notamment une sur la responsabilité environnementale des médias (6 juin 2013, Université du Peuple), des discussions avec des étudiants en journalisme ou des rencontres publiques avec des associations environnementales et des journalistes. Enfin les pages de présentation des médias de rattachement ont également nourri une analyse des cultures médiatiques.

LE FLOU PROFESSIONNEL À L'ORIGINE D'UNE CRISE DE LÉGITIMITÉ

Alors que la délimitation du métier de journaliste est un enjeu important et que les journalistes insistent souvent sur leur professionnalisme pour légitimer leur rôle social et leur autonomie (Ruellan, 1993), dans les années 1990-2000, en Chine, les journalistes de l'environnement tiraient capacités d'action et fierté du flou des identités militantes et professionnelles. Leur volonté d'améliorer la société, à travers leurs écrits et leurs actions, les poussait à se battre avec tous les moyens à leur disposition pour ériger l'environnement comme problème public. C'est aussi parce que l'envi-

ronnement appartient à la zone grise du journalisme qu'ils l'utilisent pour faire valoir d'autres causes socio-politiques sensibles. En investissant l'espace public et médiatique, ils veulent impliquer la population, cherchent à remettre en cause la version officielle que le Parti essaie d'imposer, espèrent transformer l'agenda politique et faire de l'environnement, et d'autres questions sensibles traitées par ce biais, des problèmes pris en charge par les institutions mais dont le cadrage peut être débattu et remis en cause. Comment expliquer que ce qui faisait la fierté de ce groupe militant est devenu un repoussoir pour la génération qui l'a suivi ?

Des journalistes militants

Le journalisme environnemental chinois a été promu à partir des années 1970, bien qu'encore timidement, grâce à l'impulsion de quelques membres hauts placés du Parti qui voulaient donner plus de place aux questions environnementales. Selon un schéma proche de celui des entrepreneurs de cause, ils essaient de mobiliser les médias pour faire avancer leur cause. Ils n'ont pas réussi, à cette date, à institutionnaliser de manière efficace la prise en compte du respect de l'environnement. Le journalisme leur apparaît alors comme un moyen adapté, bien que limité, pour promouvoir l'importance du respect de l'environnement. Toutes les tentatives plus critiques ont été reléguées à l'écart des médias avant d'être complètement interdites avec le resserrement de l'espace d'expression qui suivit la répression des événements de Tiananmen en 1989.

Une deuxième phase prend son essor au milieu des années 1990 que je qualifie de journalisme militant. Avec les réformes du système médiatique des années 1980-90, les médias se basent sur la vente et la publicité pour se financer alors qu'ils perdent de plus en plus les subventions d'Etat. Ils commencent à recruter eux-mêmes des journalistes. Employés sur des contrats courts et issus de milieux plus populaires (Tong, 2011), ces nouveaux entrants vont transformer le journalisme au cours de la décennie 1990 alors que les contenus se diversifient et que les journaux cherchent à attirer des lecteurs, du fait de l'évolution des structures de financement et de la concurrence qui s'est développée dans le secteur. Ils s'identifient davantage au justicier luttant pour combattre les injustices sociales qu'à de loyaux serviteurs de l'Etat.

Par ailleurs, l'apparition d'associations de protection de l'environnement donne une nouvelle dynamique au journalisme. Une forme d'alliance se met en place entre associations et journalistes (Zeng, 2012) qui participe clairement à la construction de l'environnement comme problème public avec un accroissement de la place de ces questions dans les médias et la diffusion de voix divergentes et critiques (Salmon,

2016). Les interactions et notamment les oppositions entre opérateurs s'occupant de l'environnement dans différentes arènes publiques – associations, administrations, médias – jouent ainsi un rôle important pour créer une place à l'environnement au sein de la société (Hilgartner & Bosk 1978; Neveu, 1999).

Les liens étroits entretenus avec les associations donnent aux journalistes de l'environnement une image de militants, ce qui est pleinement assumé par la majorité d'entre eux à l'époque. Ils insistent sur l'importance de mettre leurs ressources professionnelles au service de leur cause. Alors que dans la décennie 1990 les campagnes environnementales sont impulsées par les associations et qu'elles concernent surtout la protection de la faune et de la flore, dans les années 2000 les journalistes eux-mêmes lancent des campagnes de mobilisation beaucoup plus engagées politiquement. En 2003-2007, les affaires liées à l'environnement et notamment les oppositions à la construction des barrages de Yangliuhu et de la Nu prennent une ampleur considérable. Elles ont permis de porter l'aménagement du territoire et le respect des procédures environnementales au cœur du débat public. La participation des citoyens au processus de prise de décisions politiques s'impose de fait avec la controverse sur les barrages de la rivière Nu, un vaste complexe dont la puissance devait dépasser celle du barrage des Trois Gorges : la grande campagne médiatique de 2003 permet finalement la suspension de ce projet de barrages. C'est la première fois qu'un projet d'une telle ampleur est arrêté grâce à la pression de l'opinion publique (Mertha, 2008; Geal, 2013: 256).

Les liens entre les journalistes et des membres du Parti qui leur sont favorables sont un élément essentiel pour comprendre comment la critique peut s'épanouir sur des projets aussi sensibles et toucher à des entreprises aussi importantes. Le militantisme s'est développé grâce à une collaboration ambiguë avec le pouvoir, jouant de divergences au sein du Parti mais aussi des expérimentations de la direction politique qui cherche à faire évoluer son système de gouvernance. Les hautes instances dirigeantes acceptent de donner plus de place à l'environnement, alors qu'il devient une cause majeure d'instabilité sociale (Xie, 2009) et que la croissance économique atteint des chiffres remarquables. A leur arrivée au pouvoir, l'équipe dirigeante Hu Jintao - Wen Jiabao fait aussi preuve d'une certaine réceptivité à l'opinion publique lorsqu'elle s'exprime selon les voies adéquates (Thireau, 2005).

Les journalistes peuvent alors exprimer des critiques jusqu'alors considérées comme intolérables. La question des ressources est cruciale pour les journalistes et les militants : il est primordial de connaître le fonctionnement du système, d'avoir des réseaux au sein du Parti et de comprendre comment et jusqu'où porter la critique (Mertha,

2008; Salmon, 2016). Les journalistes employés à vie dans des médias de Parti disposent à ce titre d'une place stratégique, ce qui explique le fait, en apparence paradoxal, que des grands noms du journalisme militant appartiennent à cette catégorie. Mais les règles du jeu n'ont pas changé : les journalistes n'ont jamais arrêté de naviguer sur les frontières de l'acceptable, même s'ils ont contribué à les repousser. Ils continuent à devoir jouer avec les limites, et certains journalistes en font les frais.

Un modèle en crise

La crise financière et le ralentissement économique qui s'enclenchent en 2007-2008 et qui conduisent le Parti à recentrer les priorités sur le maintien de la croissance compliquent l'engagement des journalistes. Mais cette évolution du contexte politique et social ne suffit pas à expliquer les transformations de la rhétorique journalistique. D'ailleurs, si l'engagement ouvertement militant des journalistes se fait beaucoup plus rare, il ne disparaît pas entièrement. Ceux qui continuent à adopter cette posture essaient de tirer parti de l'interaction avec les avocats, de l'essor des réseaux sociaux et des possibilités qu'offre encore le système afin de faire peser les principes environnementaux dans l'agenda politique et de traiter par ce biais de questions sensibles impossibles à aborder frontalement.

Marginalisé, le journalisme militant représente de plus en plus un risque pour la nouvelle génération de journalistes en quête de légitimité, une génération qui a commencé à travailler dans les années 2000. Si la suspension de la construction des barrages de la Nu correspond à une victoire, la controverse qui a entouré cette affaire a sévèrement remis en cause la légitimité des journalistes militants. Ils ont été la cible de critiques acerbes notamment de la part de scientifiques pro-barrages : superficialité, partialité, idéalisme, crédulité et collusion avec l'étranger, du fait des liens qu'ils ont avec les associations accusées par certains d'être les suppôts de l'Occident. La réaction est forte chez les journalistes couvrant l'environnement, notamment les jeunes des médias d'élite. Il s'agit à la fois de parer aux accusations, de construire une nouvelle image dans laquelle ils se retrouvent et d'élaborer d'autres moyens de porter leurs critiques. A la fin des années 2000, les relations que les journalistes entretenaient avec les associations et qui leur avaient servi à aménager un espace critique sont considérées comme d'autant plus problématiques qu'elles entrent en contradiction avec des valeurs alors dominantes dans la société chinoise : la professionnalisation et l'expertise dite objective et indépendante. Pour les journalistes, ces valeurs se voient aussi renforcées par l'essor d'internet.

La menace internet

Le flou de la distinction entre journalistes amateurs et professionnels généré par la multiplication

des producteurs de contenus en ligne n'est pas spécifique à la Chine. Elle s'y pose toutefois de manière particulièrement sensible. Si le web n'est pas exempt de censure, on y trouve des informations qui ne peuvent passer dans les journaux et *a fortiori* à la télévision. Dans la décennie 2000 l'essor du web, beaucoup moins censuré qu'aujourd'hui, a permis de faire sortir des affaires qui n'auraient pas pu être publiées dans un média officiellement enregistré. Il a fait un naître un journalisme citoyen (Bandurski D. et al., 2010), même si les dernières années ont vu un fort rétrécissement des possibles.

Avec l'essor des réseaux sociaux, le journalisme traditionnel ne peut plus compter sur les révélations médiatiques pour légitimer son rôle social. Son rôle moteur dans les mobilisations environnementales décline également. Les protestations directement impulsées par les citoyens contre des projets polluants se multiplient : incinérateurs de déchets, industries polluantes, usines chimiques et notamment usines de paraxylène. Les reportages dans les médias traditionnels continuent toutefois à jouer un rôle certain : ils augmentent les probabilités de réussite des mouvements et limitent les risques de répression violente (Mertha, 2008; Lee & Ho, 2014; Xu, 2013).

Pour maintenir une frontière professionnelle et justifier leur rôle d'informateurs, les journalistes s'appuient alors sur les investigations approfondies (pollution des eaux, sols, air, aliments, accidents chimiques, marée noire, etc.), la vérification des sources et la maîtrise des savoirs scientifiques et techniques. L'influence qu'ils exercent sur l'opinion publique par leur couverture médiatique et les cadrages qu'ils choisissent se veut ainsi légitimée. C'est un gage de sérieux et de crédibilité qui s'adresse également à leurs sources qui ne veulent pas voir leur propos dénaturés ou utilisés à mauvais escient.

LA RECHERCHE DE LÉGITIMITÉ : UN RISQUE DE LIMITATION DE LA CRITIQUE ?

Les transformations des modalités de légitimation journalistique et la recherche d'une reconnaissance personnelle et professionnelle conduisent la jeune génération à rejeter le militantisme et à insister sur le discours de l'expertise objective et indépendante pour donner une nouvelle image à cette spécialité en cours de constitution. Une évolution se lit réellement dans les pratiques : les analyses plus poussées scientifiquement sont le fruit d'un travail d'investigation de qualité. Cependant alors que les principes d'expertise et d'objectivité font peser un risque de réduction de la critique, une autre force anime les journalistes qui les pousse vers une pratique engagée.

Contradictions au cœur de la figure de l'expert objectif

Ce qui se dégage des entretiens des journalistes qui revendiquent professionnalisme et expertise objective, c'est la difficulté à concilier les règles auxquelles ils accordent de la valeur, comme l'objectivité et l'indépendance, et l'aspiration profonde à une pratique engagée. Leur discours comme leurs articles révèlent une conception de leur mission qui les rapproche plus du journaliste engagé, chargé de responsabilités sociales, voire du militant que de l'enregistreur objectif de faits. Ils cherchent à faire valoir les principes environnementaux et une plus grande justice sociale, ils veulent modifier l'agenda politique, aider les populations en position de faiblesse dans la société. Quitte parfois à entrer en désaccord avec certains principes qui semblent pourtant constitutifs du journalisme : effectuer des rapports non publiés destinés à l'administration pour résoudre un problème social ou donner une source clé, une information inédite, voire dans certains cas un article, à un collègue d'un média concurrent lorsque celui-ci peut sortir un article impossible à publier dans le premier journal.

Le terme chinois (*zhuan'yehua*) que les journalistes utilisent et qui correspond à la notion de professionnalisation comprend les idées d'institutionnalisation comme profession, de professionnalisme mais aussi celles de spécialité et d'expertise. En analysant le discours des journalistes qui l'utilisent constamment, que j'appellerai aussi *pro-zhuan'yehua*², il ressort que ce terme clairement mélioratif correspond à un ensemble de notions prescriptives — être objectif, être indépendant, être neutre et expert — qui définit selon eux la pratique journalistique de qualité³. S'en dégage la vision d'un professionnalisme neutre et objectif correspondant au modèle du journalisme à l'américaine (Hassid, 2011) aussi nommé anglo-américain (Neveu 2004). Loin d'être une spécificité des journalistes de l'environnement, Hassid souligne l'admiration répandue pour ce modèle. Mais si beaucoup s'y réfèrent, fort peu ont une pratique qui s'en approche. La majorité s'acquiesce d'un travail routinier et pour les autres la pratique engagée domine. Wang parle d'un remplacement des journalistes d'investigation par des activistes (2016), une hypothèse mise en doute par Repnikova qui penche pour une indistinction des deux (2018). Pour les journalistes de l'environnement, Tong (2015: 120) évoque qu'une exigence de professionnalisme, au sens d'expertise et d'objectivité, plus forte pèse sur eux. Tout en expliquant qu'ils entretiennent de proches relations de collaboration avec des organisations environnementales, elle souligne leur refus de se proclamer activistes sans toutefois analyser ni les raisons ni les conséquences de ce constat. Mes recherches vont dans le même sens mais elles montrent que cette dualité génère de fortes tensions. Le malaise qui res-

sortait des entretiens avec ces journalistes revendiquant avec force leur haut degré de *zhuanyehua* m'a frappé. Moins ils avaient d'expérience, plus le malaise était manifeste, dessinant ainsi une gradation que je classe en trois types principaux. D'abord, l'aporie non dissimulée de ceux qui avouent ne savoir comment concilier professionnalisme et engagement et s'interrogent sur le lien entre associations et médias.

« - Je sais aussi que je suis une journaliste, je ne peux pas choisir un bord [...] Les médias vont parfois [...] sans s'en rendre compte aider les ONG dans leurs initiatives politiques, c'est-à-dire *advocacy* ⁴.

- Et vous pensez qu'il ne doit pas y avoir de telles relations ?

- Ce n'est pas non plus qu'il ne faut pas, c'est que la situation actuelle de la Chine, est encore très... hum...si c'est apparu c'est qu'il y a des raisons, ce n'est pas que ce n'est pas normal, c'est-à-dire... [...] c'est que je trouve personnellement que... je, je trouve que c'est très bizarre [...] je pense qu'il faut faire attention, c'est donc ici que je suis dé-routée, *confused*. Je n'arrive pas encore à avoir les idées très claires, il faudra encore continuer à en débattre » (Entretien mars 2013)

La contradiction non résolue n'est explicitement exprimée que chez les deux journalistes qui viennent juste de débiter. Chez ceux qui ont un peu plus d'expérience l'impasse n'est pas exposée mais les mêmes questions et la même confusion se dégagent. En plus des contradictions entre différentes déclarations – d'un côté s'en tenir à un rôle de rapporteur de faits et d'un autre utiliser cette identité pour mobiliser la population, résoudre des problèmes, influencer le gouvernement –, des attitudes de recouvrement ou d'évitement signalent un malaise et une difficulté à accepter leur double aspiration. Par exemple l'un d'eux arrête ou modifie à plusieurs reprises les phrases qui soulignent la dimension engagée de sa conception du journalisme mais s'interrompt aussi lorsqu'il s'agit d'explicitement ce qui serait problématique dans le fait d'être engagé, se réfugiant toujours dans les mêmes formules ou mots-clés.

« Il faut être rationnel, plus rigoureux, regarder les problèmes avec un regard scientifique [...] Pour servir le public (et non un groupe particulier) il faut faire preuve d'indépendance, mon identité est trop spécifique [...] Mon identité fait que je suis journaliste, donc de ce fait, je suis d'abord journaliste.[...] Comment ma conscience environnementale se réalise-t-elle ? C'est dans mes articles, c'est en étant extrêmement responsable, en étant extrêmement juste et objectif, et

en pouvant résoudre [il s'arrête net et enchaîne] ou en pouvant faire des reportages très objectifs sur des questions concrètes, n'est-ce pas ? Être à la hauteur de nos compétences dans le domaine de l'information [...] [La proximité entre journalistes et associations] n'est pas facile à juger[...] Si les programmes qu'ils mènent sont complètement scientifiques, alors [...] ça va. C'est aussi une question de sources. Mais s'ils dépassent ce qu'ils doivent, je trouve, euh..., parce que d'abord ton identité est celle de journaliste, alors la première chose à laquelle tu dois réfléchir est ton identité de journaliste » (Entretien juin 2013)

Enfin, les mieux rôdés semblent plus aptes à concilier travail de qualité et envie de faire changer les choses. Pourtant aucun n'assume pleinement cette double polarité : on est encore loin de journalistes qui revendiquent un modèle de professionnel engagé et le malaise sur la question du militantisme perçue, aussi bien par des réactions physiques de gêne, des propos qui dénigrent les journalistes militants et une attitude de justification constante de la qualité de leur travail et de sa *zhuanyehua*⁵.

« [Les journalistes de l'environnement] sont devenus intelligents [...] Avant, peut-être encore plus [...] restaient très très dans... Disaient que tu devais laisser la nature, que tu devais préserver l'écosystème d'origine. Pour [les industriels], ce genre de parole c'est de la merde. Ils ne vont absolument pas y prêter attention [...] Je suis une journaliste, je ne suis pas une de ces soi-disant protectrices de l'environnement » (Entretien septembre 2012)

Un dernier groupe semble toutefois à l'aise avec la volonté d'engagement et l'ambition d'être reconnu comme professionnel. Mais cette position passe par l'invocation d'une zone d'exercice spécifique, la Chine, qui selon eux les oblige à un positionnement autre que celui du modèle anglo-américain. Ils ne revendiquent jamais un autre modèle de journalisme, ne mettent pas en question la norme, seulement son applicabilité au cas chinois.

« Théoriquement, nous devrions [...] mais [...]. Du point de vue théorique, du point de vue des normes et de l'éthique professionnelle, ça ne se passerait pas comme ça [...] dans une situation normale, ça ne se passerait pas comme ça » (Entretien juin 2013)

« Pouvoir enregistrer les changements de cette société mais aussi la transformer et pousser au changement, changer les politiques, aider les gens de basse condition, c'est une spécificité chinoise [...]. Tout cela ne correspond pas à ce que doivent

faire les médias, mais les médias chinois le font [...] de plus, un média chinois, surtout dans le domaine de l'environnement, ressemble beaucoup à une ONG [...] en Chine [...] tu dois participer aux événements » (Entretien avril 2016)

Pourtant, la notion de journaliste professionnel n'exclut pas l'engagement et n'exige pas de proclamer la neutralité ou l'objectivité comme principe essentiel⁶. Un professionnalisme engagé et qui s'assume comme tel peut être pratiqué et reconnu comme légitime. Ainsi le modèle de l'Europe Centrale et du Nord aussi nommé modèle démocratique-corporatiste mêle professionnalisme et activisme (Hallin & Mancini, 2004: 176-178). On peut très bien être un expert partisan. Comment expliquer qu'au lieu de proclamer un professionnalisme engagé ils en viennent à se prononcer pour la conception du professionnalisme qui semble être la plus opposée à l'aspiration à jouer un rôle pour transformer la société ?

Le rapport au politique

Les jeunes journalistes accordent une grande importance aux règles de distanciation : se présenter comme distinct de ses sources, indépendant des associations ou du Parti, critique sur la fiabilité des informations, respectueux de la vérité des faits ; pouvoir prouver ce qui est avancé dans les articles ; présenter la multiplicité des avis existants. Mais lorsqu'ils parlent de leur pratique, ils semblent se sentir en défaut par rapport aux normes d'objectivité, d'indépendance et de neutralité qu'ils prônent et auxquels ils croient, comme si l'absolu des concepts et des normes leur imposait un idéal qu'ils ne pouvaient atteindre. Une aspiration profonde à l'engagement les met en porte-à-faux avec ces concepts qu'ils associent au bon journalisme et aux théories journalistiques de qualité. Leur aspiration à l'engagement leur paraît alors problématique, comme si leur volonté de participer à la transformation de la société grâce à une pratique engagée n'était pas aussi légitime que d'être un reporter objectif et désengagé.

Les pro-*zhuan'yehua* donnent au respect de la grammaire publique, qui a pour règle principale la distanciation (Lemieux, 2004, 2010), un poids considérable, beaucoup plus important que les journalistes d'âge médian qui utilisent la *zhuan'yehua* sans malaise. C'est comme s'ils voulaient effacer la nécessité de se plier aux autres règles pourtant constitutives du journalisme et tout particulièrement à la grammaire de la réalisation qui correspond à la nécessaire prise en compte des limites de leur action (temps, moyens, risques de représailles)⁷. Parmi elles c'est surtout l'obligation de se plier aux impératifs politiques qui est perçue comme anormale et identifiée comme un problème spécifiquement chinois⁸.

Ce problème s'ancre plus profondément dans un rapport particulier au politique qui correspond à l'emprise du Parti, à la nécessité de se soumettre à la ligne officielle ou à l'inscription dans des luttes d'intérêts qui divisent le Parti et son appareil gouvernemental ou administratif. Lorsque certains journalistes me disent que l'environnement est de plus en plus politique, cela signifie que ce domaine préoccupe davantage le Parti, que le contrôle exercé sur les reportages est de plus en plus fort et la liberté d'expression plus faible. Le politique apparaît alors aux jeunes journalistes comme ce qui les éloigne de leurs aspirations. Cela les pousse à chercher une voie d'émancipation dans le pôle opposé, celui du journalisme se disant apolitique, qui se donne comme une manière d'acquiescer plus d'indépendance. Mais loin de sortir de l'espace du politique au sens large (Lagroye, 2003) ces journalistes recherchent en fait une position de distanciation par rapport au Parti et à ses jeux de pouvoir internes. Alors que leurs aînés avaient voulu élargir leur rôle critique en s'émancipant de la figure de porte-parole du Parti mais restaient clairement immergés dans les luttes et stratégies politiques, les pro-*zhuan'yehua* essaient désormais de se dissocier plus encore du politique en s'éloignant des jeux de pouvoir internes au Parti. Ils veulent se faire reconnaître en s'approchant de l'image du quatrième pouvoir qui entend critiquer à partir d'une position indépendante. Cette image correspond aux théories journalistiques qu'ils estiment, elle est une voie qui leur permet d'échapper aux impasses déjà rencontrées par leurs aînés : positions trop proches de l'administration et qui rendent la critique trop limitée, positions trop critiques qui se voient retirer la possibilité d'expression sur les plateformes chinoises de diffusion et positions militantes. Cette revendication est également entretenue par le manque de réseau politique des jeunes qui les pousse à faire de cette faiblesse une nouvelle position identitaire forte, mettant en avant le discours de professionnalisation et d'expertise objective promu par le Parti.

Aucune de ces formes ne peut se situer dans une position d'extériorité complète par rapport au Parti, pas même cette recherche de journalisme objectif des pro-*zhuan'yehua*. Dans la pratique ils ont besoin de s'inscrire dans des luttes d'intérêts. Ils sont obligés au minimum de prendre appui sur les jeux de pouvoir et d'intérêts des hommes politiques qui sont derrière les médias. De plus, le rejet de la dimension politicienne de leur pratique, qui subsiste forcément à un certain degré, les pousse plus encore vers la revendication d'une objectivité qui pourtant ne leur convient pas, puisqu'elle complique leur opposition à certaines valeurs ou décisions portées par le Parti et diminue leur espace d'expression. Ainsi la critique de valeurs dominantes telles celles de la modernisation ne peut apparaître comme objective, à moins qu'elle ne réduise sa prétention à une amélioration d'ordre technique et

exclue la réflexion sur la pertinence des décisions politiques ou du modèle de développement.

Le désir d'engagement reste patent même si sa conception a évolué ainsi que les manières de concevoir leur rôle dans la promotion des problèmes publics. Ainsi une journaliste pro-*zhuan yehua* et un journaliste militant ont participé, de manières distinctes mais dans les deux cas engagées, à faire reconnaître la pollution aux particules fines comme problème public en 2011-2012 (Salmon, 2017). Les contradictions sont donc importantes pour les journalistes en situation de réflexivité, tiraillés entre leur volonté d'engagement et celle d'expertise objective. Il s'agit en fait d'une requalification du rapport au politique et à l'engagement. Elle correspond dans la pratique à une expertise engagée mais qui ne s'affirme pas comme telle. Dans les discours, cette fuite impossible hors du politique représente un horizon libérateur. En plus de l'émancipation de nombreuses contraintes, ils espèrent y trouver des moyens de transformer leur image afin de continuer à exercer leur critique d'une manière qui suscite la confiance. C'est donc aussi une lutte au sein du champ social et journalistique pour justifier de l'utilité de leur rôle social. Les pro-*zhuan yehua* accordent ainsi plus d'importance à une reconnaissance professionnelle que les militants : c'est la logique de la profession qui domine et les valeurs en vigueur au sein du champ journalistique qui s'imposent. L'importance de la *zhuan yehua* est à la fois cause et conséquence de ce processus.

La difficulté qu'ils ont à penser une *zhuan yehua* engagée est exacerbée par leur sentiment de faible légitimité et un complexe lié à leur aspiration profonde à l'engagement qui les rapproche de leurs aînés.

FAIRE CORPS GRÂCE À UN NOUVEAU RÉCIT IDENTITAIRE

Ce manque de légitimité repose à la fois sur des problématiques du champ journalistique chinois et sur une problématique de spécialité. Plusieurs études soulignent que le journalisme professionnel a émergé en Chine comme concurrent du paradigme du journalisme de Parti (Pan & Chan, 2003). Les professionnels rejetant le rôle de porte-parole du Parti ont voulu se faire reconnaître au pôle opposé : le journaliste objectif, indépendant, au seul service des faits et de l'impartialité scientifique. Même s'ils aspirent au fond à jouer un rôle dans la société et à influencer l'agenda politique, l'essentiel est alors de se dissocier de cette figure du porte-parole. Prôner le professionnalisme sert à légitimer une demande d'émancipation de la tutelle du Parti en s'appuyant sur des arguments que celui-

ci met lui-même en avant (modernisation, expertise, science) mais aussi à se distinguer du reste des journalistes chinois perçus comme faisant mal leur travail, manquant d'investissement, de professionnalisme et aisément corruptibles. Les nombreux scandales qui ont émaillé la profession surtout dans la décennie 1990 et notamment la publication répétée de fausses informations ont mis à mal la crédibilité des journalistes en Chine. Regagner la confiance de la population est devenu un enjeu majeur. Se réclamer de la *zhuan yehua* est donc, face au Parti, un moyen de revendiquer un domaine de compétence dont l'exercice doit être respecté, et de chercher à se protéger pour les journalistes qui écrivent des articles critiques⁹. C'est, face au lectorat, une volonté de rassurer sur la fiabilité des informations. En ce sens, l'insistance sur l'objectivité fait penser à ce que décrit Gaye Tuchman lorsqu'elle parle de l'objectivité comme d'un « rituel stratégique », un moyen de se défendre et de défendre la profession contre les critiques et procès qui pourraient lui être adressés. C'est enfin un moyen de se distinguer de la piètre image que les Occidentaux et eux-mêmes ont du journalisme en Chine. Le journalisme d'investigation occidental fait pour bien des jeunes journalistes figure de modèle (Pan & Chan, 2003). Une fois un lien de confiance établi, beaucoup déplorent les contraintes de leur métier en Chine¹⁰. Les jeunes soulignent, à l'exception de trois d'entre eux, qu'il y a encore beaucoup de chemin à parcourir pour que la qualité du journalisme chinois s'approche de celle du journalisme occidental.

Cette recherche de distinction prend une valeur particulière pour les journalistes de l'environnement. Au moment des entretiens, ils considéraient que leur spécialité était encore imparfaitement constituée en Chine et qu'elle manquait de reconnaissance. Ce domaine attire peu, paye peu et ils n'ont d'ailleurs, pour leur très grande majorité, pas choisi d'y être rattaché¹¹. Il s'est fait connaître grâce au rôle militant qu'il a joué dans les années 2000. Les liens ambigus qu'il a entretenus avec le pouvoir réveillent un peu trop l'image du journaliste à la solde du Parti ou des jeux de factions politiques. Enfin la critique des scientifiques pro-barages laisse flotter un doute sur leur professionnalisme. Pour leurs collègues, leurs sources, le public ainsi que la chercheuse à laquelle ils s'adressent, la rhétorique d'expertise objective entend alors émettre des signes de compétence (Padioleau, 1976:268-9). C'est de plus une manière de souligner leur indépendance à l'égard des sources et plus particulièrement des institutions et des associations militantes. C'est enfin une manière de se protéger en s'appuyant sur l'avis des experts et leur propre revendication d'expertise pour émettre des avis critiques¹². Il s'agit donc de faire valoir leur haut degré de *zhuan yehua* afin de créer une autre image de leur spécialité en quête de reconnaissance.

L'importance de cet enjeu est renforcée par le manque de formation spécifique. Non seulement l'environnement est, lors des entretiens, en bas de l'échelle des spécialités journalistiques, mais il requiert des connaissances que les journalistes peinent à acquérir. Plus du 4/5 de ces jeunes regrette le manque de formation ou de connaissance des journalistes couvrant le domaine. La plupart n'a reçu aucune formation initiale sur les mécanismes scientifiques et techniques en jeu¹³. Généralement formés en humanités (littérature le plus souvent) et parfois en journalisme et communication, ils se sentent en défaut et ont du mal à acquérir l'ensemble des connaissances nécessaires pour maîtriser leur domaine. L'apprentissage se fait donc sur le tas grâce à leur travail personnel, sauf pour deux d'entre eux qui se sont formés en cours de carrière aux Etats-Unis. Des sessions de formation d'associations, du ministère de l'Environnement, de rares médias comme *Southern Week-end* ou *Caijing*, et quelques fois d'organisations internationales comme Energy Foundation, Internews ou l'ambassade de Grande-Bretagne sont proposées aux journalistes. Elles sont de niveau inégal et visent souvent davantage à créer un réseau qu'à donner une formation solide. La difficile maîtrise des phénomènes scientifiques impliqués dans les sujets qu'ils couvrent induit un fort sentiment d'illégitimité et de mauvaise estime de soi qui perdure parfois longtemps. Par ailleurs le trop faible niveau scientifique des articles qui comprennent parfois des erreurs explique la volonté de se distinguer en insistant sur leur professionnalisme et leur expertise.

L'insistance sur la nécessité d'être *zhuanye* s'adresse aussi aux autres professionnels en interaction avec les journalistes. Il leur est en effet impératif d'acquérir la confiance de leurs sources pour obtenir des informations en se dissociant de leurs collègues peu consciencieux. Les chercheurs et les cadres du Parti sont souvent réticents à rencontrer les médias du fait d'expériences passées d'articles simplificateurs ou déformant leurs propos¹⁴. Les journalistes se sentent piégés par le manque de rigueur de certains de leurs collègues qui compliquent leur accès aux sources.

Ils veulent donc imposer une nouvelle image de leur spécialité et en exclure les journalistes aux analyses simplistes. Il s'agit aussi de trouver un autre ciment de cohésion que l'engagement qui les rapproche de manière dangereuse du militantisme de leurs aînés. La *zhuankehua* non engagée devient le lien fédérateur sur lequel refonder l'unité et l'image du groupe. C'est parce qu'ils cherchent à y puiser une nouvelle légitimité et une identité positive que les contradictions internes qu'ils ressentent sont aussi problématiques.

La *zhuankehua* non engagée est un récit identitaire qui fonde une nouvelle communauté autour de valeurs différentes de la génération précédente. Elle consti-

tue un récit explicatif qui donne une grille de lecture de leurs pratiques aux jeunes entrants, au reste de la communauté journalistique, à la société, au Parti, ainsi qu'à la communauté internationale. C'est aussi un récit opératoire qui fournit des codes et des normes auxquels se conformer pour faire partie de cette communauté. Si Zelizer (1993) a pensé les communautés interprétatives comme un dépassement de la question de la profession, il est possible dans cette même logique de réintégrer le professionnalisme en tant que récit participant de la constitution de ces communautés. La conformité à ce discours est essentielle pour fonder le commun même si dans le détail les positionnements sont plus complexes. Exprimer des nuances est possible, mais un écart trop important menace l'appartenance à cette communauté perçue comme l'élite du journalisme environnemental chinois. Pour en faire partie, les journalistes doivent faire leur le discours de *zhuankehua*. Et seule une refonte de ce discours sur de nouvelles valeurs permettrait aux journalistes de se proclamer ouvertement militants tout en restant dans cette communauté. Or, il est clair que la constitution et la pleine acceptation d'un tel remaniement du récit partagé ne sont pas à l'ordre du jour à l'époque des entretiens. Comme la *zhuankehua* prend beaucoup d'importance dans la société chinoise et le journalisme, telle que la professionnalisation et l'expertise dans de nombreux pays et secteurs (Lévêque, 2000; Ollitrault, 2001; Longuenesse, 2007), ils essaient en se référant à elle de conférer à leur spécialité une image légitime. La constitution d'une spécialité à part entière étant encore mal établie et son image inadaptée au désir des pro-*zhuankehua*, l'enjeu est plus fort que pour des spécialités reconnues. De plus, ils cherchent à se distinguer de leurs aînés qui se sont faits connaître comme militants, et menacent la conformité de ce groupe aux normes journalistiques dominantes au sein des médias d'élite. Avec l'évolution de la place du journalisme environnemental et une meilleure maîtrise des sujets, il est possible qu'ils s'affirment plus simplement pour ce qu'ils sont : des professionnels engagés.

CONCLUSION

L'engagement militant a joué un rôle essentiel pour constituer l'environnement comme problème public en Chine. Mais la recherche d'une crédibilité professionnelle complique les positionnements engagés de la jeune génération de journalistes. Elle est poussée à se conformer aux valeurs dominantes qui s'incarnent dans la figure de l'expert objectif et indépendant et du journalisme à l'américaine. Si la pratique des journalistes reste encore engagée et critique dans les limites de ce que permet la censure, leur désir d'engagement devient difficile à assumer lorsqu'ils sont en situation de réflexivité. Ils se heurtent à la fois à l'influence du journalisme à l'américaine et à la nécessité de se don-

ner une identité nouvelle fondée sur des valeurs qui les tiennent loin de l'image de militant de leurs aînés. Les critiques dont ils ont été l'objet du fait de frontières ostensiblement brouillées entre journalistes de l'environnement et militants ainsi que la menace de l'internet renforcent encore davantage leur insistance sur la *zhuanyehua*, concept qui comprend l'idée de professionnalisation, d'expertise et auquel ils associent l'objectivité et l'indépendance. Les impératifs d'objectivité et la volonté de prise de distance de ce qu'ils entendent par le politique sont ressentis d'une manière d'autant plus forte qu'ils ont une faible estime du journalisme de leur pays. Ils cherchent à se dissocier de l'emprise du politique pensée comme une anomalie à laquelle ils voudraient échapper. Toutefois les questions qu'ils se posent sur leur rôle dans la construction du problème public environnemental rencontrent des problématiques qui ne sont pas spécifiques à la Chine. Elles correspondent aux sociétés qui font de l'expert détaché de tout groupe d'intérêts

la figure du professionnel idéal, et, plus largement, du professionnel désengagé un modèle. L'évolution vers une perte d'espace critique n'est toutefois pas inéluctable. La possibilité de maintenir une pratique engagée en tenant ces contradictions ou d'évoluer vers un modèle explicitement engagé ouvrent d'autres perspectives. Ainsi, l'ouvrage *Journalistes engagés* s'intéresse à une possible refondation de l'autorité journalistique autour d'un journalisme de combat en opposition à la figure du journalisme désengagé et objectif qui s'est largement imposée (Lévêque & Ruellan, 2010:10-11). Un tel tournant devrait toutefois composer, en Chine, avec le resserrement des contraintes à la publication qui rend de fait la diffusion de propos critiques dans les médias de plus en plus difficile.

Soumis le 15-12-2021
Accepté le 20-10-2022

NOTES

¹Pour appréhender la temporalité de la construction de ce problème public en Chine, il est intéressant de savoir que l'environnement n'a été doté d'un ministère qu'en 2008.

²Sur les 24 journalistes de 20 ou 30 ans tous avaient un discours entièrement imprégné par ces concepts, quel que soit leur média, et à part quatre d'entre eux en faisant un enjeu essentiel. Pour la génération intermédiaire (40-55 ans), bien que l'usage du concept de *zhuanyehua* soit largement répandu et parfois au centre des discours, je n'ai pas observé de situation de malaise ou de tension. De même pour les plus âgés qui, sauf une exception, n'y ont qu'occasionnellement recours. Les médias d'élites sont plus jeunes, sur le rôle joué par la culture médiatique voir Salmon (2016).

³« Les journalistes ne sont pas des participants. Ce ne sont pas des [...]groupes d'intérêts [...] Il faut faire des reportages objectifs, objectifs, tu comprends ? [...] Tu rapportes les faits de manière objective » (entretien avril 2012), « Je trouve qu'un journaliste doit se contenter d'être un recorder, un enregistreur, un observateur » (entretien mai 2013), « Très peu de journalistes de l'environnement veulent pousser à résoudre les problèmes [...]. Tu es un enregistreur » (entretien juillet 2013). Pour une analyse plus détaillée (Salmon, 2016).

⁴J'ai traduit les entretiens du chinois, sauf pour les termes en

anglais dans le propos.

⁵Pour plus de détails (Salmon, 2016).

⁶Le concept d'objectivité se base par ailleurs sur des conventions et des règles qui peuvent varier et être remises en cause (Padioleau, 1976: 269-270; Tuchman, 1972).

⁷Sur les trois ensembles de règles ou grammaires – publique, naturelle, de la réalisation – qui s'imposent aux journalistes voir Lemieux (2004, 2010)

⁸Deux sur 53 m'ont toutefois parlé de contraintes d'ordre politique en Occident, un jeune, un d'âge médian.

⁹Ce n'est toutefois pas une garantie de protection.

¹⁰Plus de la moitié des jeunes.

¹¹Sept sur les 54 l'ont choisi, dont deux parmi les jeunes.

¹²Ce n'est toutefois pas une garantie de protection.

¹³De plus en plus de journalistes issus de formations scientifiques sont recrutés mais ils sont minoritaires au moment des entretiens (quatre sur 24 jeunes journalistes).

¹⁴Intervention du directeur du Centre de restauration environnementale de l'Académie des sciences de Chine, salon des journalistes Green Earth Volunteers, 2013.

RÉFÉRENCES

- Bandurski D., Hala M., Chan Y. & Cho L-F., 2010. *Investigative Journalism in China: Eight Cases in Chinese Watchdog Journalism*. Univ. of Washington Press.
- Comby J.-B. 2009 « Quand l'environnement devient "médiatique" » *Réseaux*, 5(157-158), 157-190. <https://doi.org/10.3917/res.157.0157>
- Geal S. (dir.) 2013. *China and the Environment: The Green Revolution*. London: Zed Books LTD. <http://dx.doi.org/10.5040/9781350217973.0005>
- Hallin D. C. & Mancini P. 2004. *Comparing Media Systems. Three models of media and politics*. Cambridge: CUP.
- Hassid J. 2011 « Four Models of the Fourth Estate: a Typology of Contemporary Chinese Journalists » *The China Quarterly*, 208, 813-832. <https://doi.org/10.1017/S0305741011001019>
- Hilgartner S. & Bosk C. L. 1988 « The Rise and Fall of Public Problems » *American Journal of Sociology*, 94, 53-78. <https://doi.org/10.1086/228951>
- Lagroye J. 2003. *La Politisation*. Paris: Belin.
- Lee K. & Ho M. 2014 « Les manifestations de 2014 contre l'usine PX de Maoming » *Perspectives chinoises*, 3, 37-44. <https://doi.org/10.4000/chinaperspectives.6537>
- Lemieux C. 2010. Introduction. Dans Lemieux (dir.) *La subjectivité journalistique: onze leçons sur le rôle de l'individualité dans la production de l'information* (p. 25-45). Paris: Ed. de l'EHESS.
- Lemieux C. 2004 « De certaines différences internationales en matière de pratiques journalistiques : Comment les décrire ? Comment les expliquer ? » dans J.-B. Legavre (dir.). *La presse écrite : objets délaissés*. (p.29-51). Paris: L'Harmattan.
- Lévêque S. 2000. *Les journalistes sociaux: histoire et sociologie d'une spécialité journalistique*. Rennes: PUR.
- Lévêque S. & Ruellan D. (dir.) 2010. *Journalistes engagés*. Rennes: PUR.
- Lin F. 2009. *Turning Gray: Transition of Political Communication in China, 1978-2008 (Thèse)*. Univ. of Chicago.
- Liu Q. 2014 « China's pollution protests could be slowed by stronger rule of law » *China Dialogue*, <https://chinadialogue.net/zh/7/42542/>, consulté le 05/09/22.
- Longuenesse E. 2007. *Professions et société au Proche Orient : Déclin des élites, crises des classes moyennes*. Rennes: PUR.
- Mertha A. 2008. *China's Water Warriors: Citizen Action and Policy Change*. Ithaca: Cornell University Press.
- Neveu E. 1999 « L'approche constructiviste des "problèmes publics" : Un aperçu des travaux anglo-saxons » *Études de communication. Langages, information, médiations*, 22, 41-58. <https://doi.org/10.4000/edc.2342>
- Neveu E. 2004. *Sociologie du journalisme*. Paris: La Découverte.
- Ollitrault S. 2001 « Les écologistes français, des experts en action » *Revue française de science politique*, 51(1), 105-130. <https://doi.org/10.3917/rfsp.511.0105>
- Padioleau J-G. 1976 « Systèmes d'interaction et rhétoriques journalistiques » *Sociologie du Travail*, 18(3), 256-282. <https://doi.org/10.3406/sotra.1976.1511>
- Pan Z. & Chan J. M. 2003 « Shifting Journalistic Paradigms How China's Journalists Assess "Media Exemplars" » *Communication Research*, 30(6), 649-682. <https://doi.org/10.1177/0093650203257843>
- Paradeise C. 1985 « Rhétorique professionnelle et expertise » *Sociologie du Travail*, 27(1), 17-31. <https://doi.org/10.3406/sotra.1985.1990>
- Repnikova M. 2018 « The transformation of investigative journalism in China: From journalists to activists » *Chinese Journal of Communication*, 11(1), 129-131. <https://doi.org/10.1080/17544750.2018.1426374>
- Ruellan D. 1993. *Le Professionnalisme du flou: identité et savoir-faire des journalistes franc ais*. Grenoble: PUG.
- Salmon N. 2016. *Les journalistes chinois engagés dans le domaine de l'environnement : les équilibres de la critique entre acceptation et refus du politique (Thèse)*, INALCO.
- Salmon N. 2017 « Quelle place accordée à l'opinion publique dans la gouvernance chinoise ? La mobilisation autour des particules PM2.5 en 2011 » *Participations*, 1(17), 91-120. <https://doi.org/10.3917/parti.017.0091>
- Stockmann D. 2013. *Media Commercialization and Authoritarian Rule in China*. Cambridge: CUP.
- Thireau I. & Hua L. 2005 « De l'épreuve publique à la reconnaissance d'un public : le scandale Sun Zhigang » *Politix*, 71, 137-164. <https://doi.org/10.3917/pox.071.0137>
- Tong J. 2011. *Investigative Journalism in China: Journalism, Power, and Society*. London; NY: Continuum.
- Tong J. 2015. *Investigative Journalism, Environmental Problems and Modernisation in China*. London: Palgrave Macmillan.
- Tuchman G. 1972 « Objectivity as Strategic Ritual: An Examination of Newsmen's Notions of Objectivity » *American Journal of Sociology*, 77(4), 660-679. <https://doi.org/10.1086/225193>
- Wang H. 2016. *The transformation of investigative journalism in China: From journalists to activists*. London: Lexington Books.
- Xie L. 2009. *Environmental Activism in China*. London: Routledge.
- Xu N. 2013 « Traditional media helps prevent violent environmental protest in China » *China Dialogue*, <https://chinadialogue.net/en/pollution/6128/>, consulté le 08/03/22.
- Zelizer B. 1993 « Journalists as interpretive communities » *Critical Studies in Mass Communication*, 10(3), 219-237. <https://doi.org/10.1080/15295039309366865>
- Zeng F. 2012. *Biaoda de liliang: Dang zhongguo gongyi zuzhi yushang meiti (Negotiating Public Agenda in China: When NGOs Meet the Media)*, Shanghai: Shanghai Sanlian Shudian.

Requalification par les journalistes chinois de leur rôle dans la construction des problèmes publics environnementaux

Chinese journalists' re-qualification of their role in the construction of public environmental problems

A requalificação pelos jornalistas chineses de seu papel na construção dos problemas ambientais públicos

Fr. Alors que les journalistes militants ont été un rouage essentiel à la construction de l'environnement comme problème public en Chine, les jeunes journalistes cherchent au cours des années 2000 à se distinguer de leurs aînés en se faisant reconnaître par la mise en avant d'un professionnalisme et d'une expertise indépendante et objective. Pourtant ce discours entre en contradiction avec leur aspiration à l'engagement. Ils continuent à jouer, dans les limites de ce que permet la censure, un rôle engagé et critique, même si la nature et la forme de leur engagement ont changé et qu'il s'accompagne d'investigations et d'analyses plus approfondies. Ce désir d'engagement devient en revanche difficile à assumer lorsqu'ils sont en situation de réflexivité. Il se heurte à la fois à l'influence du modèle du journalisme à l'américaine et à la volonté de se forger une identité nouvelle fondée sur des valeurs qui les tiennent loin de l'image de militant de leurs aînés dont l'impartialité et les compétences ont publiquement été remises en cause par des scientifiques pro-barrages dans les années 2000. Dans le sillage des réflexions menées sur la subjectivité journalistique par Cyril Lemieux, cet article prend au sérieux les contradictions qui existent au niveau de l'individu. Ce faisant, il entend apporter un nouvel éclairage sur les mécanismes d'évolution du rôle des journalistes dans la construction des problèmes publics. Il cherche à rendre compte du rapport complexe qu'ils entretiennent à leur mission ainsi que des difficultés qu'ils ont à accorder leurs différentes aspirations et à faire concorder discours de légitimation et pratique. Il montre que le flou d'un continuum entre journalistes, militants et internautes est à l'origine d'une crise de légitimité qui participe à la transformation de la rhétorique journalistique. Cherchant à s'éloigner des contraintes que représente pour eux le politique, ils s'engagent en fait dans un processus de requalification des rapports entre journalisme et politique qui affecte leur manière de penser et de mettre en œuvre leur mission et leur implication dans la construction des problèmes publics. L'analyse se base sur des entretiens semi-directifs avec des journalistes chinois couvrant le domaine environnemental ainsi que des observations participantes dans une association environnementale pékinoise dont l'objectif principal est la formation des journalistes de l'environnement. Elle se nourrit également d'un corpus d'articles de journaux, de sites internet, forums et réseaux sociaux.

Mots-clés : problème public environnemental, journalisme engagé, professionnalisme, rhétorique journalistique, Chine

En. While activist journalists have been an essential cog in framing environmental issues as a public concern in China, young journalists in the 2000's seek to distance themselves from their predecessors by emphasizing higher levels of professionalism as well as an independent and objective expertise. Yet this discourse contradicts with their aspiration of activism. They continue to play, within the limits of what censorship allows, an engaged and critical role, even if the nature and form of their involvement has changed and is accompanied by more in-depth investigation and analysis. The will to engage, however, becomes difficult to sustain when they are in a reflexive situation. It collides with both the influence of the American-style journalism models and the aspiration to build a new identity based on values that keep them away from the militant image of their predecessors, whose impartiality and competence were publicly questioned by pro-dam scientists in the 2000s. In line with Cyril Lemieux's work on journalistic subjectivity, this article considers contradictions present at the individual level. In doing so, it aims at casting a new light on the mechanisms underlying the evolution of the role of journalists in

the construction of public problems. It attempts at exposing the complex relationship journalists have with their mission, as well as the difficulties they have in harmonizing different aspirations and in reconciling discourse of legitimization with practice. It demonstrates that the blurring of a continuum between journalists, activists and internet users is at the origin of a crisis of legitimacy that participates in the transformation of journalistic rhetoric. Seeking to distance themselves from the constraints posed by politics, they are in fact engaging in a process of re-qualification of the relationship between journalism and politics that affects how they think and implement their mission and their involvement in the construction of public problems. The study is based on semi-structured interviews with Chinese journalists working on environmental issues, as well as participant observation in a Beijing environmental association whose main purpose is the training of environmental journalists. It also draws on a corpus of newspaper articles, websites, forums and social networks.

Keywords: environmental public issue, activist journalism, professionalism, journalistic rhetoric, China

Pt. Embora os jornalistas militantes tenham sido uma engrenagem essencial na construção do meio ambiente como uma questão pública na China, os jovens jornalistas nos anos 2000 procuravam se distinguir dos profissionais mais velhos promovendo o profissionalismo e a experiência independente e objetiva. Entretanto, este discurso contradiz suas aspirações de engajamento. Eles continuam a desempenhar, dentro dos limites do que a censura permite, um papel engajado e crítico, mesmo que a natureza e a forma de seu engajamento tenha mudado e venha acompanhada de investigações e análises mais profundas. No entanto, este desejo de engajamento torna-se difícil de assumir quando eles estão em uma situação de reflexividade. Ela esbarra tanto na influência do modelo jornalístico de estilo estadunidense quanto no desejo de forjar uma nova identidade baseada em valores que os mantêm longe da imagem militante dos colegas mais velhos, cuja imparcialidade e competência foram publicamente questionadas pelos cientistas pró-damas nos anos 2000. Na esteira das reflexões de Cyril Lemieux sobre a subjetividade jornalística, este artigo leva a sério as contradições que existem em nível individual. Ao fazer isso, pretende lançar luz sobre os mecanismos de evolução do papel dos jornalistas na construção dos problemas públicos. O trabalho procura dar conta da complexa relação que esses profissionais têm com sua missão, bem como das dificuldades que eles têm em conciliar suas diferentes aspirações e em conciliar a legitimação do discurso e da prática. Mostra que a indefinição de um continuum entre jornalistas, ativistas e internautas está na origem de uma crise de legitimidade que participa da transformação da retórica jornalística. Procurando distanciar-se das restrições que a política representa para eles, esses jornalistas estão de fato engajados em um processo de requalificação da relação entre jornalismo e política que afeta sua forma de pensar e implementar sua missão e seu envolvimento na construção dos problemas públicos. A análise é baseada em entrevistas semi-estruturadas com jornalistas chineses cobrindo o campo ambiental, bem como observações dos participantes em uma associação ambiental de Pequim, cujo objetivo principal é a formação de jornalistas ambientais. Ela também se baseia em um corpus de artigos de jornais, sites, fóruns e redes sociais.

Palavras-Chave: problema público ambiental, jornalismo engajado, profissionalismo, retórica jornalística, China

Le glyphosate et les journalistes en France

BAPTISTE SCHUMMER

Centre d'Études et de Recherches Administratives
Politiques et Sociales - CERAPS
Université Lille
France
baptiste.schummer@univ-lille.fr



es travaux portant sur la construction des problèmes publics se sont attelés à décrypter le rôle *sine qua non* joué par une grande variété d'intermédiaires dans la mise en problème de faits sociaux ou naturels : « *Ni un "voile islamique", ni la contamination radioactive autour de Fukushima, ni un taux de pression fiscale ne parlent. Ils sont parlés.* » (Neveu, 2015 : p 8). C'est en particulier la perspective retenue en France pour étudier les risques sanitaires tels que l'amiante (Henry, 2003), la maladie de la « *vache folle* » (Nollet, 2010), le sida (Marchetti, 2010) ou encore la potentielle dangerosité des pesticides comme le Roundup de Monsanto ainsi que de son principe actif, le glyphosate, à l'échelle européenne (Villnow, Rombach, and Bitsch, 2019 ; Bazzan and Migliorati, 2020 ; Lock, 2020 ; Tosune and Varone, 2020). Toutefois, à quelques exceptions près, telle que celle du Lasso, autre herbicide de cette firme phytosanitaire (Jouzel et Prete, 2016), ces travaux n'ont pas directement mis en avant le rôle des journalistes, comme le font pourtant d'autres chercheuses et chercheurs qui travaillent sur d'autres problèmes publics comme l'immigration (Paes, 2018), le terrorisme (Marthoz, 2017), la pauvreté (Demers, 2017), ou encore le contrôle des armes à feu (Aubin, 2018) en articulant sociologie du journalisme et sociologie des problèmes publics afin de rendre compte de la fonction qu'occupent les journalistes quant aux processus de structuration d'un problème « *s'imposant comme "quelque chose" à propos de*

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :

Baptiste Schummer, « Le glyphosate et les journalistes en France. La construction sociale d'un problème public médiatisé (2000-2020) », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.493>



quoi «quelqu'un» doit faire quelque chose » (Gusfield, [1981], 2008: p 5).

Certes, eu égard au phénomène contemporain de multiplication exponentielle des canaux et des producteurs d'information (Rebillard, Smyrniotis, 2010 ; Williams, Delli Carpini, 2011) et de segmentation toujours plus importante des publics (Blumler, 2016), on peut se demander si ce rôle est toujours aussi important. C'est justement la question à laquelle nous tenterons de répondre au fil de cet article, en prenant l'exemple du glyphosate, qui offre, selon nous, un observatoire remarquable des logiques contemporaines de production de l'information. Mettant en jeu des journalistes dans une lutte relative à des conceptions professionnelles et idéologiques opposées ainsi qu'à des rapports antagonistes à la science et au risque, la construction médiatique de la (non) dangerosité de ce produit phytosanitaire dans le contexte français est, à ce titre, particulièrement heuristique. Innovation sociotechnique ayant fait l'objet d' « une controverse publique » (Gingras, 2014) à propos de sa caractérisation en (non) problème public de santé ; et ainsi fortement polarisé le sous-espace médiatique dans lequel il s'est inscrit, la construction journalistique de la (non) cancérogénicité du glyphosate est également révélatrice de clivages déontologiques, épistémologiques, politiques et idéologiques plus larges.

Dans un premier temps, nous reviendrons sur le rôle des journalistes quant à la mise en (in)visibilité de l'herbicide de Monsanto qui se décline en deux phases majeures. Ensuite, nous montrerons que la « controverse sociale à thème scientifique » (Charaudeau, 2014) autour du glyphosate repose sur une lutte ici typifiée entre deux conceptions de la science, de l'expertise et de l'évaluation des risques sanitaires ; dont s'emparent différemment les journalistes « pro » et « anti »¹ glyphosate en fonction de leurs positions distinctes dans le champ journalistique ainsi que des routines et idéaux professionnels qui en découlent. Plus que symptomatique des désaccords (dé)ontologiques des journalistes impliqués quant à leur *praxis*, la manière dont les médias traditionnels français ont construit le caractère (non) nocif du produit phytosanitaire, dévoile les clivages idéologiques et sociaux avec lesquels les journalistes sont aux prises, nous donnant à voir différentes modalités de représentations sociales (du monde) qui dépassent considérablement le périmètre du (non) problème.

Méthodologiquement parlant, ce travail est issu d'un corpus constitué sur *Europresse* qui recense les articles contenant l'occurrence « glyphosate » ou « roundup » dans les cinq titres les plus diffusés de la presse généraliste nationale française (*Le Figaro*, *Le Monde*, *Le Parisien/Aujourd'hui en France*, *La Croix*, *Libération*) ainsi que dans quelques titres de

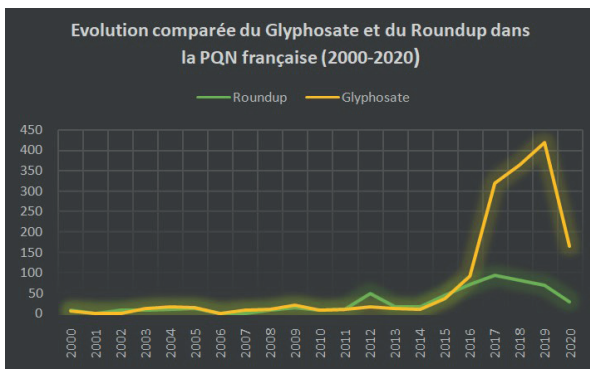
la presse quotidienne régionale, notamment au début des années 2000, à une époque où le problème du glyphosate reste cantonné à des échelles médiatiques locales ; d'un corpus formé sur *Factiva* en ce qui concerna la presse hebdomadaire généraliste (*Le Point*, *L'Obs*, *L'Express*, *Marianne*) ainsi que d'un corpus élaboré grâce à l'Institut National Audiovisuel (INA) rassemblant l'ensemble des archives audiovisuelles entre 2000 et 2020. Après la reconstitution des deux « réseaux d'opérateurs » (Hilgartner, Bosk, 1988) de la médiatisation du glyphosate à partir de ces corpus, nous avons réalisé trente entretiens avec les membres respectifs des deux « coalitions de circonstance »² qui se sont (re)composées autour de cette problématique (neuf journalistes, cinq membres de syndicats agricoles, quatre universitaires, quatre vulgarisateurs scientifiques, quatre lobbyistes, deux militants associatifs et deux cadres de Bayer/Monsanto³). Cette démarche s'accompagne d'une analyse de contenu des autopublications numériques de nos enquêtés sur Twitter, terrain qui, bien que « virtuel », permet selon nous d'accéder à d'autres manifestations des représentations animant les parties prenantes de la controverse. En raison des souffrances engendrées par ces polémiques, les entretiens ont été pseudonymisés en suivant la méthode élaborée par Baptiste Coulmont⁴, tout en conservant les propriétés sociales de nos enquêtés indispensables à l'analyse.

LE GLYPHOSATE SANS LES JOURNALISTES : UN PROBLÈME SOCIAL EN QUÊTE DE PUBLIC

Principale substance active du Roundup, désherbant phare de la multinationale Monsanto commercialisé dès 1975, le glyphosate est une innovation socio-technique majeure dans le domaine agricole. Associé aux cultures génétiquement modifiées (maïs et soja OGM) dites « Roundup Ready » mises sur le marché par Monsanto à partir de 1996, cet herbicide total⁵ a considérablement simplifié le travail de désherbage des agriculteurs. Pierre angulaire du système agricole intensif moderne, le glyphosate ne souffre d'aucune contestation en France jusqu'aux premières manifestations altermondialistes du début des années 2000. A cette période, c'est donc par le prisme des mouvements anti OGM et du Roundup en tant qu'élément central de ce système de production alimentaire, mais potentiellement toxique pour la santé humaine, que le glyphosate est mis sur agenda médiatique (MacCombs and Shaw, 1972) entre 2000 et 2015 (A). C'est à partir de mars 2015, mois de publication d'un avis d'une agence de l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS), que la (non) dangerosité de la molécule star de Monsanto commence à faire l'objet d'une construction médiatique autonome (B).

Le glyphosate dans le Roundup (2000-2015) :
 « *Parce que le glyphosate, c'est le Roundup et le Roundup, c'est Monsanto* »

Ce *verbatim* recueilli lors d'un entretien avec une des partisans les plus actives de l'interdiction du glyphosate, est significative des prémices de la mise en problème de ce dernier. A travers cette construction métonymique, Corinne Lepage, ex-ministre de l'Environnement, avocate environnementale et figure écologiste du centre, fait état de la genèse de sa publicisation. Entre 2000 et 2011, celle-ci est indexée à la mise en visibilité médiatique du problème des OGM, par le truchement d'un militantisme actif contre l'introduction de cette technologie en France, dont le mouvement le plus emblématique est celui des faucheurs volontaires porté par José Bové qui mène plusieurs campagnes de destruction de champs de maïs OGM Roundup Ready. Ainsi, l'origine de la mise à l'ordre médiatique du jour du glyphosate est intimement liée à celle du Roundup qui connaît une publicité sous un prisme altermondialiste (anti-Monsanto et anti-OGM). Toutefois, durant la première décennie de la période étudiée, l'attention médiatique portée au Roundup et au glyphosate reste très relative à l'échelle nationale comme l'atteste ce graphique⁶, conçu à partir de notre corpus recensant les articles portant sur ces deux occurrences au sein des cinq titres les plus diffusés de la PQN :



Entre 2000 et 2011, la poignée d'articles qui mentionnent le Roundup dénoncent pour la plupart des pratiques extra-européennes telles que son épandage massif sur les cultures OGM de soja Roundup Ready en Amérique du Sud, dans *Le Monde* notamment. Parallèlement, la presse quotidienne régionale, quant à elle, met davantage l'accent sur les procédures juridiques qui mettent en cause le dés herbant sur le territoire français. En 2007, le tribunal de Lyon condamne Monsanto France pour publicité mensongère à propos de la prétendue biodégradabilité de son herbicide à la suite d'une plainte déposée en 2001 par les associations Consommation Logement Cadre de Vie (CLCV) et Eau et Rivières de Bretagne. La première mise à l'agenda médiatique du glyphosate en France, eu égard à son imbrication avec le Roundup et les OGM,

est ainsi insérée dans un cadrage environnemental comme l'illustre un journaliste anti-glyphosate :

Je pense que la question glyphosate intervient dans l'espace public pour de mauvaises raisons, [...] dans les années 90 avec la généralisation en Amérique du Nord et du Sud des cultures transgéniques Roundup Ready. Et c'est d'abord une question qui est posée par des militants environnementaux qui se moquent un petit peu de tout ce qui concerne les questions de toxicologie et de cancérologie. (Frédéric, journaliste scientifique dans les pages « Planète » du *Monde*, 12/01/2021).

Dès cette époque, on observe la présence des futurs « entrepreneurs de cause » (Cobb, Elder, 1971) qui joueront ultérieurement un rôle crucial quant à la mise en débat public du glyphosate *stricto sensu*, à l'instar de Corinne Lepage, fondatrice du Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (Criigen), laboratoire dans lequel Gilles-Éric Séralini produit une première étude visant à démontrer la toxicité du Roundup dès 2009 ; le Mouvement pour les Droits et le Respect des Générations Futures (MDRGF), association de lutte contre les pesticides qui devient Générations Futures en 2008 ; ainsi que Marie-Monique Robin⁷, journaliste d'investigation très visible dans l'espace médiatique qui réalise notamment le documentaire *Le Monde selon Monsanto* en 2008.

Consécutivement à cette première tentative de mise à l'agenda autour d'un cadrage focalisé sur la protection de l'environnement, un autre, qui se concentre cette fois sur la santé publique, parvient à s'imposer à partir de 2012. A l'instar de la trajectoire de l'amiante (Henry, 2007) qui avait franchi plus facilement les processus de *gatekeeping* des médias (White, 1950) en délaissant le primo-cadrage de l'amiante en problème de santé au travail au profit d'un argumentaire qui ne se limite plus à l'univers des salariés directement exposés à l'amiante pour s'étendre aux expositions passives qui menacent l'ensemble de la population, le glyphosate entre dans le débat public par le biais de la supposée toxicité du Roundup et des OGM qui présenteraient des risques sanitaires pour la totalité des consommatrices et des consommateurs.

Contrairement au cas voisin du Lasso, dans le cadre duquel Générations Futures avait mis l'accent sur la maladie professionnelle de Paul François, agriculteur directement exposé à ce produit (Jouzel, Prete, 2013, 2015), le Roundup accède à certains médias par le truchement d'un nouveau cadrage des OGM en tant que réceptacles de la potentielle dangerosité des substances contenues dans l'herbicide (dont le glyphosate), touchant l'alimentation et étendant ainsi le

risque sanitaire à tous les français. C'est la parution du second article scientifique du professeur de biologie moléculaire Gilles-Éric Séralini sur la toxicité du Roundup et du maïs OGM NK603 de Monsanto (Séralini et al, 2012) qui constitue la première étape de cadrage du Roundup en tant que menace pour le grand public. Accompagné d'un livre adapté en documentaire et d'un ouvrage de Corinne Lepage, la publication de cet article fait l'objet d'une mise en scène médiatique orchestrée par une agence de communication et financée par certains géants de la grande distribution désireux d'investir le marché des produits sans OGM. Loin d'être anodine, cette « étrange campagne de communication » (Allard-Huver, 2020) génère des répercussions considérables dans les médias dont la plus importante est la Une du *Nouvel Observateur* du 20 septembre 2012, intitulée : « OUI, LES OGM SONT DES POISONS »⁸.

Davantage que le caractère sensationnaliste de cette titraille, c'est la violation de la norme d'embargo d'information qui est vivement critiquée par les journalistes scientifiques. Ils revendiquent leur rôle de *gatekeeper* face à la menace d'une étude qu'ils considèrent peu fiable, voire contrevenant aux règles de l'art de la médiation scientifique. Ainsi, c'est l'atteinte portée au pacte tacite régissant les bonnes pratiques entre les journalistes scientifiques et leurs sources qui suscite principalement l'énervement de ceux-ci. En effet, un accord de confidentialité avait été signé entre Gilles-Éric Séralini et quelques membres de rédactions comme celle du *Nouvel Observateur*, pourtant non spécialisés dans les questions scientifiques, disloquant ainsi le principe d'embargo d'information, garant du bon exercice du métier pour les artisans de cette spécialisation journalistique (Marchetti, 2007), comme le dénonce un membre de l'Association des journalistes scientifiques de la presse d'information (AJSPI) :

Séralini a fait quelque chose qui est interdit par les bons principes des relations entre scientifiques et journalistes spécialisés en science. [...] L'embargo d'information, c'est quelque chose auquel les journalistes scientifiques, les revues et les scientifiques tiennent beaucoup. Parce que ça les distingue du flux de l'information qui n'a pas le temps de travailler et qui produit de la daube en flux continu. [...] . On refuse ce genre de truc. Et donc l'association avait fait ce communiqué⁹ pour dire ça. (Pierre-André, journaliste scientifique à *Libération*, 27/01/2021).

À la suite de ce « coup médiatique » (Champagne, 2011) dont les modalités de publication court-circuitent les routines professionnelles propres au journalisme scientifique, c'est sur le Roundup et les OGM que se concentre l'attention médiatique. Il faut attendre trois

années supplémentaires, pour que la focale journalistique se déplace du problème de la (non) toxicité du Roundup pour se fixer sur celle du glyphosate à proprement parler comme le souligne une journaliste anti-glyphosate ayant enquêté sur cette problématique :

Baptiste : On dit souvent que le point de départ est l'Affaire Séralini.

Angélique : Pour moi non. Parce que l'affaire Séralini, c'était plus une histoire de qualité de la recherche. Et le montage médiatique qu'il y avait eu autour, c'était ça le problème. Mais je ne situe même pas l'Affaire Séralini dans la chronologie du glyphosate. (Angélique, journaliste indépendante pour *le Monde*, 23/12/2021)

Le glyphosate sans le Roundup (2015-2020) : Un « totem »¹⁰ médiatique

Le 21 mars 2015, la publicisation de l'avis du Centre International de Recherche sur le Cancer (CIRC), agence de l'OMS, met à l'agenda médiatique le caractère potentiellement cancérigène du glyphosate, c'est-à-dire le danger intrinsèque de la molécule, ce qui l'isole de la problématique plus large du Roundup (qui contient d'autres substances suspectes) et de Monsanto (le glyphosate étant entré dans le domaine public depuis 2000). Cette expertise produite par une agence mondialement reconnue constitue le tremplin de sa publicisation comme l'illustrent les propos d'un militant associatif anti-glyphosate :

On avait l'impression que ce qu'on disait depuis des années était tout à coup reconnu par une branche d'une agence, dans le domaine sanitaire, au plus haut niveau. [...] Et là, c'était la reconnaissance d'un seul coup du problème pour le grand public. (Louis, président de Générations Futures, 06/07/2021).

Quelques mois plus tard, en novembre 2015, l'Agence Européenne de Sécurité des Aliments (EFSA) publie une contre-expertise qui invalide l'avis du CIRC et conclut à l'innocuité du glyphosate. Cet épisode est le point de départ d'une bataille entre agences qui voit se multiplier les rapports d'expertise et de contre-expertise à l'interface des espaces scientifiques et réglementaires, *a fortiori* au cours des débats relatifs à la réhomologation de la molécule à l'échelle européenne. Bien que de nombreux articles publiés par des chercheurs reconnus qui critiquent la classification du CIRC aient été en réalité intégralement rédigés par des salariés de Monsanto¹¹ (Williams et al., 2016 ; McHenry, 2018 ; Henry, 2021, p 56), ces différences d'évaluation entre les deux agences ne sont pas uniquement le fruit des conflits d'intérêts avérés entre l'EFSA et Monsanto. Ainsi : « Les dé-

bats récents sur le glyphosate suggèrent cependant que l'avis de l'EFSA sur la non-cancérogénicité du produit de Monsanto-Bayer est moins la preuve de conflits d'intérêts mal gérés que la manifestation d'un mandat profondément différent de celui du CIRC » (Boullier, 2021 : p 104). Ici, Henri Boullier démontre que ces résultats antagonistes sont les produits de traditions scientifiques opposées, qui structurent les routines professionnelles de ces agences, dont nous proposons de rendre compte dans ce tableau, qui reprend les principaux arguments de l'article susmentionné :

Le CIRC, agence de l'OMS : « Etiologie du cancer » (Thomas, 2021)	L'EFSA : « Evaluation réglementaire des produits » (Demortain, 2013, 2017)
Evaluation des « dangers » intrinsèques des produits mais pas des « risques » en combinant ces dangers avec des expositions.	Evaluation des conditions auxquelles une molécule dont les dangers sont connus pourra être commercialisée.
Forte attention accordée aux études épidémiologiques de plus long terme.	Rôle marginal des données épidémiologiques (Jouzel, 2019).
Evaluation des produits formulés se traduisant par une prise en compte des effets cocktails potentiels.	Evaluation de la substance active se traduisant par une non-prise en compte des effets cocktails (Evans et al., 2015).
Travail à partir de publications dont les auteurs n'ont pas de lien avec l'industrie (Tarazona et al., 2019)	Rôle central des firmes dans l'évaluation réglementaire dépendante de financement des entreprises (Krimsky, 2013)

D'autres points aveugles de l'EFSA, mentionnés dans l'article, à l'instar de la fausse hypothèse selon laquelle : « les travailleurs agricoles portent des équipements de protection individuels (EPI) » (Boullier, *op.cit.* : p 105), nous ont été confirmés par des *leaders* syndicaux pourtant favorables à la réhomologation du glyphosate :

On a un vrai problème dans les campagnes, d'agriculteurs qui n'ont jamais voulu porter les équipements de protection individuelle, les EPI (...) Alors effectivement, pendant des années, vous utilisez un produit, vous prenez le bidon, vous le renversez dans une cuve, vous ne vous protégez pas, vous inhalez des molécules. Forcément, vous prenez des risques sanitaires. Normal ! C'est comme si vous mettiez du Des-top dans votre café le matin. (Grégory, directeur d'une antenne régionale de la FNSEA, 23/02/2022)

Plus largement, cette lutte structurant la fabrique des expertises sur le glyphosate est au cœur de la construction journalistique de celui-ci en tant que (non) problème de santé publique (voir *supra*). Si le glyphosate commence à devenir un sujet d'attention médiatique à part entière dès 2015 comme le montre le graphique précédent, c'est deux ans plus tard qu'une « seconde séquence (2017-2020) ouvre sur les scandales sanitaires et les poursuites en justice » (Bote-ro, 2021: p 110) et une publicisation beaucoup plus importante.¹²

Cette validation médiatique du glyphosate en tant que sujet d'intérêt public atteint son sommet en 2019¹³, année à laquelle la rédaction d'Envoyé Spécial lui consacre l'intégralité d'un de ses numéros.¹⁴ En France, le mois de janvier 2019 est ainsi le point culminant de l'intérêt du grand public pour le glyphosate, devançant d'une courte tête la publication, en France, des « Monsanto Papers » qui révèle les stratégies du doute, analogues à celles des industries du tabac (Oreskes, Conway, 2010), mises en place pour réhomologuer le glyphosate, en octobre 2017, dans *Le Monde* :

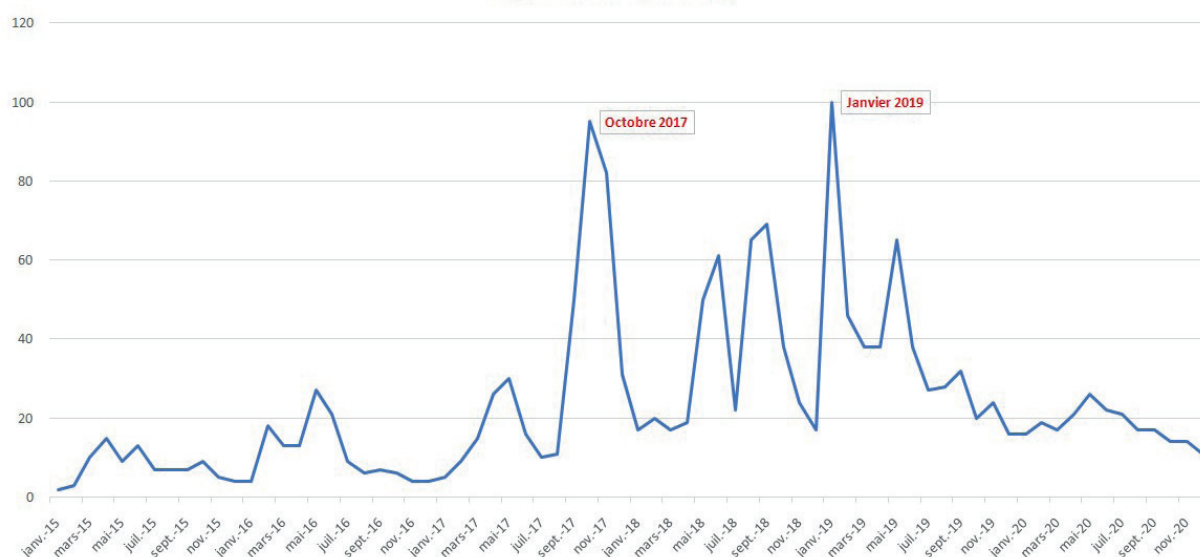
Voir le graphique page suivante.

C'est ce moment de forte publicisation qui cristallise les tensions et les oppositions entre les journalistes des deux camps évoqués en introduction. A partir de cet événement médiatique, il s'agira, dans la suite de cet article, d'appréhender les logiques professionnelles et sociales qui président à celle-ci.

Les journalistes face au glyphosate : médiateurs de savoir(s) scientifique(s), promoteurs de savoir-faire professionnel(s)

Les débats scientifiques portant sur le bien-fondé de la caractérisation du glyphosate en tant que problème de santé publique sont au cœur de la bataille que se livrent les journalistes impliqués (A). Cependant, cette lutte qui semble *a priori* assise sur des arguments scientifiques fait également office de paravent abritant une bataille déontologique qui met en jeu des pratiques et des représentations professionnelles propres à chacun des deux camps (B). Cette controverse a paradoxalement mis en opposition des acteurs scientifiques et des journalistes interdépendants, qui se sont émancipés de leur rôle traditionnel de rapporteurs d'une controverse scientifique structurée en dehors des médias. L'originalité de ces antagonismes entre journalistes (qui sont loin d'être neufs mais mettaient auparavant plutôt aux prises des éditorialistes selon des systèmes d'opposition homologues aux divisions partisans), réside dans la manière dont elles se sont livrées publiquement, sous le mode du *disputing process*, voyant s'affronter deux

Glyphosate: (France)



parties et un public juge (Lemieux, 2007), notamment sur Twitter.

Le glyphosate et les journalistes : un problème de santé publique ?

Les trois fers de lance du camp pro-glyphosate sur Twitter sont Aline, journaliste s'occupant des questions agricoles pour le quotidien *L'Opinion*, Valérie, auparavant chargée de la rubrique de *fact-checking* « Le Vrai/Faux de l'Info » sur *Europe 1* ; aujourd'hui journaliste politique au *Point* et Olivier Lesgourgues, alias Mac Lessgy¹⁵, ingénieur de formation et animateur de l'émission de vulgarisation scientifique E = M6 sur la chaîne éponyme. Quant à lui, le camp anti-glyphosate est représenté par Frédéric et Angélique, respectivement journaliste scientifique et journaliste d'investigation ayant notamment dévoilé les "Monsanto Papers" dans les pages « Planète » du *Monde* ; ainsi qu'Aurélien, qui officie pour « Envoyé Spécial » au moment des faits, avant de reprendre en septembre 2021 la présentation de « Complément d'Enquête », autre programme d'investigation diffusé sur *France 2*.

Ces actrices et acteurs médiatiques, à l'image de l'ensemble des parties prenantes de la controverse sur le glyphosate, se réclament de la « bonne » ou de la « vraie » science en lui assignant leur propre définition. Dans le sillage de l'approche épistémologique défendue par l'EFSA, que nous avons détaillée dans le tableau (*supra*), la preuve fondamentale du caractère bénin du glyphosate serait tirée de l'œuvre de Paracelse, fondateur de la toxicologie moderne, selon lequel : « La dose fait le poison ». De cette conception paracelsienne, découle un argument corollaire véhiculé par les porte-paroles de l'industrie phytosanitaire, qui disqualifie les conclusions du CIRC en tant qu'organisme qui étudierait le danger

intrinsèque d'une molécule et non le risque qu'il ferait courir à une population faiblement exposée à celui-ci :

Le requin est un mangeur d'hommes. C'est un danger important. Si vous êtes sur la plage, vous ne risquez rien. Si vous commencez à marcher dans l'eau, vous commencez à être exposé aux requins, donc le risque augmente. Le danger est là, mais plus vous allez dans l'eau, plus le risque augmente. Si vous remplacez le requin par une sardine, la sardine n'est pas dangereuse. Donc, même si vous vous mettez dans l'eau, il n'y a pas de risque. C'est ça la différence entre le risque et le danger. Le danger, c'est quelque chose d'intrinsèque à un produit et le risque, c'est le danger multiplié par l'exposition. (Cyril, ex-cadre de Monsanto, 21/09/2021)

Virulents adversaires de cette approche toxicologique dominante, les détracteurs du glyphosate lui opposent celle du CIRC qui étudie les effets à long-terme des expositions aux faibles doses, conception qui aurait permis selon eux d'écartier certains produits dangereux du marché, comme le montre cet extrait d'entretien avec Corinne Lepage :

Baptiste : Normalement, la toxicologie est basée sur l'exposition à fortes doses.

Corinne Lepage : Exactement, et la dose fait le poison en matière de perturbateurs endocriniens, on sait que ça ne marche pas, que c'est de la connerie. (23/07/2021).

Ainsi, selon le camp derrière lequel ils se rangent, les journalistes invoquent des sources et des méthodes scientifiques différentes et, par conséquent,

des conclusions souvent antagonistes. Si les partisans de l'interdiction du glyphosate brandissent l'avis du CIRC qui ne prend en compte que les travaux strictement académiques, ses défenseurs citent en permanence les agences sanitaires telles que l'EFSA qui considèrent aussi les études réglementaires, pourtant dépendantes du financement des industries phytosanitaires. Alors que les premiers fustigent « la corruption de la matière scientifique par ces firmes » qui biaiserait les conclusions des agences sanitaires, les seconds, comme Valérie, soulignent que l'immense majorité des organismes réglementaires concluent à l'innocuité du glyphosate : « En gros, il y aurait les trois experts du CIRC qui auraient raison contre 1500 experts du monde entier, qui n'ont pas de lien entre eux mais qui seraient tous payés par Monsanto. ».

En effet, les chercheurs auxquels se réfèrent les journalistes prenant parti pour le glyphosate, dépendent d'un pôle d'ingénierie, incarné par des institutions qui portent une approche technique de l'agriculture ainsi que des protocoles de recherche appliquée en agronomie comme l'Institut national de recherche pour l'agriculture, l'alimentation et l'environnement (INRAE) ou l'Académie d'agriculture de France, entre autres exemples. Cette conception techniciste et pragmatique de la science est particulièrement ajustée aux valeurs que véhiculent les mouvements rationalistes militant « pour la science » (Laurens, 2019), à l'instar de l'Association Française pour l'Information Scientifique (AFIS) et du mouvement zététique¹⁶ autour desquels gravitent bon nombre des membres du camp pro-glyphosate, dont certains de nos enquêtés revenant d'une activité de vulgarisation scientifique.¹⁷

Cette conception de l'expertise est régulièrement mobilisée par les journalistes pro-glyphosate, et en particulier ceux de la presse agricole « qui se traduit par une non-remise en cause du modèle technique dominant (...) En contrechamp, cela la conduit à des formes d'invisibilisation des problèmes sociaux (faillite, suicide, maladie professionnelle liée aux pesticides...) » (Chupin, Mayance, 2021 : p 74). Ce traitement particulier des problèmes touchant les agriculteurs par la presse spécialisée fonctionne en homologie avec les prises de position de certains journalistes pro-glyphosate et de celles des représentants de la Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA) :

En fait, ça pose la question d'une approche scientifique. Est-ce que les élus ou les parlementaires doivent rentrer dans ce niveau de détail alors qu'en tant qu'agriculteur, j'utilise des produits qui ont reçu une autorisation de mise sur le marché ? [...] Parce qu'au nom du principe de précaution, on vient remettre en

cause des autorisations de mise sur le marché et remettre en cause la science dans sa globalité. [...] Soit on a confiance en la science et on donne à ceux qui doivent porter un avis sur ces sujets là toute la crédibilité qui leur revient, soit on joue à un jeu dangereux comme Emmanuel Macron et on met en doute les agences [...] Si le glyphosate, de quelque manière que ce soit, est dangereux, il faut surtout l'interdire pour moi qui l'utilise, pour mes enfants, ma famille. Mais à un moment donné, ça pose quand même la question de savoir quelle part de risque on a encore la capacité de prendre dans notre métier. (Damien, président d'une antenne régionale de la FNSEA, 23/02/2022).

La certitude relative au caractère inoffensif du glyphosate dont nous fait part ce cadre de la FNSEA, est corrélée à la confiance accordée aux agences en tant qu'autorité légitime d'évaluation réglementaire de mise sur le marché. Par conséquent, la défense du glyphosate découle de la croyance en la norme socio-technique qui en régit l'usage, en tant qu'« assemblage d'éléments hétérogènes considéré comme suffisamment robuste pour avoir une certaine stabilité : ce que l'on sait (ou croit savoir) et ce que l'on décide (ou croit décider) se trouve aligné et se renforce mutuellement » (Callon, Rip, 1992: p 147). Face à cette foi en les agences qui justifie la part de risque consentie par les membres du camp pro-glyphosate, les journalistes anti-glyphosate, par expérience, se montrent plus circonspects :

A l'époque du Bisphénol A, j'avais un enfant en bas âge et ma compagne s'inquiétait beaucoup des biberons en plastique avec du bisphénol dedans etc. Je me faisais comme journaliste scientifique à l'expertise publique, aux agences sanitaires, etc. Et donc je n'ai cessé de lui répéter qu'il n'y avait pas de problème, que s'il y avait du bisphénol, c'était en très faible dose, qu'il n'y avait pas de souci, qu'il ne fallait pas s'inquiéter, etc. Et puis, en creusant la question, je me suis rendu compte que les choses étaient beaucoup plus compliquées que ça. Ce n'était pas aussi simple que de dire qu'il ne se passe rien : «Circulez, il n'y a rien à voir, parce qu'il y a une dose journalière admissible ou des niveaux toxicologiques de référence.» [...] En fait, cette expérience personnelle démontre que j'ai moi-même été pris en défaut dans ma pratique journalistique à faire confiance aux agences réglementaires et à la réglementation. Il ne s'agit pas de science *stricto sensu*, il s'agit de réglementation et, si elle s'appuie sur de la science, elle ne s'appuie pas forcément sur toute la science disponible. (Frédéric, 12/01/2021)

De surcroît, ils fondent leur argumentation sur l'adéquation de ces justifications portées par leurs confrères de l'autre bord et celles produites par les firmes agroindustrielles. Ils qualifient ainsi publiquement ces derniers d'« idiots utiles de l'industrie » ou de « journalistes communicants ». Supposés véhiculer le *storytelling* des agences de communication de l'entreprise phytosanitaire, stratégie répandue des entreprises agro-alimentaires (Benamouzig, Cortinas Muñoz, 2022), ces derniers reprendraient les éléments de langage de Monsanto, participant ainsi de la diffusion d'une *junk science* (Girel, 2017 : pp 67-72). Selon les détracteurs du glyphosate, cette situation est d'autant plus problématique que certains d'entre eux ont dévoilé les stratégies orchestrées par la firme multinationale pour légitimer et perpétuer l'ignorance scientifique (Henry, 2017) au sujet du glyphosate qui sont, selon eux, répercutées par certains scientifiques et journalistes :

La double page du *Figaro*¹⁸ sur le glyphosate par exemple, c'est une merveille absolue où on retrouve tous les faux éléments de langage de Monsanto, ayant incubé pendant 2 ans sur Twitter, repris à leur compte par des scientifiques parfois. Et ça finit par créer une narration qui convient à un lecteur et à un journaliste du *Figaro*. Et on se retrouve avec une double page qui dit que le glyphosate n'est pas un problème de santé publique. (Frédéric, 12/01/2021)

Ainsi, selon la plupart des journalistes engagés dans la controverse publique relative à la (non) dangerosité du glyphosate, celle-ci reposerait uniquement sur des conceptions différenciées de la science. Cependant, au-delà de leurs différends en matière de fiabilité des expertises sur lesquelles se fonder et de leurs épistémologies sous-jacentes, le clivage entre les journalistes pro et anti-glyphosate donne également à voir une lutte déontologique dans laquelle se confrontent des pratiques professionnelles diamétralement opposées qui mettent en jeu des conceptions contraires du bon exercice du métier.

**LE GLYPHOSATE ET LES JOURNALISTES :
UN PROBLEME DE SANTE
(DE)ONTOLOGIQUE DES MEDIAS ?**

Les positionnements scientifiques auxquels se réfèrent les acteurs respectifs des deux camps sont articulés à des postures journalistiques tout aussi antagonistes. Les journalistes pro-glyphosate, qui travaillent pour le compte de médias privés, jouent le rôle de porte-parole des agences sanitaires qui conseillent les instances décisionnaires quant à la réhomologation de la molécule. La méthode journalistique privilégiée ici

est donc de visibiliser les faits établis par ces sources officielles, de publiciser « ce qui est démontré » par les autorités reconnues. S'inscrivant dans une conception lippmanienne du métier, partant d'un postulat que les citoyens ne peuvent pas maîtriser tous les sujets et qu'il est par conséquent nécessaire que des experts compétents gouvernent le domaine de l'action publique dans lequel ils sont spécialisés, les journalistes pro-glyphosate se considèrent comme des passeurs des savoirs produits par ce « gouvernement des experts » vers le grand public qui n'a pas le temps (ou les moyens intellectuels) de s'informer car « il n'existe pas l'ombre d'une raison de penser, comme le font les démocraties mystiques, que la somme des ignorances individuelles d'une multitude de peuples puisse produire une force continue capable de diriger les affaires publiques » (Lippman, [1925], 2008 : p 67). Les propos d'un journaliste pro-glyphosate attestent cette conception verticale de la profession :

On est dans une science qui est aujourd'hui de plus en plus dans la morale. Mais la science n'est pas là pour être morale ! [...] On ne veut pas du glyphosate, pas parce qu'il fait du mal à l'environnement, pas parce qu'il fait du mal à la santé. Que ce soit pour le glyphosate ou pour les OGM, on a les données qui prouvent que ce n'est pas vrai. (Valérie, *Le Point*, 20/12/2020).

La méthode qui découle de cet idéal professionnel consiste à se faire l'écho des faits scientifiques produits par les institutions labellisées comme légitimes. Les défenseurs de la molécule revendiquent ainsi leur appétence pour « l'approche anglosaxonne : les faits, les faits, rien que les faits »¹⁹, certes, mais pas n'importe lesquels. Cette conception lippmanienne du métier intime aux journalistes pro-glyphosate de sélectionner « les bons faits », ce qui les conduit à relayer les savoirs produits par les élites compétentes auprès du grand public. A rebours de cet idéal d'un journalisme porte-parole du discours des institutions considérées comme garantes de la vérité, les journalistes anti-glyphosate estiment que leur fonction est de remettre en cause les évidences du « gouvernement des experts » pour en révéler les dysfonctionnements. Informer consiste par conséquent pour les journalistes anti-glyphosate à enquêter pour ne pas se cantonner à la fonction d'écho de la parole officielle :

Je pense que les gens ne supportent pas qu'un journal qui est envisagé comme une institution comme *Le Monde* mette en cause d'autres institutions et soit en rupture avec le système institutionnel tel qu'il fonctionne. Dans l'esprit de plein de gens, le rôle du *Monde*, c'est de se faire le relais du discours institutionnel auprès du public. (Frédéric, 12/01/2021)

Pour comprendre le clivage (dé)ontologique opposant les deux camps, il convient de revenir sur la violence des affrontements ayant opposé les porte-paroles journalistiques respectifs de ceux-ci à la suite de la diffusion du numéro d'Envoyé Spécial précédemment évoqué. Cristallisant les tensions relatives au traitement médiatique du glyphosate, cet événement singulier constitue un formidable révélateur des clivages politiques qui traversent l'écosystème journalistique français. Dans une lutte pour délimiter les critères d'excellence de la profession, les invectives que s'envoient les journalistes des deux camps sur Twitter s'inscrivent sur fond de jeu de miroir. Quand les membres du camp pro-glyphosate traitent leurs adversaires de « militants »²⁰ dont les convictions écologistes outrepasseraient les bonnes pratiques informationnelles de neutralité ou d'objectivité, ces derniers retournent le stigmate :

Je pense qu'il n'y a pas les anti-glypho et les pro-glypho, il y a les journalistes qui font un vrai boulot d'enquête factuelle [...] Et en face, des militantes ! Des éditorialistes qui sont dans une espèce de combat idéologique, qui n'en ont rien à foutre des faits [...] C'est pour ça qu'être renvoyé dos à dos avec ces personnes dont j'ai l'impression qu'on ne fait pas le même métier, je trouve ça un peu insultant. (Aurélien, journaliste d'investigation à Envoyé Spécial, 16/11/2021).

Quand les pourfendeurs du glyphosate accusent leurs opposants de verser dans la communication, voire dans le conflit d'intérêt²¹ sous perfusion financière du monde industriel, ceux-ci les taxent de journalisme d'insinuation en croisade contre l'agriculture conventionnelle ou *agribashing* (Fougier, 2019). Tandis que les anti-glyphosate étiquettent les pro-glyphosate de « marchands de doute » qui feraient le jeu de Monsanto en assurant le service après-vente des éléments de langage de l'entreprise, ces derniers les qualifient de « marchands de peur »²², qui manipuleraient l'opinion publique en orchestrant un cadrage anxigène des controverses sociotechniques selon une des partisanes les plus actives du glyphosate :

L'émotion est exploitée partout, tout le temps. (...) La peur, c'est celle qui marche le mieux sur le nucléaire, sur les pesticides, sur les compteurs Linky, sur les vaccins. Mais ce sont les techniques d'*Agitprop* classiques ! Ce qui est nouveau, c'est qu'on fait le choix dans la presse française de ne pas les interroger donc c'est qu'on a une presse militante. (Valérie, 20/12/2020)

Ainsi, le clivage autour de la (non) dangerosité du glyphosate est révélateur d'une lutte plus globale à

propos des règles du jeu et des enjeux des règles qui déterminent le « bon » journalisme. Toutefois, ces considérations déontologiques n'existent pas en tant que discours éthérés ou pratiques hors-sol qui seraient l'apanage d'un espace médiatique dont les frontières seraient hermétiques aux luttes du monde social. Elles doivent au contraire être appréhendées à la lumière de la matérialité des ancrages sociaux auxquelles elles s'arriment.

**LES JOURNALISTES FACE AU GLYPHOSATE :
MÉDIATEURS DE REPRÉSENTATIONS
DU « RÉEL », PROMOTEURS DE
REPRÉSENTATION(S) SOCIALE(S)**

Les journalistes se confrontent à un double problème de représentation : « Symbolique d'abord », en donnant à voir au public des « représentations nécessairement partielles » de la réalité ; « politique ensuite », en promouvant certaines positions sociales, épistémologiques et idéologiques par le truchement de leurs « arbitrages rédactionnels [...] face aux controverses » (Kaciaf, Talpin, 2016 : p114). Pareillement, les représentations professionnelles des journalistes impliqués dans la controverse publique relative au glyphosate fonctionnent en homologie avec des positions sociales qui sont au cœur de cette dimension duale de la représentation. Quelle frange du réel faire voir pour faire valoir quels intérêts sociaux et idéologiques ? Que représente-t-on (A) pour représenter qui (B) ?

Les journalistes, porte-paroles de mondes sociaux situés

Bien que nous ayons déjà évoqué la composition des deux camps au fil de cet article, une cartographie plus systématique de chacune des deux coalitions de circonstance s'étant (re)constituées lors de la controverse relative à la (non) dangerosité du glyphosate nous semble être un préalable indispensable à l'analyse des modalités de représentations des journalistes :

Voir le tableau page suivante.

Dans le camp pro-glyphosate, il n'est pas surprenant de trouver des journalistes membres de l'Association Française des Journalistes Agricoles (AFJA) au « service de la profession » (Chupin, Mayance, 2013a) qui font régulièrement corps avec la FNSEA (Chupin, Mayance, 2013b) et « réaffirment les identités professionnelles, en participant à créer une distinction entre un « nous » et un « eux » » (Chupin, Mayance, *op.cit.* : p 74). Que ce soit par le biais de « *manifestations de papier* » (Champagne, 1984) ou plus récemment d'activités de communication sur Twitter, les agriculteurs cherchent à « agir sur les journalistes afin d'occuper

Prises de position Nature	Pro-glyphosate	Anti-glyphosate
Acteurs journalistiques	Aline (<i>L'Opinion</i>) Valérie (<i>Le Point</i>) Mac Lessgy (<i>M6</i>)	Frédéric (<i>Le Monde</i>) Angélique (<i>Le Monde</i>) Aurélien (<i>France 2</i>)
Acteurs de l'expertise	Recherche appliquée EFSA AFIS et No Fake Science	Recherche fondamentale CIRC Criigen
Acteurs des mobilisations	FNSEA Monsanto FranceAgriTwittos	Confédération paysanne Génération Futures Justice Pesticides
Acteurs politiques	Ministère de l'Agriculture Stéphane Travert Didier Guillaume	Ministère de l'Ecologie Ségolène Royal Nicolas Hulot
Acteurs économiques	<i>Think-tanks</i> libéraux (Institut Sapiens) <i>Lobbies</i> des pesticides (UIPP)	Filières de la grande distribution « sans OGM » Entreprises d'agriculture biologique (FNAB)
Acteurs juridiques	Avocats de Bayer/Monsanto	Corinne Lepage

l'espace médiatique dans le but de déclencher les prises de position des différents agents qui cherchent à peser sur l'« opinion publique » et par là sur le pouvoir » (Champagne, 1990 : p 339). En revanche, le fait que ces nouveaux répertoires d'action permettent aux agriculteurs d'accéder directement aux médias traditionnels est relativement inédit. C'est le cas de Pascal, membre de #FranceAgriTwittos²³, qui nous a décrit ses relations avec un journaliste pro-glyphosate de la PQN comme suit :

Je voyais tous ces gens qui publiaient des tribunes dans plein de journaux et je lui ai demandé : « Mais il faut un passe-droit ? ». Et Aline m'a dit : « Mais pas du tout ! Tous les journaux ont une rubrique Opinion, Tribune, tu envoies le texte et puis si ça convient, il est publié. » J'avais commencé l'année dernière à en publier une dans le *Figaro Vox* sur les produits phytos. (...) Et elle m'a dit : « Envoie-moi le texte et si ça passe le comité de lecture de la rédaction, on le publiera ! ». Et puis, c'est passé donc en fait c'est très simple, j'étais assez étonné de voir à quel point c'était simple de publier une tribune dans un journal. (Pascal, responsable céréalier, 08/12/2020).

Ainsi, au-delà de la presse agricole, la convergence des intérêts qui lient des médias privés qui se préoccupent davantage des questions économiques comme l'*Opinion* ou *Le Point*, et les secteurs productivistes du monde agricole, accentuent la coopération des journalistes et de certaines de leurs sources (Legavre, 2011) ;

en particulier les communicants agricoles. De surcroît, cette ligne éditoriale revendiquée par ces deux journaux s'aligne avec les positions défendues par les forces politiques soutenant le modèle agricole existant comme la FNSEA, le ministère de l'Agriculture²⁴, certains parlementaires pro-agriculture intensive²⁵, ou encore des think-tanks (ultra)libéraux comme l'Institut Sapiens²⁶ présidé par Olivier Babeau avec lequel les journalistes pro-glyphosate les plus en vue entretiennent parfois des liens étroits²⁷. Ce prisme économique commun n'est pas sans produire des effets sur les pans du monde social qu'ils et elles donnent à voir dans leurs productions journalistiques. Peignant les champs agricoles dans leurs interventions médiatiques, ces journalistes chargés de traiter les questions agricoles, économiques, ou politiques prétendent représenter les praticiens d'une agriculture intensive ou de conservation des sols qui ne survivraient pas à l'interdiction du glyphosate selon ils et elles. Par le truchement de cette représentation tronquée du monde social, ces journalistes offrent à leur(s) public(s) une vision singulière de celui-ci :

C'est en rencontrant les agriculteurs que j'ai aussi réalisé à quel point les mecs sont seuls. Je sais les suicides qu'il y a derrière, on ne peut pas les lâcher comme ça. [...] Au bout, il y a une victime qui est le monde agricole mais pas seulement, il y a aussi le peuple français. (Valérie, 20/12/2020)

Quant à lui, le pôle anti-glyphosate est principalement constitué de journalistes d'investigation qui

sont souvent indépendants²⁸ et/ou salariés de l'audiovisuel public (*France Télévisions / ARTE*) ainsi que de journalistes scientifiques officiant dans des rubriques prestigieuses comme les pages « Planète » du *Monde*. Moins proches des milieux économiques, les journalistes anti-glyphosate ne sont pas pour autant plus éloignés de leurs sources. C'est la nature de celles-ci, qui relèvent davantage de milieux politiques et militants (associations de victimes des pesticides à l'instar de *Génération Futures ou Justice Pesticides*, syndicats agricoles d'opposition comme la *Confédération Paysanne* et nombreuses personnalités écologistes comme Corinne Lepage, fondatrice du Criigen, ou ministres de l'Ecologie comme Ségolène Royal et Nicolas Hulot) avec lesquels leurs prises de position convergent, qui diffère. En représentant les victimes des pesticides et en mettant en cause la responsabilité des firmes phytosanitaires, les journalistes anti-glyphosate ne donnent pas à voir la même réalité sociale que celle de leurs confrères. En mettant la focale sur les souffrances physiques²⁹ causées par le désherbant, ils dénoncent la représentation du réel que véhiculent les journalistes pro-glyphosate, qui coïncide selon eux avec les intérêts particuliers des entreprises au détriment de l'intérêt collectif, qu'ils prétendent défendre en récusant l'étiquette de « journaliste militant » pour lui préférer celle de « militant du journalisme » comme nous l'explique Angélique : « Si on me dit que je milite pour la santé publique, ça ne me dérange pas en fait. Si quelque chose tue les gens, je suis du côté des gens. ».

Toutefois, les prises de position antagonistes de ces deux pôles ne dépendent pas seulement des positions occupées par les journalistes dans l'espace médiatique, des sources avec lesquelles elles coproduisent l'information et des spécificités éditoriales de leurs médias respectifs. Elles doivent également être envisagées comme des tentatives de prises de possession du débat public qui s'incarnent en des prises de positions idéologiques.

Les journalistes : porte-paroles de visions socialement situées du monde

Bien que la controverse publique à propos du glyphosate soit circonscrite à une poignée d'actrices et d'acteurs, elle soulève néanmoins des enjeux politiques et idéologiques qui la dépassent amplement. Ceux-ci jouent sur des rapports dominant/dominé qui varient en fonction des espaces dans lesquels ils sont perçus par les membres de chaque pôle. Il est très compliqué de statuer objectivement sur la réalité de ces dominations croisées. Néanmoins, eu égard aux multiples réhomologations du glyphosate à l'échelle européenne malgré les nombreuses critiques et suspicions que le désherbant a essuyées, on comprend que les journalistes anti-glyphosate se sentent dominés dans l'espace politico-écono-

mique. De même, compte tenu de la force de frappe du cadrage anti-pesticide adopté par des émissions grand public comme *Envoyé Spécial*³⁰, il est parfaitement understandable que leurs adversaires se sentent dominés dans l'espace médiatique, et par voie de conséquence, dans l'espace public. En créant des alliances avec des acteurs issus du champ économique qui partagent des visions communes du monde, les journalistes pro-glyphosate conjurent leur sentiment d'infériorité dans un écosystème journalistique qu'ils perçoivent comme dominé par une *doxa* environnementaliste, en revendiquant le primat de l'économie sur cette dernière, comme le signale une journaliste pro-glyphosate qui se considère être en position minoritaire dans l'espace de la presse écrite, en vertu de la diffusion limitée de son journal :

Dans les grands médias généralistes c'est une approche très "santé environnementale". [...] Ça change complètement le prisme. Et donc, on en arrive à regarder du mauvais côté de la lorgnette, c'est-à-dire envisager cela uniquement sous l'angle du risque. Et plus jamais sous l'angle du bénéfice. (Aline, journaliste économique à *l'Opinion*, 27/11/2020)

A rebours de ce prisme économique-financier appliqué aux questions agricoles, les journalistes anti-glyphosate prennent le parti de raconter le point de vue « d'en bas » tout en enquêtant sur les malversations ces groupes et organisations qu'ils appréhendent comme des « dominants ». La représentation qu'ils donnent de la réalité est donc chevillée à la représentation des intérêts sociaux des « dominés ». Occupant des positions dominantes dans la hiérarchie journalistique, en termes de visibilité (*Envoyé Spécial*) ou de prestige (*Le Monde*) les journalistes anti-glyphosate estiment défendre des individus qu'ils considèrent dominés par les pouvoirs économique et politique, à l'instar de ce que nous confie Angélique : « Quand on est journaliste, on nous dit souvent qu'on doit défendre la veuve et l'orphelin. On est du côté des faibles, on n'est pas du côté des dominants que sont les grandes firmes. »

A contrario, le camp pro-glyphosate, défend le modèle d'une agriculture intensive qui permettrait de répondre aux impératifs économiques du pays. Pièce maîtresse des intérêts agricoles français, le glyphosate constitue le totem technologique supposé permettre d'assurer la souveraineté alimentaire nationale. De cette vision techno-productiviste de la science³¹, découle la possibilité d'un progrès technique illimité passant par des destructions environnementales ou humaines qui ne pèsent pas lourd dans la « balance bénéfice-risque », qu'invoquent régulièrement les journalistes pro-glyphosate. Ainsi, la vision « décliniste » partagée par les « bio-catastrophistes » du camp anti-glyphosate se heurte à la vision « rationnelle » et

« optimiste » du monde portée par les « techno-prophètes » du pôle adverse (Lecourt, 2011) :

Quand j'étais jeune, on ne militait pas pour sauver la planète, mais pour sauver le tiers monde. Aujourd'hui, les jeunes veulent sauver le climat, je m'en fous du climat. Il n'a pas besoin de moi, il va toujours être là. On ne va pas sauver la planète, c'est ridicule. (Aymeric, journaliste agricole, 17/06/2021)

Qu'ils appartiennent au camp qui brocarde le « pessimisme culturel » des « écologistes contre la modernité » (Azihari, 2021) ou à celui qui pourfend le dogmatisme libéral des « gardiens de la raison » (Foucart, Horel, Laurens, 2020), chacun des individus associés à l'un ou l'autre de ces deux camps poursuit des desseins politiques qui s'insèrent dans la chronologie des découpages idéologiques d'une presse française historiquement partisane :

C'est un débat d'anticapitalisme. Quand on a l'idée qu'on peut détruire le modèle agricole, c'est dans l'idée de détruire le système tel qu'il est. (...) Ce sont des oppositions qui sont vieilles comme le XXe et XXIe siècle. Le communisme a enfanté l'anticapitalisme et l'altermondialisme. (...) Les rivalités journalistiques, c'est aussi vieux que l'histoire de la presse. (...) J'ai clairement choisi mon camp. (Aline, 27/11/2020)

Ainsi, les visions du monde que les journalistes portent, en raison de leur position dans l'espace médiatique et de leurs propriétés sociales respectives, conditionnent le traitement journalistique de l'actualité. Pourtant, les journalistes ne cessent d'apposer le sceau du « dogme » sur leurs adversaires. L'idéologue, c'est toujours l'autre. Si les journalistes que nous avons immodérément qualifié d'« anti-glyphosate » dans un souci de modélisation, endossent un rôle de contre-pouvoir en remettant en cause le jugement dominant, quoique biaisé, des agences sanitaires, par le truchement de pans de la science occultés par les protocoles de mise sur le marché, leurs adversaires, exagérément dénommés « pro-glyphosate » au fil de cet article, s'illustrent par la confiance sans bornes qu'ils et elles

vouent aux processus d'évaluation réglementaire des produits potentiellement dangereux. Au-delà de leur absence de questionnement des limites de ces procédés de classification, la revendication affichée de remettre la raison au cœur du débat public, dont ils et elles se targuent, relève d'une autre stratégie rhétorique. En se drapant dans la « Science » et les « Lumières », ces journalistes mobilisent ainsi « l'exemple même du discours sans sujet, dont la fonction première est d'exprimer et de produire l'intégration logique et morale de la classe dominante » (Boltanski, Bourdieu, [1976], 2008: p 9).

Parmi les opérateurs (Best, 2008) ayant participé de la construction du problème de la (non) dangerosité du glyphosate, les journalistes figurent en bonne place. Médiateurs des savoirs produits par les « communautés épistémiques » (Meyer, Molyneux-Hodgson, 2011) qui structurent la controverse scientifico-réglementaire en fonction d'idéologies professionnelles distinctes, ils et elles continuent de jouer un rôle considérable de publicisation, d'amplification, voire de scandalisation, dans la structuration des (non) problèmes sanitaires, et plus largement publics. Toutefois, les ressorts de cette fonction ne sont pas réductibles aux routines et aux contraintes inhérentes à l'exercice du métier de journaliste. Certes, ce dernier consiste à écrire l'actualité en donnant la parole aux acteurs qui la font. Cependant, les processus de sélection et de hiérarchisation de ces derniers ainsi que des faits sociaux ou naturels dignes d'intérêt ne sont pas seulement le fait d'un *homo-journalisticus* désincarné mais doivent également être appréhendés au prisme des influences sociales qui le traversent. Ainsi, le cas du glyphosate permet de montrer comment les journalistes nouent des liens avec certaines univers sociaux avec lesquels ils et elles partagent des visions communes du monde ainsi que la manière dont leurs idées respectives structurent leurs prises de position contre leurs adversaires, phénomène rebattu, mais qu'il est aujourd'hui plus aisé de saisir grâce aux réseaux sociaux. Ainsi, donner à voir le monde social, c'est toujours offrir un point de vue situé depuis lequel le contempler.

Soumis le 15-12-2021
Accepté le 31-10-2022

NOTES

¹ Cette binarisation des catégories a été ici durcie à des fins de modélisation et n'est pas représentative de la pluralité des positionnements au sein des deux pôles « anti » et « pro » glyphosate de la controverse. Pour alléger la lecture, les guillemets n'apparaîtront plus dans la suite de l'article. Par ailleurs, de nombreux traitements journalistiques intermédiaires, ne relèvent d'aucune de ces deux postures.

² Selon l'heureuse expression d'un de nos enquêtés.

³ Monsanto a été absorbée par Bayer le 7 juin 2018.

⁴ <https://coulmont.com/bac/>

⁵ Ce terme fait référence au caractère non sélectif de l'herbicide. Autrement dit, le Roundup tue toutes les adventices (mauvaises herbes), aux alentours de la zone où il est pulvérisé, exceptée la plante OGM elle-même, conçue pour lui résister.

⁶ Les graphiques mesurant l'évolution des occurrences « glyphosate » et « roundup » sont approximativement identiques dans la presse hebdomadaire généraliste (annexe 1) et à la télévision (annexe 2).

⁷ A notre grand regret, et ce malgré moult tentatives dans un contexte chargé dû à la publication de son dernier ouvrage *La fabrique des pandémies*, nous n'avons pas pu, à ce jour, réaliser d'entretien avec elle.

⁸ Voir annexe 3.

⁹ <https://www.ajspi.com/vie-association/ajspi-dans-l-actu/liberation-seralini-et-les-ogm-une-declaration-de-lajspi/>

¹⁰ Ce terme est revenu dans la quasi-totalité des entretiens.

¹¹ La révélation de ces pratiques de ghostwriting constitue le cœur des « Monsanto Papers ».

¹² La période 2017-2020 représente ainsi à elle seule 82,4 % de l'ensemble des articles de la PQN contenant l'occurrence « glyphosate » entre 2000 et 2020.

¹³ Soit 27,2 % des articles de notre corpus contre 23,7 % en 2018 et 20,8 % en 2017.

¹⁴ « Glyphosate, comment s'en sortir ? », France 2, diffusé le 17 janvier 2019.

¹⁵ N'ayant pas pu réaliser d'entretien avec lui, nous n'avons pas jugé utile de le pseudonymiser.

¹⁶ Forgé par Henri Broch, ce néologisme désigne un mode de raisonnement visant à proposer des explications rationnelles aux phénomènes dits « paranormaux » tels que l'ufologie et à lutter contre les « pseudo-médecines » et les « pseudo-sciences ».

¹⁷ A cet égard, le fait que la tribune « No Fake Science » corédigée par ces acteurs proches des mouvements rationalistes et publiée uniquement dans *l'Opinion* en France, cite uniquement les agences réglementaires comme l'EFSA et omette le CIRC, pour légitimer le caractère « improbable » du « risque cancérigène pour l'homme » de « l'usage du glyphosate », est assez significatif des valeurs partagées qui structurent ce pôle.

¹⁸ « Le glyphosate est un faux problème de santé publique », *Le Figaro*, 01/03/2019, pp 12-13.

¹⁹ Par cette phrase, notre enquêtée fait sans doute référence à la formule « Accuracy, accuracy, accuracy ! » attribuée à Joseph Pulitzer.

²⁰ Tweet de Valérie, 14/01/2019 : « Tiens ? Envoyé spécial entre en campagne politique. Hâte de savoir si, cette fois, les résultats seront présentés de façon scientifique (en termes de risque toxicologique.) #militantisme ».

²¹ L'organe de fact-checking Check News de Libération consacre ainsi des articles aux supposés ménages (usage de sa notoriété médiatique au profit de la communication d'une organisation) d'une journaliste pro-glyphosate.

²² Tweet d'Aline, 17/01/2019 : « Pas un avis contradictoire. Pas un avis scientifique. Que des choses balancées sans aucune preuve. Que des insinuations. Que du conditionnel. Beau travail. #EnvoyeSpecial pas du journalisme, Mais beau travail de marketing de la peur. »

²³ Association rassemblant 500 adhérents et plus de 20000 abonnés sur Twitter, visant à « communiquer efficacement quand on est agriculteur » selon le titre du livret que m'a envoyé Pascal à l'issue de l'entretien.

²⁴ Stéphane Travert, Didier Guillaume et Julien Denormandie sont régulièrement cités comme des alliés politiques par nos enquêtés pro-glyphosate.

²⁵ Parmi plusieurs exemples, le député Jean-Baptiste Moreau, agriculteur proche de la FNSEA, ou encore le sénateur Pierre Médevielle, qui, alors qu'il est vice-président de l'Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques (OPECST) déclare en mai 2019 que le glyphosate est « moins cancérigène que la charcuterie ou la viande rouge qui ne sont pas interdites » discréditant ainsi le classement du CIRC.

²⁶ Ce laboratoire d'idées « proche des mouvements transhumanistes et du Medef » selon l'Observatoire des multinationales, a été cofondé par l'entrepreneur Laurent Alexandre, fondateur de Doc-tissimo et Dominique Calmets, ex-directeur financier d'Accenture.

²⁷ L'organisation d'une conférence à Sciences Po Paris le 24 novembre 2021 aux côtés des fers de lance du camp pro-glyphosate est révélatrice de cette proximité.

²⁸ A l'instar de journalistes comme Marie Monique Robin ou le média Reporterre, dont le traitement des questions écologiques diffère de la rubrique « Planète » du Monde.

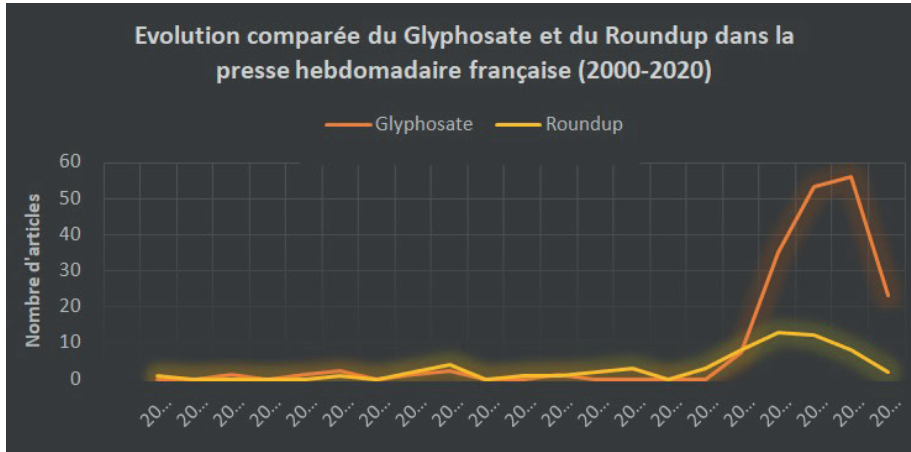
²⁹ Notamment via des représentations spectaculaires des dégâts imputés au glyphosate et au Roundup par le biais de photographies des tumeurs des rats de l'étude Seralini en 2012, ou des victimes humaines telles que Théo Grataloup en France, Dewayne Johnson aux Etats-Unis et Fabian Tomasi en Argentine, à partir de 2018.

³⁰ Le numéro « spécial glyphosate » de janvier 2019 a ainsi été vu par 2,8 millions de téléspectateurs ; une audience sans commune mesure avec celle des titres de presse écrite au sein desquels ils officient.

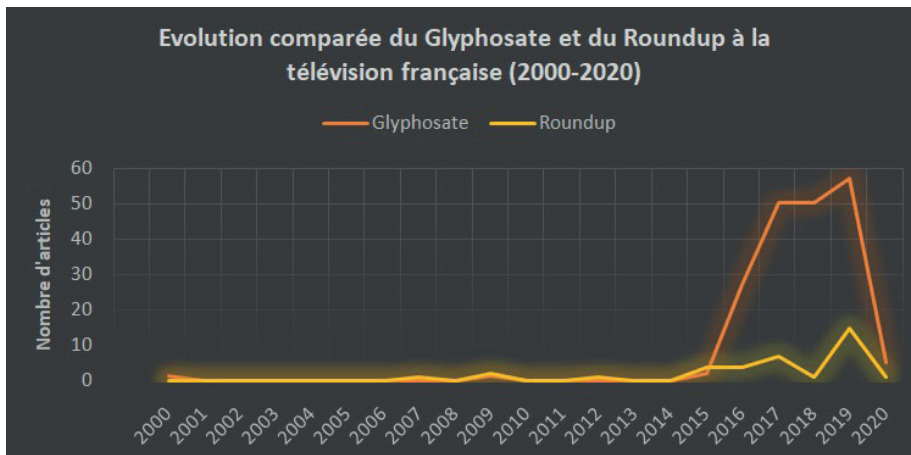
³¹ Les partisans du glyphosate se réclament couramment de l'éco-modernisme, courant environnementaliste affirmant que seule la technique peut constituer une solution aux problèmes climatiques.

ANNEXES

Annexe 1 :



Annexe 2 :



Annexe 3 :



BIBLIOGRAPHIE

- Allard-Huver, F. (2020). Gilles-Éric Séralini ou la transgression des médiations « traditionnelles » du savoir ? *Revue française des sciences de l'information et de la communication*, 20. DOI : 10.4000/rfsic.10215
- Aubin, F. (2019). Les mouvements sociaux et la mise à l'agenda des problèmes publics : le problème en construction du contrôle des armes à feu aux États-Unis. *Les Enjeux de l'information et de la communication*, N° 18/3A(S1), 11-26. DOI : 10.3917/enic.hs6.0011
- Azihari, F. (2021). *Les Ecologistes contre la modernité*. Presses de la cité.
- Bazzan, G., & Migliorati, M. (2020). Expertise, politics and public opinion at the crossroads of the European Commission's decision-making: The case of Glyphosate. *International Review of Public Policy*, 2(1). DOI: 10.4000/irpp.849
- Benamouzig, D., & Muñoz, C. J. (2022). *Des lobbys au menu : L'activisme sanitaire des entreprises agro-alimentaires* (1re éd.). Raisons d'Agir.
- Best, G. (2008). *Social Problems*. Norton.
- Blumler, J. G. (2016). The Fourth Age of Political Communication. *Politiques de communication*, N° 6(1), 19-30. DOI : 10.3917/pdc.006.0019
- Boltanski, L., & Bourdieu, P. (2008). *La production de l'idéologie dominante*. Demopolis.
- Botero, N. (2021). Soustraire l'alimentation du débat sur les pesticides : traitement médiatique d'un problème en une, in Hugol-Gential, C. Badau, E et al. « Qu'est-ce que l'on mange ? » Les savoirs alimentaires à l'aune des Sciences de l'Information et de la Communication, Dijon, EUD, 103- 118.
- Boullier, H. (2021). Derrière le spectre des « conflits d'intérêts » généralisés. Les agences face aux défis de l'évaluation réglementaire de produits. *Natures Sciences Sociétés*, 29(1), 103-108. DOI : 10.1051/nss/2021016
- Callon, M., Rip A. (1992). Humains, non-humains. Morale d'une coexistence. *Social Science & Medicine*, 140-156.
- Champagne, P. (1984). La manifestation. La production de l'événement politique. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 52(1), 19-41. DOI : <https://doi.org/10.3406/arss.1984.3329>
- Champagne, P. (1990). *Faire l'opinion : Le nouveau jeu politique* (Collection « Le Sens commun »). Editions de Minuit.
- Champagne, P. (2011). Le coup médiatique. *Sociétés & Représentations*, 32(2), 25. DOI : 10.3917/sr.032.0025
- Charaudeau, P. (2014). La situation de communication comme fondatrice d'un genre : la controverse. In Monte, M., & Philippe, G. (Eds.), *Genres & textes : Déterminations, évolutions, confrontations*. Presses universitaires de Lyon.
- Chupin, I., & Mayance, P. (2013a). Au service de « La Profession ». *Politiques de communication*, N° 1(1), 241-268. DOI : 10.3917/pdc.001.0241
- Chupin, I., & Mayance, P. (2013b). Faire corps avec les agriculteurs. *Politix*, N° 103(3), 77. DOI : 10.3917/pox.103.0077
- Chupin, I., & Mayance, P. (2021). Champs et hors-champs de l'actualité professionnelle. *Questions de communication*, 39, 55-78. DOI : <https://doi.org/10.4000>
- Demers, F., Le Cam, F., Pereira, F. H., & Ruellan, D. (2017). Pobreza e jornalismo - Poverty and Journalism - Pauvreté et journalisme. Sur Le Journalisme, About Journalism, Sobre Jornalismo, 6(1), 1-201.
- Demortain, D. (2013). L'étude Séralini et ce qu'elle nous apprend sur la toxicologie réglementaire. *Natures Sciences Sociétés*, 21, 84-87. DOI: 10.1051/nss/2013068
- Demortain, D. (2017). Expertise, Regulatory Science and the Evaluation of Technology and Risk: Introduction to the Special Issue. *Minerva*, 55(2), 139-159. DOI : 10.1007/s11024-017-9325-1
- Evans R.M., Martin O.V., Faust M., Kortenkamp A. (2015). « Should the scope of human mixture risk assessment span legislative/regulatory silos for chemicals ? ». *Science of the Total Environment*. 543, A, 757-64. DOI : 10.1016/j.scitotenv.2015.10.162
- Foucart, S., Horel, S., & Laurens, S. (2020). *Les gardiens de la raison* (French Edition). La Découverte.
- Fougier, E. (2019). L'hostilité des acteurs de la transition écologique à l'encontre des agriculteurs. *Paysans & société*, N° 375(3), 32-38. DOI : 10.3917/pes.375.0032
- Gingras, Y. (2014). *Controverses. Accords et désaccords en sciences humaines et sociales*. CNRS Editions.
- Girel, M. (2017). *Science et territoires de l'ignorance*. QUAE.
- Gusfield, J. R., & Cefai, D. (2008). *La culture des problèmes publics - l'alcool au volant*, Economica.
- Henry, E. (2003). Du silence au scandale. *Réseaux*, 122(6), 237.
- Henry, E. (2007). *Amiante : un scandale improbable : Sociologie d'un problème public*. PUR.
- Henry, E. (2017). *Ignorance scientifique et inaction publique - Les politiques de santé au travail*. Presses de Sciences Po.
- Henry, E. (2021). *La fabrique des non-problèmes*. Presse de Sciences Po.
- Hilgartner, S., & Bosk, C. L. (1988). The Rise and Fall of Social Problems: A Public Arenas Model. *American Journal of Sociology*, 94(1), 53-78.
- Jouzel, J. N., & Prete, G. (2013). De l'intoxication à l'indignation. *Terrains & travaux*, N° 22(1), 59-76. DOI : 10.3917/tt.022.0059
- Jouzel, J. N., & Prete, G. (2015). Mettre en mouvement les agriculteurs victimes des pesticides. *Politix*, n° 111(3), 175. DOI : 10.3917/pox.111.0175
- Jouzel, J. N., & Prete, G. (2016). Des journalistes qui font les victimes ? *Études rurales*, 198, 155-170. DOI : 10.4000/etudesrurales.11361
- Jouzel, J. (2019). *Pesticides : Comment ignorer ce que l'on sait*. Presses de Sciences Po.
- Kaciaf, N., & Talpin, J. (2017). S'engager sans politiser. *Politiques de communication*, N° 7(2), 113-149. DOI : 10.3917/pdc.007.0113
- Krimsky, S. (2013). Do Financial Conflicts of Interest Bias Research? *Science, Technology, & Human Values*, 38(4), 566-587. DOI :10.2307/23474436
- Latour, B., Lippmann, W., & Décreau, L. (2008). *Le Public Fantôme*, Demopolis.

- Laurens, S. (2019). *Militer pour la science - Les mouvements rationalistes en France (1930-2005)*. EHESS.
- Lecourt, D. (2011). *Humain, posthumain*. PUF.
- Legavre, J. (2011). Entre conflit et coopération. Les journalistes et les communicants comme « associés-rivaux ». *Communication & langages*, 169, 105-123.
DOI : 10.4074/S0336150011003097
- Lemieux, C. (2007). À quoi sert l'analyse des controverses ? *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25, 191-212.
DOI : 10.3917/mnc.025.0191
- Lock, I. (2020). Debating Glyphosate: A Macro Perspective on the Role of Strategic Communication in Forming and Monitoring A Global Issue Arena Using Inductive Topic Modelling. *International Journal of Strategic Communication*, 14(4), 223-245. DOI : 10.1080/1553118X.2020.1780240
- Marchetti, D. (2007). Une rubrique « à part ». L'information médicale de l'après-guerre au début des années 80. *Questions de communication*, 11, 71-90. DOI : 10.4000/questionsdecommunication.7330
- Marchetti, D. (2010). *Quand la santé devient médiatique*. PUG.
- Marthoz, J-P. (2017). *Les Médias face au terrorisme : manuel pour les journalistes*, UNESCO.
- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The Agenda-Setting Function of Mass Media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176.
- McHenry, L.B. (2018). « The Monsanto Papers : Poisoning the Scientific Well ». *International Journal of Risk and Safety in Medicine*. 29(3-4), p.193-205. DOI : 10.3233/JRS-180028
- Meyer, M. & Molyneux-Hodgson, S. (2011). « Communautés épistémiques » : une notion utile pour théoriser les collectifs en sciences ? *Terrains & travaux*, 18, 141-154. DOI : 10.3917/tt.018.0141
- Neveu, E. (2015). *Sociologie politique des problèmes publics*. Armand Colin.
- Nollet, J. (2010). *Des décisions publiques « médiatiques » ? : sociologie de l'emprise du journalisme sur les politiques de sécurité sanitaire des aliments*. Thèse soutenue à Lille 2.
- Oreskes, N., & Conway, E. (2010) *Merchants of Doubt: How a Handful of Scientists Obscured the Truth on Issues from Tobacco Smoke to Global Warming*. Bloomsbury Press.
- Paes, P. (2018). Mídiação de problemas públicos: a coprodução do problema da imigração França. *Questões Transversais*, vol. 6, n°11, 4-10.
- Rebillard, F., & Smyrniaos, N. (2010). Les infomédiaires, au cœur de la filière de l'information en ligne. *Réseaux*, n° 160-161(2), 163-194. DOI : 10.3917/res.160.0163
- Séralini, G. E., Clair, E., Mesnage, R., Gress, S., Defarge, N., Malatesta, M., Hennequin, D., & de Vendômois, J. S. (2012). RETRACTED: Long term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize. *Food and Chemical Toxicology*, 50(11), 4221-4231. DOI: 10.1016/j.fct.2012.08.005
- Tarazona, J. V., Court-Marques, D., Tiramani, M., Reich, H., Pfeil, R., Istace, F., & Crivellente, F. (2017). Glyphosate toxicity and carcinogenicity: a review of the scientific basis of the European Union assessment and its differences with IARC. *Archives of toxicology*, 91(8), 2723-2743. DOI: 10.1007/s00204-017-1962-5
- Thomas, V. (2021). *La Cause du cancer. Le Centre international de recherche sur le cancer dans les lutes transnationales pour la définition des cancérigènes*. Thèse de doctorat en sociologie. Paris. Université Paris-Dauphine.
- Tosun, J., & Varone, F. (2020). Politicizing the Use of Glyphosate in Europe: Comparing Policy Issue Linkage across Advocacy Organizations and Countries. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(5-6), 607-624. DOI: 10.1080/13876988.2020.1762076
- Villnow, V., Rombach, M., & Bitsch, V. (2019). Examining German Media Coverage of the Re-Evaluation of Glyphosate. *Sustainability*, 11(7), 1910. DOI: 10.3390/su11071910
- White, D.M. (1950). The "Gate Keeper": A Case Study in the Selection of News. *Journalism Quarterly*; 27 (4): 383-390. DOI: 10.1177/107769905002700
- Williams, B. A., & Carpini, M. D. X. (2011). *After Broadcast News: Media Regimes, Democracy, and the New Information Environment (Communication, Society and Politics)*. Cambridge University Press.
- Williams, G.M & al. (2016). "A review of the carcinogenic potential of glyphosate by four independent expert panels and comparison to the IARC assessment". *Critical Reviews in Toxicology*, 46 (supl), p. 3-20. DOI: 10.1080/10408444.2016.1214677

Le glyphosate et les journalistes en France : la construction sociale d'un problème public médiatisé (2000-2020)

Glyphosate and journalists in France: The social construction of a mediatized public problem (2000-2020)

Glifosato e jornalistas na França: A construção social de um problema público na mídia (2000-2020)

Fr • Produit d'une construction médiatique au long cours, qui demeure inachevée au moment de la parution de ce numéro, la mise en problème du glyphosate dans les médias, et plus largement dans l'espace public, constitue un objet particulièrement heuristique à l'aulne d'appréhender le rôle que joue les journalistes quant à la construction des problèmes publics en général, et des problèmes de santé publique en particulier. Substance active du Roundup, désherbant phare de la multinationale phytosanitaire Monsanto, commercialisé en 1975 et qui a longtemps figuré parmi les herbicides les plus vendus au monde, le glyphosate a pourtant tardé à susciter l'attention des médias et du grand public. Hormis quelques publications portant sur les campagnes d'arrachage de cultures OGM « Roundup Ready », tolérantes à ce pesticide, au cours des années 2000, l'intérêt des journalistes à l'égard de celui-ci est très marginal. De surcroît, cette relative médiatisation s'effectue uniquement sous un prisme altermondialiste, anti-Monsanto et anti-OGM. Il faut attendre 2012 pour que le Roundup connaisse une publicisation conséquente, en tant que problème de santé publique cette fois. La parution d'un article scientifique sur la toxicité de l'herbicide occasionne un important battage médiatique, connu sous le nom d'« Affaire Séralini », qui le consacre en menace sanitaire aux yeux de la majorité de la population française. Quant au glyphosate *stricto sensu*, c'est à partir de mars 2015, date de publication d'un avis d'une agence de l'OMS qualifiant la molécule de « cancérigène probable », que celle-ci devient un véritable « totem médiatique ». Le sommet de ce surinvestissement de la problématique du glyphosate par les journalistes est atteint en janvier 2019, à l'occasion de la diffusion d'un numéro d'« Envoyé Spécial Glyphosate », qui cristallise les tensions dans l'espace médiatique. Tandis que les journalistes pro-glyphosate se fondent sur les normes propres à l'évaluation réglementaire des produits, leurs adversaires convoquent les travaux strictement académiques pour justifier leurs prises de position quant à la (non) dangerosité du biocide. Derrière ces batailles d'expertise, se cachent des pratiques et des représentations professionnelles du bon exercice du métier qui structurent en partie les pôles de la controverse publique. Toutefois, ces luttes journalistiques ne sont pas réductibles à des oppositions déontologiques. Elles relèvent aussi d'un enjeu de double représentation, du réel et de la société, dont les logiques échappent aux seules considérations professionnelles. Décrire les problématiques du monde social revient toujours, pour les journalistes, à représenter certaines franges de celui-ci, et, par conséquent, à représenter certains intérêts sociaux et idéologiques particuliers. Les tentatives de prises de possession d'un problème public comme le glyphosate doivent dès lors être rapportées aux positions sociales de celles et ceux qui les portent dans l'espace médiatique ainsi qu'aux prises de position idéologiques qui leur sont arrimées.

Mots-clés : Journalisme, Glyphosate, Problème public, Santé, Controverse sociale

En • Glyphosate, as a topic featured in the media, and more broadly in the public arena, is the product of a long-term construction by the media and is still underway at the time of publication of this issue. It forms a particularly heuristic object for understanding the role played by journalists in the construction of public problems in general, and of public health problems in particular. An active ingredient in Roundup, the flagship weed killer of the multinational corporation Monsanto, commercialized since 1975 and for a long time one of the best-selling herbicides in the world, glyphosate has nevertheless been slow to attract the attention of the media and the general public. Apart from a few reports in the 2000's on the movement to uproot Roundup-ready GMO crops, which are tolerant to the pesticide, journalists' interest in glyphosate remained very marginal. Furthermore, this relative media coverage only

took place through an anti-globalization, anti-Monsanto and anti-GMO prism. It was not until 2012 that Roundup was widely publicized as a public health problem. The publication of a scientific article on the toxicity of the herbicide caused major media coverage, known as the “Séralini Affair”, which established it as a health threat in the eyes of the majority of the French population. Glyphosate in itself became a real “media totem” starting from March 2015, when a WHO commission published a report classifying the molecule as “probably carcinogen”. The climax of this over-coverage of glyphosate by journalists was reached in January 2019, when an episode of “*Envoyé Spécial*” on Glyphosate was aired, crystallizing tensions in the media on the topic. While pro-glyphosate journalists invoke regulatory standards for the evaluation of products, their critics rely on purely academic research to justify their position on the dangers (or absence of) of the biocide. In the background of these expertise battles lay diverging practices and representations of the profession. This in turn has contributed to the polarization of the public controversy. However, these journalistic disputes are not reducible to deontological oppositions. They also arise from the issue of the double representation of reality and society, the logic of which escapes the only professional considerations. Describing the problems of the social world always means for journalists to represent some fringe of it, and, consequently, to embody specific social and ideological interests. Attempts to claim ownership of a public problem such as glyphosate must therefore be considered in relation to the social positions of those who are involved in the media, as well as their ideological standpoints.

Keywords: Journalism, Glyphosate, Public problem, Health, Social controversy

Pt. Produto de uma construção de mídia de longo prazo, que permanece inacabada no momento da publicação desta edição, a questão do glifosato na mídia, e mais amplamente no espaço público, constitui um objeto particularmente heurístico em termos de compreensão do papel desempenhado pelos jornalistas na construção dos problemas públicos em geral, e dos problemas de saúde pública em particular. Ingrediente ativo de Roundup, o principal matador de ervas daninhas da multinacional Monsanto, comercializado em 1975 e há muito tempo um dos herbicidas mais vendidos no mundo, o glifosato demorou a atrair a atenção da mídia e do público em geral. Além de algumas poucas publicações sobre as campanhas para desarraigar as culturas GMO ‘Roundup Ready’, que são tolerantes a este pesticida, nos anos 2000, o interesse dos jornalistas pelo glifosato foi muito marginal. Além disso, esta relativa cobertura da mídia se deu unicamente de uma perspectiva anti-globalização, anti-Monsanto e anti-GMO. Só a partir de 2012 Roundup passou a ser amplamente divulgado, desta vez como um problema de saúde pública. A publicação de um artigo científico sobre a toxicidade do herbicida foi destaque na mídia, ficando conhecido como o “Caso Séralini”, que estabeleceu a substância como uma ameaça à saúde aos olhos da maioria da população francesa. Quanto ao glifosato em si, foi a partir de março de 2015, data da publicação do parecer de uma agência da OMS qualificando a molécula como um “provável carcinógeno”, que ele se tornou um tema recorrente na mídia. O auge deste sobreinvestimento na questão do glifosato pelos jornalistas foi atingido em janeiro de 2019, quando foi transmitida uma edição do “*Envoyé Spécial Glyphosate*”, que cristalizou as tensões na mídia. Enquanto os jornalistas pró-glifosato confiavam nos padrões de avaliação de produtos regulamentares, seus oponentes recorriam a um trabalho estritamente acadêmico para justificar suas posições sobre o (não) perigo do biocida. Por trás dessas batalhas por especialização, estão práticas profissionais e representações do exercício adequado da profissão, que em parte estruturam os pólos da controvérsia pública. Entretanto, estas lutas jornalísticas não são redutíveis a oposições deontológicas. São também uma questão de dupla representação, da realidade e da sociedade, cuja lógica escapa apenas às considerações profissionais. Para os jornalistas, descrever os problemas do mundo social resume-se sempre a representar certas partes do mesmo e, conseqüentemente, a representar certos interesses sociais e ideológicos específicos. As tentativas de apropriação de um problema público como o glifosato devem, portanto, estar relacionadas com as posições sociais de quem as transmite no espaço midiático, bem como com as posições ideológicas que estão ligadas a elas.

Palavras-Chave: Jornalismo, glifosato, edição pública, saúde, controvérsia social

Mulheres menos entrevistadas que homens

SANDRA NODARI

Núcleo de Estudos de Gênero - NEG
Grupo de Pesquisa em Comunicação Política e Opinião
Pública - CPOP
Universidade Federal do Paraná
Brasil
srandranodari@gmail.com



Inicialmente é preciso marcar a decisão desta pesquisadora de seguir a epistemologia feminista (hooks, 2020; Hartsock, 2019; Harding, 1993; Alcoff, 1991) como construção de conhecimento. Tal decisão se apoia nas considerações de autoras que desafiaram as autoridades e as relações de poder das epistemologias tradicionais (que se apresentavam como neutras), para dar lugar central à metáfora da perspectiva (ou do “ponto de vista”). O *Feminist Stand Point* tem sido explorado em uma variedade de movimentos sociais modernos: o movimento gay e lésbico, o movimento trabalhista, o movimento das mulheres, o das lutas anticoloniais e o das antirracistas.

Os desafios das mulheres, em busca de espaço nas sociedades, têm repercussão no jornalismo desde as sufragistas na Grã-Bretanha, que desafiaram o poder masculino em casa, na Igreja, nos tribunais, nas prisões e nas ruas. Enfrentaram diversas formas de violências e abusos por desafiar crenças patriarcais sobre a natureza das mulheres e o lugar indicado como apropriado a elas na sociedade. Tanto as sufragistas quanto as mulheres da segunda onda feminista (que focavam em reduzir desigualdades), combateram a perseguição da própria ciência porque a medicina científica usou de pesquisas para diagnosticá-las como doentes: as sufragistas eram diagnosticadas de Tarantismo ou de epilepsia quando protestavam (Bento & Craib, 2001, p. 143).

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :

Sandra Nodari « Mulheres ainda são menos entrevistadas que homens nos telejornais de 8 de Março », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.490>



O determinismo biológico era aceito a partir de pesquisas médicas que alertavam não ser adequado permitir às mulheres cursarem o ensino superior. Ted Benton e Ian Craib (2001) citam o caso de Lynda Birke, que falava de um Dr. E. H. Clarke, professor de Harvard “(...) cuja visão era que a menstruação cobrava um grande tributo da fisiologia da mulher e que o esforço extra ao estudar seria prejudicial à saúde” (p. 146, tradução livre)¹. Combater o ponto de vista que dava como verdadeiras as informações como esta, foi o propósito das pesquisadoras que iniciaram a militância na academia a partir de pesquisas feitas por mulheres, na então chamada terceira onda feminista.

Este artigo compreende que a epistemologia feminista é complexa e fundamentada desde o final da década de 1960, a partir especialmente de três epistemólogas: Sandra Harding, Nancy Hartsock e Hilary Rose. Segundo Benton e Craib, o poder transformador da pesquisa feminista no campo das ciências sociais, sobretudo na sociologia, uniu gênero, classe e raça nos estudos. Tal união propôs uma reestruturação da agenda da pesquisa sociológica que colocou feministas e gays explorando a produção e reprodução das identidades de gênero nas representações culturais e midiáticas.

Para praticar a epistemologia feminista, hoje, é necessário enxergar a desigualdade entre homens e mulheres, desenvolvendo o que Márcia Veiga (2012) chama de “olhar de gênero”. Ao voltar este olhar para as fontes noticiosas dos telejornais, objetos deste estudo, é possível perguntar: de quem são as vozes mais visibilizadas pelo telejornalismo? Ao assistir às emissoras de televisão generalistas fica fácil responder: são homens e brancos. Embora esta possa parecer uma resposta baseada no senso comum, tal fato foi observado em pesquisa que constatou que mulheres falam 8% do tempo do telejornal, enquanto homens falam 14%. Além disso, 74,5% das vozes das fontes femininas no Jornal Nacional são de mulheres brancas (Nodari, 2021a)

Apesar de, no jornalismo, cada indivíduo poder ser considerado como uma fonte, os meios de informação tendem a ser mais acessíveis a alguns movimentos sociais, grupos de interesse e atores políticos que a outros. Para Gaye Tuchman (1983), pessoas com o poder legitimado pela sociedade têm maior acesso aos meios de comunicação que aquelas pertencentes a classes mais baixas, subalternizadas e vulneráveis. A autora chama a atenção para a divisão sexista da sociedade:

Por acaso o sexismo começou quando Betty Friedan (1963) chamou a atenção para tal considerando-o como “o problema que não tem nome?” Ou o sexismo é um fenômeno em curso, presente em toda a história humana, e por isso se trata de um fenômeno a ser desqualificado como não noticiável? (Tuchman, 1983, p. 149).

Schmitz (2011) faz uma afirmação em que confirma esta teoria quando diz que, sob o aspecto dos relacionamentos, algumas fontes têm influência sobre as notícias, sobretudo quando se tratam de fontes que detêm algum tipo de poder “(...) devido aos custos para obter a informação, ao enxugamento das redações, à proliferação de assessorias e agências de comunicação e à capacitação das fontes para o relacionamento com a mídia” (p. 12).

Por outro lado, o autor trata também do poder que o jornalista exerce sobre as fontes, para além do processo de *gatekeeper*, discutindo as atitudes que são movidas por arrogância ou por outros motivos, como a chantagem. Ele lembra que a pluralidade da maioria das informações jornalísticas é decorrente do acesso a diversos tipos de fontes utilizadas por jornalistas com a intenção de reforçar ou confirmar a verdade relatada nos fatos (Schmitz, 2011).

Se a escolha das fontes é intrínseca à decisão sobre quais assuntos terão visibilidade nos telejornais, tal escolha perpassa os chamados valores-notícia como os únicos “(...) critérios e operações que fornecem a aptidão de merecer um tratamento jornalístico, isto é, possuir valor como notícia”, segundo Nelson Traquina (2008, p. 63). De forma parecida, para Mauro Wolf (2003, p. 195) “esses valores constituem a resposta à pergunta seguinte: quais os acontecimentos que são considerados suficientemente interessantes, significativos e relevantes para serem transformados em notícias?”. Ao lembrar de Tuchman, é preciso pensar em quanto de sexismo há na escolha que perpassa as decisões. E, ainda, podemos concordar com Sousa (2010) quando salienta que os “(...) critérios de noticiabilidade não são rígidos nem universais” (p. 31), do contrário, podem ser contraditórios e mudar ao longo do tempo.

A pesquisadora Carla Cerqueira (2008) percebeu certa masculinização das fontes quando investigou de que forma as mulheres eram retratadas nos diários portugueses impressos. Ela descobriu que o discurso jornalístico “(...) reproduz atitudes e ideologias que legitimam a dominação, bem patente nos actores sociais que são ouvidos e naqueles que ficam na penumbra” (p. 142). O problema vai além da ausência das mulheres como fontes, porque mesmo quando estão presentes, nem todas são nominadas ou citadas nos textos jornalísticos. Segundo Cerqueira, algumas são apenas mencionadas e outras ficam invisíveis porque “(...) a distribuição das vozes no discurso jornalístico é desigual e, neste domínio, as mulheres parecem estar no lado dos ‘invisíveis’ ou ‘visíveis’ com pouco destaque” (2008, p. 142).

A partir desta constatação, surge a pergunta que problematiza este artigo: se em dias comuns as emissões

ras de televisão priorizam as falas de homens (Nodari, 2021a), em datas especialmente voltadas a discussões de assuntos ligados a mulheres (como é o Dia 8 de Março) quais são as fontes mais ouvidas por jornalistas? No início dos anos 2000, Carla Cerqueira investigou esta questão e descobriu que eram eminentemente masculinas as fontes nos jornais impressos portugueses, mesmo no dia 8 de Março. Ela entendeu que:

O sexo feminino continua a ter pouca visibilidade (falta de diversidade de papéis e posições). No Dia Internacional da Mulher, as “actoras” femininas surgem maioritariamente em notícias de informação geral ou estatística, trabalho e vida profissional e questões sociais ligadas à violência de género (Cerqueira, 2008, p. 160).

Estudando fontes femininas na cobertura dos jogos olímpicos de Londres (2012), Valquíria John (2014, pp. 507-508) verificou se havia mulheres apresentadas como protagonistas nas reportagens de dois veículos brasileiros: *Folha de S. Paulo* e *Lance!*. Em sua pesquisa, concluiu que as fontes femininas foram invisibilizadas do ponto de vista do protagonismo do discurso, porque mais de 70% das fontes eram masculinas. Isso evidencia que mesmo sendo um evento esportivo em que a presença das mulheres está consolidada, a predominância é de homens falando. Ao analisar as fontes femininas nas Olimpíadas Rio-2016 ouvidas pelo *Lance!* e pelo *ESPNW!*, a autora percebeu a ausência de mulheres como fontes especialistas, apesar de ter sido a Olimpíada com maior participação de atletas mulheres (John, 2016).

Ao acompanhar o trabalho do *Global Media Monitoring Project*, um centro de investigação em mídia e jornalismo que monitora um dia de notícias em todo o mundo, Maria João Silveirinha percebeu que a representação das mulheres nas notícias apresentou uma ligeira melhora ao comparar os anos de 1995 a 2015. Houve um aumento de 7%, “mas esta ‘melhoria’ na visibilidade das mulheres nas notícias constitui apenas meio ponto percentual por ano, desde 2000, o que significa que serão necessários pelo menos mais de 40 anos para alcançar a paridade de género nas notícias” (Silveirinha, 2017, n.p.). Ainda assim, apenas 24% das fontes das notícias eram do sexo feminino.

Ao entendermos que homens historicamente têm maior espaço de relevância na sociedade, é possível perceber porque ocupam maior lugar nas agendas dos contatos de jornalistas. No Brasil, com relação à flexão de género da Língua Portuguesa, o masculino é usado por quem trabalha pautando as notícias. É comum ouvir nas redações as seguintes frases: precisamos de um engenheiro para dar entrevista; temos de achar um especialista para o estúdio; queremos um ambientalista para a reportagem (Nodari, 2021a). A flexão de género

no masculino não se dá por acaso, mas reflete a heteronormatividade (Hollanda, 2020).

O método de trabalho jornalístico busca a objetividade tanto do processo de apuração quanto do texto da notícia, a partir do carácter informativo, da presença de *lead*, do uso de aspas e da polarização de opiniões das fontes (Tuchman, 1978). Porém, o mito da objetividade como representação da realidade é rebatido com a certeza de que “os jornalistas devem ser rigorosos e honestos, e não objetivos” (Sousa, 2010, p. 37). Apesar de refutada, vale aqui explicitar que a Teoria do Espelho é uma das mais antigas metodologias que tentam explicar o resultado do trabalho jornalístico e sua relação com a verdade.

Nelson Traquina (2005), quando tratava da verdade jornalística, propunha a busca pela verdade dos fatos, pelo relato isento de interesses pessoais ou de grupos, resultando em um texto com honestidade e equilíbrio. Isso porque o jornalismo atua na construção social da realidade, sendo o jornalista um mediador que recorta, retrata e/ou reproduz a verdade dos fatos. É necessário aceitar que este sujeito-jornalista é cheio de subjetividades.

Para dar conta de responder à pergunta deste artigo buscamos analisar qual a frequência e o conteúdo das vozes das fontes femininas exibidas nos telejornais do Brasil e de Portugal nas edições de 8 de Março. Ao serem levantadas as frequências, estas servem para comparação entre variáveis que permitem perceber temas com maior ou menor interesse jornalístico a partir dos valores-notícia, ou seja, daqueles acontecimentos considerados suficientemente interessantes, significativos e relevantes para serem transformados em notícias. Além da presença e da ausência de fontes femininas em comparação às masculinas.

A justificativa para este estudo está no fato de que no jornalismo há um amplo campo para pesquisas de género a ser explorado a partir da interdisciplinaridade de áreas. O telejornalismo merece ser estudado porque, segundo observaram Michele Goulart Masuchin, Camilla Quesada Tavares e Gabriela Almeida Silva (2020) apenas 5% dos trabalhos apresentados em revistas brasileiras qualificadas estudam jornalismo televisivo. As autoras afirmam que a partir de 2009 há certo crescimento no número de publicações brasileiras enfocando os estudos em telejornalismo e género. Este crescimento justifica a relevância do uso da epistemologia feminista, e o enfoque nas teorias de género, em trabalhos que estudam o jornalismo ou a comunicação.

É preciso explicar, também, que em busca de visibilizar as mulheres, inclusive na produção acadêmica, neste artigo as referências a autoras trazem sempre a informação

de seu nome, no texto corrido, além de seu sobrenome, para tentar marcar a presença de pesquisadoras entre as fontes bibliográficas. A defesa é de que “Cabe a nós, pesquisadoras, decidirmos por combater a invisibilidade, aproveitando os exemplos de colegas pesquisadoras que questionam, criticam e justificam o uso de nossos nomes completos, dos pronomes adequados, para dar crédito às produções femininas” (Nodari, 2021b, p. 12). Esta medida é necessária enquanto a maioria das normas de publicação acadêmica não permitem que os nomes completos de pesquisadora(e)s sejam incluídos nas referências bibliográficas, as quais primam por sobrenomes seguidos apenas das iniciais dos nomes.

METODOLOGIA DE ANÁLISE

O objeto de pesquisa deste trabalho são as vozes das fontes femininas nas reportagens do *Jornal Nacional* (JN/Brasil) e *Jornal das Oito* (J8/Portugal), nas edições de 8 de Março de 2017, 2018 e 2019. A escolha dos dois programas se justifica a partir das pesquisas de audiência, que os classifica em primeiro lugar de audiência nos dois países, segundo dados dos indicadores Kantar Ibope Media (2018) para JN e Zapping TV (2019) para J8. Além disso, são exibidos no horário nobre da televisão, a partir das 20h, diariamente. O JN pertence à rede Globo do Brasil e o *Jornal das Oito* à portuguesa TVI, e ambos têm características comuns.

O *Jornal das Oito* foi criado em 2011 pela TVI (Televisão Independente) para ser exibido diariamente (de domingo a domingo), a partir das 20h. A estação privada portuguesa foi inaugurada em 1993 e a partir de 2005 configurou-se como a emissora com maior audiência em Portugal. Já o JN, inaugurado em 1969 pela emissora privada TV Globo, tornou-se o primeiro programa brasileiro a ser exibido em rede nacional ao vivo, a partir das 20h, de segunda a sábado. Criada em 1965, a TV Globo é líder de audiência desde a década de 1970.

A justificativa para uma pesquisa comparativa entre os dois países se dá, também, pelo consumo de notícias no Brasil e em Portugal que têm a televisão como preferência de público, considerando o levantamento realizado nos dois países e no qual o telejornalismo se destaca. Deste modo, as notícias televisivas, entre os diversos meios nestes países, têm a televisão como preferência, sendo 83% entre portugueses e 89% entre brasileiros (Reuters Institute for the Study of Journalism & University of Oxford, 2018; 2019).

Esta análise de conteúdo se apoia em Sousa (2006, p. 662), ao entender que: “permite destacar questões associadas às relações de gênero, às representações da violência, às representações de minorias”; seguida da abordagem quantitativa de dados (Cervi, 2017), que ser-

ve para contabilizar o número de entrevistadas mulheres, quais os assuntos tratados por elas, quantas são fontes de representatividade e, ainda, qual é o tempo destinado a vozes femininas das fontes. É importante destacar, como afirmam Martin Bauer e George Gaskell (2002), que não há análise estatística sem interpretação.

Pensamos que é incorreto assumir que a pesquisa qualitativa possui o monopólio da interpretação, com o pressuposto paralelo de que a pesquisa quantitativa chega a suas conclusões quase que automaticamente. (...) Os dados não falam por si mesmos, mesmo que sejam processados cuidadosamente, com modelos estatísticos sofisticados. (Bauer & Gaskell, 2002, p. 23)

Trata-se, portanto, de uma análise comparativa (Wirth & Kolb, 2009) dos dois telejornais, sobre a visibilização das vozes das fontes femininas, visando analisar de que forma as mulheres, quando fontes, são tratadas no jornalismo. Este trabalho está situado na interface entre jornalismo e gênero buscando responder de quais lugares sociais falam as fontes femininas visibilizadas pelas reportagens. A coleta de dados quantitativos se deu a partir das teorias de gênero e da epistemologia feminista. A visibilização das vozes, também chamada de lugar de fala (Collins, 2000; Ribeiro, 2017), é uma dimensão de comparação relevante porque é preciso ter dimensão de quanto se dá a invisibilização para compreender o problema do calamento das mulheres nas publicações (Nodari, 2021b).

As seis edições dos dois telejornais analisados formam uma amostra construída (Kayser, 1974), que pode servir para representar o todo em pesquisas que analisam veículos jornalísticos diários, sendo as porcentagens possíveis de serem utilizadas para a compreensão do objeto a ser estudado. O banco de dados desta análise é então formado por aproximadamente seis horas de telejornais, tendo como foco as 29 mulheres ouvidas no JN e as 83 do J8, conforme a tabela a seguir.

A diferença de duração dos dois telejornais, já que o J8 tem o dobro do tempo do brasileiro, foi levada em conta na computação dos dados. Os resultados foram padronizados a partir de percentuais (Wirth & Kolb, 2009) que contabilizaram os tempos de fala das fontes, por isso, nos resultados os dados demonstram a porcentagem de tempo. Somente os tempos das falas das mulheres são base da análise comparativa, o total de fala delas passa a ser considerado como tempo válido (de zero a 100%), e tratado como tempo total.

As categorias de análise foram inspiradas no Livro de Códigos do CPOP, Grupo de Pesquisa em Comunicação Política e Opinião Pública da Universidade Federal do Paraná (Cervi, 2017) e definidas em um livro de códigos próprio. A fonte feminina nas repor-

Tabela 1: Mostra 8 de Março

Edição		Duração Telejornal	Total Fala Jornalistas	Total Fala Fontes	Fontes Masculinas	n°	Fontes Femininas	n°
08/mar/17	J8	1:16:35	0:41:07	0:34:52	0:26:06	38	0:08:46	25
	JN	0:20:34	0:18:06	0:01:59	0:01:55	7	0:00:04	2
08/mar/18	J8	1:26:28	0:59:14	0:27:00	0:16:55	39	0:10:05	27
	JN	0:48:48	0:35:50	0:11:49	0:08:43	17	0:03:06	9
08/mar/19	J8	1:24:42	0:50:12	0:33:32	0:09:27	26	0:24:05	31
	JN	0:42:04	0:28:47	0:12:22	0:06:22	18	0:06:00	18
Totais	J8	4:07:45	2:30:33	1:35:24	0:52:28	103	0:42:56	83
	JN	1:51:26	1:22:43	0:26:10	0:17:00	42	0:09:10	29

Fonte: Elaboração própria, 2021.

tagens televisivas é a variável dependente da pesquisa. No gráfico 1, essa variável é nominada como Fala das Fontes. Já as variáveis independentes foram definidas como: Informações do Telejornal (categorias: nome do telejornal, data, duração em tempo), Assuntos da Notícia (28 categorias listadas de assuntos possíveis) e Características da Fonte Feminina (categorias: Gênero, Faixa Etária, Traços Fenotípicos de Origem, Lugar de Fala, Tipo de Fonte, Profissão, Tempo de Fala e Protagonismo).

A ORIGEM DAS MANIFESTAÇÕES DE 8 DE MARÇO ENQUANTO ESPAÇO DE FALA DE MULHERES

A escolha do dia 8 de Março como foco desta análise necessita de contextualização tanto com relação à origem, quanto à relevância da data como fato jornalístico. Há várias informações e mitos com relação à origem desta celebração. Em 1975, a Organização das Nações Unidas oficializou o dia 8 de Março como o Dia Internacional das Mulheres, mas é comum ler textos em jornais e revistas ou ouvir de emissoras de televisão e rádio que a data teria sido escolhida por conta de um incêndio em uma fábrica de tecidos em Nova Iorque. Tal incêndio teria sido causado pelo proprietário, diante da declaração de greve das operárias. Várias mulheres teriam morrido carbonizadas porque as portas de saída estariam trancadas.

Ana González (2010) explica que os dados apresentados para contar esta história eram contraditórios. Na Espanha, o incêndio teria ocorrido em 1908, em uma fábrica chamada Cotton: “Esta história era repetida ano após ano nos jornais espanhóis, tanto nos de circulação regional como nacional” (p.29).

A autora percebeu que dia 8 de março de 1908 era um domingo: “(...) um dia um tanto estranho para se declarar em greve e se trancar em uma fábrica ou para convocar uma manifestação, que não provocaria prejuízos ao empresário com a perda de um dia de trabalho” (p. 31).

Segundo Celuy Hundzinski (2003), o jornal francês *L’Humanité*, informava, em 1955, que o Dia Internacional das Mulheres era comemorado em 8 de março por causa de uma manifestação de operárias em Nova Iorque, ocorrida em 1857. A autora explica que a data pode ter sido criada na Rússia, proposta pela jornalista e política feminista alemã Clara Zetkin durante a Segunda Conferência Internacional de Mulheres Socialistas, em 1910. A data serviria para marcar a luta pelo direito ao voto e à igualdade. A informação histórica de que Zetkin teria proposto a data durante o evento é confirmada também por Eva Blay (2001), para quem a tradição de celebrar a data teria se iniciado naquele ano na Europa, mas somente a partir de 1945 teria se estendido pelo mundo.

Blay (2001) afirma que no Brasil a confusão histórica também foi e ainda é projetada erroneamente. Em Portugal, percebemos que a história ainda é corrente, já que, no J8 de 8 de Março de 2017, uma reportagem sobre a origem da data afirma ter raízes em uma manifestação de mulheres em Nova Iorque, em 1908, quando marcharam pedindo por menos horas de trabalho, melhores salários e direito de votar: “Foram reprimidas e mais de 150 acabaram queimadas” (J8, 8 março 2017). Ainda segundo a reportagem, um ano mais tarde, em 1909, o Partido Socialista da América instaurava o dia 8 de março como o Dia Internacional da Mulher. O JN não tratou da história da data nos três anos que fizeram parte da análise desta pesquisa.

Já a história da Marcha Mundial das Mulheres, que ocorre todo dia 8 de Março em diversas cidades do mundo, teria surgido a partir de uma manifestação realizada em Quebec, no Canadá, em julho de 1995. Cerca de 850 mulheres caminharam por 200 quilômetros reivindicando igualdade de direitos e salários. Pediam simbolicamente “Pão e Rosas”, manifestando-se contra a pobreza. “No final desta ação, diversas conquistas foram alcançadas, como o aumento do salário mínimo, mais direitos para as mulheres imigrantes e apoio à economia solidária” (Mulheres em Marcha, 2020). Ao final da longa caminhada, as mulheres do Quebec foram recebidas na cidade de Montreal por mais de 15 mil pessoas.

Após esta vitória, as canadenses buscaram contatos com organizações de outros países para propor a criação de uma campanha global que envolvesse mulheres de diversas partes do mundo. Em 1998, em Quebec, houve um encontro internacional com a participação de 145 mulheres de 65 países, e que contou com a presença de brasileiras ligadas à Central Única das Trabalhadoras e Trabalhadores (CUT). O evento resultou na programação da Primeira Marcha Mundial das Mulheres, que foi realizada no ano 2000. A partir da elaboração de uma plataforma com 17 reivindicações que focavam principalmente na eliminação da pobreza e da violência contra as mulheres, o movimento se fortaleceu pelo mundo. Raquel Paiva afirma que os anos 2000 marcam a retomada das manifestações feministas no Brasil. Além da Marcha das Mundial das Mulheres, a Marcha das Vadias e a Marcha das Margaridas passaram a acontecer. “Neste sentido, vale a pena ressaltar o papel social da ‘Marcha das Margaridas’ que é a maior mobilização de mulheres trabalhadoras rurais (no campo e na floresta) do Brasil” (Paiva, 2019, p. 53).

Na história de Portugal, a primeira Greve Feminista Internacional aconteceu somente em 2019. Os protestos pelo país foram organizados pela Rede Oito de Março e apesar de terem sido iniciados depois das primeiras Marchas na América do Sul e do Norte, e seguindo o exemplo da Espanha onde, em 2018, o protesto praticamente parou o país, milhares de mulheres portuguesas se envolveram, segundo a organização. O evento recebeu apoio de sindicatos e organizações sociais e políticas, como a Câmara Municipal de Lisboa e a Assembleia Municipal de Braga (Tomas, 2019).

Do ponto de vista de fato noticioso e de valores-notícia (Traquina, 2008; Wolf, 2003), as manifestações de 8 de Março servem à cobertura jornalística por vários motivos: primeiro porque alteram o funcionamento das cidades, parando o trânsito, por exemplo. Segundo porque as mulheres pedem dispensa no trabalho para participar da marcha, e em escolas e universidades há organização de grupos que estão nos protestos em horário letivo. Quarto, algumas atividades são pro-

movidas por empresas, e pelas próprias emissoras de TV, com a intenção de “homenagear” mulheres. O que torna os eventos de interesse público.

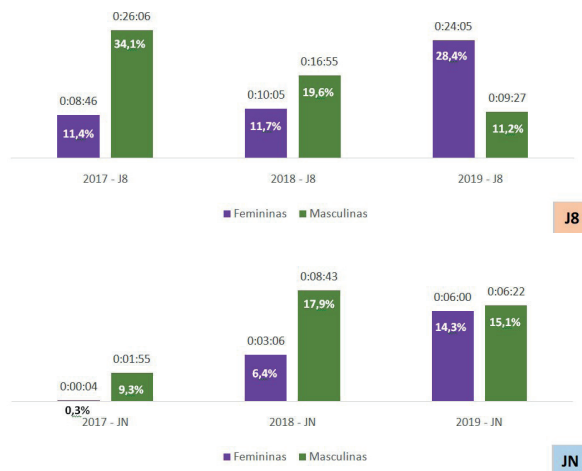
MULHERES FALAM MENOS QUE HOMENS EM 08 DE MARÇO, A EXCEÇÃO É O J8 DE 2019

Apesar de 8 de Março ser uma data que aborda assuntos ligados às mulheres, as edições do JN e do J8 não deram visibilidade às vozes femininas prioritariamente, uma vez que homens são mais ouvidos como fontes em praticamente todas as edições. Porém, percebemos um aumento no tempo dedicado à fala de fontes femininas no decorrer dos anos em ambos os telejornais.

No caso do JN, os 4 segundos de falas de fontes femininas, em 2017, são quase incontáveis, porque foram dois áudios de mulheres estrangeiras cujas falas foram traduzidas por repórteres, só as ouvimos começar a falar palavras em outro idioma. Já em 2018, foram 3’06”. Em 2019, foram 6 minutos, além de dobrar de um ano para o outro, é quase o mesmo tempo falado por fontes masculinas.

No J8 o crescimento das vozes femininas de fontes foi relevante: de 8’46” em 2017, para 10’05” em 2018 e finalmente 24’05” em 2019. Neste último, as mulheres falaram mais que o dobro dos homens, caso único entre as seis edições analisadas dos telejornais. O gráfico a seguir apresenta os dados do telejornal português e na sequência o brasileiro:

Gráfico 1: Fala das fontes - JN e J8 - 8 de Março



Fonte: Elaboração própria, 2021.

Com relação a traços fenotípicos, a maioria das fontes é formada por mulheres brancas (J8: 86,9% e JN: 73,1%), e apenas duas outras categorias foram encontradas na coleta de dados: negras e latinas. As negras

Tabela 2: *Traços fenotípicos - 8 de Março*

Traços Fenotípicos	J8			JN		
	% Fala	Tempo	Contagem	% Fala	Tempo	Contagem
Branca	86,9%	0:37:18	78	73,1%	0:06:42	21
Impossível definir	10,7%	0:04:36	2	0,0%		
Negra	1,6%	0:00:41	2	26,5%	0:02:26	7
Latina	0,8%	0:00:21	1	0,4%	0:00:02	1
Total Geral	100,0%	0:42:56	83	100,0%	0:09:10	29

Fonte: Elaboração própria, 2021.

estiveram mais presentes no JN, foram sete fontes entrevistadas (26,5%), enquanto o J8 visibilizou apenas duas (1,6%). Uma latina foi entrevistada em cada país. Duas mulheres não puderam ser classificadas porque apareceram na reportagem sem terem seus rostos e vozes identificados porque faziam denúncias, por isso tiveram suas imagens protegidas.

Nas duas tabelas da próxima página, os assuntos das notícias tratados pelas vozes das fontes femininas revelam quais foram os temas que tiveram maior visibilidade em ambos os telejornais. No J8, a maioria das fontes falou das manifestações de 8 de Março (51,2%) mais da metade do tempo das falas analisadas. O segundo maior tempo foi sobre violência contra as mulheres (11,1%), seguido de desigualdade de gênero (10,3%).

O tema violência contra as mulheres (27,6%), no caso do JN, foi o assunto cuja soma de tempo tomou maior parte das reportagens, seguido de política (23,6%), desigualdade de gênero (16,5%) e desigualdade social (13,3%). O dia 8 de Março foi pouco visibilizado, tratado por apenas 7 segundos (1,3%), conforme a tabela.

Durante os três anos analisados, o assunto 8 de Março ocupou 51,2% do jornal português e apenas 1,3% do tempo do brasileiro, o que demonstra que o JN não se interessa por noticiar a data. No JN, somente quatro militantes (duas brancas e duas negras) foram ouvidas na amostra de 8 de Março, mas não enquanto participavam da Marcha Feminista, nem sobre a manifestação. Três eram representantes de coletivos feministas que falaram em reportagens sobre denúncias de violência contra as mulheres; e a quarta foi a camaronesa Aliça Dumara, premiada pela ONU por proteger mulheres vítimas de estupros, mas sua voz durou apenas três segundos falando em francês.

Ao comparar as duas tabelas, verificamos que os três assuntos destacados no J8 foram: manifestações do 8 de Março, violência contra as mulheres e desi-

gualdade de gênero. Estes temas ocuparam 72,6% de todo o tempo da amostra construída e indicam que mais de dois terços das edições trataram de assuntos relacionados às mulheres por meio de suas próprias falas. Já no JN, menos da metade (45,5%) do tempo foi dedicado a assuntos relacionados às mulheres e por elas falados.

A MARCHA FEMINISTA FOI VALORIZADA NO J8 E ESTEVE QUASE INVISÍVEL NO JN

A redução do feminicídio, do abuso e do assédio sexual e as bandeiras de luta das militantes brasileiras nas Marchas Feministas não estiveram presentes na cobertura da Marcha feita pelo Jornal Nacional. No principal telejornal brasileiro, apenas uma nota coberta, em 2019, mostrava cenas do Rio de Janeiro, Madrid, Estados Unidos, Turquia, Rússia e Argentina. Em 2018, o evento sequer foi citado pelo JN. Em 2017, uma nota coberta mostrava apenas imagens da Turquia, Nova Iorque e Brasil. Nenhuma mulher brasileira militante da Marcha de 8 de Março foi ouvida para falar sobre o significado da data, nem sobre as reivindicações, tampouco sobre a Greve Internacional das Mulheres. Assuntos relacionados às pautas de luta foram temas de notícias, mas sem identificar que há mulheres que se organizam para lutar por isso.

Ao olhar para a cobertura da Marcha no JN é imediato perguntar se estes eventos não “são considerados suficientemente interessantes, significativos e relevantes para serem transformados em notícias?” (Wolf, 2003, p. 195). Em 2017, o editor-chefe e principal apresentador do telejornal, William Bonner parabenizou as apresentadoras que estavam a seu lado na bancada do estúdio pelo seu dia. A apresentadora do quadro Previsão do Tempo, Maria Júlia Coutinho, respondeu que ainda há muito a ser conquistado pelas mulheres. É possível entender que a fala da jornalista ocupou o lugar não dado às fontes militantes pelo telejornal.

Tabela 3: Assuntos das notícias - J8 - 8 de Março

J8			
Assuntos das Notícias	% Fala	Tempo	Contagem
8 de Março	51,2%	0:21:59	32
Violência contra mulheres	11,1%	0:04:46	3
Desigualdade de gênero	10,3%	0:04:26	9
Tragédia	4,9%	0:02:07	7
Meio ambiente	4,8%	0:02:03	2
Artes	3,6%	0:01:33	6
Política	3,3%	0:01:24	4
Segurança	3,3%	0:01:24	5
Clima	2,8%	0:01:13	8
Cultura	1,5%	0:00:39	3
Educação	1,4%	0:00:36	2
Tecnologia	1,2%	0:00:32	1
Economia	0,5%	0:00:14	1
Total Geral	100,0%	0:42:56	83

Fonte: Elaboração própria, 2021.

A Greve Internacional das Mulheres é muito mais presente em Portugal porque apresenta as manifestações e as reivindicações. Embora tenha ocorrido pela primeira vez em 2019, nos anos anteriores houve depoimentos e espaço para que mulheres pudessem falar sobre o que precisava ser melhorado na sociedade e sobre suas lutas naquela data.

O J8 de 2017 trouxe uma reportagem que contava a história do dia 8 de Março, dizendo que as origens seriam de uma manifestação em Nova Iorque, em 1908, quando mulheres morreram queimadas em uma fábrica. O fato de esta informação aparecer na reportagem reforça as críticas das pesquisadoras do tema que afirmam existir um mito que formou a história sobre a data e que é reproduzido pela imprensa. O dia 8 de Março foi lembrado, também, pela apresentadora no encerramento do telejornal ao chamar uma reportagem sobre a abertura da exposição Frida Miranda. A curadora diz que há pessoas que são maiores que a vida e é o caso das duas “musas inspiradoras” (se refere a Frida Kahlo e Carmen Miranda) e afirma pensar que: “No Brasil eu acho que não há grande músico que não tenha reinterpretado as canções de Carmen Miranda” (J8, 2017 março 8).

Tabela 4: Assuntos das notícias - JN - 8 de Março

JN			
Assuntos das Notícias	% Fala	Tempo	Contagem
Violência contra mulheres	27,6%	0:02:32	12
Política	23,6%	0:02:10	5
Desigualdade gênero	16,5%	0:01:31	3
Desigualdade social	13,3%	0:01:13	2
Segurança	10,7%	0:00:59	1
Saúde	4,7%	0:00:26	1
8 de Março	1,3%	0:00:07	3
Economia	1,1%	0:00:06	1
Tragédia	1,1%	0:00:06	1
Total Geral	100,0%	0:09:10	29

Fonte: Elaboração própria, 2021.

Uma matéria sobre desigualdade de gênero no poder político e uma proposta do governo de aumentar as quotas para mulheres de 33% para 40% abriu o telejornal de 8 de março de 2018. Em seguida, o presidente Marcelo Rabelo de Sousa, em visita a uma fábrica de costura, falou da necessidade de criar condições para igualdade entre homens e mulheres e que a transformação precisa ser cultural. Na sequência, uma nota coberta exibiu a fala de uma menina sobre a oportunidade de encontrar o casal real britânico, Príncipe Harry e Meghan Markle, que visitou alunas de Ciências, Tecnologia e Engenharia em comemoração ao Dia Internacional das Mulheres. Segundo a repórter, Meghan teria deixado a mensagem para que as meninas não desistissem de seus sonhos.

Em outra matéria que mostrou a Liga Portuguesa Contra o Cancro promovendo um curso de automaquiagem, uma paciente disse que os tratamentos de câncer são muito difíceis e trazem muitas consequências. “Com uma maquiagenzinha tornamo-nos muito mais bonitas, não quer dizer que não sejamos bonitas mesmo sem elas” (J8, 2018 março 8). A fala é relevante porque a maquiagem é um dos símbolos de feminilidade idealizada (hooks, 2020), no entanto, o fato de

a fonte falar que mesmo sem estar maquiadas elas já são belas, pode propor uma crítica ao comportamento padrão exigido das mulheres.

O encerramento do telejornal trouxe quatro depoimentos com mensagens feministas de mulheres que foram à TVI no Dia das Mulheres. Ouvimos as seguintes frases: “Reivindica-se justiça e discute-se a diferença entre gêneros”; “(...) desconstruir estereótipos”; “Em pouco tempo eu espero não precisar de um Dia da Mulher”; “Já muito se fez, mas muito há por fazer”. E a apresentadora fala que: “Neste Dia Internacional da Mulher fechamos o Jornal das 8 com um número musical”, entrevistando uma atriz de novela (se refere a Sofia Ribeiro) que diz: “Gostava que este Dia da Mulher, se calhar não existisse, porque seria, a meu ver, um sinal de que não precisávamos mais lutar por igualdade” (J8, 2018 março 8).

O J8 de 2019 se iniciou lembrando que é Dia da Mulher e trazendo imagens das manifestações em Portugal: mulheres segurando cartazes pelo fim dos assassinatos e sobre o medo que elas têm de denunciar agressões. As duas primeiras fontes são deputadas que relatam que de janeiro a 8 de março de 2019 doze mulheres foram mortas no país. A Primeira Greve Internacional das Mulheres de Portugal foi noticiada ao vivo de Lisboa, seguida de uma reportagem sobre a participação do primeiro-ministro António Costa no evento. Depois, em nota sobre medidas discutidas pelo Parlamento para diminuir a violência doméstica, a apresentadora lembrou que há mais de cem anos foi criado o Dia Internacional das Mulheres e ainda há profissões que são encaradas como tipicamente masculinas. A edição continuou mostrando o evento pela Europa com quatro mulheres falando sobre a não equidade de direitos: duas em Madri, uma em Paris e uma em Berlim. Cinco enfermeiras portuguesas que se juntaram ao protesto, também, foram entrevistadas.

O telejornal teve um quadro chamado “Deus e o Diabo”, que levou ao estúdio uma jovem representante da Rede 8 de Março. Na entrevista, ela explica quantas mulheres participaram e como foram as manifestações. O apresentador pergunta sobre cada uma das reivindicações e opina sobre algumas, dizendo acreditar que os salários entre homens e mulheres já são iguais em Portugal. Há duas participações de mulheres por videochamada, que falam de forma a contrapor, também, as lutas feministas. Uma convidada diz que discorda da divisão do trabalho doméstico, afirmando que se a mulher não trabalhar mais em casa, a sociedade sentirá as consequências disso, e também discorda sobre existir objetificação do corpo da mulher. Outra diz que: “No passado os homens entregavam-nos a educação futuro”, mas que hoje vivemos em lutas constantes e, por isso, “Perdemos a capacidade de ensinar os homens a ser amados” (J8, 2019 março 8).

A militante da Rede 8 de Março tem pouco espaço para contrapor as falas das convidadas, mas explica que o trabalho doméstico não pode ser mais obrigação das mulheres, deve haver remuneração para isso. O apresentador encerra a entrevista afirmando que a fala da militante é panfletária. Ela responde: “É uma linguagem de visibilizar. No feminismo o que nós chegamos é que é necessário visibilizar as mulheres que fazem com que a sociedade funcione” (J8, 2018 março 8). Apesar de visibilizar a voz da militante, o apresentador português assumiu a voz do saber naquele momento, parecendo subestimar que era dito por ela, chamando-a de panfletária.

Alcoff (1991) afirma que os sistemas representacionais do Ocidente admitem uma única visão, a visão do enunciador masculino constitutivo e ainda propõem que o sujeito da representação é absolutamente centrado, unitário e masculino. A necessidade de ampliar a discussão da aplicação da perspectiva feminista para a sociedade, defendidos por Hartsock, hooks e Harding se confirma neste exemplo.

É importante salientar aqui que mesmo ouvindo diversos grupos de mulheres, entre os quais políticas, empresárias, celebridades e também participantes das manifestações e trabalhadoras, o J8 visibilizou apenas mulheres brancas. Nas três edições do 8 de Março foram entrevistadas somente uma latina e duas mulheres negras (a ministra da Justiça e uma mulher em Benguela falando sobre a alegria de ver o presidente português em 2019). Este levantamento confirma a teoria de Kilomba da invisibilização da população preta portuguesa. “No racismo, a negação é usada para manter e legitimar estruturas violentas de exclusão racial” (Kilomba, 2019, p. 34).

NOTAS FINAIS

A igualdade entre homens e mulheres é um dos valores fundamentais da União Europeia em busca de tornar a Europa um dos lugares mais seguros e justos do mundo para mulheres. Entre os compromissos dos países membros estão: promover a independência econômica, eliminar as disparidades salariais, promover o equilíbrio na tomada de decisões, acabar com a violência baseada em gênero e promover a igualdade dos gêneros fora da União Europeia. A América Latina é uma das regiões tidas como foco deste último compromisso, e o Brasil é um dos países que precisam de ajuda por ser o terceiro pior país da América Latina em direitos políticos para as mulheres.

Segundo o Atenea, relatório elaborado pela ONU Mulheres e pelo PNUD (Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento) sobre direitos políticos das

mulheres, entre 11 países o Brasil ficou em nono lugar (ONU Mulheres Brasil, 2020).

Embora pertencentes a realidades distintas, o padrão de pouca presença de falas de mulheres fontes dos telejornais dos dois países, os aproxima do ponto de vista da necessidade de incluir mais vozes femininas na dinâmica da produção de notícias. É preciso salientar aqui que há diferença entre o programa de Portugal e o do Brasil, uma vez que o J8 dá mais espaço para fontes e a desproporção entre fontes femininas e masculinas é menor. Por outro lado, o JN dá menos espaço para fontes e a diferença de falas entre fontes masculinas e femininas é maior.

Em Portugal, a maioria das fontes femininas apresentadas é de mulheres brancas. No JN há maior diversidade fenotípica, mas há necessidade de avanços uma vez que a maioria da população brasileira, 54%, é formada por pessoas não-brancas (IBGE, 2019). Porém, nos telejornais a maioria das fontes ainda é branca, o que demonstra haver a necessidade de espaço para outros traços fenotípicos. Jornalistas precisam refletir sobre isso na hora de decidir por pautas e fontes.

Há a necessidade de permitir visibilizar sujeitas diversas dentro de um espaço de mundo, esta reflexão precisa ser levada para a prática jornalística, sobretudo porque o jornalismo é capaz de transformar as sociedades por meio da informação. Então, se a voz militante é a sujeita do feminismo que vai propor reflexões e transformações, sua voz precisa ser ouvida entre as tantas vozes publicadas pelos telejornais. Paiva (2019, p. 62) afirma que o jornalismo e as redes sociais têm papel fundamental em “(...) visibilizar a opressão feminina em países periféricos como o Brasil”. E esta opressão deve ser apresentada a partir das vozes de diversas mulheres, não só das brancas (Kilomba, 2019).

Jornalistas dão significado a fatos sociais a fim de gerar sentido pela forma como enxergam o mundo (Silva, 2014). Então, é preciso haver a reflexão sobre as diversidades, vulnerabilidades e minorias. Paiva (2019, p. 66) lembra que “não apenas militantes, mas até mesmo pensadores de inspiração liberal ou pragmática têm apostado na possibilidade de um sistema informativo capaz de ampliar racionalmente a transparência dos grandes problemas sociais”. Para além das mulheres militantes, as cientistas, as especialistas, as políticas, as pesquisadoras, as profissionais, entre outras, merecem constar nas agendas de jornalistas na mesma proporção que homens que desempenham estas posições sociais.

Nos três anos analisados, o JN não exibiu nenhuma reportagem sobre a Marcha 8 de Março brasileira, nem tampouco alguma entrevista com as organizadoras ou participantes do evento. Nenhuma mulher militan-

te ou especialista falou sobre o significado da data ou sobre as reivindicações. Quando o JN se nega a ouvir as participantes brasileiras das manifestações feministas do dia 8 de Março, percebemos que há muito a ser transformado ainda. Noticiar a Marcha Feminista em outros países e não realizar reportagens no Brasil é uma decisão editorial de invisibilizar os eventos e a existência de feministas no país.

Ao contrário, as três edições do J8 trouxeram reportagens que explicaram a origem da data (embora há controvérsias teóricas quanto aos dados apresentados), mas deram visibilidade a eventos políticos realizados para celebrar o dia, cobrando redução de desigualdades. Em 2019, diversas militantes falaram em boa parte do telejornal tratando da Greve Feminista em Portugal. Mulheres falaram sobre o que precisa mudar e melhorar. Isso denota a intenção do programa jornalístico de apresentar as discussões e bandeiras de luta feministas. Pelo menos no telejornal, jornalistas portugueses(a)es parecem querer visibilizar a Greve Feminista e querer tentar contribuir para a redução das desigualdades por meio de reflexão proposta pelas notícias.

A partir dos dados, se pensarmos que o *Jornal Nacional* é o principal veículo de jornalismo de televisão do Brasil, que inspira e serve de modelo para os concorrentes, entendemos que o país vai levar tempo para incluir feministas nas reportagens. Continuar levantando dados sobre as falas femininas nos telejornais pode ser uma pesquisa contínua para entender se há avanços. Por isso, esta pesquisa não se encerra aqui.

Quantificar o tempo de fala e apresentar a invisibilização das minorias serve para confirmar de quanto é a deficiência em ouvir as mulheres não-brancas. Ter ciência dos números, para jornalistas, pode ser relevante na hora de refletir sobre as práticas normatizadas na busca de personagens e fontes que não levam em conta a diversidade. Apresentar dados em números pode servir para questionar esta negação e para levar a perceber, a partir dos números, que a invisibilidade das vozes das mulheres é verdadeira e atual. É preciso voltar a olhar para Tuchman (1973) quando afirmou que fontes de poder legitimado têm mais acesso aos meios de comunicação e, por isso, é necessário pensar quais são as possibilidades de visibilizar pessoas pertencentes a classes mais baixas, subalternizadas e vulneráveis. Este é um desafio genuíno para jornalistas.

Soumis le 21-11-2021
Accepté le 23-10-2022

NOTES

¹ Do original, "(...) whose view was that menstruation took such a toll of the female physiology that the extra strain of study would be damaging to health".

REFERÊNCIAS

- Alcoff, L. (1991). *The Problem of Speaking for Others*. Minnesota: University of Minnesota Press.
- Bauer, M. W., & Gaskell G. (2002). *Pesquisa Qualitativa com texto, imagem e som*. Um manual prático. Petrópolis, Rio de Janeiro: Vozes.
- Bento, B. (2015). É o queer tem pra hoje? Conversando sobre as potencialidades e apropriações da Teoria Queer ao sul do Equador. *Áskesis*, 4(1), 143-155. <https://doi.org/10.46269/4115.61>
- Benton, T., & Craib, I. (2001). Feminism, knowledge and society. In: T. Benton & I. Craib, *Philosophy of social science. The philosophical foundations of social thought*. (pp. 142-162). Londres: Palgrave.
- Cerqueira, C. B. (2008). A imprensa e a perspectiva de gênero. Quando elas são notícia no Dia Internacional da Mulher. *Observatorio (OBS*) Journal*, 2(2), 139-164. <http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/view/101/153>
- Cervi, E. U. (2017). *Manual de métodos quantitativos para iniciantes em Ciência Política* (Vol. 1). Curitiba: CPOP-U-FPR.
- Collins, P. H. (2000). *Black feminist thought: knowledge, consciousness, and the politics of empowerment*. New York: Routledge.
- Gonzalez, L. (1984). Racismo e sexismo na Cultura Brasileira. *Revista Ciências Sociais. Anposcs*, pp. 223-244.
- Harding, S. (1993). A Instabilidade das categorias analíticas na teoria feminista - *Estudos Feministas* 7(1-93). <http://www.legh.cfh.ufsc.br/files/2015/08/sandra-harding.pdf>
- Hartsock, N. (2019). *The Feminist Standpoint Revisited and Other Essays*. Routledge, NewYork.
- Hollanda. H. B. (2020). *Pensamento feminista hoje: sexualidades no sul global*. Rio de Janeiro: Bazar do Tempo.
- hooks, b. (2020). *E eu não sou uma mulher?* Mulheres Negras e Feminismo. Rio de Janeiro: Rosa dos Tempos.
- Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE (s/d). Estatísticas sociais: População. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. Recuperado em 15 out. 2019, de <https://www.ibge.gov.br/estatisticas/sociais/populacao.html>.
- John, V. M. (2014). Jornalismo esportivo e equidade de gênero: a ausência das mulheres como fonte de notícias na cobertura dos jogos olímpicos de Londres 2012. *Estudos em Jornalismo e Mídia*, 11(2). <https://doi.org/10.5007/1984-6924.2014v11n2p498>
- John, V. M. (2016). Análise da visibilidade e participação feminina na cobertura da Olimpíada Rio 2016 realizada pelos portais ESPNW e Lance!. *Revista Observatório*, 3(6). <http://dx.doi.org/10.20873/uft.2447-4266.2017v3n6p557>
- Kantar Ibope Media. (2018, 16 ago.) Top 5: Audiência de TV. Kantar Ibope Media. Recuperado em 20 jul. 2018, de: <https://www.kantaribopemedia.com/top-5-grj-audiencia-de-tv-3007-a-05082018/>
- Kayser, J. (1974). *El Diálogo Francés*. Barcelona: ATE.
- Kilomba, G. (2019). *Memórias da Plantação*. Episódios de Racismo Cotidiano. Rio de Janeiro: Cobogó.
- Massuchin, M. G., Tavares, C. Q., & Silva, G. A. (2020). O que a produção científica tem a nos dizer? Avanços, lacunas e novas perspectiva sobre Jornalismo e Gênero. *Revista Pauta Geral-Estudos em Jornalismo*, 7, 1-19. <https://revistas.uepg.br/index.php/pauta/article/view/14907>
- Mcshare (2019, 1 mar.). TVI mantém a liderança no dia e prime-time em 2019. McShare. Recuperado em 13 ago. 2019, de <http://mcshare.iol.pt/tvi-mantem-a-lideranca-no-dia-e-prime-time-em-2019/>
- Mulheres em Marcha (2000). Mulheres em marcha. Marcha Mundial das Mulheres. Recuperado em 18 jan. 2020, de: <https://www.marchamundialdasmulheres.org.br/a-marcha/nossa-historia/>.
- Nodari, S. (2021a). A voz feminina nas reportagens televisivas: um estudo comparativo entre os jornais televisivos de Portugal e do Brasil a partir do Lugar de Fala. [Tese de Doutorado, Ciências da Informação, Universidade Fernando Pessoa -Portugal em cotutela com Comunicação, Universidade Federal do Paraná]. Acervo digital UFPR. <https://acervodigital.ufpr.br/handle/1884/73258>.
- Nodari, S. (2021b). Nomes e pronomes na Língua Portuguesa: a questão sexista no idioma e na academia. *Revista Estudos Feministas*, 29(3). <https://doi.org/10.1590/1806-9584-2021v29n374197>
- ONU Mulheres Brasil (2020, 24 set.). *Estudo conduzido pelo PNUD e pela ONU Mulheres sobre direitos políticos das mulheres coloca o Brasil em 9º lugar entre 11 países da América Latina*. ONU Mulheres Brasil. Recuperado em 16 dez. 2020, de: <https://www.onumulheres.org.br/noticias/estudo-conduzido-pelo-pnud-e-pela-onu-mulheres-sobre-direitos-politicos-das-mulheres-coloca-o-brasil-em-9o-lugar-entre-11-paises-da-america-latina/>.

- Paiva, R. (2019). Femicídio e jornalismo no Brasil: atuação do feminismo nas redes. *Eixo Temático*, ano 6, 6(2), 48-68. Recuperado em 10 mai. 2021, de <https://periodicos.ufpb.br/ojs2/index.php/ancora/article/view/49574>
- Reuters Institute for the Study of Journalism, & University of Oxford. (2018). *Digital News Report*. Recuperado em 03 mar. 2019, de <http://www.digitalnewsreport.org/>
- Reuters Institute for the Study of Journalism, & University of Oxford. (2019). *Digital News Report*. Recuperado em 03 abr. 2019, de <http://www.digitalnewsreport.org/>
- Ribeiro, D. (2017). *O que é Lugar de Fala*. Belo Horizonte: Letramento, Justificando.
- Schmitz, A. A. (2011). *Fontes de notícias: ações e estratégicas das fontes no jornalismo*. Florianópolis: Combook.
- Silveirinha, M. J. (2017). Mulheres e media: quanto mais sabemos, mais complexo o problema nos parece. *Media & Jornalismo*, 17(30). Recuperado em 18 dez. 2020, de: http://www.scielo.mec.pt/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2183-54622017000100001
- Sousa, J. P. de. (2006). *Elementos de teoria e pesquisa da comunicação e dos media*. Porto. Recuperado em 17 jul. 2018, de: <http://www.bocc.ubi.pt/pag/sousa-jorge-pedro-elementos-teoria-pesquisa-comunicacao-media.pdf>.
- Tomas, A. (2019, 2 março). *8 de Março: Como se prepara a primeira greve feminista em Portugal?* Delas <https://www.delas.pt/8-de-marco-a-primeira-greve-feminista-portugal-prepara/atualidade/562621/>
- Traquina, N. (2008). *Teorias do Jornalismo*. Volume II. A tribo jornalística – uma comunidade interpretativa transnacional. (2. ed.) Florianópolis: Insular.
- Tuchman G. (1978). *Making news: a study in the construction of reality*. New York: Free Press.
- Veiga, M. (2012). Gênero: um ingrediente distintivo nas rotinas produtivas do jornalismo. *Estudos em Jornalismo e Mídia*, 9(2), 409-505. <http://dx.doi.org/10.5007/1984-6924.2012v9n2p490>
- Wirth, W., & Kolb, S. (2009). *Designs and Methods of Comparative Political Communication Research*. University of Hull.
- Wolf, M. (2003). *Teorias da comunicação*. (8ª.ed.) Lisboa: Presença.
- ZappingTV*. (2019, 2 jan.). Audiências: TVI lidera há 14 anos consecutivos. Recuperado em 20 jan. 2019, de <http://www.zapping-tv.com/audiencias-tvi-lidera-ha-14-anos-consecutivos/> e <http://www.zapping-tv.com/jornal-das-8-dribla-sic-e-alcanca-lideranca-das-audiencias/>

Mulheres ainda são menos entrevistadas que homens nos telejornais de 8 de Março

Women continue to be less interviewed than men in the March 8th news editions

Les femmes continuent d'être moins interviewées que les hommes dans les journaux télévisés du 8 mars

Pt. Este artigo busca compreender quantas são, quem são e sobre o que falam as fontes femininas nas reportagens de telejornais do dia 8 de Março, Dia Internacional de Lutas das Mulheres. Ao ter ciência que militantes feministas organizam marchas e manifestações ao redor do mundo, entende-se que elas deveriam estar presentes como fontes das notícias dos telejornais nesta data. A análise compreende as edições de 2017, 2018 e 2019 do Jornal Nacional e do Jornal da Oito, telejornais de maior audiência no Brasil e em Portugal. Os dados desta pesquisa são examinados por meio de análise de conteúdo, metodologia utilizada seguindo as premissas da epistemologia feminista e dos estudos de gênero. A coleta de dados se dá por meio das técnicas quantitativa e qualitativa e da utilização de um livro de códigos próprio. Entre os principais resultados obtidos, observa-se que o Jornal Nacional (Brasil) não exibe entrevistas de militantes brasileiras presentes nos protestos de 8 de Março, ao contrário do Jornal das Oito (Portugal) que a cada ano aumenta o número de fontes femininas ouvidas enquanto participam das Marchas Feministas. Com relação à porcentagem de vozes ouvidas, as mulheres ainda não são as fontes mais visibilizadas nas edições, que em sua maioria, ainda exibem mais vozes masculinas que femininas nas datas. No Jornal Nacional percebe-se um crescimento de vozes de fontes femininas exibidas em reportagens que parte de 0,3% (2017) para 14,3% (2019). Já em Portugal, o crescimento apresentado foi de 11,4% (2017) para 28,4% (2019), sendo a presença das mulheres portuguesas, como fontes de telejornal, maior que a das brasileiras. Outro dado relevante tem relação com os traços fenotípicos das fontes femininas, a maioria das mulheres entrevistadas pelos noticiários dos dois países têm pele branca, sendo 86,9% do Jornal da Oito e 73,1% do Jornal Nacional. As mulheres de pele negra que participaram como fontes falantes das reportagens representam 26,5% no Jornal Nacional e apenas 1,6% no Jornal das Oito. Entre os assuntos mais abordados, em ambos os noticiários, estão a violência contra as mulheres e a desigualdade de gênero. O tema 8 de Março ocupa apenas 1,3% de todo o tempo do Jornal Nacional, sem exibir entrevistas com participantes das manifestações no Brasil. Ao contrário, o Jornal das Oito dedica 51,2% do tempo total a reportagens que abordam este assunto, além de trazer entrevistas com diversas fontes participantes das marchas.

Palavras-chave: Gênero; Fontes de informação; Epistemologia Feminina; Jornal televisivo; Valores-notícia

En. This article analyses profiles, numbers and topics discussed by women interviewed or quoted in the news on March 8th, the International Women's Rights Day. Given the number of marches and demonstrations taking place around the world that are coordinated by feminist activist organizations, one would expect them to be featured on television news on this date. The study builds on the 2017, 2018, and 2019 editions of Jornal Nacional and Jornal das Oito, the most followed news editions in Brazil and Portugal respectively. The data of this research was analyzed following the Content Analysis methodology, adapted to the framework of feminist epistemology and gender studies. The results of the quantitative and qualitative treatment of the data showed that, while the Jornal Nacional (Brazil) does not broadcast any interviews with Brazilian activists participating in the March 8th Marches, the Jornal das Oito (Portugal) gradually feature every year more female voices which take part in feminist Marches. In terms of percentage of voices heard, women still do not represent the largest share of time coverage in the editions, most editions still featuring more male than female voices on this day. Nevertheless, findings show an increase in the number of female voices in the news stories: from 0.3% (2017) to 14.3% (2019) in the Jornal Nacional; and from 11.4% (2017) to 28.4% (2019) in Portugal. Portuguese women rep-

resent a larger share of news sources compared to Brazilian women. Another important finding is related to physical appearance of interviewed women: the majority of the women interviewed by the news editions in both countries had white skin: 86.9% in *Jornal das Oito* and 73.1% in *Jornal Nacional*. Women with black skin who were interviewed in the featured stories represented only 26.5% in *Jornal Nacional* and 1.6% in *Jornal das Oito*. Violence against women and gender inequality were among the topics most discussed in both news outlets. In Brazil, the March 8th theme accounts for only 1.3% of the total time of the *Jornal Nacional*, which does not broadcast any interviews with demonstrators. On the other hand, *Jornal das Oito* dedicates 51.2% of the total time of its edition to reports on the topic, including interviews with several people who participated in the marches.

Keywords: Gender; News sources; Feminist epistemology; Television news; News selection

Fr. Cet article cherche à comprendre qui sont les sources féminines, combien sont-elles et de quoi elles parlent dans les reportages des journaux télévisés lors du 8 mars, journée internationale de la lutte des femmes. Étant donné que les militantes féministes organisent des marches et des manifestations dans le monde entier, on pourrait s'attendre à les retrouver à cette date sur les chaînes de télévision, en tant que sources d'information. L'analyse porte sur les éditions 2017, 2018 et 2019 du *Jornal Nacional* et du *Jornal das Oito*, les journaux télévisés les plus suivis au Brésil et au Portugal, respectivement. Pour examiner les données de cette recherche, nous avons eu recours à l'Analyse de Contenu, méthodologie employée suivant les prémisses de l'épistémologie féministe et des études de genre. Les résultats du traitement quantitatif et qualitatif des données, à partir d'un codebook de l'auteurice, ont permis de montrer que, si le *Jornal Nacional* (Brésil) ne diffuse aucune interview de militantes brésiliennes participant aux manifestations du 8 mars, le *Jornal das Oito* (Portugal) accroît chaque année le nombre de sources féminines entendues en tant que participantes aux Marches féministes. En termes de pourcentage de voix entendues, les femmes n'occupent toujours pas un espace majoritaire dans les éditions, la plupart faisant encore apparaître à ses dates davantage de voix masculines que féminines. Les résultats montrent néanmoins une augmentation du nombre de voix féminines dans les reportages : de 0,3% (2017) à 14,3% (2019) dans le *Jornal Nacional* ; et de 11,4% (2017) à 28,4% (2019), au Portugal. La présence des femmes portugaises en tant que sources d'informations télévisées est supérieure à celle des femmes brésiliennes. Une autre donnée importante concerne les traits phénotypiques des sources féminines : la majorité des femmes interviewées par les journaux télévisés des deux pays ont la peau blanche, soit 86,9% pour le *Jornal das Oito* et 73,1% pour le *Jornal Nacional*. Les femmes à la peau noire ayant participé en tant que sources parlantes dans les reportages ne représentent que 26,5% dans le *Jornal Nacional* et 1,6% dans le *Jornal das Oito*. Parmi les sujets les plus abordés dans les deux journaux télévisés figurent la violence envers les femmes et l'inégalité des genres. Au Brésil, le thème du 8 mars n'occupe que 1,3% du temps total du *Jornal Nacional*, qui ne diffuse aucune interview de participantes aux manifestations. En revanche, le *Jornal das Oito* consacre 51,2% du temps total de son édition à des reportages qui abordent le sujet, et présente des interviews de plusieurs sources ayant participé aux marches.

Mots-clés : Genre ; Sources d'information ; Épistémologie féminine ; Journal télévisé ; Valeurs d'actualité



A potência mediadora do testemunho

MARTA R. MAIA

Universidade Federal de Ouro Preto
Programa de Pós-Graduação em Comunicação
(PPGCOM)
Brasil
martamaia@ufop.edu.br

DAYANE DO C. BARRETOS

Doutora
Universidade Federal de Minas Gerais
Brasil
dayanebarretos@gmail.com



jornalismo recebe muitas críticas por aquilo que produz e também por aquilo que não faz. Isso significa que a prática jornalística é heterogênea e plural, não comportando perspectivas simplistas e unilaterais. As tensões proporcionadas pelas práticas, e ainda pelas ausências, contribuem para trazer à tona coberturas que extrapolam um *modus operandi* conservador, machista, racista e reacionário que ainda tem espaço na chamada imprensa de referência ou hegemônica.

Consideramos, portanto, que existem várias maneiras de falar sobre a realidade; no caso desse trabalho, optamos por analisar uma cobertura feita por novos arranjos econômicos alternativos às corporações de mídia (Fígaro, 2018) durante o período da pandemia do novo coronavírus no Brasil. Iremos refletir sobre o lugar que esse jornalismo ocupa nesse cenário tão conturbado, evidenciando as especificidades do problema público da violência contra a mulher, tornando possível entendê-lo em sua dimensão sistêmica e não apenas como casos isolados de violência. Que tipo de testemunho ele pode proporcionar ao evidenciar uma realidade historicamente problemática em especial para as mulheres negras e da periferia?

Os dados mostram que a violência contra a mulher é estrutural, ou seja, há oscilações quanto aos números, mas a permanência pode ser atestada de maneira

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo

Marta Maia, Dayane Barretos « A potência mediadora do testemunho na configuração dos relatos jornalísticos sobre a violência contra mulheres na série. Um vírus e duas guerra », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.491>



sistematizada, em especial, a partir da Lei 11.340, conhecida como Lei Maria da Penha, de 2006, que classificou a violência doméstica em seus aspectos físicos, psicológicos, sexuais, patrimoniais e morais. Essa Lei contribuiu para a existência de espaços específicos de atendimento e proteção à mulher no Brasil. Outra lei que ajudou a evidenciar essa situação de violência contra as mulheres foi a 13.104, a Lei do feminicídio, implementada em 2015 e que define como feminicídio os assassinatos de mulheres pela própria condição de gênero. Desse modo, a lei do feminicídio não apenas qualifica o crime, o que ocasiona o aumento da pena, mas também auxilia na produção de dados acerca desses assassinatos.

É pertinente destacar que, em uma sociedade patriarcal, a relação de poder entre homens e mulheres é assimétrica. Algumas vezes trata-se de um poder simbólico, uma vez que o seu papel privilegiado na sociedade e na família se sedimentou na cultura ao longo de milênios, mas há também o poder financeiro, quando o parceiro é também o único provedor da casa. Importante salientar que esse poder, muitas vezes, é de tal ordem entronizado no cotidiano que a mulher tem dificuldades para discerni-lo e até mesmo combatê-lo. Nesse sentido, a sociedade patriarcal contribui para que a violência contra as mulheres seja estrutural e não simplesmente individual. Compreender a violência contra mulheres em sua dimensão sistemática, ampla, repleta de nuances, localizada muitas vezes em contextos de proximidade com o agressor, pode contribuir para a superação da noção reducionista dessa violência que nos é apresentada de forma episódica nos noticiários. Compreendemos que a violência contra a mulher se caracteriza como um problema público, visto que isso acontece, segundo a pesquisadora França, quando “alguns acontecimentos são revistos sob um registro específico, que lhes atribui um alcance societal [...] mais do que apenas dotados de interesse para o público, adquirem uma natureza de interesse público, pois que reveladores de uma situação problemática” (2011, p. 68)

Se consideramos que os meios de comunicação representam um dos operadores responsáveis pela evidenciação de um problema público (Neveu, 1999) é porque o jornalismo e, especialmente, os jornalistas, realizam um papel mediador, entre o fenômeno da violência contra a mulher e a agenda pública. Se, por um lado, os meios de comunicação hegemônicos se encontram entre os mecanismos de disseminação de valores machistas e patriarcais (embora haja fissuras, divergências e produções alternativas), por outro, é com os novos arranjos produtivos comunicacionais que outras traduções do real aparecem, trazendo abordagens diferenciadas, questionando referências, ouvindo outras vozes (fontes), em especial, de outras classes sociais. Nesse sentido, trazemos à tona a cobertura da série de reportagens *Um vírus e duas guerras*, produzida a partir de uma espécie de consórcio, for-

mado por cinco mídias independentes parceiras no primeiro quadrimestre de 2020: *Amazônia Real*, *Agência Eco Nordeste*, *#Colabora*, *Portal Catarinas* e *Ponte Jornalismo* e ampliada com mais dois veículos a partir do segundo quadrimestre: *AzMina* e *Marco Zero Conteúdo*. A série fez o levantamento de dados sobre a violência contra as mulheres, em 2020, com atenção especial aos casos de feminicídio, no contexto da pandemia do novo coronavírus.

Todos os veículos são financiados, principalmente, por doações dos próprios leitores e organizações internacionais, além de não buscarem fins lucrativos, com o objetivo de garantir a independência necessária para a prática jornalística. De acordo com Fígaro (2018), esses novos arranjos econômicos surgem como alternativas às corporações de mídia por meio de outra forma de organização do trabalho, com conteúdo digital e redes sociais como elementos centrais nesse processo, o que diminui os custos de produção. Esse modelo de negócio tem sido adotado por iniciativas jornalísticas em todo o país que surgiram nos últimos anos, viabilizando os novos arranjos utilizados por essas agências, organizações, projetos e portais, muito pautados por Direitos Humanos e Sustentabilidade (ambiental, econômica e social).

A agência *Amazônia Real* também possui parceria com instituições filantrópicas e com empresas privadas, desde que possuam responsabilidade socioambiental com a Floresta Amazônica e com os povos indígenas e tradicionais. A *Eco Nordeste* cita em seu site que conta também com financiamento via editais. Ambas possuem ainda um olhar voltado às especificidades e emergências das regiões em que atuam. A *Ponte Jornalismo* tem como foco a questão da violência, em especial a que atinge pessoas marginalizadas pelas opressões de classe, raça e gênero. O *#Colabora*, como o próprio nome evidencia, é um projeto jornalístico colaborativo voltado para a sustentabilidade, a partir de uma visão ampliada. Nessa mesma perspectiva, a organização *Marco Zero Conteúdo* trabalha com pautas investigativas relacionadas aos direitos humanos. Também vale ressaltar que a *Eco Nordeste*, o *Portal Catarinas* e a *Revista AzMina* foram fundadas por mulheres e possuem equipes exclusivamente femininas. Além disso, focam em coberturas e reportagens com recorte de gênero e abordagem feminista.

Para conseguirmos analisar de maneira adequada o material da série, consideramos importante, antes, refletir sobre o patriarcado, suas relações de poder e os valores que permeiam a sociedade brasileira, principalmente a partir da denúncia apresentada em alguns estudos decoloniais. Após essa discussão, faremos um movimento em direção ao lugar do “texto testemunhal” no jornalismo como eixo principal de discussão das matérias que abordam a violência contra mulheres

e, ainda, questionamos de que maneira as narrativas dos novos arranjos produtivos conseguem romper com formas de narrar que reproduzem padrões machistas e heteronormativos ainda tão fortemente influentes na sociedade brasileira. Compreendemos a potência do aspecto testemunhal nas produções sobre violência como um importante gesto interpretativo que permite que um episódio temporalmente localizado de violência se insira em um *continuum* de permanências e rupturas. E é exatamente esse *continuum* que configura a dimensão estrutural da violência de gênero. Nessa perspectiva, compreendemos que o testemunho midiático amplia a noção de testemunho no jornalismo ao envolver produtores e receptores em uma experiência comunicacional que garante outros tipos de acesso ao que está sendo noticiado. Consideramos ainda que é possível complementar os dados e informações disponíveis com os testemunhos de quem convive e/ou conviveu com a violência de forma direta ou indireta, garantindo, assim, a identificação das recorrências e dos ciclos que se repetem, o que pode contribuir para fomentar a discussão sobre políticas públicas de prevenção à violência contra as mulheres no Brasil.

DESATANDO NÓS: GÊNERO, RAÇA E CLASSE

Os estudos decoloniais apoiam-se na crítica a uma episteme eurocêntrica, que busca manter seu paradigma de poder sobre vidas consideradas subalternizadas, mesmo passados alguns séculos do fim do sistema colonial (Quijano, 2005). Conforme compreende Quijano (2005), a colonialidade é uma estratégia da modernidade que dá sustentação ao modelo capitalista hegemônico.

Lugones (2008) parte dessa compreensão de “colonialidade do poder”, proposta pelo autor, e avança propondo uma reflexão acerca do gênero nesse âmbito. Sua proposta é que o dimorfismo biológico, a dicotomia de gênero homem/mulher e a heteronormatividade devem ser repensados a partir de uma matriz decolonial, que permite investigar a forma com que eles se configuraram no interior de uma lógica dualista de produção de saberes. Ou seja, o que se estabeleceu como parâmetro de normalidade e neutralidade, produzindo, conseqüentemente, o diferente-interior, está intimamente vinculado a um projeto de poder de ordem colonial, que permanece e se fortalece com o capitalismo neoliberal.

Nesse sentido, é necessário escapar de concepções que apresentam uma compreensão universal sobre o mundo, a sociedade e os sujeitos, afinal “problematizar o dimorfismo biológico e considerar a relação entre o dimorfismo biológico e a construção dicotômica de gênero é central para entender o alcance, a profundidade e as características do sistema de gênero colonial mo-

derno” (Lugones, 2008, 93, tradução nossa). Assim, é possível compreender que as relações de gênero que naturalizamos são construções e, portanto, devem ser questionadas para que seja possível desconstruí-las.

Em texto mais recente, Lugones enfatiza que “a lógica categorial dicotômica e hierárquica é central para o pensamento capitalista e colonial moderno sobre raça, gênero e sexualidade” (2014, p. 935). E convida a enxergar que houve uma internalização da dicotomia homens/mulheres no processo de construção da norma social que definiu a civilização, a cidadania e o pertencimento à sociedade civil, processo que é renovado constantemente. A autora então conceitua o que chama de colonialidade de gênero como “exercícios de poder concretos, intrinsecamente relacionados, alguns corpo a corpo, alguns legalistas, alguns dentro de uma sala onde as mulheres indígenas fêmeas-bestiais-não-civilizadas são obrigadas a tecer dia e noite, outros no confessionário.” (Lugones, 2014, p. 948).

Ao fazer a crítica decolonial, Lugones ressalta a complexidade advinda das relações entre gênero, raça e classe na América Latina, em especial, por conta de seu passado colonial. No entanto, ao evidenciar que não há nem universalidade, nem neutralidade no que se naturalizou como gênero na sociedade, a autora permite o questionamento da norma vigente a partir de uma outra ótica, elucidando ainda a necessidade de ações que levem em consideração a vinculação de processos micro, do cotidiano, com o macro, das estruturas e instituições.

Sendo assim, realizar uma nova abordagem da realidade significa romper com a visão dualista que ainda predomina na sociedade, que não consegue enxergar a complexidade das relações, como nos adverte Saffioti (2001):

Certamente, a maior contribuição de interpe-lações de certas correntes do feminismo ou a maior contribuição de corrente expressiva do feminismo tem sido o ataque às análises dualistas, tão marcantes na ciência dos homens. Mais do que isto, esta contribuição epistemológica tem provocado fissuras neste edifício tão antigo, ou seja, a ciência oficial, abrindo caminho para um novo tipo de conhecimento, cujo objeto é a sociedade em sua inteireza, com tudo que ela contém: contradições, desigualdades, iniquidades. (p. 134)

O dualismo de que trata a autora diz respeito principalmente à ideia de que as estruturas econômicas estariam apartadas das relações interpessoais, pensamento que contribui para o apagamento da importância de se discutir a violência contra a mulher, uma vez que a violência implicada seria de caráter interpessoal.

Tal compreensão evidencia que não há uma separação entre um plano micro e um plano macro, sendo que ambos seriam processos que formam as duas faces do processo social (Saffioti, 2004). A inquietação de Saffioti (2004), portanto, aponta para a necessidade de enxergar o fenômeno em sua complexidade social, de forma interseccional.

Ao abordar gênero, patriarcado e violência, Saffioti (2004) defende que a violência contra as mulheres não deve ser conceituada apenas como uma ruptura com a integridade da vítima, seja ela física, psíquica, sexual ou moral, mas uma violação de direitos humanos, concepção adotada em sua análise. Como patriarcado entende-se a hierarquização dos papéis sociais de gênero em que os homens detêm o poder e, por isso, recebem tolerância da sociedade para punir o que se apresenta como desvio da conduta esperada (Saffioti, 2001). O poder do homem é legitimado socialmente e é mascarado sob a insígnia da neutralidade, não se limitando, portanto, às relações entre homens e mulheres, mas se espraiando para todas as estruturas sociais. “Como o poder masculino atravessa todas as relações sociais, transforma-se em algo objetivo, traduzindo-se em estruturas hierarquizadas, em objetos, em senso comum” (Saffioti, 2001, p. 119). Isso porque o poder patriarcal impregna as esferas da vida social e torna-se uma expressão política. Em certa medida, isso contribui para a aceitação de justificativas do agressor, no que se refere aos motivos para as agressões, tendo em vista que sua posição social privilegiada o transforma em uma espécie de guardião dos valores sociais para a manutenção da estrutura patriarcal vigente.

Para Saffioti (2004) as três contradições gênero-racismo-capitalismo estão enlaçadas em um nó. A figura do nó serve para elucidar que não há uma soma, ou uma sobreposição simples entre as formas de exploração-dominância. O nó frouxo permite certa mobilidade de cada contradição, mas não permite que cada uma aja de forma completamente isolada e livre, passando a apresentar uma outra lógica, própria do nó. Assim, uma análise das relações de gênero deve abarcar as relações de raça e classe.

Uma pessoa não é discriminada por ser mulher, trabalhadora e negra. Efetivamente, uma mulher não é duplamente discriminada, porque, além de mulher, é ainda uma trabalhadora assalariada. Ou, ainda, não é triplamente discriminada. Não se trata de variáveis quantitativas, mensuráveis, mas sim de determinações, de qualidades, que tornam a situação destas mulheres muito mais complexa. (Saffioti, 2004, p. 115)

Essa relação assimétrica é sustentada por um projeto de dominação-exploração das mulheres pelo pa-

triarcado (Saffioti, 2004), o que faz com que as violências cometidas por homens participem desse contexto, enquanto aquelas cometidas por mulheres contra homens não se localizem nessa dimensão. Nesse sentido, a violência contra as mulheres é fundamentalmente estrutural, ainda que se apresente como física e/ou psicológica, uma vez que o intuito é a manutenção e a reafirmação do poder masculino patriarcal.

Dentro dessa lógica, o jornalismo parece exercer uma função fundamental quando consegue promover a relação entre casos específicos relatados e a realidade compartilhada de violência cometida contra as mulheres. Nosso argumento é o de que quando o jornalismo se aproxima da realidade vivenciada pelas vítimas, fortalecendo uma dimensão testemunhal, além de trazer elementos históricos que ajudam a contextualizar o problema e contribuir para a produção de políticas públicas futuras, consegue complexificar os relatos e ir além de uma cobertura dicotômica dos fenômenos que se limita a apresentar uma vítima e um algoz em um exercício simplista de descrição das violências somente por meio de dados e estatísticas, e com uma abordagem meramente individual do problema. O testemunho cumpre, portanto, um papel central no que se refere a um movimento questionador, tão potente quando realizado por meio de uma prática jornalística responsável.

NARRATIVA TESTEMUNHAL DOS NOVOS ARRANJOS PRODUTIVOS

Concordamos com Frosh (2009), quando ele argumenta que o ato de testemunhar não representa um fenômeno novo, afinal, “o advento e a expansão desses meios [de comunicação] parece ter aumentado substancialmente, se não transformado, o que significa testemunhar”¹ (p. 50, tradução nossa). Se o testemunho está presente em outras esferas da vida social como nas atividades do direito e da história, é no jornalismo que ele encontra sua trajetória histórica bem definida. A noção de testemunha ocular da história acompanha o jornalismo há muito tempo. Entretanto, dada a multiplicação dos dispositivos eletrônicos, a noção de presença física do jornalista passa por alterações. Já que os profissionais da comunicação não podem estar em todos os lugares, os depoimentos das pessoas são fundamentais para a produção das matérias, assim como, quando possível, o próprio testemunho dos jornalistas. De todo modo, esse processo narrativo só tem sentido quando acontece a ressignificação do material pelo leitor.

Frosh e Pinchevski (2009) argumentam que um acontecimento, no século XXI, representa uma guinada nos estudos sobre testemunhos: o 11 de setembro

de 2001, nos Estados Unidos. Eles argumentam que um acontecimento como esse “não pode não produzir testemunhas”² (p. 8, tradução nossa). Ocorre, portanto, uma proliferação de informações dos mais variados tipos, com uma forte participação dos testemunhos, desde aqueles que estavam presentes no acontecimento, assim como os sobreviventes, a própria mídia testemunhando, além daqueles que estavam assistindo e acompanhando a cobertura da tragédia.

Observamos então como a expansão dos meios e suportes comunicacionais amplia a noção do testemunho midiático, que pode ser realizado de três maneiras, “na”, “pela” e “através” da mídia, segundo os autores. Ou seja, no “aparecimento de testemunhas em reportagens da mídia, a possibilidade da mídia testemunhando, e o posicionamento do público da mídia como testemunhas de eventos representados”³ (p. 1, tradução nossa).

Importante ainda levar em consideração que o jornalismo, na atualidade, representa um papel crítico tanto em relação a configuração da lembrança pública como de seu esquecimento (Reading, 2014). De todo modo, o advento da digitalização contribuiu em demasia para a ampliação desse cenário, pois o material disponibilizado, que antes só podia ser acessado por meio de arquivos físicos, agora pode ser acessado de maneira bem mais ágil. Dessa forma, é possível considerar o que a autora chama de “testemunho midiático” como uma das instâncias emergenciais de monitoramento da violência contra as mulheres em tempo real.

Seguindo a perspectiva adotada por Frosh (2009), compreendemos o testemunho em sua dimensão textual e material, que se organiza em um circuito comunicacional interativo, que extrapola a sua própria dimensão, criando espaços possíveis de experiências a partir do que está sendo narrativizado. Os sujeitos estão presentes, portanto, por meio dos relatos veiculados, como indica Frosh: “É o texto testemunhal que cria a presença no evento e que produz experiência a partir do discurso”⁴ (2009, p. 60, tradução das autoras)

Ao trabalharmos o “texto testemunhal” como eixo operador da narrativa jornalística, consideramos que os acontecimentos relacionados à violência, mote do *corpus* desse trabalho, trazem um problema complexo ao processo de produção das matérias, em especial em um período de isolamento social, tanto pela dificuldade de obtenção de dados dos órgãos públicos quanto pela relação entre fontes e jornalistas dada a condição de visibilidade que o ocorrido possa vir a adquirir, a partir de situações tão traumáticas. Como complicador adicional, ao narrar o fenômeno da violência na medida em que ele ocorre, buscando evidenciar sua relação com uma emergência tão específica

como é o caso da pandemia, não há um distanciamento no tempo que permita elaborar melhor o contexto. O risco aqui, que não se efetiva nas produções analisadas, é cair nas armadilhas de uma abordagem presentista, que se limita a descrever os casos de violência de forma descontextualizada e descolada de toda historicidade que faz com que a violência de gênero tenha contornos tão específicos e, exatamente por isso, demande um enfrentamento de ordem mais sistêmica. Sendo assim, uma das contribuições dessas produções é justamente nos permitir enxergar as possibilidades de uma abordagem mais complexa no que se refere ao tempo, principalmente no caso de uma cobertura tão temporalmente demarcada como essa.

Com o modelo de empresa jornalística tradicional enfrentando sérios problemas financeiros, como mostra a redução do número de jornalistas contratados, bem como dos salários e direitos trabalhistas, (Figaro, 2018), muitos jornalistas, de maneira individual ou coletiva, têm se dedicado aos chamados veículos independentes ou alternativos. Entretanto, um dos grandes problemas desses meios é a questão do financiamento, o que dificulta, por exemplo, coberturas de caráter geográfico mais ampliado, visto a dimensão continental de nosso país, além da dificuldade da diversidade de fontes. Ao se unirem com o propósito de fazer um levantamento nacional, com uma abordagem feminista e decolonial, os sete veículos dessa série, conseguem transformar o problema da violência contra a mulher em uma questão de debate público e fomentar o debate sobre como acontece a intervenção do Estado nessa questão (Neveu, 1999).

Como o *corpus* é muito extenso, optamos por trabalhar com as matérias que trazem testemunhos que evidenciam situações que não poderiam ser apresentadas somente pelas estatísticas e pelos dados públicos. Uma visada geral das matérias nos revela que a maioria das fontes é composta por mulheres (mesmo que algumas sem identificação por conta de possíveis desdobramentos), inclusive as chamadas fontes institucionais; as matérias foram escritas por mulheres (com apenas uma exceção) e trazem questões problemáticas que não apareceriam somente com os dados públicos disponíveis. Essas questões são muito relevantes, visto que em estudo específico sobre matérias relacionadas à violência contra a mulher, publicadas em veículos tradicionais e populares, pesquisadores da UFMG constataram que o material analisado dedicou mais espaço para falar sobre os agressores do que sobre as vítimas: “temos o apagamento da existência das vítimas, que no caso dos assassinatos, representam o que podemos compreender como uma ‘segunda morte’, agora decretada pela cobertura jornalística” (Antunes, Carvalho & Leal, 2020, p. 31). A série de reportagens aqui analisadas, no entanto, segue justamente em direção contrária.

Ao todo, foram produzidas 42 reportagens durante o monitoramento dos dois quadrimestres em 2020. As 15 primeiras são resultado do primeiro quadrimestre e foram publicadas em junho, já as outras 27 abordam o segundo quadrimestre e foram lançadas em outubro. As indicações de todas as reportagens, assim como uma análise mais detida sobre a realidade investigada e a sistematização dos dados, estão disponíveis no relatório *Um Vírus, Duas Guerras: soluções e boas práticas na coleta e divulgação de dados sobre violência contra a mulher na pandemia* (2020), produzido por Jamile Santana. Foi esse relatório que serviu de base para a coleta realizada, mas mais do que isso, ele se constitui como uma importante ferramenta para os próprios jornalistas, já que apresenta soluções e boas práticas para coberturas de violência, além de denunciar a dificuldade em se conseguir dados oficiais dos estados. Desse modo, vemos que um monitoramento jornalístico amplo como esse, de um importante e delicado problema público, pode também auxiliar na reconfiguração da própria prática jornalística.

Segundo apresenta o relatório, todas as editoras principais que fizeram parte do projeto, cada uma em seu veículo, são mulheres, assim como a maioria das repórteres (são, ao todo, 16 mulheres e um homem trans), como já apontado anteriormente. Além disso, para garantir uma cobertura nacional na apuração dos dados, cada veículo ficou responsável por uma região do país. Essa distribuição ocorreu do seguinte modo:

- *Amazônia Real*: Acre, Amapá, Amazonas, Pará, Rondônia, Roraima, Tocantins;
- *Agência Eco Nordeste*: Bahia, Ceará, Maranhão, Piauí, Sergipe;
- *Marco Zero Conteúdo*: Pernambuco, Paraíba, Rio Grande do Norte e Alagoas;
- *AzMina*: Distrito Federal, Goiás, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul;
- *#Colabora*: Rio de Janeiro, Espírito Santo;
- *Portal Catarinas*: Santa Catarina, Paraná e Rio Grande do Sul;
- *Ponte Jornalismo*: São Paulo, Minas Gerais.

O relatório também destaca que houve um aumento em 34% no número de denúncias pelo Ligue 180 entre março e abril de 2020, em comparação com o mesmo período de 2019. Outra conclusão do levantamento é que mesmo que tenha ocorrido uma diminuição no número de casos de violência doméstica notificados, especialistas afirmam que isso não significa que houve realmente uma diminuição nesses crimes, mas um aumento da subnotificação, visto que em muitos casos, a vítima teria dificuldade para denunciar, tendo que conviver no mesmo espaço que o agressor, caso não conseguisse outro lugar para ficar⁵. Soma-se a isso, a falta de dados de alguns estados que não enviaram informações como Paraná e Sergipe.

Por fim, ainda como uma questão mais geral sobre o tema, a série de reportagens aponta que a falta de dados pode prejudicar a produção de políticas públicas mais efetivas nesta área, além de dificultar a compreensão, por parte de toda sociedade, sobre a própria realidade em que vive. É preciso ressaltar ainda que foi verificada uma discrepância na maneira como os dados são apresentados, o que, por um lado, pode dificultar a escrita de matérias com informações mais detalhadas, mas, por outro, pode, de certa forma, ser complementada com os testemunhos de todas (e todos) envolvidas nessa cobertura.

A CENTRALIDADE DOS TESTEMUNHOS NAS REPORTAGENS

Para a discussão proposta, realizamos uma leitura de todas as reportagens em busca de relatos testemunhais, principalmente de vítimas e familiares, que nos auxiliassem na compreensão dos modos com que os testemunhos são abordados e qual o papel que cumprem nessas narrativas. Das 42 reportagens lidas, selecionamos 13 para uma reflexão mais detida. A escolha se deu a partir da centralidade do testemunho nas produções, sendo assim, selecionamos aquelas em que os relatos possuíam uma maior importância para a narrativa produzida. Houve também a preocupação em contemplar todas as regiões monitoradas, a fim de que o recorte fosse representativo da própria cobertura em nível nacional.

Nos testemunhos das matérias escolhidas, há uma grande variedade de vozes: as próprias vítimas, profissionais de órgãos de proteção à mulher, profissionais de segurança pública, advogadas, jornalistas. Desse modo, os testemunhos cumprem diferentes papéis nas reportagens, desde fornecer detalhes sobre as violências sofridas (não apenas de forma episódica, mas também cíclica e escalonada), nos relatos das vítimas, até problematizar a realidade vivenciada pelas mulheres brasileiras de forma mais ampla, pelas falas de profissionais que lidam com casos semelhantes diariamente e pelo próprio depoimento de uma das jornalistas. No quadro a seguir, apresentamos os títulos, os veículos, as jornalistas e a região das matérias escolhidas para a reflexão.

Partimos do pressuposto de que produções que abordam violências sistêmicas, como é o caso da violência contra as mulheres, não podem se limitar a apresentar dados estatísticos e falas institucionais. A complexidade dos casos demanda uma análise mais detida, que questione esses mesmos dados e falas, que apresente a versão das vítimas sobreviventes e das pessoas diretamente envolvidas. Assim, mais do que cumprir a função de fornecer uma credibilidade às matérias, os

Reportagem	Mídia	Jornalista	Região
Mato Grosso tem alta de feminicídios na quarentena	Amazônia Real	Juliana Arini	Centro-oeste
Pará é líder em feminicídios durante o isolamento da pandemia	Agência Eco Nordeste	Roberta Brandão	Norte
Feminicídios aumentam no nordeste durante a pandemia	Amazônia Real	Maristela Crispim	Nordeste
Nas favelas do Rio de Janeiro violência doméstica é silenciada.	#Colabora	Liana Melo	Sudeste
“Na pandemia, a mulher está em casa à disposição do agressor”, diz feminista do Amazonas	Amazônia Real	Kátia Brasil e Nicolý Ambrósio	Norte
“Me vi dormindo com um monstro”, relata vítima de violência doméstica ameaçada com álcool em gel	#Colabora/Ponte Jornalismo	Liana Melo	Sudeste
A liberdade que chegou com a pandemia no Piauí.	Agência Eco Nordeste	Yara Peres	Nordeste
Defensoras também são alvo no Maranhão e no Piauí.	Agência Eco Nordeste	Yara Peres	Nordeste
Um vírus e duas guerras: SC registra um feminicídio por semana na pandemia.	Portal Catarinas	Juliana Rabelo	Sul
Flexibilização, mulheres voltam a denunciar agressores no Tocantins.	Amazônia Real	Maria Fernanda Ribeiro	Norte
Atendimento por Whatsapp mudou perfil de vítimas.	Marco Zero	Joana Suarez	Nordeste
Misoginia, transfobia e falta de dados: a equação do transfeminicídio.	Ponte Jornalismo	Caê Vasconcelos e Maria Teresa Cruz	Sudeste
Dificuldade de se desligar do agressor no Ceará.	Agência Eco Nordeste	Rose Serafim	Nordeste

Quadro 1: Título, veículo e jornalista de cada reportagem. *Elaboração própria.*

relatos constituem o próprio fenômeno da violência, além de escancarar ainda mais a necessidade do desenvolvimento de políticas públicas para o enfrentamento desse problema.

Enquanto dados numéricos apresentam uma realidade sem rosto, embora sejam fundamentais para que se possa fazer uma radiografia da situação de violência como já citado, os testemunhos permitem a transposição das histórias para o mundo da vida, da experiência, propiciando uma identificação, um maior reconhecimento. Observamos que os relatos das vítimas, seus familiares e profissionais envolvidos nos casos exercem principalmente a função de evidenciar a recorrência nas narrativas, tornando possível perceber que há um certo padrão nesses crimes. Tal recorrência é o que permite que casos individuais relatados se tornem um problema socialmente compartilhado, agregando assim uma dimensão sistêmica e estrutural aos acontecimentos, com nítida indicação de que a cobertura

jornalística assume, nessas matérias, traços feministas e decoloniais.

O próprio ciclo da violência, citado por Saffioti (2004) e utilizado no âmbito da Segurança Pública para caracterizar os casos de violência contra as mulheres, está presente em várias descrições. No trecho que selecionamos, o relato de Juliane⁶ mostra que a agressão pode estar intimamente ligada à relação assimétrica de poder na relação, reforçada pela ideia de que ao se casar, a mulher passa a ser propriedade do marido.

“Na lua de mel, ele me chamou para conversar e disse: ‘agora você é minha propriedade, eu mando em você e você tem que me obedecer’. Eu aleguei que nós combinamos que eu iria estudar, ia para a academia. Ele disse: ‘esquece tudo isso’. Cinco meses depois, ele ficou desempregado, começou a usar drogas, quebrava

ou vendia minhas coisas. Eu achava que, por ser meu marido, eu tinha que aceitar. Minha sogra me dizia isso” (Serafim, 2020).

O trecho também evidencia a relação entre a violência sofrida e uma mentalidade machista que se mantém historicamente. Uma espécie de choque entre uma compreensão que soa tão conservadora e algo que tomamos muitas vezes como superado, quando pensamos em casamento hoje. Esse depoimento, entre muitos outros que acessamos, consegue nos aproximar da narrativa e nos colocar também na condição de testemunhas, não de toda a situação, visto que o jornalismo não consegue dar conta da realidade em sua completude, mas por meio de vestígios e indícios que nos permitem entrar em contato e, de certa forma, experimentar essa história.

As profissionais que acompanham os casos, advogadas, psicólogas, promotoras, delegadas, entre outras, também apresentam dados importantes da sua leitura acerca dessa realidade. Flávia Brasil, coordenadora de Defesa dos Direitos da Mulher da Defensoria Pública do Estado do Rio de Janeiro (DPRJ), nos oferece uma leitura importante para a compreensão das interseccionalidades envolvidas na violência contra a mulher no Rio de Janeiro. Ela conta que “embora a Lei Maria da Penha tenha muito sucesso na redução do índice de violência contra a mulher, quando fazemos a separação por raça e cor, percebemos que racismo e sexismo andam de mãos dadas” (Melo, 2020). Além disso, a própria existência de poderes paralelos nas favelas, do tráfico e das milícias, atrelado à desconfiança com relação à própria polícia, acabam desestimulando as denúncias, aspecto que é apontado pela jornalista da matéria e que demonstra a complexidade desses casos em contextos específicos no país, algo que uma leitura centrada apenas em dados objetivos não consegue contemplar.

Os testemunhos também evidenciam outras singularidades do contexto brasileiro, que não transparecem nos dados. Um exemplo é a religiosidade e a força da concepção de família tradicional, que se torna um empecilho para as mulheres violentadas saírem de casa e seguirem com a denúncia ou o divórcio. Tal característica chama atenção para a necessidade de um olhar atento às emergências próprias do nosso país, que dão contornos muito específicos ao problema da violência de gênero. Algo que está em consonância com as inquietações apontados nos estudos decoloniais que abordamos nesse trabalho.

Rosa vem de uma família evangélica. Isso atrapalhou bastante a separação dela do agressor e que ela entendesse seu direito de viver sem violência. Margô precisou conversar várias vezes pelo telefone no viva voz com os pais de Rosa

para explicar que ela estava certa em deixar o marido, que eles precisavam ajudá-la. Os pais diziam que o agressor ia melhorar, mesmo sem nem pagar pensão. “Ela não queria desagradá-los e pediu ao pastor da igreja para conversar e eles ‘autorizaram’ a medida protetiva”, narrou a advogada (Suarez, 2020).

A dimensão interseccional, também aparece nos relatos de vítimas. Se sobressaindo quando a reportagem informa que as mulheres negras são as principais vítimas de violência doméstica. Tal questão está presente em falas de especialistas e também das próprias vítimas.

Para a presidente do Instituto de Mulheres Negras de Mato Grosso, Antonieta Luísa Costa, conhecida como Nieta, a pandemia desencadeia faces ainda não reconhecidas como violência contra a mulher. “A Covid-19 desmascara o Brasil e como esse estado trata suas mulheres. Expõe a falta de política pública e a vulnerabilidade da mulher, principalmente das negras e pobres”, diz. (Suarez, 2020).

Já no que se refere à dimensão de classe, vemos a dependência financeira do companheiro ser apontada como um importante dificultador das denúncias, impossibilitando a saída de casa e se tornando um empecilho ainda maior quando há filhos envolvidos. Como conta Danissa: “eu tinha muito medo de tomar atitude e aguardei muita coisa por causa dos filhos e porque era financeiramente dependente dele. As mulheres têm que entender que devem denunciar na primeira levatada de mão porque será daí para pior” (Crispim, 2020).

As especificidades das violências sofridas por mulheres com orientação sexual e identidade de gênero dissidentes da normatividade heterossexual e cisgênero, como é o caso das mulheres trans e das mulheres lésbicas, está presente pontualmente em matérias específicas, como em *Misoginia, transfobia e falta de dados: a equação do transfeminicídio* (Vasconcelos & Cruz, 2020) e em *Com a flexibilização, mulheres voltam a denunciar agressores no Tocantins* (Ribeiro, 2020). Sobre esse aspecto, destacamos uma fala que denuncia especialmente as nuances próprias dos riscos a que mulheres lésbicas estão submetidas, evidenciando especificidades do fenômeno da violência de gênero.

Distante a 15 quilômetros da capital Palmas, em uma chácara localizada em uma mata, veio o medo em M.S. de não ter como e nem para onde fugir caso sofresse algum tipo de ataque por lesbofobia. O alerta estava aceso e ela precisava sair dali. “Algumas falas verbais detectei que tinha um teor de violência e comecei a sentir medo. Todas nós, mulheres lésbicas, sofre-

mos e as com estereótipo masculinizado estão ainda mais vulneráveis.” Foi na Casa 8 de Março, em Palmas, que ela conseguiu o abrigo que precisava (Ribeiro, 2020).

Políticas públicas de apoio, como as casas de acolhimento podem contribuir para a mitigação de danos, mas ainda são poucos os espaços, como já citado. Os testemunhos de membros da família das vítimas se tornam centrais nas reportagens que abordam casos de feminicídio. Assim, na impossibilidade do testemunho da mulher, recorre-se a pessoas do entorno para garantir um maior grau de aproximação, fornecendo um rosto, uma história ao crime, contribuindo para a criação de uma maior familiaridade do leitor com a vítima, o que ajuda a alimentar uma indignação coletiva com relação à essa violência sistêmica. Em *Um vírus e duas guerras: SC registra um feminicídio por semana na pandemia* (Rabelo, 2020) a reportagem é construída a partir dos casos de feminicídios, apresenta fotos das mulheres assassinadas e falas de familiares e amigos.

A pandemia, que exigiu o isolamento social e fez com que as mulheres ficassem confinadas com seus próprios agressores, é um agravante presente em alguns testemunhos. O esforço diário para não se infectar tem sérios efeitos colaterais para algumas mulheres que, além de se preocuparem com o vírus, ainda enfrentam uma segunda guerra, como já sinaliza o título da série de reportagens. Essa emergência é evidenciada em algumas falas que destacamos:

“Achei que não ia resistir com os sintomas do coronavírus e as agressões. Dormia com uma faca embaixo do colchão porque tinha medo de ele agredir meus filhos para me atingir. Conte tudo à minha irmã pelo WhatsApp. Ela pegou meus documentos, fez boletim de ocorrência e no dia 8 de junho o oficial de justiça chegou pela manhã e informou que eu estava sob medida protetiva. Eu ia para o abrigo, mas não fui por causa do meu filho. Minha família alugou um apartamento e me ajuda até hoje” (Peres, 2020).

“Quando me dei conta, estava trabalhando em casa para me proteger de um vírus fatal, ainda mais porque sou grupo de risco, por ser hipertensa; e me vi dormindo com um monstro” (Melo, 2020).

Para finalizar essa seleção de relatos, mostramos um desabafo da jornalista Renata Brandão, que, ao final da reportagem, expõe os sentimentos conflituosos que vivencia durante a produção, uma vez que o tema a afeta diretamente, por ser mulher e sofrer com os riscos vivenciados no cotidiano. Essa fala evidencia ainda o importante papel das experiências dos jornalistas na

sua leitura dos problemas sociais, destacando, então, uma dimensão mediadora.

Paro de escrever o texto e avalio que preciso comprar trancas para as portas. Minha casa que moro há seis anos nunca havia sido roubada. Após a recente saída do meu ex-companheiro sofri a primeira tentativa de arrombamento. Sinto que alguém percebeu que agora moro só com o meu filho. Ou será só coincidência? Medos, que apenas uma mulher sabe o que é passar. Comecei a comentar com a vizinhança que agora meu irmão dorme aqui. Mesmo isso não sendo verdade.

Escrevo me questionando para que servem minhas palavras, se as histórias se repetem e o número de mulheres que morrem apenas por serem mulheres aumenta. [...] Se as palavras deste texto libertarem uma mulher, que seja. Como ouvir outras repartindo suas vivências e violências me libertaram, talvez essas séries de denúncias tenham um sentido (Brandão, 2020).

Tal dimensão mediadora, evidenciada pelo trecho, ocorre de forma articulada com a experiência da própria jornalista enquanto mulher. Sua experiência pessoal (e social) do gênero atravessa a percepção da emergência que ela aborda na reportagem que escreve. Não há, portanto, uma tentativa de distanciamento da realidade retratada, mas um acolhimento da potência que tal atravessamento proporciona para o fazer jornalístico: um desejo de que as palavras libertem outras mulheres.

Cabe ainda destacar que o relato da jornalista se assemelha, de certo modo, a uma sensação que nos atinge diariamente. Pesquisar violência de gênero é emocionalmente e psicologicamente exaustivo, chega a ser desesperador lidar diariamente com dados tão alarmantes de violência, bem como ler relatos como os que apresentamos aqui. Com isso, percebemos que a potência do texto testemunhal diz respeito tanto a quem produz, seja a narrativa jornalística ou a análise acadêmica, quanto a quem recebe esse material, que nos afeta, nos indigna e nos move.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

As reflexões que realizamos nesse trabalho, bem como os trechos de falas selecionados, não cumprem um papel de esgotar as possibilidades de análise da série. O nosso intuito é evidenciar nuances específicas acerca da abordagem dos testemunhos nas reportagens e os regimes de temporalidade presentes nesse problema que atravessa séculos. Podemos perceber que os gestos interpretativos, realizados no âmbito da

atividade jornalística ao voltar sua atenção à violência contra as mulheres, não podem descolar as violências individuais vivenciadas pelas mulheres, do caráter sistêmico, historicamente situado e social desse tipo de violência. É ao realizar o movimento de articulação entre um episódio de violência e um problema público mais amplo, que o jornalismo exerce seu papel mediador, contribuindo para a demanda por políticas públicas de enfrentamento.

Os testemunhos das mulheres abordados nas reportagens tensionam esse problema social e fornecem enquadramentos para a compreensão da violência contra as mulheres. Desse modo, vemos o jornalismo exercer seu papel mediador ao articular dados, relatos e análises nessa cobertura, retirando os casos de violência de uma dimensão episódica presentista e ampliando o olhar para os atravessamentos de raça e classe, além de trazer à tona outras articulações desse problema, como com a religião, o conservadorismo e o machismo, por exemplo.

Consideramos também que as informações disponíveis têm o papel de fomentar o debate e implicar as pessoas, com o potencial objetivo de promover mudanças. Por isso, as entrevistadas, ao trazerem novos elementos em seus depoimentos, contribuem para a produção de dados até então desconsiderados tanto pelo Estado quanto pelas organizações que trabalham especialmente com esse tema. O testemunho aqui não cumpre um papel de individualizar a violência, mas, pelo contrário, de coletivizá-la e inseri-la em um *continuum* histórico marcado por recorrências, rupturas, lógicas específicas de poder, como é o caso da colonialidade. Ao demonstrar que os relatos são semelhantes, que os ciclos se repetem, que há uma estrutura hierárquica de poder que alimenta esses crimes, que as singularidades do contexto brasileiro devem ser observadas, as falas que destacamos complexificam o fenômeno.

Embora o jornalismo, de modo geral, ainda siga posições coadunadas com valores hegemônicos e tenha como referência uma lógica masculinista, é inegável que novos arranjos produtivos, como os aqui apresentados, ensejam a circulação de outras formas narrativas, em que fontes/personagens muitas vezes invisibilizadas pelos veículos do circuito *mainstream*, tanto pelo lugar que ocupam, quanto pela perspectiva centrada em dados que eles propugnam, podem contribuir para trazer novos modos de abordagem da realidade. Além disso, verificamos que a imensa maioria das matérias apresenta mulheres como fontes e é assinada por mulheres jornalistas, situação não muito usual da cobertura jornalística. A pressão exercida por jornalistas mulheres nas redações, ao propor pautas e questionar abordagens problemáticas, também pode ser citada como um dos importantes movimentos da abordagem midiática da violência contra as mulheres.

Se os estudos decoloniais denunciam as lógicas de produção de saber, permeadas pelas lógicas de poder, que contribuem para perpetuar visões dicotômicas da realidade, é preciso que essa denúncia alcance as narrativas jornalísticas. Sendo assim, torna-se necessário questionar a limitação de fenômenos complexos a dados estatísticos e vítimas sem rosto e sem história, em um exercício de objetificação da realidade que mira em um relato distanciado das coisas como “elas são”, mas acerta em um reducionismo presentista problemático. Consideramos ainda relevante reafirmar que o “texto testemunhal” nos permite entrever a força evidente do patriarcado em nossa sociedade, ao agenciar leitor/a, produtor/a e texto em um movimento interativo que nos aproxima dos acontecimentos, garantindo assim o nosso acesso ao mundo e a nós mesmos.

Soumis le 30-11-2021
Accepté le 05-10-2022

NOTES

^{1.} “the advent and expansion of those media do seem to have substantially augmented, if not transformed, what it means to witness”.

^{2.} “cannot not produce witnesses”.

^{3.} “It refers simultaneously to the appearance of witnesses in media reports, the possibility of media themselves bearing witness, and the positioning of media audiences as witnesses to depicted events”.

^{4.} No original: “It is the witnessing text which creates presence at the event, which produces experience out of discourse”.

^{5.} Atualmente, somente seis capitais oferecem espaços de moradia provisória para as mulheres em situação de violência: Curitiba, São Paulo, Campo Grande, Fortaleza, São Luís e Boa Vista.

^{6.} Muitas reportagens apresentam nomes fictícios para as vítimas, que reproduzimos aqui.

REFERÊNCIAS

- Antunes, E., Carvalho, C. A., & Leal, B. S. (2020). *Narrativas de um problema cotidiano: o testemunho jornalístico da violência de gênero sob diferentes perspectivas*. Belo Horizonte: PPGCOM/UFMG.
- Arini, J. (2020, 18 de junho). Mato Grosso tem alta de feminicídios na quarentena. *Amazônia Real*. Recuperado de <https://amazoniareal.com.br/mato-grosso-tem-alta-de-feminicidios-na-quarentena/>.
- Brandão, R. (2020, 8 de outubro). Pará é líder em feminicídios durante o isolamento da pandemia. *Amazônia Real*. Recuperado de <https://amazoniareal.com.br/para-e-lider-em-feminicidios-durante-o-isolamento-da-pandemia/>.
- Brasil, K. & Ambrozio, N. (2020, 18 de junho). Um vírus e duas guerras: “Na pandemia a mulher está em casa à disposição do agressor”, diz feminista do Amazonas. *Amazônia Real*. Recuperado de <https://amazoniareal.com.br/um-virus-e-duas-guerras-na-pandemia-a-mulher-esta-em-casa-a-disposicao-do-agressor-diz-feminista-do-amazonas/>.
- Crispim, M. (2020, 18 de junho). Feminicídios aumentam no nordeste durante a pandemia. *Eco Nordeste*. Recuperado de <https://agenciaeconordeste.com.br/feminicidios-aumentam-no-nordeste-durante-a-pandemia/>.
- Fíguro, R. (Org.), (2018). *As relações de comunicação e as condições de produção no trabalho de jornalistas em arranjos econômicos alternativos às corporações de mídia*. São Paulo: ECA - USP.
- França, V. (2011). O crime e o trabalho de individualização do acontecimento no espaço midiático, *Caleidoscópio*, 10, 59-72. Lisboa. Recuperado de <https://recil.ensinolusofona.pt/handle/10437/6052>
- Frosh, P. (2009). Telling Presences: Witnessing, mass media, and the imagined lives of strangers. In P. Frosh, & A. Pinchevski (Orgs.). *Media witnessing*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Frosh, P. & Pinchevski, A. (2009) Introduction. In P. Frosh, & A. Pinchevski (Orgs.). *Media witnessing*, 01-19. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Lugones, M. (2008). Colonialidad y género. In *Tabula Rasa*, 9, 73-101. Recuperado de <https://www.revistatabularasa.org/numero-9/05lugones.pdf>
- Lugones, M. (2014). Rumo a um feminismo descolonial. Tradução de Juliana Watson e Tatiana Nascimento. *Revista Estudos Feministas*, 22(3), 935-952. Recuperado de <https://periodicos.ufsc.br/index.php/ref/article/view/36755>
- Melo, L. (2020, 18 de junho). “Me vi dormindo com um monstro”, relata vítima de violência doméstica que foi ameaçada com álcool em gel. *Ponte*. Recuperado de <https://ponte.org/me-vi-dormindo-com-um-monstro-relata-vitima-de-violencia-domestica-ameacada-com-alcool-em-gel/>
- Melo, L. (2020, 8 de outubro) Nas favelas do Rio de Janeiro violência doméstica é silenciada. *Projeto Colabora*. Recuperado de <https://projetcolabora.com.br/ods5/nas-favelas-do-rio-de-janeiro-violencia-domestica-e-silenciada/>.
- Neveu, E. (1999). L’approche constructiviste des “problèmes publics”. Un aperçu des travaux anglo-saxons, *Études de communication* [on line], 22, 41-58. Recuperado de <http://journals.openedition.org/edc/2342>.
- Peres, Y. (2020, 8 de outubro). A liberdade que chegou com a pandemia no Piauí. *Eco Nordeste*. Recuperado de <https://agenciaeconordeste.com.br/a-liberdade-que-chegou-com-a-pandemia-no-piaui/>.
- Peres, Y. (2020, 8 de outubro). Defensoras também são alvo no Maranhão e no Piauí. *Eco Nordeste*. Recuperado de <https://agenciaeconordeste.com.br/defensoras-tambem-sao-alvo-no-maranhao-e-no-piaui/>.
- Quijano, A. (2005). A colonialidade do poder, eurocentrismo e América Latina. In: Lander, E. (Org). *A colonialidade do saber: eurocentrismo e Ciências Sociais. Perspectivas latino-americanas*. Buenos Aires: CLACSO, 107-130. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/lander/pt/lander.html>
- Rabelo, J. (2020, 8 de outubro). Um vírus e duas guerras: SC registra um feminicídio por semana na pandemia. *Catarinas*. Recuperado de <https://catarinas.info/um-virus-e-duas-guerras-sc-registra-um-feminicidio-por-semana-na-pandemia/>.
- Reading, A. (2014). The journalist as memory assembler: non-memory, the war on terror and the shooting of Osama Bin Laden. *Journalism and Memory*. New York: Palgrave Macmillan UK, p. 164-178.
- Ribeiro, M. F. (2020, 8 de outubro). Flexibilização, mulheres voltam a denunciar agressores no Tocantins. *Amazônia Real*. Recuperado de <https://amazoniareal.com.br/com-a-flexibilizacao-mulheres-voltam-a-denunciar-agressores-no-tocantins-%EF%BB%BF/>.
- Saffioti, H. I. B. (2001). Contribuições feministas para o estudo da violência de gênero. *Cadernos Pagu*, 16, 115-136. Recuperado de <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/cadpagu/article/view/8644541>.
- Saffioti, H. I. B. (2004). *Gênero, patriarcado, violência*. São Paulo: Editora Fundação Perseu Abramo.
- Santana, J. (2020). *Relatório: Um Vírus, Duas Guerras - Soluções e boas práticas na coleta e divulgação de dados sobre violência contra a mulher na pandemia*. Recuperado de <https://azmina.com.br/wp-content/uploads/2020/12/Relat%C3%B3rio-Um-v%C3%ADrus-e-duas-guerras-2.pdf>.
- Serafim, R. (2020, 8 de outubro). Dificuldade de se desligar do agressor no Ceará. *Eco Nordeste*. Recuperado de <https://agenciaeconordeste.com.br/dificuldade-de-se-desligar-do-agressor-no-ceara/>.
- Suarez, J. (2020, 8 de outubro). Atendimento por Whatsapp mudou perfil de vítimas. *Marco Zero*. Recuperado de <https://marcozero.org/atendimento-por-mensagem-de-celular-mudou-perfil-de-vitimas/>.
- Vasconcelos, C. & Cruz, M. T. (2020, 8 de outubro). Misoginia, transfobia e falta de dados: a equação do trans-feminicídio. *Ponte*. Recuperado de <https://ponte.org/misoginia-transfobia-e-falta-de-dados-a-equacao-do-trans-feminicidio/>.



A potência mediadora do testemunho

The mediating power of testimony in the construction of journalistic accounts of violence against women in the show *A Virus and Two Wars*

La puissance médiatrice du témoignage dans la configuration des récits journalistiques sur la violence envers les femmes dans la série *Un virus et deux guerres*

Pt. O trabalho aborda o papel do testemunho em narrativas de violência contra as mulheres em todo território nacional. Ao entender que tal violência se constitui de forma sistêmica e está intimamente vinculada às hierarquias de poder de caráter patriarcal arraigadas na sociedade, e que precisam ser denunciadas para que o futuro possa ser vislumbrado de outra maneira, realizamos uma leitura de várias reportagens que trazem a cobertura dessa violência em 2020. A série, denominada *Um vírus e duas guerras*, foi veiculada a partir de uma espécie de consórcio, formado por sete mídias parceiras, que atuam fora do circuito mainstream do jornalismo: Amazônia Real, Agência Eco Nordeste, #Colabora, Portal Catarinas, Ponte Jornalismo, AzMina e Marco Zero Conteúdo. Tendo como eixo de discussão o “texto testemunhal” (Frosh, 2009), temos como objetivo compreender, a partir das falas das vítimas, profissionais de apoio, familiares e dos próprios jornalistas, os modos como as lógicas patriarcais e as nuances específicas do contexto brasileiro emergem de forma a complexificar esse problema público, evidenciando uma prática jornalística menos afeita a uma perspectiva presentista, além de revelar a relevância do testemunho no jornalismo. Compreendemos, portanto, a potência do aspecto testemunhal nas produções sobre violência como um importante gesto interpretativo que permite que um episódio temporalmente localizado de violência se insira em um continuum de permanências e rupturas. É exatamente esse continuum que configura a dimensão estrutural da violência de gênero. Nessa perspectiva, entendemos que o testemunho midiático amplia a noção de testemunho no jornalismo ao envolver produtores e receptores em uma experiência comunicacional que garante outros tipos de acesso ao que está sendo noticiado. Consideramos ainda que é possível complementar os dados e informações disponíveis com os testemunhos de quem convive e/ou conviveu com a violência de forma direta ou indireta, garantindo, assim, a identificação das recorrências e dos ciclos que se repetem, o que pode contribuir para fomentar a discussão sobre políticas públicas de prevenção à violência contra as mulheres no Brasil.

Palavras-chave: violência de gênero; testemunho; decolonialidade

En. This article discusses the role of testimony in narratives of violence against women in Brazil. Several reports on gender-based violence in 2020 have been contextualized on the premise that gender-based violence is systemic. Intimately linked to patriarchal power hierarchies embedded in society, this violence must be denounced in order to envision a different future. The show *A Virus and Two Wars* was analyzed: it was broadcasted by a consortium of seven partner media outlets operating outside mainstream journalism circuits: Amazônia Real, Agência Eco Nordeste, #Colabora, Portal Catarinas, Ponte Jornalismo, AzMina and Marco Zero Content. Drawing from the concept of “testimonial text” (Frosh, 2009) and based on the testimonies of victims, welfare professionals, family members and journalists themselves, we sought to understand the ways in which patriarchal rationales and dynamics specific to the Brazilian context emerge from these accounts, complexifying the public issue. Our approach highlights, on the one hand, a journalistic praxis that is not very “present”, and on the other hand, the importance of personal testimony in journalism. Testimony in works about violence is powerful. It is therefore considered to be an important interpretative gesture that allows to embed an

episode of violence that is situated in time in a continuum of permanencies and disruptions that shapes the structural dimension of gender-based violence. In this light, testimony in the media appears to broaden the notion of testimony in journalism as it engages transmitters and receivers in a communicative experience capable of fostering deeper forms of access to the topic of the report. Furthermore, combining the available data and information with the testimonies of those who directly or indirectly experience and/or have experienced violence, would allow to identify recurring patterns and cycles, which could contribute to the debate on public policies for the prevention of gender-based violence in Brazil.

Keywords: Gender-based violence; testimony; decoloniality

Fr. Cet article traite du rôle du témoignage dans les récits de violence à l'égard des femmes au Brésil. Plusieurs reportages rendant compte de cette violence en 2020 ont été mis en perspective à partir du présupposé que cette violence se constitue de manière systémique. Étroitement liée aux hiérarchies de pouvoir de nature patriarcale ancrées dans la société, ces violences doivent être dénoncées pour que l'on puisse entrevoir un avenir différent. La série ayant fait l'objet de l'analyse, intitulée *Un virus et deux guerres*, a été diffusée par un consortium formé par sept médias partenaires, qui opèrent en dehors du circuit du journalisme *mainstream*, à savoir, Amazônia Real, Agência Eco Nordeste, #Colabora, Portal Catarinas, Ponte Jornalismo, AzMina et Marco Zero Content. Partant du concept de « texte testimonial » (Frosh, 2009), nous avons cherché à comprendre, à partir des témoignages des victimes, des professionnels de l'assistance, des membres de la famille et des journalistes eux-mêmes, les façons dont les logiques patriarcales et les nuances spécifiques au contexte brésilien émergent de ces propos, qui complexifient ce problème public. Notre approche révèle, d'une part, une pratique journalistique peu « présentiste », et d'autre part, le poids du témoignage dans le journalisme. Le témoignage dans les productions sur la violence, par sa puissance, est ainsi perçu comme un geste interprétatif important qui permet d'insérer un épisode de violence situé dans le temps dans un continuum de permanences et de ruptures qui configure la dimension structurelle de la violence de genre. Dans cette optique, le témoignage médiatique semble élargir la notion de témoignage dans le journalisme car il implique les producteurs et les récepteurs dans une expérience communicationnelle capable de favoriser d'autres accès à ce qui est rapporté. Par ailleurs, il conviendrait d'associer aux données et aux informations disponibles les témoignages de ceux qui vivent et/ou ont vécu la violence directement ou indirectement, de façon à identifier des récurrences et des cycles, ce qui peut contribuer à alimenter le débat sur les politiques publiques de prévention de la violence envers les femmes au Brésil.

Mots-clés : violence de genre ; témoignage ; décolonialité



The social fields in media discourse

ANDRÉ WOLMER DE MELO

*Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Pós-Graduação em Estudos da Mídia (PPgEM)
Brasil
andrewolmer@gmail.com*

LUCIANA MIRANDA COSTA

*Professora
Universidade Federal
do Rio Grande do Norte
Programa de Pós-Graduação em Estudos da Mídia
(PPgEM)
Brasil
lmirandaeva@hotmail.com*



The popular saying claims “there are two sides to every story”. Pierre Bourdieu’s sociophilosophical studies show that’s an understatement: according to him, the social space is complex and divided into numerous interactive fields, where agents and institutions position themselves simultaneously (Bourdieu, 1998). Therefore, every news piece is surrounded by a complex background in which not only two, but multiple social, economic, political and other interests compete (Traquina, 2005; Vizeu, 2005; De Holanda, 2017). The way journalists reflect this context in their stories demonstrates the different influences on the configuration of the informational discourse and brings considerations upon journalism production conditions and impartiality.

This paper is an unfolding of the Masters research entitled “Public Communication and the Environment: the coverage of Brazilian Federal Prosecution Office’s actions against the occupation of environmental preservation areas by salt companies”(Melo, 2022). The aim is to analyze the role of involved social fields in the coverage of Brazilian salt production environmental impacts.

Our geographic scope is directed to the largest producer of salt in the country, the state of Rio Grande do Norte (RN), which holds 95% of national production (“Em crise”, 2015). Brazil, in turn, is the eighth-largest

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :**

André Wolmer de Melo, Luciana Miranda Costa,
« The *social fields in media* discourse: Brazilian salt
production environmental issues », *Sur le journal-
isme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne,
online], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - decem-
ber 15 - 15 de dezembro.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.465>



producer in the world, according to the United States Geological Survey (Bolen, 2021) with about 7.2 million tons (Mt) produced in 2020, which represents a production value of over US\$57 million. In 2017, Brazil exported 946 thousand tons of salt, mainly to the US (45%), Nigeria (38%) and Cameroon (11%), as well as Uruguay and Paraguay (Agência Nacional de Mineração [ANM], 2018).

This research seeks to understand how the local press reported information about the salt production, which has been the target of legal actions due to the environmental damages caused. Which agents gain media visibility to talk about the environmental and social impacts of this activity? What are the main presumed repercussions of this fact?

To this end, we analyze the coverage of 54 local and national digital media outlets – blogs, news portals and news agencies –, which produced 90 stories about the subject within 2019. The observation focuses on how the social context was represented in the stories and which voices were most frequently quoted as sources.

Environmental protection institutions and scientific experts (Fernandes, 2019; Grupo Técnico de Trabalho para Regularização dos Empreendimentos Salineiros [GT-Sal], 2017; Ministério Público Federal [MPF], 2019a) indicate that the salt piles accumulated by the industries on environmental protection areas are causing a series of damages to the local ecosystem – consisting mainly of mangrove and river estuaries. Therefore, Brazilian Federal Prosecution Office (MPF) in the RN state has taken legal measures to prevent further environmental losses (Fernandes, 2019; GT-Sal, 2017; MPF, 2019a). Meanwhile, producers claim to be taking enough steps to preserve natural resources and continually seek political support to keep exploring the areas, as withdrawing from it would allegedly preclude the entire production (Sindicato das Indústrias de Extração do Sal do Estado do Rio Grande do Norte [Siesal] & Sindicato da Indústria de Moagem e Refino do Sal do Estado do Rio Grande do Norte [Simorsal], 2019).

Bourdieu's concept of social fields, his appointments on social structures and the identification of the different fields involved are key to understanding the social space around this media coverage. His theoretical intake will be applied to the Content Analysis (CA) methodology to identify the rate and relevance of the agents and institutions from the different fields as voices to the informational discourse.

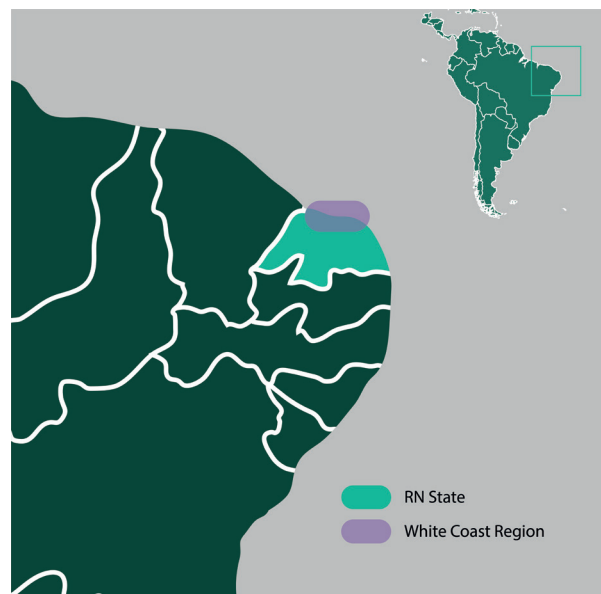
BACKGROUND: BRAZILIAN SALT PRODUCTION'S ENVIRONMENTAL IMPACTS

Salt consumption is unanimous worldwide (Fernandes, 2019). Besides the daily culinary usage, salt

is a major input for industries such as chemical, medicinal, textile and metallurgical, and it's also useful for snow melting during the winter in northern countries (Fernandes, 2019; “Em crise”, 2015). In Brazil, salt consumption is directed mainly to the animal feeding sector (38%), chemical industry (27%) and culinary and food production (14%) (ANM, 2018).

The country produces over six million tons (Mt) of sea salt yearly, destined to both domestic and external markets (ANM, 2018). As a result of natural environmental conditions, it's a secular activity in the RN state, in the Northeast of the country, where the semi-arid climate and river estuaries surrounded by mangrove makes the area, known as White Coast (Image 1), responsible for no less than 95% of national production, as already highlighted.

Image 1 : *Map of the White Coast Region*



Source: produced by the authors.

Since the second half of the 20th century, small extraction sites have been replaced by large mechanized companies in the region (Diniz et al., 2015; Diniz & Vasconcelos, 2016; Fernandes, 2019).

Although an undeniably relevant commodity, the production of sea salt in RN reportedly causes a series of ecological damages (Fernandes, 2019; GT-Sal, 2017; MPF, 2019a). Brazilian federal environmental agency (Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis - Ibama) and scientific studies indicate that the historical occupation of the area by salt production activity is gradually occupying permanent environmental preservation areas (called by its Portuguese acronym APP) such as mangrove, water flows margins and dunes, causing socioenvironmental losses (GT-Sal, 2017).

Monitoring these impacts, MPF has made attempts to regularize the salt production in the White Coast area, aiming to keep the industry's economic activity without further environmental damages (MPF, 2019a). Since 2013, the public entity has promoted hearings with salt business owners to try to reach an agreement.

In order to gather further scientific knowledge on the matter, MPF created the Salt Work Group (GT-Sal), consisting of technicians of both Ibama and the local environmental agency (Instituto de Desenvolvimento Sustentável e Meio Ambiente - Idema/RN), to conduct specific studies. As the analysis sustained the damages of the activity to the water flows and mangrove, it also concluded that only 10% of the production occupies APPs (GT-Sal, 2017).

Therefore, MPF suggested the relocation of the salt piles in APPs, which would enable the production to continue without further environmental impacts (MPF, 2019a). However, the representative entities of the salt industry entrepreneurs sustained that removing these piles would preclude the whole production, since they concentrate most of the economic viable salt (Siesal & Simorsal, 2019).

Without an agreement, MPF filed 18 public civil actions against the salt companies in January, 2019 (MPF, 2019a). In the following months, MPF achieved preliminary injunctions ordering the removal of the salt piles in APPs (MPF, 2019b).

However, in June, president Jair Bolsonaro signed a decree recognizing the salt production as a social interest activity, which allows the companies to explore environmental protection areas, after claims of local politicians tied to the salt industry. As a reaction, MPF filed another lawsuit, asking for the annulment of the decree (MPF, 2019c) and also trying to stop the concession of environmental permits to the salt companies (MPF, 2019d). The courts of law haven't yet made a final decision on the matter.

THEORETICAL FRAMEWORK

Environmental Journalism and its sources

Scholars – such as Loureiro and Pacheco (1995); Borges and Tachibana (2005); Costa (2006a); Buell (2009); Zupelari and Wick (2014); Pott and Estrela (2017) – point out the growth in the relevance of environmental defense issues from the 1960s on, mainly in the United States and Europe, and in the 1970s in Brazil. With the emergence of the UN and the holding of meetings of world leaders on the subject, the environment became a central issue in social debate, politics, and economics.

According to Girardi and collaborators (2018), the fact that journalism increasingly addresses environmental issues reflects the development of ecological awareness in Brazil and worldwide. Hansen (2019, p. 21) argues that “the ways in which we, as individuals, citizens, cultures and societies experience, view perceive and value nature and the natural environment” are shaped by media communication. Therefore, Environmental Journalism refers to the work of press professionals, with timeliness and periodicity, defined both by the environmental stories published in the general media and by the vehicles specialized in the environment (Bueno, 2007, p. 34). This journalistic branch, although developing, is not yet consolidated in the world, and even less so in the national press (De Holanda, 2017; Girardi et al., 2018; Bueno, 2013). Girardi and collaborators (2018) defend engagement and investigative spirit as guidelines for Environmental Journalism. Schwaab (2018, pp. 70-71) also states that Environmental Journalism can be considered militant insofar as it defends the socio-environmental logic, dealing with the common good, citizenship, and justice.

To this end, journalists need to know the political, economic, and social issues surrounding the environmental theme, enabling an in-depth and multidimensional journalistic practice, which demands listening to multiple sources related to the subjects (Miguel & Machado, 2019). Nevertheless, many media outlets treat environmental issues from the point of view of other areas, for not having specific environmental editorials (Trigueiro, 2005; De Holanda, 2017; Gern & Lima, 2018; Mourão & Sturm, 2018). Bueno (2013) states that Brazilian environmental journalistic coverage – despite being quantitatively significant – has a tendency to treat environmental themes under a single focus (scientific, economic, or political), which leads to limited approaches without in-depth consideration of the various involved agents and institutions. Gern and Lima (2018, p. 29, our translation) reinforce that “current Journalism still presents, with commendable exceptions, the environmental issue in a restricted, fragmented, poorly contextualized way and marked by marketing biases.” The authors point out the lack of a holistic view on environmental problems, from their interdisciplinary relationship with social, political, economic, and historical aspects. Schwaab (2018) also identifies this simplification of the theme in the press, according to him, in a cosmetic and de-contextualized way, addressing punctual actions, while macro social and political issues are left aside. For Miguel and Machado (2019, p. 286, our translation), “the reductionist view compresses the breadth of the environmental issue and impoverishes discussions that encompass the social, economic, political, and cultural spheres.”

Reiterating these trends, authors such as Hansen (2019) and Friedman (2015) point out that the decontextualization and fragmentation of environmental agendas are accentuated by the cyclical nature of coverage. This lack of constancy leads to an imbalance between the portrayal of journalism and the real global demands (Trigueiro, 2005; Friedman, 2015; Hansen, 2019). Takahashi and collaborators (2018) recall that countries in Latin America and the Caribbean have a distinct context. With ecosystems important for the ecological balance of the entire planet, these multicultural countries face constant political instability and difficulties to enforce environmental legislation, which makes the role of an engaged and productive Environmental Journalism even more relevant. However, the region still has economic, political, and social barriers that limit the space and prominence of environmental issues (Mourão & Sturm, 2018; Takahashi et al., 2018). These limitations were observed, for example, in the studies by Costa (2006b) in the Amazon region, and by Baracho and Costa (2019) in the RN state.

It is relevant to point out, however, that the limitation of sources is not a problem unique to the Environmental Journalism. Harjuniemi (2021), for one, indicates that the informational discourse on economics policy has been dependent on a limited range of elite sources, lacking in pluralism. This view is corroborated by Rios-Rodríguez and Arrese (2021), when analyzing the coverage of the economic crisis in Spain from 2008 to 2015. Looking at the current challenges, Friedman (2015) highlights that changes in the journalism business model and media convergence, with the new reality of digital journalism, bring new demands for news production as whole and for environmental coverage in particular, alongside budget cuts and tighter deadlines. This is also the reality of Brazilian journalism (Maciel, 2006; Sampaio, 2014). On the other hand, the consolidation of the Internet has brought benefits, such as the emergence of several blogs on the environment and new possibilities for multimedia and interactive content production (Friedman, 2015; Miguel and Machado, 2019).

Bourdieu's theoretical input: fields, *habitus* and symbolic power

It's clear that the environmental impacts of RN's salt industry and its related disputes involve a series of agents and institutions from different social positions and with multiple interests in the case, such as: MPF, environmental agencies and social organizations, environmental experts, salt industry's business owners and representative entities, their employees, local communities, political and public figures. Therefore, a

complex network of influences and interests form the context of this media coverage.

Bourdieu's theoretical appointments of social relations and structures can help understand how these interactions reflected in the portals' news pieces, since he proposes an analysis of the domination mechanisms, of the ideas production and of the genesis of conducts to understand social relations (Bourdieu, 1998; Thiry-Cherques, 2006). Thus, applying his theory to journalism allows new approaches to communication research, in order to comprehend external pressures' role on journalistic production and the context of news creation and reception (Miranda, 2005).

To apply these studies to the analysis of the portals' coverage, it is important to review Bourdieu's main concepts about the social structure and its dynamics.

A field is defined by Bourdieu (1998, p. 133, our translation) as "a specific system of objective relations that can be of alliance and/or conflict, competition and/or cooperation, between differentiated, socially defined and instituted positions, independent of the physical existence of the agents that occupy them". Fields are autonomous microcosms in the social world, with specific values, objects, and interests (Bourdieu, 1998; Thiry-Cherques, 2006). They "result from processes of social differentiation, the way of being and knowledge of the world. As such, each field creates its own object (artistic, educational, political, etc.) and its own principle of understanding" (Thiry-Cherques, 2006, p. 6, our translation).

According to Bourdieu (1998), every field has a constant struggle for the definition of the principles of its division and operation, which determines what kinds of capital are more relevant to the individuals in that field. Therefore, the fields can be understood as force fields – since they attract agents to their unique social logic – and struggle fields – as agents are constantly positioning themselves in relation to others (Thiry-Cherques, 2006).

The social space, thus, is the set of the several fields, as dimensions with different principles and kinds of power and capital (Bourdieu, 1998). Costa (2006a, p. 71, our translation) sustains that it is a "plural space, in constant movement, it is the privileged space where the media and politics act. It is where dominant discursive practices coming from different fields of force acquire legitimacy and social visibility".

Habitus is another key concept in Bourdieu's studies. It can be defined as "a structuring principle of actions, perceptions and behavior that governs everyday actions, giving them an almost automatic character" (Costa, 2006a, p. 65, our translation).

Habitus refers to the sum of attitudes, ideas, and values that are internalized as adequate by social agents and tend to be repeated unquestionably (Bourdieu, 1998). It's not the same as "habit", "custom" or "tradition" because it's not only acquired with social interaction, but it's also the organizing principle of such interaction (Thiry-Cherques, 2006).

Postone et al. (2002) explain that the *habitus* is a simultaneously objective and subjective system, since it creates a mediation between structures and objective conditions (social product), in one hand, and conjunctural situations and practices on the other. It forms a set of individual schemes socially built with the practical experiences and everyday actions (Setton, 2002; Thiry-Cherques, 2006).

Bourdieu (1998) concludes that the interaction of antagonistic or complementary forces, depending on the interests of the occupants, is combined with the *habitus* present in the fields to constitute the social relations.

From this observation, emerges Bourdieu's concept of symbolic power, which is the power to construct reality. Symbols make the consensus about the social world possible, hence contributing to the reproduction of the social order. The author emphasizes that symbolic power is the "invisible power which can only be exercised with the complicity of those who ignore that they are subject to it or even that they exercise it" (Bourdieu, 1998, p. 7-8, our translation).

Therefore, those with more symbolic power build the social reality and use their own building principles to maintain or transform the same social world (Bourdieu, 1998). It is constantly manifested through symbolic violence in the determination of social symbolic systems, such as language, art and religion, reinforcing the differences, prejudices and violence in the social world (Da Silva & De Oliveira, 2017).

Methodology

To achieve a comprehensive scope to the analysis of the stories, this article follows Laurence Bardin's (2011) Content Analysis (CA) proceedings.

Bardin (2011, p. 30, our translation) defines the CA methodology as "a set of techniques for analyzing communications, which uses systematic and objective procedures to describe the content of messages (...)".

The method's objectivity allows "the inference of knowledge concerning the conditions of production (or, eventually, reception), an inference that uses indicators (quantitative or not)" (Bardin, 2011, p. 38, our translation). Thus, according to Rocha and Deusará

(2005), CA aims at reaching the real meaning of the text when it was written.

CA is based on the description of the analyzed texts, categorized by the higher or lower occurrence of indicators – such as keywords, lexicons, categories, and themes. Beyond considering the indicators' rate and constancy, CA also considers the inferences and implicit meanings these elements bring to the object (Gonçalves, 2016).

Franco (2021) argues that the CA enables a study with a critical approach that recognizes the active role of subjects in the production of knowledge, without losing quality and systematization in data analysis. The methodology starts from a critical and dynamic conception of language, understood as a social construction (Franco, 2021).

To apply CA to this research, the methodological steps proposed by Bardin (2011) were followed:

1. Pre-analysis: documents' selection; floating reading, as the first contact with the texts; review or formulation of the objectives and hypothesis; development of categories and indicators; preparation of the material.
2. Data analysis and categorization;
3. Treatment of the results obtained and interpretation.

Thus, in the first stage, the selection of documents enabled the definition of the research *corpus*, through the survey and selection of news on the subject from the clipping reports from MPF/RN and conference by complementary online research, with the search for news on Google using different keywords. This way, the survey includes all the news from digital vehicles located on the subject, regardless of their relationship with the releases from MPF/RN. Then, the floating reading allowed the revision of the hypotheses and objectives previously defined.

The following phases, of material exploration and treatment and interpretation, unfolded into:

a quantitative analysis, with a deepening of the data regarding the coverage. From these data, a comparison was made between the releases of the MPF/RN and the news, evaluating, in general, how the vehicles reflected the position expressed in the institutional texts (Melo, 2022); application of CA to group the elements of the news, considering, for this article, as main variables of interest, the agents and institutions used as sources and their classification according to the main social field to which they belong.

ANALYSIS

The fields in the context of RN's salt production environmental issues

Vanderberghe (1999) and Thiry-Cherques (2006) agree that the delimitation of the fields involved should be free, analytic, according to the agents and institutions interacting in the context. Bourdieu himself analyzed a variety of social fields, such as the scientific, literary, juridical, educational, political and economic. Also, in line with the constant dynamics of the social space, the fields can change and be divided into sub-fields, with similar structure and internal disputes for symbolic power (Thiry-Cherques, 2006).

Based on these precepts, considering the specific social context of the salt industry's environmental issues, during the pre-analysis, we have identified the main fields related to the media coverage to be analyzed: the environmental; the economic, specifically the subfield of RN's salt production; juridical; political and scientific, including the subfield of environmental sciences.

Therefore, to subsidize the observation of the voices and fields highlighted by the coverage, we see fit to rapidly explore the main aspects of each field, brought by Bourdieu and other experts. It's important to emphasize that the objective of this analysis is to look into the fields represented in the final news pieces published to the readers, without the intent to analyze the whole social space involved in the matter. As we focus on the results of the coverage, the journalistic production process and the perspective of journalism as a social field itself – also indicated by Bourdieu – aren't deepened in this article, requiring further studies.

Environmental field

As already mentioned above, environment protection is currently a major society concern worldwide, as this consciousness grew from the 1960s onwards (Borges and Tachibana, 2015; Buell, 2009; Loureiro and Pacheco, 1995; Pott and Estrela, 2017; Zupelari and Wick, 2014).

In the social space dynamics, the environmental field is in constant interaction with other social areas. Zupelari and Wick (2014) highlight that the transition to a globalized society brings out fears and insecurities towards the future, linked to environmental concern. Thus, as one of the aspects of the current socioenvironmental crisis, environmental preservation is a challenge to be faced by the contemporary society. Girardi et al. (2018) stress

that the consolidation of scientific evidences of global environmental changes turned the ecological balance a key factor of contemporary social life. Regarding the relation between the environmental and the political fields, various authors state that, despite the undeniable relevance of environmental causes in society, there is still a weak connection between knowledge of the problem and actual political demand for effective change (Egan & Mullin, 2017; Pott & Estrela, 2017; Upton, 2020; Zupelari & Wick, 2014). History confirms that environmental defense measures are more likely to be taken only after great disasters, in Brazil and in the world (Pott & Estrela, 2017).

Borges and Tachibana (2015) point to another relevant relation, between the environmental and the economic fields. According to the authors, business activities are in the center of the exploitation of natural resources and residue generation, with the need of environmental impacts' management to make the activities sustainable and answer properly to social and legal demands (Borges & Tachibana, 2015).

In view of the above, it's possible to identify the main agents and institutions of the environmental field, among others (Costa, 2006a): technicians and governmental institutions responsible for environmental policy; technicians and researchers and their respective research entities; NGOs and environmentalists; national and international financing agencies and its representatives and supporters; politicians and political parties related to the environmental cause; specialized journalists.

Scientific field

Bourdieu (1994, p. 151) states that scientific practice is a social product, based on the collective belief in its principles. He explains that a theory is only consolidated as scientific knowledge if it can overcome present and future criticism (Bourdieu, 2001).

Vaz et al. (2009) emphasize that, nowadays, scientific, technical and sociological developments are deeply and mutually related. According to the authors, the sum of these progress has been continually transforming the contemporary society in many fields, such as the economic, political and cultural ones. Thus, the scientific dimension is focused on the development of other fields in the social space, with great impact on society as a whole (Rosa, 2012).

Bourdieu affirms that the main struggle for symbolic power in this field is for the capital of scientific authority, it is, the social recognition of the agent's technical capacity to speak and legitimately intervene on the discussions of a scientific area (Bourdieu,

1994; 2001). The scientific authority or competence is, so, a combination of the effective technical domain with the political domain of the social relations (Bourdieu, 1994). According to Bourdieu (1994, p. 138, our translation), “it is a particular kind of capital, which can be accumulated and even converted in other kinds according to certain conditions”.

The author also identified that, despite being a consolidated social field, the scientific autonomy is constantly threatened by the influence of religious, political and economic powers (Bourdieu, 2001).

Within the scientific field, the subfield of the environmental sciences links both environmental and scientific areas, formed by researchers of environment and sustainability. The quest for sustainable development involves conflicts of agents in different fields and social positions. Environmental science offers alternatives to the best recognition and management of damages (Miller Jr, 2012).

Judicial field

Salgado (2006) explains that the role of Justice in contemporary society is related to the theory of the rule-based democracy that aims at guaranteeing fundamental rights. Justice is, thus, the historically conceived idea based on three core principles: equality, liberty and the value of labor (Salgado, 2006).

Judicial agents and institutions, as practitioners of Justice, are of extreme importance to the effectiveness of democracy and social dynamics, clearly influencing a wide range of social fields, providing ethical orientation, mediation, conflict solution and respect to law and constitutional norms (Bourdieu, 2001; Salgado, 2006).

According to Bourdieu (2001), the judicial field, as do other social fields, has its own codes, rituals and formalities, as part of the specific *habitus* in the area. Judicial agents and institutions are successful when agents from other fields recognize their actions and decisions as autonomous and neutral. This credibility reinforces the universality of Law and that their rules and punishments must be accepted and equally applied in society (Bourdieu, 2001; Santos, 2011).

So, the main symbolical capital to be acquired in the judicial field is the judicial authority, corresponding to decision power, and the trusted representation of the public fundamental rights and interests (Bourdieu, 2001; Santos, 2011).

Bourdieu (2001, p. 166, our translation) highlights, though, that Law and jurisprudence reflect “the existent force relations, in which economic determinations

are expressed, particularly in the interests of the dominants”. So, it’s not unusual to find affinity and intense interaction between dominant agents in the juridical field and the holders of public power, especially in the political and economic fields (Bourdieu, 2001; Carlo-magno, 2011).

Political field

According to Bourdieu (2011, p. 203, our translation), “politics is a struggle for ideas, but an absolutely particular kind of ideas, namely, the force-ideas, ideas that give force by functioning as a mobilizing force”. He states:

There is a genesis of the political field, a social history of the birth of the political field. Things that seem self-evident to us (for example, majority voting) were the product of extremely long historical inventions. Those things that seem to have existed forever are often of recent invention. (Bourdieu, 2011, p. 195, our translation)

According to Maar (2017), politics isn’t active only in big decisive moments, but also in the daily relations, involving State, power, representativeness, participation, ideology, violence. Hence, the political field is in constant interaction with the other social dimensions, existing in unions, courts of law, schools, churches and even in the family homes (Maar, 2017).

Political capital has the peculiarity to be related to notoriety, recognition and reputation (Bourdieu, 2011). So, as an autonomous field in the social space, political agents have their specific *habitus*, and also act according to their own interests and positions in the field, and not only in favor of their voters and supporters, despite the intense interaction with other society areas.

Economic field

Bourdieu (2005) defines the economic field as the collection of the economic production and trades; the term capital, in this area, relates to the available resources to make the interactions possible in this space (Garcia-Parpet, 2013).

Raud (2007, p. 228, our translation) explains that Bourdieu analyzes the economic field through three dimensions, which were left aside by the classic economic theory: political, historical and social.

In the first place, the political dimension is present in the reflection about the unequal economic agents, the barriers to the entrance of new enterprises in the market and the pow-

er relations present in the economic field (...). Next, the reflections on the existing differences between traditional societies and modern society, as well as the characterization of the economic universe as a universe of belief, slowly constructed and legitimized by a set of social values, highlight the historical dimension. Finally, the social dimension can be found in the analysis of the economic and social conditions of economic dispositions and in the reflection on the economic decision (...) (Raud, 2007, p. 28, our translation)

The interaction between economy and other social fields is stressed by Holton (2013), who affirms that economic factors are key to measuring the well-being of a population and the government's performance, such as economic growth or recession and employment levels.

Bourdieu (2005) also highlights that the connection between the economic and political fields is the most relevant in the social space, since the State has the power to intervene in the market operation rules.

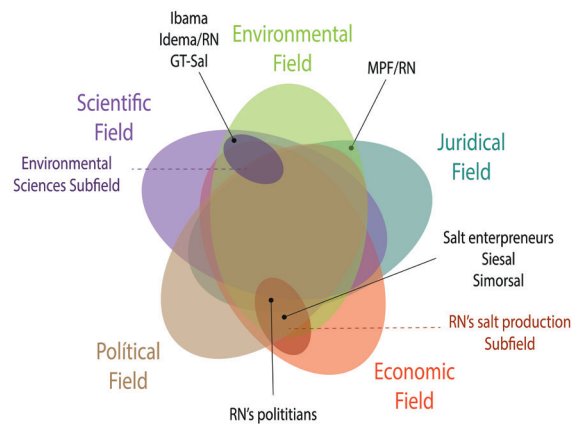
Mancuso (2007) states that this interaction is essential to the maintenance of the political apparatus, since the economic field is a big holder of financial capital. The author observes that the influence of Brazilian entrepreneurs in the definition of the country's political orientations is historically notorious, although it often happens in an undercover manner, making it hard to identify (Mancuso, 2007).

Within the economic field, the subfield of the RN's salt producers has defined its own structure and *habitus* along with the development and mechanization of the salt industry. The main agents and institutions in this subfield are the entrepreneurs controlling the companies, representative entities (such as the unions), employees and economic partners and stakeholders.

The outlining of the social space by the coverage

It is important to emphasize, again, the complex and dynamic nature of the relations between the fields, as Bourdieu reinforced when analyzing the most varied segments. The following Venn diagram (Graphic 1), as a result of the *corpus* pre-analysis, is an attempt to represent, in a simplified way, a specific point of this intrinsic network of mutual interactions, from the perspective of the coverage context. Thus, the graph does not intend to demonstrate all the social fields involved and their relations, nor all the positions of the agents in the social space, but it visually clarifies the view provided by the media outlets, according to the representation in the stories.

Graphic 1 : Overview of the fields and the predominant position of the main agents and institutions involved in the coverage



Source: produced by the authors.

Therefore, the five main fields present in the coverage – environmental, juridical, economic, political and scientific – are demonstrated, overlapping each other and having multiple points of intersection between them. Two subfields relevant to the analysis are also represented: within the economic field, the subfield of salt producers in RN; in the scientific field, in intersection with the environmental, the subfield of environmental sciences. It is worth emphasizing, as stated by Bourdieu, in face of the complexity already highlighted, that the limits of the fields (represented by the colored ellipses) are not well-defined or inflexible. On the contrary, in various social situations, these limits change or blur, such is the interaction between the fields. Graphic 1 also shows the predominant position of the main agents and institutions under analysis. MPF is simultaneously positioned in two fields: the environmental – due to its ever-present goal of defending the environment – and the juridical – because its defense activities are constantly accompanied by legal actions, such as the promotion of hearings and the filing of lawsuits. Within the economic field, the entrepreneurs of the salt industry and their representatives form a subfield of their own, as demonstrated in the previous topic. The politicians involved in the case – including city councilors, mayors, governors, state deputies and RN's federal bench –, typical agents of the political field, often position themselves in great interaction with the economic field and the subfield of RN's salt entrepreneurs, for appearing in their defense on several occasions. Ibama, Idema/RN and GT-Sal represent the scientific field in the context of coverage, more specifically the subfield of environmental sciences, in great interaction with the environmental field. From this vision of the social space by the coverage, we proceed to the study of the news items and its sources.

Quantitative analysis

Local and national media followed the political and judicial dispute between MPF and the salt industry with a total of 90 stories published by 54 news blogs, portals and agencies during 2019.

The authors' previous quantitative analysis of the full coverage has shown that most of these media outlets were blogs (30) and portals (21), and also three news agencies (Melo, 2022). They are located mainly in the RN state (85%), which demonstrates the primarily regional reach of these pieces of news. Media from the states of São Paulo (4), Amazonas (2), Ceará (1) and Pernambuco (1) have covered the subject as well, in a lower scale. Most of the stories from the RN came from the capital and main city, Natal (43%), and from Mossoró (20%), which is the largest city in the White Coast region and second largest in the state.

The analysis also concluded that, in most cases, journalists have had a dependent posture towards MPF's press office, which spread five press releases about the subject in the same year. It was identified that 80% of the stories were provoked by the press office's releases, with the same or very close publication dates. As a result, not only 73% of the stories were favorable to MPF's views on the matter, but also almost half of the news pieces (44) were full copies of the press releases. 42 out of these 44 copies were carried by media from RN (Melo, 2022).

Image 2 : Timeline of the main aspects covered by the digital media outlets



Source: produced by the authors.

We find it necessary to keep these repetitions in the analysis of the social context represented by the por-

tals, as they were published the same way as original pieces of news, and were part of the informational discourse accessed by the readers.

Next, deepening the news analysis, the indicator chosen as the basis for the stories' categorization – within the second and third methodological steps – were the journalistic sources used and their influence on the content presented by the media.

Who speaks in the coverage: the sources for the stories

Examining the sources used by the newsroom is a starting point to understanding how the social fields impacted in the content of the stories and how the informational discourse reflected the complex social context. As we seek to understand the social dynamics portrayed by the digital vehicles, we chose to include in the analysis all the news items, regardless of whether they are repetitions of press releases or not, considering that it was these texts that actually reached the readers. The impact of the copies does not fail to be considered in the study of the data collected.

So, Table 1 lists the main sources cited in the coverage and its respective fields.

The following word cloud graphically represents the recurrence of sources in the coverage, according to Table 1. The space occupied by each term in the cloud corresponds to the space that the agent or institution had in the coverage, in relation to the others.

Graphic 2 : News sources word cloud



Source: Melo, 2022.

As shown in the table and word cloud, MPF stands out as the main source for the newsrooms, quoted in 70 stories out of the 90 analyzed, which corresponds to almost 77,7%. It means that the prosecution office was heard in most cases, and had space to present its arguments, even when the overall outcome of the text was unfavorable to its point of view (as were 17% of the stories).

Table 1 : Main sources in the coverage

Agent/institution quoted as source	Role in the coverage	Related social field(s)	Number of pieces of news
MPF	Federal Prosecution Office responsible for the legal actions to prevent environmental damages by the salt industry	Environmental/Juridical	70
GT-Sal	Group of technicians responsible for studies of the environmental damages by the salt industry	Environmental/Scientific – subfield of the environmental sciences	40
Emanuel Ferreira	MPF’s prosecutor and author of the legal actions	Environmental/Juridical	44
Victor Queiroga	MPF’s prosecutor and author of the legal actions	Environmental/Juridical	15
Renato Fernandes	Director of the Simorsal union	Economic – subfield of RN’s salt industry	2
Allyson Bezerra	RN’s congressman	Political	4
Siesal and Simorsal	Salt producers’ unions	Economic – subfield of RN’s salt industry	10
Francisco Ferreira Souto Filho	President of Siesal union	Economic – subfield of RN’s salt industry	6
Beto Rosado	RN’s congressman	Political	3

Source: produced by the authors, adapted from Melo (2022).

This can be noted in De Fato’s piece about MPF’s request to suspend the issuing of permits to the salt industry (“MPF quer suspender”, 2019). Although the story criticizes MPF, stating that “RN salt industry is under threat”, the portal did not neglect to include MPF’s arguments on the matter, as the text reads: “According to a public civil action (ACP) filed by MPF, the decree 9824-19 was based on a false motive, contradicts principles, and puts the environment and local communities at risk” (“MPF quer suspender”, 2019, our translation, emphasis added).

MPF’s highlight as a source could be expected, since its press releases were the starting point for covering the subject in 80% of the stories and 44 news items copied the press office’s texts, as shown in the quantitative analysis. As a result, some stories narrated the facts solely through MPF’s arguments. This is demonstrated in the news piece by Agora RN, in which MPF and its prosecutors are mentioned eight times, as in the following excerpts:

The Federal Prosecution Office (MPF) has filed public civil actions against 18 salt companies in Rio Grande do Norte. (...) The authors of the actions, the prosecutors Emanuel Ferreira and Victor Queiroga, note that «it is at stake (...) the environmental regularization of no less than 2 thousand hectares of irregular occupation of permanent preservation areas...» (...) Reinforcing MPF’s concern, the actions ask for a period of four years to be granted to the companies to complete the removal of the APPs, which can be extended for an equal period. (“MPF entra com ações”, 2019, our translation, emphasis added)

Along with MPF itself, prosecutors Emanuel Ferreira (44 times) and Victor Queiroga (15 times) were also significantly quoted in the stories. The quotes were made easily available to the journalists, as they were recurrent in the press releases.

The frequent mention of prosecutors demonstrates what Bourdieu (2001) has indicated about the great social trust in the agents who hold power in the juridical field. As occupants of important positions in the legal area, they had their symbolic power of legal authority also valued in other social fields, which translated into their acceptance as reliable journalistic sources.

Moreover, it can be stated that MPF also influenced the appearance of GT-Sal in the stories, since the group was mentioned in four out of the five releases spread by the prosecution office. Besides the 40 times the GT-Sal was directly quoted, it was also mentioned by MPF in other occasions, as in this excerpt from G1 RN (2019):

The prosecution office requires the companies not only to vacate the areas, but also to promote some compensations, starting with the elaboration of Recovery Plans of Degraded Areas (Prads), *according to what has already been mapped and suggested by the Salt Working Group (GT-Sal)*. (“MPF quer retirada”, 2019a, our translation, emphasis added)

In the same way that MPF based its actions on GT-Sal’s studies as a technical and scientific basis, the newsrooms also sought this support, as shown in these news items from Mossoró Hoje: “*Technical studies* have pointed out that approximately three thousand hectares of permanent preservation areas (mainly mangroves) are irregularly occupied by salt companies in Rio Grande do Norte” (“MPF entra com ação”, 2019, our translation, emphasis added) and “*Formed by specialists* from Idema and Ibama (at the request of the MPF), this team [GT-Sal] *elaborated an extensive report* on the subject” (“MPF quer retirada”, 2019b, our translation, emphasis added)

This confirms what was said by Rosa (2012) about the scientific field being directed to the development of other social areas and the relevance of the symbolic capital of scientific authority even among other social fields, as Bourdieu (1994) stated.

On the other hand, summing up the salt producers with their unions and respective representatives, they were used as sources in 18 news items. Although this number indicates that a significant part of the portals heard the voices of the salt industry and took it into consideration in the informational discourse, it was clearly less quoted than MPF.

It is relevant to note, however, that political agents mentioned as sources appeared repeatedly in defense of the interests of the salt industry, as can be seen in the excerpt below:

With the change in the Federal Government, *Beto Rosado* [RN’s congressman] *presented a new indication* n° 464/2019. “The threat began in 2013 and has been generating immense legal insecurity to the salt activity, inhibiting investments and generating distrust. *If it were not for this decree, the activity would reach a true collapse (...)*”, he said. (“Decreto reconhece”, 2019, our translation, emphasis added)

This defense exemplifies the relation between the political and economic fields, which was pointed by Bourdieu (2005) and Garcia-Parpet (2013) as the main interaction to the society, capable of changing the rules of market and of defining public policies.

Analyzing the distribution of sources according to the field in which they are positioned in the social space, as shown in Table 1, allows further understanding about the interaction between these social dimensions and their representation in the portals’ pieces.

Table 2 : Sources categorized by social fields

Field	Total of sources used (excluding repetitions in a same news item)*
Environmental	173
Juridical	141
Scientific	23
Economic	24
Political	44

*Sources related to more than one social field are counted as one source from each of these fields.

Source: Melo, 2022.

The table makes it clear that, in this symbolic fight for space in the media, the environmental and juridical fields – where MPF is positioned – had a wide advantage (quoted in 173 and 141 stories, respectively). As already shown, these fields were supported by the scientific one, which was cited as a source 23 times. The difference becomes evident when comparing them with the incidence of sources coming from the political (44) and economic (24) fields.

This prominence of the environmental agents and institutions reinforces the indication of many authors – such as Pott and Estrela (2007); Zupelari and Wick (2014) – regarding the growth and consolidation of the environmental field in the contemporary society.

CONCLUSION

Applying Bourdieu's concepts to the context of the journalistic coverage allows better understanding of the complexity of the social structures and the relations between the main agents with different interests in the environmental issues of the Brazilian salt production, specifically in the RN state. From the optics of the intersections surrounding the environmental, economic, juridical, political and scientific fields within the social space, it is possible to observe how these relations influenced the digital media outlets' informational discourse.

As previously observed by the authors, considering all digital media that reported this subject in 2019, 80% of the news were tied to MPF's press releases. This reflected in the MPF's notoriety in the coverage: the entity and its agents were the main source for the newsrooms, the voice with more space to defend its interests. This also reassures the credibility of MPF and its prosecutors among the local media. The fact that institutional arguments were reproduced by the portals indicates a successful press office strategy. To the newsrooms, on the other hand, giving up the processes of interpretation and transformation of the content generates the weakening of the relationship with readers and raises questions of ethics and credibility.

Moreover, MPF also shaped the characterization of other agents and institutions involved, such as the GT-Sal, which had significant presence on the coverage and was mentioned regularly by MPF as the scientific basis of the entity's actions.

Therefore, analyzing the incidence of sources from the economic and political fields, it can be stated that these social dimensions were superposed by the environmental, juridical and scientific fields in the representation of the context in the coverage.

It was clear that the relation between the political and economic fields had an impact on the companies' environmental issues, since political agents came to the aid of the industry, with the signing of a beneficial presidential decree. Nevertheless, this important influence of the political agents wasn't widely translated as sources in the news pieces.

Analyzing the sources listened by the digital vehicles shows that only a limited amount of the interested voices were considered in the stories, in an unbalanced manner. This content limitation may be partially explained by MPF's press office influence, which involves a series of factors, such as the fast routine of the digital journalism and structure and staff available in the newsrooms, that require further studies to be better understood.

It can also be observed that agents with less symbolic capital in the social space had no opportunity to voice their points of view in the coverage, such as salt industries' workers, local communities and environmental activists.

As a result, the 90 stories published in 2019 did cover the main facts of the subject throughout the year. However, some news items carried only MPF's points of views, while others – on fewer occasions – presented solely the arguments of the salt producers. In these stories, the news vehicles failed to include the different sides involved in the issue. Overall, they fell short in the representation of the diverse voices relevant to the subject and presented a partial view of the complex social context.

*Soumis le 27-09-2021
Accepté le 04-08-2022*

RÉFÉRENCES

- Agência Nacional de Mineração. (2018). *Sumário mineral brasileiro*. Departamento Nacional de Produção Mineral.
- Baracho, N. B. & Costa, G. C. (2019) Análise da sensibilidade do jornalismo ambiental em Rio Grande do Norte. *Mutações*, 10(17), 99 – 108. Retrieved from <https://www.periodicos.ufam.edu.br/index.php/relem/article/view/6646>
- Bardin, L. (2011). *Análise de conteúdo*. Edições 70.
- Bollen, W. P. (2021). Salt. In *Mineral Commodity Summaries 2021*, pp. 138-139. Washington, DC: United States Geological Survey. Retrieved from <https://pubs.usgs.gov/periodicals/mcs2021/mcs2021.pdf>
- Borges, F. H. & Tachibana, W. K. (2015). A evolução da preocupação ambiental e seus reflexos no ambiente dos negócios: uma abordagem histórica. *Proceedings of the 25th Encontro Nacional de Engenharia da Produção*, Porto Alegre, 25, 5235–5242. Retrieved from http://www.abepro.org.br/biblioteca/enegep2005_enegep1005_1433.pdf
- Bourdieu, P. (1994). El campo científico. *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia*, 1(2), 129–160. Retrieved from <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/317>
- Bourdieu, P. (1998). *O poder simbólico*. Bertrand Brasil.
- Bourdieu, P. (2001). *Para uma sociologia da ciência*. Edições 70.
- Bourdieu, P. (2005). O campo econômico. *Política & Sociedade*, 4(6), 15–57. <https://doi.org/10.5007/%25x>
- Bourdieu, P. (2011). O campo político. *Revista Brasileira de Ciência Política*, 5, 193–216. <https://doi.org/10.1590/S0103-33522011000100008>
- Buell, L. (2009) *The future of environmental criticism: environmental crisis and literary imagination*. John Wiley & Sons.
- Bueno, W. C. (2007) Jornalismo ambiental: explorando além do conceito. *Desenvolvimento e Meio Ambiente*, 15, 33 – 44. Retrieved from <https://revistas.ufpr.br/made/article/view/11897>
- Bueno, W. C. (2013). Assessoria de imprensa e complexidade: superando os equívocos da teoria e da prática tradicionais. *Proceedings of the Encontro Anual da Compós*, Salvador, 22, 1-17.
- Carlomagno, M. C. (2011). Constituindo realidades: sobre a força do direito de Pierre Bourdieu. *Revista da Faculdade de Letras da Universidade do Porto*, 22, 245–249. Retrieved from <https://ler.letras.up.pt/uploads/ficheiros/9910.pdf>
- Costa, L. M. (2006a). *Comunicação e Meio Ambiente: a análise das campanhas de prevenção a incêndios florestais na Amazônia*. UFPA; NAEA.
- Costa, L. M. (2006b) O esverdeamento da imprensa. *Estudos em Jornalismo e Mídia*, 3(2), 42 –54.
- Da Silva, L. F. & De Oliveira, L. (2017) O Papel da Violência Simbólica na Sociedade por Pierre Bourdieu. *Revista FSA*, 14(3), 161-174. <http://dx.doi.org/10.12819/2017.14.3.9>
- De Holanda, J. S. P. (2017) *Ventos do desenvolvimento: o início da cobertura sobre energia eólica no jornal Tribuna do Norte* [Masters Dissertation, Universidade Federal do Rio Grande do Norte]. RI UFRN. Retrieved from <https://repositorio.ufrn.br/handle/123456789/23600>
- Decreto reconhece sal como bem social. (2019, June 4). *Tribuna do Norte*. <http://www.tribunadonorte.com.br/noticia/decreto-reconhece-sal-como-bem-social/450116>
- Diniz, M. T. M., Vasconcelos, F. P. & Martins, M. B. (2015). Inovação tecnológica na produção brasileira de sal marinho e as alterações socioterritoriais dela decorrentes: uma análise sob a ótica da teoria do empreendedorismo de Schumpeter. *Sociedade & Natureza*, 27(3), 421–438. <https://doi.org/10.1590/1982-451320150305>
- Diniz, M. T. M. & Vasconcelos, F. P. (2016) Por que o Nordeste produz sal marinho? Estudo analógico do potencial do clima. *Caderno de Geografia*, 26(2), 355–379. <https://doi.org/10.5752/p.2318-2962.2016v26nesp2p355>
- Egan, P. J. & Mullin, M. (2017) Climate change: US public opinion. *Annual Review of Political Science*, 20, 209–227. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051215-022857>
- Em crise no Brasil, indústria salineira do RN aposta na exportação. *G1 RN*. (2015, April 9). <http://g1.globo.com/rn/rio-grande-do-norte/noticia/2015/04/em-crise-no-brasil-industria-salineira-do-rn-aposta-na-exportacao.html>
- Fernandes, R. T. V. (2019). *Atividade salineira em manguezais do semiárido: impactos ambientais e reflexos econômicos da recuperação ou compensação ambiental das áreas degradadas* [Doctoral Dissertation, Universidade Federal Rural do Semi-Árido]. Repositório Ufersa. Retrieved from <http://repositorio.ufersa.edu.br/handle/prefix/3737>
- Franco, M. L. P. B. (2021) *Análise de Conteúdo*. Autores Associados.
- Friedman, S. M. (2015) The changing face of environmental journalism in the United States. In Hansen, A. & Cox, R. (eds.). *The Routledge handbook of environment and communication*. Routledge, 144 – 157.
- Garcia-Parpet, M. A. (2013). Sociologia da economia de Pierre Bourdieu. *Sociologia & Antropologia*, 3(5). 91–117. Retrieved from http://www.sociologiaeantropologia.com.br/wp-content/uploads/2015/05/v3n05_04.pdf
- Gern, A. & De Lima, M. D. V. (2018) Aprender e ensinar o jornalismo ambiental. In Girardi, I. M. T., De Moraes, C. H., Loose, E. B. & Bellmonte, R. V. (2018). *Jornalismo ambiental: teoria e prática*. Porto Alegre: Metamorfose.
- Girardi, I. M. T., De Moraes, C. H., Loose, E. B. & Bellmonte, R. V. (2018). *Jornalismo ambiental: teoria e prática*. Porto Alegre: Metamorfose.
- Globo. (2015). *About Globo*. Retrieved from <http://shorturl.at/hkxU>
- Gonçalves, A. (2016). Análise de Conteúdo, Análise do Discurso e Análise de Conversação: estudo preliminar sobre diferenças conceituais e teórico-metodológicas. *Administração: ensino e pesquisa*, 17(2), 275–300 <https://doi.org/10.13058/raep.2016.v17n2.323>
- Grupo Técnico de Trabalho para Regularização dos Empreendimentos Salineiros. (2017). *Relatório conjunto de avaliação técnica ambiental dos empreendimentos salineiros no estado do Rio Grande do Norte*.
- Hansen, A. (2019) *Environment, Media and Communication*. 2 ed. Routledge.

- Harjuniemi, T. (2021). The power of primary definers: How journalists assess the pluralism of economic journalism. *Journalism*. <https://doi.org/10.1177/14648849211035299>
- Holton, R. J. (2013). *Economy and society*. Routledge.
- Loureiro, M. R. & Pacheco, R. S. (1995). Formação e consolidação do campo ambiental no Brasil: consensos e disputas (1972-92). *RAP*, 29(4), 135–153. Retrieved from <https://bibliotecadigital.fgv.br/ojs/index.php/rap/article/view/8267>
- Maar, W. L. (2017). *O que é política*. Brasiliense.
- Maciel, A. Z. (2006). *Jornalismo Ctrl c/ Ctrl v: uso do release na comunicação da informação online* [Masters Dissertation, Universidade de Brasília]. Retrieved from <https://repositorio.unb.br/handle/10482/5530>
- Mancuso, W. (2007). *O lobby da indústria no Congresso Nacional: empresariado e política no Brasil contemporâneo*. Edusp.
- Media Ownership Monitor Brasil (2019) *Rede Globo*. Retrieved from <https://shorturl.at/inJRY>
- Melo, A. W. (2022) *Comunicação pública e meio ambiente: a cobertura da atuação do MPF no RN contra a ocupação de áreas de preservação por empresas salineiras* [Masters Dissertation, Universidade Federal do Rio Grande do Norte]. RI UFRN. Retrieved from <https://repositorio.ufrn.br/handle/123456789/47140>
- Miguel, K. G. & Machado, M. F. (2019) Jornalismo e afetos na experiência transmídia do movimento ambiental. *Revista Observatório*, 5(4), 280 – 308. Retrieved from <https://sistemas.uft.edu.br/periodicos/index.php/observatorio/article/view/5778/15501>
- Miller Jr, G. T. (2012) *Ciência ambiental*. Cengage Learning.
- Ministério Público Federal (2019a) *MPF quer retirada de salinas de áreas de preservação e realocação da produção do sal. Natal-RN*. Retrieved from <https://bit.ly/3hK9D1S>
- Ministério Público Federal (2019b) *MPF obtém liminar para mais uma empresa desativar pilhas de sal em área de preservação*. Retrieved from <https://bit.ly/35OMadz>
- Ministério Público Federal (2019c) *MPF quer anular decreto que permite funcionamento de salinas em áreas de preservação*. Retrieved from <https://bit.ly/33BU9b6>
- Ministério Público Federal (2019d) *MPF quer impedir licenciamento ambiental para salinas em áreas de preservação*. Retrieved from <https://bit.ly/2RxWiPh>
- Miranda, L. (2005). *Pierre Bourdieu e o campo da comunicação: por uma teoria da comunicação praxiológica*. EDIPU-CRS.
- Mourão, R. R. & Sturm, H. A. (2018) Environmental journalism in Brazil: history, characteristics, and framing of disasters. In Takahashi, B., Pinto, J., Chavez, M. & Vigón, M. (eds.) *News media coverage of environmental challenges in Latin America and the Caribbean – mediating demand, degradation and development*. Palgrave MacMillan, 67-90.
- MPF entra com ação para anular decreto sobre interesse social do sal no RN. (2019, August 7). *Mossoró Hoje*. Retrieved from <https://mossorohoje.com.br/noticias/28538-mpf-entra-com-acao-para-anular-decreto-sobre-interesse-social-do-sal-no-rn>
- MPF entra com ações para retirada de salinas de áreas de preservação no RN. (2019, January 29). *Agora RN*. Retrieved from <https://agorarn.com.br/geral/mpf-entra-com-acoes-para-retirada-de-salinas-de-areas-de-preservacao-no-rn/>
- MPF quer retirada de salinas de áreas de preservação ambiental no RN. *G1 RN*. (2019a, January 29) Retrieved from <https://g1.globo.com/rn/rio-grande-do-norte/noticia/2019/01/29/mpf-quer-retirada-de-salinas-de-areas-de-preservacao-ambiental-no-rn.ghtml>
- MPF quer retirada de salinas de áreas de preservação ambiental. (2019b, January 29). *Mossoró Hoje*. Retrieved from <https://mossorohoje.com.br/noticias/26099-mpf-quer-retirada-de-salinas-de-areas-de-preservacao-ambiental>
- MPF quer suspender emissão de licenças para empresas salineiras. (2019, August 10). *De Fato*. Recuperado de <https://defato.com/mossoro/83571/mpf-quer-suspender-emisso-de-licenas-para-empresas-salineiras>
- Postone, M., Lipuma, E. & Calhoun, C. (2002). Introduction: Bourdieu and Social Theory. In Calhoun, C., Lipuma, E. & Postone, M. *Bourdieu: critical perspectives*. The University of Chicago Press. doi/10.1086/204311
- Pott, C. M. & Estrela, C. C. (2017). Histórico ambiental: desastres ambientais e o despertar de um novo pensamento. *Estudos Avançados*, 31(89) <https://doi.org/10.1590/s0103-40142017.31890021>
- Raud, C. (2007) Bourdieu e a nova sociologia econômica. *Tempo Social*, 19(2), 203-232. <https://doi.org/10.1590/S0103-20702007000200008>
- Rios-Rodríguez, R., & Arrese, Ángel. (2021). Economic Journalism and the Elitist Approach: A Persistent Pattern in the Use of Sources? The Spanish Press Coverage of The Economic Crisis (2008–2015). *Brazilian Journalism Research*, 17(3), 764–791. <https://doi.org/10.25200/BJR.v17n3.2021.1445>
- Rocha, D. & Deusdará, B. (2005). Análise de Conteúdo e Análise do Discurso: aproximações e afastamentos na (re) construção de uma trajetória. *Alea*, 7(2), 305–322. <https://doi.org/10.1590/S1517-106X2005000200010>
- Rosa, C. A. P. (2012). *História da ciência*. Fundação Alexandre de Gusmão.
- Salgado, J. (2006). *A ideia de justiça no mundo contemporâneo*. Del Rey.
- Sampaio, C. O. C. (2014) *A construção do discurso informativo na relação entre assessoria de imprensa e jornalismo: apontamentos metodológicos para análise* [Doctoral Dissertation, Universidade Federal da Bahia]. Retrieved from <https://repositorio.ufba.br/handle/ri/25185>
- Santos, M. A. (2011). Uma leitura do campo jurídico em Bourdieu. *Revista Águia: Revista Científica da FENORD*, 1(1), 86-101. Retrieved from http://site.fenord.edu.br/revistafenord/revista_topicos/Umaleituredocampojuridicopag86.pdf
- Schwaab, R. (2018) Jornalismo, ambiente e reportagem ampliada. In Girardi, I. M. T., De Moraes, Loose, E. B. & Belmonte, R. V. (orgs). *Jornalismo Ambiental: teoria e prática*. Metamorfose, 69 – 85.
- Setton, M. G. J. (2002) A teoria do habitus em Pierre Bourdieu: uma leitura contemporânea. *Revista Brasileira de Educação*, 20, 60–70. <https://doi.org/10.1590/S1413-24782002000200005>

- Sindicato das Indústrias de Extração do Sal do Estado do Rio Grande do Norte & Sindicato da Indústria de Moagem e Refino do Sal do Estado do Rio Grande do Norte (2019). *Nota à imprensa*. Retrieved from <https://bit.ly/3jnslxE>
- Takahashi, B., Pinto, J., Chavez, M. & Vigón, M. (eds.) (2018). *News media coverage of environmental challenges in Latin America and the Caribbean – mediating demand, degradation and development*. Palgrave MacMillan.
- Thiry-Cherques, H. R. (2006). Pierre Bourdieu: a teoria na prática. *RAP*, 40(1), 27–55. <https://doi.org/10.1590/S0034-76122006000100003>
- Traquina, N. (2005). *Teorias do jornalismo*. Insular.
- Trigueiro, A. (2005) *Mundo sustentável: abrindo espaço na mídia para um planeta em transformação*. Globo.
- Upton, R. (2020). The decade of environmental panic. *Planning: Theory & Practice*, 21(1), 3–6. <https://doi.org/10.1080/14649357.2020.1708018>
- Vanderberghe, F. (1999). The real is relational: an epistemological analysis of Pierre Bourdieu's generative structuralism. *Sociological Theory*, 17(1), 32–67. <https://doi.org/10.1111/0735-2751.00064>
- Vaz, C. R., Fagundes, A. B. and Pinheiro, N. A. M. (2009). O surgimento da ciência, tecnologia e sociedade (CTS) na educação: uma revisão. *Proceedings of the Simpósio Nacional de Ensino de Ciência e Tecnologia*, Curitiba, 1, 98-116.
- Vizeu, A. (2005). *Decidindo o que é notícia: os bastidores do telejornalismo*. Universidade Federal de Pernambuco.
- Zupelari, M. F. Z. & Wick, M. A. L. (2014). A incerteza do futuro e a questão ambiental na contemporaneidade. *Revista Eletrônica do Mestrado em Educação Ambiental*, 31(2), 230–246. Retrieved from http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2359-07692015000300013



ABSTRACT | RÉSUMÉ | RESUMO

The concept of social field in media discourse: the impact of salt production on the environment in Brazil

Le concept de champ social dans le discours médiatique : l'impact de la production de sel sur l'environnement au Brésil

Os campos sociais no discurso da mídia: questões ambientais da produção de sal no Brasil

En Pierre Bourdieu's socio-philosophical works have demonstrated the complexity of social space, which is divided into many interacting fields, where agents and institutions position themselves simultaneously. Consequently, each piece of information is embedded in a complex context where multiple social, economic and political interests clash. The ways in which journalists present this context in their articles reveal the different forces that shape the news discourse. This article is the result of the master's research entitled "Public communication and the environment: the coverage of the Federal Public Ministry's actions against the occupation of environmental preservation areas by salt producers". It aims to examine the role of the social fields involved in the coverage of the environmental impacts of salt production in the state of Rio Grande do Norte, responsible for 95% of the Brazilian salt production. For this, we analyzed 54 online media, both local and national, that produced 90 stories on the topic in 2019. Bourdieu's concept of social field, his indications on social structures and the identification of the different fields involved allowed us to identify the social space related to this coverage. This theoretical perspective applied to the methodology of Content Analysis reveals the frequency and influence of the agents and institutions of the different fields as the mouthpiece of the media discourse. Findings show that the Federal Public Ministry (MPF) and its agents were the main source for the newsrooms. These institutional arguments were reproduced by the websites, which shows a successful strategy of the public media service. For the media, on the other hand, the absence of interpretation and transformation of the content implies a weakening relationship with the readership and raises questions about ethics and credibility. In these reports, analysis of the impact of sources from the economic and political fields allows us to conclude the social dimension was superseded by the environmental, legal and scientific fields. The results show that, although the main environmental events were documented throughout 2019, some reports only presented the MPF's point of view, while others - fewer in number - only relayed the arguments of the salt producers. In general, the media failed to portray the different voices involved, providing only a partial view of the complex social context at play.

Keywords: Communication and the environment; public communication; Brazilian salt industry; Federal Public Ministry; Pierre Bourdieu

Fr Les études socio-philosophiques de Pierre Bourdieu montrent que l'espace social est complexe, étant divisé en de nombreux champs en interaction, où agents et institutions se positionnent simultanément. Par conséquent, chaque information est encadrée par un contexte complexe où s'affrontent de multiples intérêts sociaux, économiques et politiques. La façon dont les journalistes rapportent ce contexte dans leurs articles révèle les différentes influences qui façonnent le discours sur l'actualité. Cet article est le résultat de la recherche de master intitulée « Communication publique et environnement : la couverture des actions du Ministère Public Fédéral contre l'occupation des zones de préservation de l'environnement par les producteurs de sel ». L'objectif est d'analyser le rôle des champs sociaux impliqués dans la couverture des impacts sur l'environnement de la production de sel dans l'état de Rio Grande do Norte, responsable pour 95% de la production brésilienne en la matière. Pour ce, nous avons analysé 54 médias en ligne, locaux et nationaux, ayant produit 90 reportages sur le sujet en 2019. Le concept de champ social de Bourdieu, ses indications sur les structures sociales et l'identification des différents champs impliqués ont permis de cerner l'espace social autour de cette couverture.

Cette conception théorique appliquée à la méthodologie de l'Analyse de Contenu révèle la fréquence et le poids des agents et des institutions des différents champs en tant que voix du discours d'actualité. Les résultats montrent que le Ministère Public Fédéral (MPF) et ses agents ont constitué la principale source pour les rédactions. Ces arguments institutionnels ont été reproduits par les portails, ce qui témoigne d'une stratégie réussie du service de presse. Pour les rédactions, en revanche, l'absence de processus d'interprétation et de transformation du contenu implique l'affaiblissement de la relation avec les lecteurs et pose des questions d'éthique et de crédibilité. L'analyse de l'incidence des sources issues des champs économique et politique permet d'affirmer que dans ces couvertures les dimensions sociales furent supplantées par les champs environnemental, juridique et scientifique. Les résultats montrent que, même si les principaux faits en matière d'environnement ont été couverts au long de 2019, certains reportages se sont contentés de présenter le seul point de vue du MPF, tandis que d'autres – moins nombreux – ne rapportaient que les arguments des producteurs de sel. D'une manière générale, les médias ne sont pas parvenus à représenter les différentes voix en présence, ne reportant qu'une vision partielle du complexe contexte social en question.

Mots clés : Communication et environnement ; communication publique ; industrie brésilienne du sel ; Ministère Public Fédéral ; Pierre Bourdieu

Pt. Os estudos sociofilosóficos de Pierre Bourdieu mostram que o espaço social é complexo e dividido em numerosos campos em interação, onde agentes e instituições se posicionam simultaneamente. Portanto, cada notícia é rodeada por um contexto complexo no qual múltiplos interesses sociais, econômicos e políticos competem. A forma como os jornalistas refletem este contexto em suas histórias demonstra as diferentes influências na configuração do discurso informativo. Este artigo é um desdobramento da pesquisa de mestrado “Comunicação Pública e Meio Ambiente: a cobertura das ações do Ministério Público Federal contra a ocupação de áreas de preservação ambiental por empresas de sal”. O objetivo é analisar o papel dos campos sociais envolvidos na cobertura dos impactos ambientais da produção de sal no Rio Grande do Norte, que detém 95% da produção nacional. Para isso, analisamos a cobertura de 54 veículos de mídia digital locais e nacionais que produziram 90 reportagens sobre o assunto em 2019. O conceito de campos sociais de Bourdieu, suas indicações sobre estruturas sociais e a identificação dos diferentes campos envolvidos foram fundamentais para entender o espaço social em torno desta cobertura. Essa concepção teórica foi aplicada à metodologia da Análise de Conteúdo para identificar a frequência e a relevância dos agentes e instituições dos diferentes campos como vozes para o discurso informativo. Os resultados demonstram que o MPF e seus agentes foram a principal fonte para as redações. O fato de que os argumentos institucionais foram reproduzidos pelos portais indica uma estratégia bem sucedida da assessoria de imprensa. Para as redações, por outro lado, desistir dos processos de interpretação e transformação do conteúdo gera o enfraquecimento da relação com os leitores e levanta questões de ética e credibilidade. Analisando a incidência de fontes dos campos econômico e político, pode-se afirmar que estas dimensões sociais foram sobrepostas pelos campos ambiental, jurídico e científico na cobertura. Como resultado, os relatos cobriram os principais fatos do assunto ao longo de 2019. No entanto, algumas notícias traziam apenas os pontos de vista do MPF, enquanto outras – em menos ocasiões – apresentavam apenas os argumentos dos produtores de sal. Em geral, os veículos foram falhos na representação das diversas vozes relevantes para o assunto e apresentaram uma visão parcial do complexo contexto social.

Palavras-chave: Comunicação e Meio Ambiente; Comunicação Pública; Indústria Salineira Brasileira; Ministério Público Federal; Pierre Bourdieu

Jornalismo declaratório e fontes oficiais

LUÃN JOSÉ VAZ CHAGAS

*Programa de Pós-Graduação em Comunicação
Universidade Federal do Mato Grosso
Brasil
luan.chagas@ufmt.br*

MARCIO CAMILO DA CRUZ

*Programa de Pós-Graduação em Comunicação
Universidade Federal do Mato Grosso
Brasil
camilo.jornalismo@gmail.com*



artigo surge de uma questão que permeia a seleção das fontes políticas e as formas com que as vozes destes agentes são posicionadas nos discursos noticiosos: Que tipo de conhecimento o jornalismo promove quando se baseia apenas em declarações das fontes? A ausência de uma definição conceitual que sustenta o fenômeno do jornalismo declaratório e os tipos de declarações que promovem a veracidade na construção das notícias (Gomes, 2009), motivam a procura por entender a presença dessa prática no contexto da cobertura eleitoral de 2020 em Cuiabá, no Estado de Mato Grosso (Centro-Oeste do Brasil).

Se o jornalismo se propõe como uma “forma de conhecimento” definida “não como um dado concreto, mas como um ideal abstrato a alcançar” (Meditich, 2002, p. 2), como a construção de notícias baseadas apenas em declarações políticas pode ser encaixada na produção de sentido no ambiente democrático? A produção do conhecimento do jornalismo, que se organiza de uma forma “distinta”, como destaca Meditsch (2002, p. 3) e além de produzir, também “reproduz o conhecimento produzido por outras instituições sociais”. Nesse processo, a fala em si ganha um papel de destaque, tanto como um ritual estratégico (Tuchman, 1999) que busca garantir essa defesa interna dos jornalistas, como também a prática de um “jornalismo de mãos limpas” (Moretzsohn, 2007, p. 187), quando posiciona nas fontes a definição sobre os acontecimentos sem a verificação anterior destas. Segundo Sponholz

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :**

Luãn José Vaz Chagas, Marcio Camilo da Cruz « Jornalismo declaratório na cobertura eleitoral e a dependência das fontes oficiais », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.494>



(2009), o teor de realidade das declarações e a necessidade de verificação dos discursos é fundamental para entender aquilo que chama de reconstrução da realidade.

O objetivo da pesquisa é analisar como a prática de jornalismo declaratório esteve presente na cobertura da última semana do primeiro turno das eleições municipais de 2020 a partir das falas das fontes no site de notícias MidiaNews. A escolha do veículo digital se justifica pela tradição de cobertura política regional que possui e os números que o colocam como um dos mais acessados em Mato Grosso, segundo dados de amostragem do serviço da *Web Alexa Top Sites*.

Realizamos uma adaptação da proposta de Análise de Cobertura Jornalística (ACJ) como ferramenta utilizada para identificar preliminarmente, as características e os tipos de declarações contidas no Jornalismo Declaratório durante a última semana da cobertura do período eleitoral do primeiro turno das eleições de 2020 em Cuiabá. Os resultados destacam a manutenção de declarações de fontes oficiais sem contraditório como prática no contexto do jornalismo político, além da cobertura eleitoral que aponta para a necessidade de uma agenda de pesquisa sobre o declaratório em um período marcado por discursos autoritários, mentirosos e neopopulistas. Inicialmente, o estudo também propõe uma redefinição da ideia de jornalismo declaratório que se divide a partir da tipologia das vozes acionadas e das estratégias argumentativas em temáticas com ações específicas das candidaturas na manutenção de seus discursos no cenário de disputa.

JORNALISMO DECLARATÓRIO E CONHECIMENTO NA COBERTURA ELEITORAL

O que é Jornalismo Declaratório? Ainda que sem uma definição conceitual específica, esse termo é tratado no âmbito de uma prática relacionada ao ato de construir as notícias embasadas apenas em declarações. Algo que está presente nas considerações de autores como Tambosi (2005), para o qual, a prática pode ser entendida como o tipo de matéria - seja de rádio, TV, online ou impresso - baseada exclusivamente nas declarações ou falas das fontes. Essa, por sinal, é uma definição bem sucinta que pode ser encontrada numa nota de rodapé de um artigo que o autor escreveu sobre informação e conhecimento no jornalismo, no ano de 2005.

Existe uma lacuna. Uma percepção - via de regra - taxativa da academia e dos repórteres sobre o fenômeno do Jornalismo Declaratório, o definindo como uma prática meramente baseada em declarações e exemplo de mau jornalismo. Como pensar novas formas e prá-

ticas do jornalismo que buscam a humanização das fontes também na perspectiva da declaração? Nesse sentido há que se definir e pensar como essa prática se constrói para além do fenômeno aparente e se apresenta como um conceito na sua relação entre os(as) agentes poderosos e os(as) jornalistas.

De fato, os estudos sobre o tema no campo da Comunicação ainda são recentes, mas a cada dia ganham atenção de pesquisadores e dos profissionais da área. Rubim & Colling (2006) destacam que o declaratório, “cabe ao repórter apenas a tarefa de coletar as declarações das fontes, sem nenhuma preocupação em saber se as informações são verdadeiras ou não” (Rubim & Colling, 2006, p. 181). Já para Oliveira (2018), por mais contraditório que seja o uso das declarações, elas são necessárias para o jornalismo, principalmente para o jornalismo diário. O problema é quando não se verifica devidamente uma declaração importante, isso pode ser uma “arma midiática letal” (Oliveira, 2018, p. 55) para políticos e organizações interessadas em impor seus discursos.

Percebe-se até aqui que uma das características do JD é colocar as declarações contidas nas notícias como se fossem fatos concretos, que falam por si só. É o que Sponholz (2009) classifica como “declarações descritivas” que têm a pretensão de verdade. Esses tipos de falas são posicionamentos das fontes encontrados facilmente no corpus de análise deste artigo. Em uma campanha eleitoral - que envolve o nosso objeto de investigação - os candidatos e seus assessores querem passar ao eleitor essa pretensão de verdade: “É importante ressaltar que uma declaração descritiva não é per si verdadeira, ou seja, nem sempre corresponde à realidade. Para tomar isto claro, a declaração ‘A casa está pegando fogo’ pode ser falsa” (Sponholz, 2009, p. 24).

Além das declarações descritivas, a autora elenca mais dois tipos de declarações: “as diretivas e as expressivas ou declarativas” (Sponholz, 2009, p. 22): As declarações diretivas são aquelas relacionadas à “correção de decisões práticas, dos conselhos ou orientações de ação”; e as expressivas ou declarativas dizem respeito à “veracidade ou sinceridade das expressões”. A autora observa que esses dois tipos de declarações entram num campo mais subjetivo, não verificável empiricamente, como as declarações descritivas. Mas ela pondera que podem ser submetidas a um processo de argumentação, a exemplo de frases como “João é um bom bombeiro” (Sponholz, 2009, p. 23).

O que Sponholz (2009) pontua com esses diferentes tipos de declarações é que quando se trata de jornalismo, essas declarações precisam ser verificadas de alguma forma. Seja empiricamente (indo ao local para ver se a casa realmente está pegando fogo) ou checando a informação através do cruzamento de dados ou de

modo intersubjetivo (saber se diferentes pessoas chegaram aos mesmos resultados).

Alguns autores também consideram que o Jornalismo Declaratório seria o processo inicial de apuração da notícia que acaba sendo veiculado como notícia pronta e acabada, a partir da reprodução das declarações das fontes. Essa reprodução também pode ocorrer por meio das fontes documentais que não são verificadas, como dossiês, delações premiadas e boletins de ocorrência policial. Nesse sentido, as declarações também são entendidas como fatos. Mas entra aí um segundo fator, definido pela professora Sylvia Moretzsohn (2007) como “jornalismo de mãos limpas”.

Nesse caso, o profissional joga a versão de cada fonte na matéria e deixa que o público tire suas próprias conclusões. No entanto, essas declarações via de regra estão carregadas de ideologias, de vícios, imprecisões e preconceitos.

[...] o jornalista consulta suas fontes, “relata os fatos”, e lava as mãos. Porém as mãos estão sempre sujas, no sentido mais geral de que, como diz Schudson (in Curran e Gurevitch, 2000, p. 176), os jornalista inevitavelmente “*make the news*” (na acepção da construção social da realidade); e eventualmente ficam sujas no sentido mais banal e reprovável, propiciando às vezes espetáculos deprimentes, embora muito esclarecedores, como a do esfarrapado pedido de desculpas do New York Times, em 2004, sobre o recurso a fontes francamente comprometidas com os interesses americanos que justificavam a invasão do Iraque, em reportagens publicadas às vésperas do início do ataque (Moretzsohn, 2007, p. 187).

Trata-se de uma situação que também pode ser enquadrada no conceito de “naturalização dos fatos”, também proposto por Moretzsohn (2007). Para a autora, ao atrelar os fatos jornalísticos a essa máquina da informação “que os produz ou enquadra”, as situações ali postas simulam “sequência natural” dos acontecimentos, uma espécie de espelhamento da realidade. Nesse sentido, há uma confiança por parte dos jornalistas de que os “fatos falam por si” e são neutros, intocáveis, sem relação de subjetividade ou construção. Esse processo de naturalização dos fatos e de falta de crítica estaria atrelado à ideia de um “jornalismo de mãos limpas” ao jogar para as fontes a responsabilidade discursiva sobre esses fatos.

Diante dos inúmeros discursos mentirosos de políticos autoritários ou neopopulistas como o presidente da república Jair Bolsonaro ou o próprio então presidente dos EUA, Donald Trump, Chagas (2020) discute que há também uma naturalização dos pseu-

do-fatos. Para tal, o autor se ancora nos conceitos de pseudoeventos e psedudofatos a partir de Lorenzo Gomis (2004). Gomis (2004) explica que políticos, autoridades oficiais, criam psedoeventos e psedeufatos o tempo todo. É a inauguração de uma barragem hidrelétrica, a construção de casas populares ou a pavimentação de uma importante rodovia. Ocorre aqui o que Gomis (2004) entende por uma troca, pois as fontes interessadas precisam da mídia para fazer valer seus interesses; ao mesmo tempo em que na imprensa hegemônica existe uma relação de dependência (Chagas, 2020) dessas fontes para a produção de notícias.

A ideia de objetividade no jornalismo também está presente quando relacionamos o Jornalismo Declaratório como a entrada das aspas em um ritual estratégico de jogar para as fontes a responsabilidade pelo que foi dito (Tuchman, 1999). Nesse sentido, o conceito de objetividade estaria inserido nas ideias de “equilíbrio, independência, transparência das fontes, separação de notícias em comentários, precisão, imparcialidade, veracidade, neutralidade e foco em fatos” (Sponholz, 2009, p. 17).

No entanto, Henriques (2020) observa que esse tipo de objetividade como meta é um equívoco que precisa ser superado, pois limita o pensamento crítico do jornalista durante a apuração de uma pauta, criando uma espécie de bloqueio que o impede de ir além das declarações apresentadas pelas fontes.

O risco de se acreditar que os fatos já estão estabelecidos e que toda a ação do sujeito deve estar pautada em um posicionamento contemplativo é que, ao negar a inevitável interpretação subjetiva dos fenômenos, o jornalista pode justamente ficar refém das percepções e significações hegemônicas da realidade, determinando-as como as únicas possíveis, isto é, como verdades inquestionáveis (Henriques, 2020, p.10).

Sponholz (2009) propõe a objetividade não como meta, que é a visão mais clássica do conceito; mas sim como reconstrução da realidade. Para isso, são necessárias a verificação e a investigação durante a produção dos textos jornalísticos: “a palavra-chave para objetividade – quando este princípio é entendido com relação à procura e à aproximação da realidade, à verdade como correspondência – não é neutralidade, mas sim investigação” (Sponholz, 2009, p. 20-21).

Nessa perspectiva, o jornalismo é entendido como uma forma de conhecimento e a objetividade funcionaria como mediadora entre a “realidade social (primária) e a realidade midiática (secundária)” (Sponholz, 2009, p. 18). A autora entende que o jornalismo é um tipo de conhecimento híbrido, que junta noções do senso comum e técnicas semelhantes a da ciência,

como o teste de hipóteses, para se chegar a determinados resultados. O jornalismo se assemelha ao senso comum por causa da função que ambos têm: de fornecer às pessoas subsídios para “sobrevivência; fornecimento de modelos de ação/orientação” (Sponholz, 2009, p. 115) perante o mundo.

Robert Park (1940) analisou dois tipos de conhecimento: “o conhecimento de trato” e o “conhecimento acerca de...” para conceituar a notícia dentro desse processo. O primeiro refere-se às coisas com que lidamos no nosso dia-dia. É um tipo de conhecimento baseado na experiência prática que adquirimos ao longo da vida, como forma de sobreviver no mundo. Já “o conhecimento acerca de...” é baseado na observação sistemática e criada a partir de hipóteses, perguntas e respostas. Segundo Park (1940), é um tipo de conhecimento que conceitua, que permite que palavras, ideias, interajam com as coisas do mundo real, possibilitando que tais conceitos formulados possam ser verificados e testados na prática. Depois de estabelecer essas duas formas de conhecimento, Park caracteriza a notícia como uma forma de conhecimento intermediário, entre essas duas posições, se aproximando um pouco mais do “conhecimento de”, com objetivo de orientar as pessoas em seu cotidiano. Seria, por assim dizer, uma ciência menor, que no seu fazer, traz métodos similares ao da Ciência e da História.

Genro Filho (1987), no entanto, faz críticas ao trabalho de Park. Ele afirma que o sociólogo possui uma visão muito funcionalista do Jornalismo como forma de conhecimento, no sentido de apenas cumprir uma função social para manter o status quo capitalista. O autor observa que Park (1940) não leva em conta o potencial transformador da prática, e a própria subjetividade dos fatos e dos processos históricos que compõem a cosmologia humana em sua jornada no planeta Terra. Genro Filho (2012) enfatiza que a profissão é atravessada por processos históricos e igualmente por uma “dimensão simbólica do processo global de apropriação coletiva da realidade” (Genro Filho, 1987, s/p). Dessa forma, as reflexões mais atuais, no Campo da Comunicação, têm se debruçado no sentido de pensar que o jornalismo pode ser produtor e reproduzidor de conhecimento a partir de um ponto de vista menos funcionalista, mais racionalista e cognitivo (Meditsch, 2002).

Para Sponholz (2009, p. 108), enquanto o senso comum não exige justificativas para acreditar em suas crenças, e “suposições são tratadas como verdade óbvias”, no jornalismo, essencialmente falando, essas suposições são colocadas em cheque. Elas devem ser verificadas, pois, quando um repórter apura uma matéria não pode aceitar das fontes informações do tipo “ouvir dizer que é assim”. Quem falou que “é assim”? E porque é assim? Quais são as justificativas?

Nesse aspecto, conhecimento científico e jornalístico se aproximam, pois ambos trabalham com hipóteses que são expostas a um método profissional (cada área com o seu método). No jornalismo, as hipóteses surgem a partir das pautas. Se elas se confirmarem, a reportagem é produzida. Se não, “a pauta cai”. Já na ciência, as hipóteses são elaboradas por meio de fundamentações teóricas que envolvem determinados objetos (Sponholz, 2009). De qualquer forma, independente dos diferentes caminhos metodológicos, o fato é que ambos os conhecimentos (jornalismo e ciência) testam suas hipóteses para desenvolverem seus respectivos trabalhos.

Tambosi (2005), por sua vez, entende que o jornalismo só pode ser um tipo de conhecimento por meio do “conhecimento proposicional”, que é um tipo de conhecimento baseado em declarações. O autor defende que esse tipo de conhecimento é o mais adequado para o jornalismo, tendo em vista que a profissão essencialmente se baseia em declarações para produzir as notícias, principalmente se pegarmos o Jornalismo Declaratório, como exemplo.

É aqui, segundo Tambosi (2005), que reside um problema de ordem epistemológica do jornalismo como forma de conhecimento, tendo em vista que nem todas as declarações podem ser checadas e muitas delas podem ser falsas. Essa questão da verdade para o autor é fundamental para o conhecimento. Em seu artigo “Informação e conhecimento no jornalismo”, ele é taxativo ao dizer que conhecimento é uma “crença verdadeira e justificada” (Tambosi, 2005, p. 33). Ou seja, para que haja conhecimento tem que haver verdade: “(...) a informação pode ser falsa, mas não o conhecimento, que é sempre verdadeiro, ou não é conhecimento” (Tambosi, 2005, p. 34).

A partir disso, o autor avalia que quanto mais declaratório o jornalismo for, mais distante ele ficará como forma de conhecimento, pelo menos de maneira autônoma, já que, na acepção de Tambosi (2005), se as declarações nas notícias se confirmarem como verdadeiras, dessa forma, o JD podem sim ter gerado conhecimento. Mas isso seria num segundo momento, dentro de uma perspectiva histórica/testemunhal, mais *a posteriori*, que se prova como verdade ao longo do tempo.

Num primeiro momento, Tambosi (2005) acredita que só o “Jornalismo Investigativo” teria a capacidade de se aproximar do conhecimento. Nessa modalidade, o autor entende que o repórter quando apura uma notícia, não sai só em busca de informações dentro de um processo mais pragmático/instrumental. Ele também busca a cognição, o conhecimento, pois todo processo investigativo, conforme Tambosi (2005), envolve

hipóteses e crenças justificadas, no sentido de estabelecer a verdade.

Trata-se de uma lógica que se aproxima muito da ciência que produz conhecimento a partir de crenças justificadas. Mas Sponholz (2009), por sua vez, discorda de Tambosi. Para ela, nem toda crença, necessariamente precisa ser justificada, e nem por isso ela deixa de ser conhecimento.

Na perspectiva da reconstrução da realidade e do jornalismo como uma forma híbrida de conhecimento, no argumento de Sponholz (2009), assentar as notícias no âmbito das declarações tem uma relação direta com as informações disseminadas durante a campanha eleitoral. O(a) jornalista necessita da tensionar e utilizar da diversidade de vozes para questionar a realidade social e ir além da naturalização dos fatos (Moretzhon, 2007) e dos pseudofatos (Chagas, 2020). Nesse contexto está o objetivo da pesquisa em meio às crescentes pressões da indústria de assessorias de imprensa cada vez mais sofisticadas no que Chaparro (1994) chama de revolução das fontes.

ANÁLISE DA COBERTURA JORNALÍSTICA PARA ENTENDER O JORNALISMO DECLARATÓRIO

A Análise de Cobertura Jornalística (ACJ) foi a ferramenta utilizada para identificar preliminarmente, as características e os tipos de declarações contidas no Jornalismo Declaratório da imprensa cuiabana, durante a última semana da cobertura do período eleitoral do primeiro turno das eleições municipais. Resolvemos adotar ACJ porque ajuda a avançar em questões específicas do produto noticioso e se organiza como uma forma multimétodo de olhar para o período. Essa adaptação da Análise de Conteúdo (Bardin, 2011) para os estudos em Comunicação focados no jornalismo (Silva & Maia, 2011) também são aqui reorganizadas de forma a entender a entrada das declarações e das fontes associadas a essas falas.

A ACJ possui ferramentas adicionais para analisar as especificidades de uma notícia, como, por exemplo, as marcas de apuração contidas no próprio texto, pois, a partir das técnicas desse protocolo é possível saber se, para produzir a matéria, o jornalista foi até o local do acontecimento ou apurou só pelo telefone, quais tipos de fontes ele consultou ou se trata de uma informação em primeira mão, que segundo Silva & Maia (2011, p. 28) são “obtidas diretamente pelos autores do texto e podem ser fornecidas por fontes de naturezas diversas (inclusive por meio de declarações públicas em coletivas de imprensa e eventos em geral)”.

As autoras frisam que o protocolo foi desenvolvido para analisar textos em jornais impressos. No entanto, entendemos que os três níveis analíticos da ferramenta – “(1°) marcas de apuração, (2°) marcas da composição do produto e (3°) aspectos da caracterização contextual” (Silva & Maia, 2011, p. 26) podem ser adaptados para os objetivos desta pesquisa. Dessa forma, a ideia é se apropriar desses níveis para, a partir do material coletado e com o apoio da Análise de Conteúdo, estabelecer tipos de categorias e as formas de apuração do Jornalismo Declaratório, ou seja: saber quais fontes foram usadas, como são relacionadas às declarações, número de fontes por notícia e se houve contraditório.

Para verificar a relação entre as declarações e as fontes, inserimos um 4° Nível, que chamamos de Marcas da Declaração para observar as seguintes incidências: a) tipos de declaração, segundo aponta Sponholz (2009); b) número de fontes por notícia; c) fontes com declarações que embasaram a notícia ou foram fontes únicas; d) declarações sem contraditório; e) declarações com contraditório; e f) tipos de fontes com declarações selecionadas.

É possível perceber de onde vem as informações, se do poder público, de autoridades políticas, instituições privadas ou assessorias de imprensa. Inserimos também algumas especificidades, como as marcas de contraponto para perceber se essas declarações foram aceitas sem resistência ou contraditório; as formas de verificação apresentadas no texto/áudio sobre as declarações. Esses pontos auxiliam a categorizar as diferentes características do Jornalismo Declaratório durante o período eleitoral.

O material coletado neste artigo foram notícias baseadas em JD sobre os candidatos à prefeitura da cidade de Cuiabá¹, publicadas pelo site *MidiaNews*. O corpus de análise compreendeu o recorte de uma semana antes da votação em primeiro turno - período que vai de 9 a 13 de novembro de 2020. O primeiro turno das eleições municipais da capital mato-grossense envolveu os seguintes candidatos: Emanuel Pinheiro (MDB), Julier Sebastião (PT), Gisela Simona (PROS), Aécio Rodrigues (PSL), Abílio Júnior (Podemos), Pedro Henrique (Novo), Gilberto Lopes (PSOL) e Roberto França (Patriota).

Como parte do 3° nível de análise com os aspectos da caracterização contextual, escolhemos os sites, inseridos no jornalismo online, pela capacidade que essa mídia tem de produzir notícias em grande escala, em alta velocidade e baseadas em métricas de audiência (buscar por assuntos que dê mais cliques a página, por exemplo). Fatores que, por si só, podem comprometer a qualidade da informação devido à falta de verificação das declarações das fontes inseridas nas matérias.

O portal *MidiaNews*, inaugurado em 1999, está entre os sites mais antigos e também mais acessados de Mato Grosso, a partir de uma amostragem do serviço da Web Alexa Top Sites. Sua trajetória é marcada por uma forte cobertura dos bastidores da política local e das eleições municipais e estaduais das últimas duas décadas. Em sua editoria de política, as matérias, em sua grande maioria, são marcadas pela busca de uma factualidade e se restringem às declarações das autoridades políticas que repercutem os assuntos gerados pelo campo político local, como: projetos de leis, disputa eleitoral, articulação de bastidores, coligações partidárias e troca de acusações entre as figuras políticas mais proeminentes de Cuiabá e do estado.

Para separar no corpus de análise as notícias como sendo Jornalismo Declaratório utilizamos como critério as definições de Tambosi (2005) e Oliveira (2018) sobre o assunto. Conforme Tambosi, Jornalismo Declaratório seriam notícias construídas apenas com base nas declarações das fontes. Oliveira (2009) acrescenta que nessa construção, a questão da verificação das declarações fica em segundo plano. Ou seja, prioriza-se as falas, que são colocadas como verdades nas notícias, que beneficiam, normalmente, a fonte que fez a declaração que originou a matéria jornalística.

A partir desse entendimento, selecionamos as notícias da seguinte forma: a) produzidas a partir das

declarações dos candidatos à prefeitura de Cuiabá. Aqui entram, por exemplo, notícias construídas com base em entrevistas com os candidatos, feitas pelos jornalistas, e notícias que foram construídas a partir dos programas eleitorais dos candidatos, veiculados nas emissoras de rádio e TV; e b) notícias produzidas a partir das declarações de outros agentes políticos, que também estavam inseridos no processo eleitoral. Esses agentes podem ser cabos eleitorais, bem como outros políticos de expressão que apoiam determinados candidatos.

Na semana anterior ao primeiro turno das eleições municipais de 2020, foram encontradas 39 notícias inseridas no contexto da cobertura eleitoral. Todas elas estão inseridas nas características centradas no cotidiano e na agenda dos candidatos, o que configura a ideia da corrida de cavalos como uma prática do *MidiaNews* durante o período (Porto, 2004; Massuchin, 2018). Com a aplicação dos critérios definidos para entender o Jornalismo Declaratório, foram selecionadas 27 notícias para análise (Quadro 1), nas quais se baseavam apenas na fala das fontes para construir o material noticioso.

No 1º Nível de Análise que identifica as marcas de apuração, o conjunto de notícias analisadas evidenciou uma apuração interna, dentro das redações na maioria das unidades selecionadas. Em um total de 23 matérias,

Quadro 1: Notícias analisadas do *Mídia News* (1º turno)

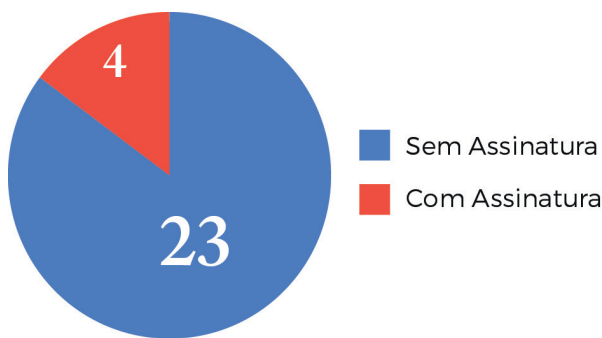
Data de publicação	Título	Links
(1) 9.11.20	“A população percebe que a cidade não pode parar”, diz Emanuel	https://bityli.com/PejEO
(2) 9.11.20	Casa Civil critica “falta de reconhecimento” de Emanuel a Mauro	https://www.midianews.com.br/politica/casa-civil-critica-falta-de-reconhecimento-de-emanuel-a-mauro/387230
(3) 9.11.20	Emanuel: “Adversários não têm propostas e partem para baixaria”	https://www.midianews.com.br/politica/emanuel-adversarios-nao-tem-propostas-e-partem-para-baixaria/387681
(4) 9.11.20	Gisela diz que respeita decisão, mas mantém opinião sobre Abílio	https://www.midianews.com.br/politica/gisela-diz-que-respeita-decisao-mas-mantem-opinio-sobre-abilio/387669
(5) 9.11.20	Mendes diz não ser “momento de aventura” e pede voto a França	https://www.midianews.com.br/politica/mendes-diz-nao-ser-momento-de-aventura-e-pede-voto-a-franca/387716
(6) 9.11.20	“Aventureira é ela, que mudou para Cuiabá só para se candidatar”	https://www.midianews.com.br/politica/aventureira-e-ela-que-mudou-para-cuiaba-so-para-se-candidatar/387690
(7) 9.11.20	“Não tenho amarrações com donos de empresas”	https://www.midianews.com.br/politica/nao-tenho-amarracoes-com-donos-de-empresas-diz-aecio/387714
(8) 9.11.20	Abílio quer vice como secretário ou coordenador de todas Pastas	https://www.midianews.com.br/politica/abilio-quer-vice-como-secretario-ou-coordenador-de-todas-pastas/387781
(9) 10.11.20	“RIVALIDADE”: “Emanuel tem medo de me enfrentar no 2º turno, pois já o venci”	https://www.midianews.com.br/politica/emanuel-tem-medo-de-me-enfrentar-no-2-turno-fois-ja-o-venci/387791

(10)	10.11.20	PROGRAMA: França promete bancar 1ª CNH; Abílio cita maior acessibilidade	https://www.midianews.com.br/conteudo.php?sid=1&cid=387750
(11)	10.11.20	“Gestão Mendes deixou esqueletos a céu aberto e dor de cabeça”	https://www.midianews.com.br/politica/gestao-mendes-deixou-esqueletos-a-ceu-aberto-e-dor-de-cabeca/387698
(12)	10.11.20	Gisela vê chance de 2º turno e pede comparação entre candidatos	https://www.midianews.com.br/politica/gisela-ve-chance-de-2-turno-e-pede-comparacao-entre-candidatos/387686
(13)	10.11.20	REELEIÇÃO: Na reta final, Emanuel vai priorizar o corpo a corpo nos bairros	https://www.midianews.com.br/politica/na-reta-final-emanuel-vai-priorizar-o-corpo-a-corpo-nos-bairros/387727
(14)	11.11.20	Emanuel: adversários combinaram ataques e baixaram o nível	https://www.midianews.com.br/politica/emanuel-adversarios-combinaram-ataques-e-baixaram-o-nivel/387837
(15)	11.11.20	Emanuel cita obra; Gisela mostra vice; França fala com indecisos	https://www.midianews.com.br/amp/politica/387870
(16)	11.11.20	“Fui agredido e tive que responder”, diz França sobre bate-boca	https://www.midianews.com.br/politica/fui-agredido-e-tive-que-responder-diz-franca-sobre-bate-boca/387853
(17)	11.11.20	Júlio diz que França estará no 2º turno e vencerá eleição em Cuiabá	https://www.midianews.com.br/politica/julio-diz-que-franca-estara-no-2-turno-e-vencera-eleicao-em-cuiaba/387808
(18)	11.11.20	Emanuel cita condenação de França, que rebate: “Lave a boca”	https://www.midianews.com.br/politica/emanuel-cita-condenacao-de-franca-que-rebate-lave-a-boca/387803
(19)	11.11.20	“Não há invasão; entrei na Secretaria da Mulher como vereador”	https://www.midianews.com.br/conteudo.php?sid=1&cid=387804
(20)	11.11.20	Veja os momentos mais “quentes” do debate da TV Vila Real	https://www.midianews.com.br/politica/veja-os-momentos-mais-quentes-do-debate-da-tv-vila-real/387852
(21)	12.11.20	DEM inteiro está com França e atuando para ele ir ao 2º turno”	https://www.midianews.com.br/politica/dem-inteiro-esta-com-franca-e-atuando-para-ele-ir-ao-2-turno/387897
(22)	12.11.20	França diz que dará “lapada” na corrupção e exibe direito de resposta	https://www.midianews.com.br/politica/franca-diz-que-dara-lapada-na-corrupcao-e-exibe-direito-de-resposta/387953
(23)	12.11.20	França: “Verdadeira pesquisa é no dia 15; estaremos no 2ª turno”	https://www.midianews.com.br/politica/franca-verdadeira-pesquisa-e-no-dia-15-estaremos-no-2-turno/387912
(24)	12.11.20	“Tem cunho eleitoral, é tudo pelo poder”, diz primeira-dama	https://www.midianews.com.br/politica/tem-cunho-eleitoral-e-tudo-pelo-poder-rebate-primeira-dama/387889
(25)	13.11.20	Abílio: “Usaram a pandemia para fazer ‘cabidão’ de empregos”	https://www.midianews.com.br/politica/abilio-usaram-a-pandemia-para-fazer-cabidao-de-empregos/387751
(26)	13.11.20	“Emanuel deixou uma bomba-relógio”	https://www.midianews.com.br/politica/emanuel-deixou-uma-bomba-relogio-que-vai-estourar-em-2021/388022.com.br/CFZ0
(27)	13.11.20	“França no 2º turno irá derrotar momento obscuro que Cuiabá viveu”	https://www.midianews.com.br/conteudo.php?sid=1&cid=387958

Fonte: Elaboração do autor

a identificação dos repórteres ou do termo “redação” foi algo recorrente para a assinatura dos materiais. Por outro lado, apenas quatro se apresentavam diretamente como produções realizadas no interior da redação, ou seja, sem ir ao local dos acontecimentos.

Figura 2 : Assinatura de Repórteres



Fonte: Autoria própria

A revolução das fontes (Chaparro, 2004) e a profissionalização das assessorias de imprensa como uma característica também do interesse em mobilizar a opinião pública durante a cobertura (Salgado, 2012) é identificada na utilização de imagens e fotografias identificadas pelo crédito. Nesse sentido, é possível apontar a possibilidade de uma curadoria dos materiais oriundos das fontes e suas assessorias em que os(as) repórteres e editores(as) reestruturam os textos em acordo com os interesses do site, mas não buscam contraditórios ou outras fontes para exercitar essas práticas.

Essa ausência do contraditório também pode ser percebida no conjunto de fontes. Durante esse período, um total de 58 fontes foram utilizadas, todas elas oficiais. A preponderância desse tipo de voz é uma característica que afeta a diversidade noticiosa e impõe à cobertura uma hegemonia do mundo político (Miguel & Biroli, 2010) foi a marca do portal durante esse período. Não há outras vozes, ainda que especialistas, populares, empresariais ou institucionais reivindicando políticas, questionando ações ou propondo saídas para os problemas sociais enfrentados pela cidade em um momento marcado pela pandemia do novo coronavírus.

A preferência pelas fontes oficiais já inserida como tradição no jornalismo (Traquina, 2005) e com o reconhecimento de que o mundo da política é um mundo de homens de gravata (Miguel & Biroli, 2010), a cobertura eleitoral do jornalismo pode produzir sentidos de forma enviesada e implicar na reconstrução da realidade a partir de um espaço de disputas desigual no momento da cobertura eleitoral. Essa relação entre a supremacia das fontes oficiais na prática do JD se estende aos formatos utilizados, com notícias rápidas

caracterizadas por fontes únicas e com recursos adicionais escassos.

Os dados desse primeiro nível de análise nos levam a esses indícios de “jornalistas sentados” em matérias como “Emanuel: adversários combinaram ataques e baixaram o nível”. Essa matéria foi publicada quatro dias antes da votação em primeiro turno e teve como fonte única e oficial a declaração do candidato à reeleição a prefeito de Cuiabá, Emanuel Pinheiro. Na oportunidade, ele concedeu entrevista aos jornalistas logo após um debate televisivo e se queixou dos diversos ataques pessoais que teria sofrido de seus adversários políticos. A marca de apuração do protocolo na parte de *Assinatura* nos mostra que essa notícia publicada no *MidiaNews* - que teve como gancho o reclame do prefeito - foi produzida por duas repórteres, sugerindo que uma coletou a declaração do político no local da coletiva de imprensa improvisada e enviou o áudio à redação para que a colega construísse a notícia. É um indício que se reforça ainda mais com a utilização de recursos visuais na matéria, no caso uma foto que mostra o prefeito cercado por jornalistas que gravaram as declarações com o uso de celulares. O *recurso visual* também é um dos itens que constam na ACJ, que ajudam a evidenciar os caminhos que os profissionais costumam percorrer durante a construção das notícias. Ele aparece com um dos tópicos do 2º Nível do protocolo denominado “Marcas da Composição do Produto”.

Figura 3 : “Coletiva do prefeito Emanuel Pinheiro”.



Fonte: Compilação do autor

O 2º Nível com as marcas da composição do produto revela um conjunto de fotos enviadas por assessorias de imprensa e o destaque às declarações como preferência no formato visual das páginas web. O “olho” utilizado como um recurso adicional em uma matéria baseada somente na declaração amplia a leitura superficial em que o que importa deixa de ser a apuração ou os dados de contraposição do repórter. Nesses casos, para além daquilo que já é o habitual quando se priorizam as aspas ao invés do conteúdo, o jornalismo amplia seu espaço para eventuais equívocos, julgamentos e outras precepções que tornam questionável essa produção de conhecimento quando analisada na ótica de Tambosi (2005). A utilização desse recurso gráfico/visual quando voltada à centraliza-

ção da fala da fonte sem contraditório reforça a natureza declaratória das notícias. Situação que fica bem evidente na matéria “Emanuel cita condenação de França, que rebate: ‘Lave a boca’”. A notícia foi produzida no dia 11 de novembro de 2020, a partir de um debate na TV entre os oito candidatos à prefeitura de Cuiabá. O texto, publicado durante o debate, envolveu a autoria de quatro jornalistas do *MidiaNews*. De longe, é a notícia mais extensa do material coletado, em que há uma pluralidade de fontes. Só nessa matéria há utilização de oito ‘olhos’ que dão destaque às declarações dos oito candidatos envolvidos no debate.

Figura 4 : “Declaração em destaque”

Em sua resposta, o prefeito disse já ter se posicionado para a sociedade sobre o assunto e cutucou o ex-juiz e passou a falar sobre as suas obras na Capital, principalmente a entrega do Hospital Municipal de Cuiabá.

“Muito me estranha que um ex-juiz não saber que eu não poderia me manifestar em processo sob sigilo. Eu gostaria de lembrar que promovemos as maiores realizações da história de Cuiabá”, disse.

Julier então falou de sua proposta para a Saúde da Capital, o “Saúde em Casa”, e repetiu a pergunta ao prefeito, que rebateu:

“Fico feliz que o ex-juiz já conhece o nosso governo e sabe que já criamos o atendimento em casa, principalmente para os idosos. Muito obrigado por aprovar a minha gestão”, afirmou.

Julier questiona Gisela sobre gestão Mauro Mendes e Jair Bolsonaro (atualizada às 11h20)

Julier Sebastião questionou a candidata do Pro, Gisela Simons, sobre como ela analisa a gestão do governador Mauro Mendes (DEM) e o presidente Jair Bolsonaro (sem partido), insinuando que ela atua contra o servidor público.

Gisela respondeu que é servidora pública concursada desde 2001 e disse que teve a honra de ser superintendente do Procon.

Ela ainda ressaltou que é contra a reforma da Previdência, mas disse que na prefeitura terá um bom diálogo com Mendes e Bolsonaro.

“Fico feliz que o ex-juiz já conhece o nosso governo e sabe que já criamos o atendimento em casa, principalmente para os idosos”

Fonte: Compilação do autor

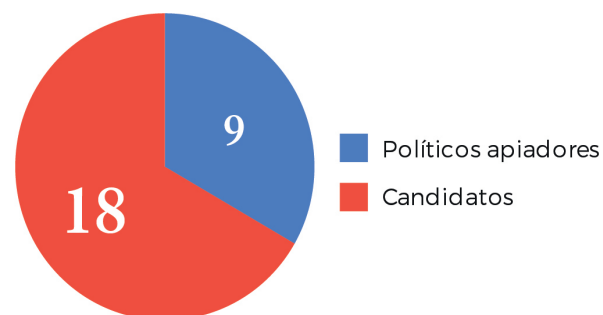
Aqui, as declarações também cumprem um ritual estratégico de objetividade (Tuchman, 1999), pois, ao reproduzi-las entre aspas, a impressão que fica é que o(a) jornalista, de fato, foi objetivo. Mas na prática, esse procedimento funciona mais como um mecanismo de defesa, tanto do jornalista quanto da empresa que quer, por exemplo, se livrar de eventuais processos judiciais. Por isso, é estratégico não assumir as informações mais delicadas e jogá-las tudo na boca das fontes, praticando assim o “jornalismo de mãos limpas”, como pressupõe Moretzsohn (2007).

Já em relação ao 4º nível “Marcas da Declaração” - que acrescentamos ao protocolo original, para ajudar a caracterizar o JD - todas as 27 notícias baseadas em declaratório foram feitas com fontes únicas, de natureza oficial. Os jornalistas, por exemplo, não fizeram nenhuma entrevista com fontes populares ou ouviram especialistas, no sentido de trazer o contraditório.

Quanto à natureza das fontes, das 27 notícias analisadas, 18 delas contaram apenas com as falas dos candidatos à prefeitura de Cuiabá. Já nas notícias restantes (9), as declarações vieram de outros atores políticos inseridos no processo eleitoral, também dentro da lógica do oficial. Foram declarações de apoio ou crítica a determinados candidatos. As declarações do governador de Mato Grosso, Mauro Mendes (DEM), por exemplo, renderam duas notícias durante a última semana de cobertura das eleições, antes da votação no primeiro turno. Durante o

período eleitoral o governador declarou apoio ao candidato Roberto França (Patriota) ao dizer que ele era “o melhor para Cuiabá”³. Já nas vésperas da votação, Mendes declarou ao *MidiaNews* que França no segundo turno iria derrotar o “momento obscuro que Cuiabá viveu”⁴, fazendo uma crítica direta ao seu adversário político, o prefeito de Cuiabá, Emanuel Pinheiro (MDB), que na época era candidato à reeleição. Mesmo com todo apoio e expectativa do governador, França não foi para o segundo turno, ficando apenas em quarto lugar na disputa eleitoral⁵.

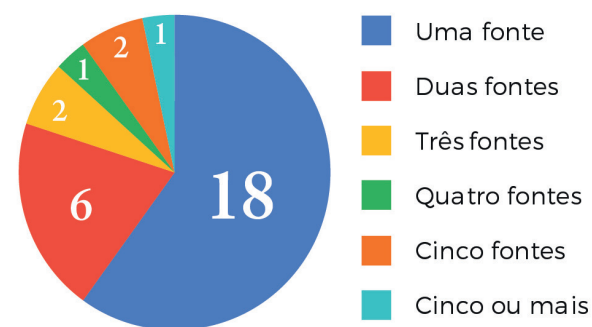
Figura 5 : Natureza das Fontes



Fonte: Autoria própria

No que diz respeito ao número de fontes por notícia, das 27 aferidas, em 15 delas os jornalistas consultaram apenas uma fonte para fazer o texto, o que representa mais da metade (60%) do material analisado. Em segundo lugar do ranking constam seis matérias (20%), cada uma produzida somente com declarações de 2 fontes. Em seguida vem duas notícias com 5 fontes (6,7%), mais duas com 3 fontes cada (6,7%), uma com quatro fontes (3,3%); e mais uma com 8 fontes (3,3%). Vale destacar que esta última notícia o site produziu a partir da cobertura de um debate na TV que ocorreu entre os candidatos à prefeitura de Cuiabá⁶. As oito fontes, neste caso, são os próprios candidatos envolvidos na disputa.

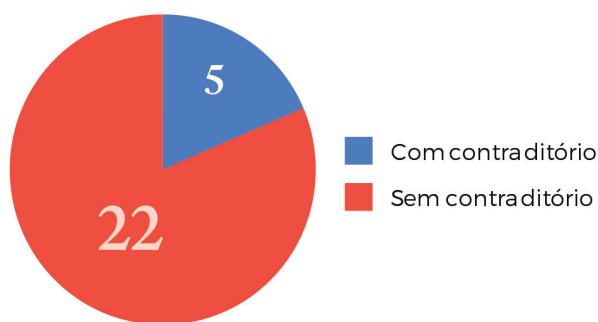
Figura 5 : Fontes por notícia



Fonte: Autoria própria

Das 27 notícias, 22 são de declarações sem contraditório. E quando houve o contraditório (5 notícias), também tratava-se de uma fonte oficial, via de regra, um candidato rebatendo a acusação do outro⁷.

Figura 5 : Natureza das Fontes



Fonte: Autoria própria

De modo preliminar, também identificamos no *corpus* de análise alguns “Tipos de Declaração” teorizados pela professora Liriam Sponholz (2009). Dentre eles estão: as declarações descritivas com pretensão de verdade, e as declarações expressivas. Só lembrando o que já foi explicado em tópico anterior, nas declarações descritivas existe a possibilidade do repórter verificar a informação, como, por exemplo, “o edifício desabou”. Já as expressivas não são possíveis de serem checadas empiricamente, cabendo, portanto, um processo de argumentação em cima da fala.

Vejamos o exemplo do chefe da Casa Civil de Mato Grosso, Mauro Carvalho (DEM), que no dia 9 de novembro de 2020 declarou à imprensa que o prefeito de Cuiabá, Emanuel Pinheiro (MDB), não soube reconhecer a importância do governador Mauro Mendes (DEM) para a construção do novo Pronto Socorro de Cuiabá. A declaração de Carvalho estava inserida num contexto de apoio ao candidato Roberto França (Patriota), que à época das eleições era apoiado pelo grupo político do governador. “*Uma grande injustiça e falta de reconhecimento do prefeito Emanuel Pinheiro, como sempre atuando dessa forma. Quem iniciou, quem fez o projeto desse novo Pronto Socorro foi o governador Mauro Mendes junto com a sua equipe. Ele deixou a obra mais de 30% finalizada*”⁸

No dia seguinte (10.11.2020) veio a resposta do grupo político do prefeito Emanuel Pinheiro pela secretária de Governo e Saúde de Cuiabá, Ozerina Félix. Ela encaminhou nota à imprensa criticando a “falta de conhecimento” de Mauro Carvalho em relação a atuação do prefeito para concluir a obra do novo Pronto Socorro. Sites, como o *MidiaNews*, transformaram o texto em notícia baseada apenas na declaração da gestora.

No exemplo exposto, consideramos, com base no que foi proposto por Sponholz (2009), que essas declarações entram na categoria “expressiva”. Isso porque, no momento em que essas declarações foram proferi-

das já não havia mais a possibilidade do repórter ir até o local para checar se a obra realmente estava abandonada ou em que estágio estava a sua conclusão; se 26%, como falou a secretária municipal; ou em mais de 30% como defendeu o chefe da Casa Civil de Mato Grosso. As obras do hospital iniciaram em julho de 2015 e terminaram em dezembro de 2018⁹. Já as declarações das duas fontes ocorreram dois anos depois.

Por outro lado, os repórteres poderiam ter submetido essas declarações a um processo de argumentação, procurando outras fontes para cruzar as informações para se chegar numa produção noticiosa de reconstrução da realidade (Sponholz, 2009). Para além de um processo de argumentação, os jornalistas poderiam fazer a checagem por meio de fontes documentais. Uma delas foi sugerida pela própria secretária do prefeito que declarou que possuía “registros fotográficos” para comprovar o que estava dizendo. Até onde se sabe, nenhum veículo foi atrás disso. Pelo contrário, o *MidiaNews* e os demais sites noticiosos de Cuiabá se preocuparam apenas em reproduzir a declaração factual da gestora como fato em si.

A naturalização dos fatos (Moretzsohn, 2007) e na atualidade, a naturalização dos pseudo-fatos, como propõe Chagas (2020), são problemas do reconhecimento das próprias declarações como notícia. Mas como então escapar desse paradoxo, tendo em vista que a produção jornalística tem como base o testemunho (Tambosi, 2005) e as declarações das fontes sobre determinados acontecimentos (Oliveira, 2019), e que nem todas necessitam de justificação ou mesmo são possíveis de serem checadas (Sponholz, 2009)? Entender a vinculação das fontes e suas declarações no período de cobertura político-eleitoral torna-se fundamental tanto para os aspectos conceituais relacionados a essa prática como para debater a necessidade ou não de inserção destes discursos no âmbito do jornalismo político.

Esse “apego” às fontes oficiais tem relação com o que foi proposto por Gomis (2004) e Chagas (2020) a respeito das fontes interessadas. No caso em questão, tratam-se de agentes políticos que rotineiramente buscam dominar o noticiário para divulgar ao público suas ações. No processo eleitoral, em que os holofotes da mídia se voltam diretamente para os candidatos, é que o domínio dessas fontes tende a se agravar ainda mais. Aqui ocorre também - como percebemos nas matérias analisadas - a naturalização das declarações dos políticos como fatos (Moretzshon, 2007). A predominância de fontes oficiais também confirma a falta de diversidade e pluralidade de vozes no noticiário, principalmente a ausência de fontes populares (Chagas, 2020). Isso resulta em um jornalismo pautado pelo discurso hegemônico e desconectado de uma realidade social mais ampla. Nesse sentido, o caráter democrático da

profissão também fica extremamente prejudicado, em razão do domínio das fontes oficiais.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Centrar foco nos candidatos em meio a práticas declaratórias, que revelam a dependência do jornalismo em relação às assessorias de imprensa, revela os problemas evidenciados nos contextos do trabalho nas redações e a reverberação destes discursos voltados a determinados grupos da sociedade. Por isso, torna-se necessário ampliar as investigações sobre o jornalismo declaratório para além da definição apresentada acima e inserir neste escopo da pesquisa, a análise sobre fontes, formatos utilizados em diferentes mídias para evidenciar essas falas e o ambiente sócio-político, que promove a entrada dessas versões de forma passiva no espaço noticioso.

A partir da Análise de Cobertura Jornalística (ACJ) foi possível perceber a predominância do Jornalismo Declaratório durante a última semana das eleições municipais em Cuiabá no site *MidiaNews*. A prática foi manifestada em sua forma mais nociva (Oliveira, 2018) ao priorizar as declarações e relegar a checagem das mesmas ao segundo plano. O questionamento de Tambosi (2005) sobre a construção de conhecimento no caso de notícias baseadas apenas em declarações se mantém pela ausência de verificação e contraditório.

Além disso, foram poucas as situações em que as declarações dos candidatos foram confrontadas, e, quando houve, também se tratavam de fontes oficiais inseridas na disputa eleitoral. Nesse sentido, por exemplo, ficou de fora o contraditório do repórter, que, por meio de uma apuração, poderia inclusive questionar e evidenciar equívocos, contradições e até mentiras contidas nas falas dessas fontes. No entanto, o que fi-

cou evidente na análise das notícias por meio da ACJ é que a grande maioria dessas declarações foram reproduzidas pelo site, sem maiores questionamentos e verificação.

Ainda que de forma inicial e exploratória, os resultados da pesquisa destacam a manutenção de declarações de fontes oficiais sem contraditório como prática no contexto do jornalismo declaratório. Por outro lado, a premissa de que esse conceito estaria em definir que a prática se estabelece quando as notícias são baseadas apenas em declarações parece ser superficial na medida em que apenas fontes oficiais são selecionadas para esse ambiente. No caso do *MidiaNews*, o número de fontes únicas também revela a dependência das assessorias de imprensa com o trabalho confinado nas redações no período da pandemia do novo coronavírus.

A presença de discursos hegemônicos em constante negociação de pautas e agendas no contexto da disputa de vozes no período da cobertura eleitoral revela a importância de atentar-se para os discursos selecionados na construção das notícias. Os dados apontam para a necessidade de uma agenda de pesquisa sobre o Jornalismo Declaratório em um período marcado por discursos autoritários, mentirosos e neopopulistas. Nesse momento, o estudo demonstra que a prática não se constitui apenas como se define e se divide a partir da tipologia das vozes acionadas, e das estratégias argumentativas com ações específicas das candidaturas, na manutenção de seus discursos no cenário de disputa.

Soumis le 23-11-2021
Accepté le 06-10-2022

NOTES

¹. Cuiabá é a capital do Estado de Mato Grosso que fica no Centro-Oeste do Brasil.

². O sociólogo Erick Neveu (2006) define o jornalista sentado como o trabalho que restringe ao ambiente das redações em detrimento do trabalho em pé no local dos acontecimentos. No Brasil, Pereira (2004) identificou esse processo no caso do Correio Brasiliense em uma análise realizada em 2003. No caso do jornal analisado, a maior parte das fontes eram notícias oriundas de despachos de agências, releases e assessorias de imprensa.

³. Disponível em: <https://www.midianews.com.br/politica/mendes-diz-nao-ser-momento-de-aventura-e-pede-voto-a-franca/387716>. Acesso em 02.05.2021.

⁴. Disponível em: <https://www.midianews.com.br/conteudo.php?sid=1&cid=387958>. Acesso em 02.05.2021.

⁵. Disponível em: (<https://politica.estadao.com.br/eleicoes/2020/cobertura-votacao-apuracao-primeiro-turno/mt/cuiaba>). Acesso em 02.05.2021.

⁶. Disponível em: <https://www.midianews.com.br/conteudo.php?sid=1&cid=387803>. Acesso em 02.05.2021

⁷. Disponível em: <https://www.midianews.com.br/politica/emanuel-cita-condenacao-de-franca-que-rebate-lave-a-boca/387803>. Acesso em 02.05.2021.

⁸. Essa notícia foi produzida no primeira dia da última semana antes da votação em primeiro turno. O texto está inserido em nossa análise. Disponível em: <https://www.midianews.com.br/politica/casa-civil-critica-falta-de-reconhecimento-de-emanuel-a-mau-ro/387230>. Acesso em 01.05.2021.

⁹. Matéria com informações sobre o início das obras. Disponível em: <https://www.detran.mt.gov.br/web/mt/-/11039018-novo-hospital-e-pronto-socorro-de-cuiaba-sera-referencia-para-to-do-estado#:~:text=%E2%80%9CPensamos%20o%20novo%20Pronto%2DSocorro,fizemos%E2%80%9D%2C%20pontuou%20o%20governador>. Matéria sobre a conclusão da obra. Disponível em: <http://www.mt.gov.br/-/11039203-inaugurado-primeiro-hospital-e-novo-pronto-socorro-de-cuiaba> . Acesso em 02.05.2021.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bardin, L. (2011). *Análise de conteúdo*. São Paulo: Edições 70.
- Chagas, L. (2020). A Sonora como Materialização do Acontecimento e a Naturalização dos Fatos na Seleção Das Fontes. *Anais do XXIX Encontro Anual da Compós, Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, Campo Grande – MS*.
- Chaparro, M. C. (1994). *Pragmática do jornalismo: buscas práticas para uma teoria da ação jornalística*. São Paulo: Summus Editorial.
- Cervi, E. U. (2010). Financiamento de campanhas e desempenho eleitoral no Brasil: análise das contribuições de pessoas físicas, jurídicas e partidos políticos às eleições de 2008 nas capitais de Estado. *Revista Brasileira de Ciência Política*, n. 4, p. 135-167. Recuperado de <https://periodicos.unb.br/index.php/rbcp/article/view/1712>
- Genro Filho, A. (1987). *O Segredo da Pirâmide: Para uma teoria marxista do jornalismo*. Porto Alegre: Tchê!
- Gomes. W. (2009). *Jornalismo, fatos e interesses*. Florianópolis: Insular.
- Gomis, L. (2004). Os interessados produzem e fornecem os fatos. *Estudos em Jornalismo e Mídia, Florianópolis*, v. 1, n. 1, p. 102-117.
- Henriques, R. P. (2020). O jornalismo declaratório e a objetividade jornalística. *Anais SBPjor*.
- López Hidalgo, A., & Fernández Barrero, Ángeles. (2012). Notícias falsas, incorretas e incompletas: os desafios dos jornalistas em busca da retificação voluntária. *A experiência espanhola. Brazilian Journalism Research*, 8(2), 212–236. <https://doi.org/10.25200/BJR.v8n2.2012.465>
- Silva, G., & Maia, F. D. (2011). Análise de cobertura jornalística: um protocolo metodológico. *RuMoRes*, 5(10), 18-36. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-677X.rum.2011.51250>
- Massuchin, M. F. (2018). Eleições 2016 nas Fanpages dos jornais regionais: o Facebook como espaço de distribuição e visibilidade das notícias sobre a campanha eleitoral. *Revista Contracampo*, v. 37, p. 1-22. <https://doi.org/10.22409/contracampo.v0i0.1056>
- Meditsch, E. (2002). O jornalismo é uma forma de conhecimento? *Media & Jornalismo*, n. 1, p. 9-22.
- Miguel, L. F. & Biroli, F. (2010). Visibilidade na mídia e campo político no Brasil. *Dados – Revista de Ciências Sociais*. Rio de Janeiro, vol. 53, n. 3. <https://doi.org/10.1590/S0011-52582010000300006>
- Moretzsohn, S. (2007). *Pensando contra os fatos. Jornalismo e cotidiano: do senso comum ao senso crítico*. Rio de Janeiro: Revan.
- Neveu, É. (2006). *Sociologia do jornalismo*. São Paulo: Loyola.
- Oliveira, I. D. (2018). *Jornalismo declaratório*. São Paulo: Editora Casa Flutuante.
- Park, R. E. (1940). News as a Form of Knowledge: A Chapter in the Sociology of Knowledge. *American Journal of Sociology* 45 (5): 669–686. <https://doi.org/10.1086/218445>
- Pereira, F. H. (2006). O Jornalista Sentado e a Produção da Notícia on-line no Correio Web. *Em Questão*, 10(1), 95–108.
- Porto, M. (2004). Enquadramentos da mídia e política. In: Rubim, A. A. C. (org.). *Comunicação e política: conceitos e abordagens*, Salvador/São Paulo: Edufba/Editora da Unesp.
- Rubim, A. A. & Coelling, L. (2007).. Cobertura jornalística e eleições presidenciais de 2006 no Brasil. *Revista Política e Sociedade*, n°10, pp. 173-193. <https://doi.org/10.5007/%25x>
- Salgado, S. (2012). Campanhas eleitorais e cobertura midiática: abordagens teóricas e contributos para a compreensão das interações entre política e media. *Revista Brasileira de Ciência Política, Brasília*, n. 9, p. 229-253. <https://doi.org/10.1590/S0103-33522012000300009>
- Sponholz, L. (2009). *Jornalismo, conhecimento e objetividade: além do espelho e das construções*. Florianópolis: Insular.
- Tambosi, O. (2005). *Informação e Conhecimento no Jornalismo. Estudos em Jornalismo e Mídia, Florianópolis*, v. 2, n. 2, p. 31-38. <https://doi.org/10.5007/%25x>
- Traquina, N. (2005). *Teorias do jornalismo: Porque as notícias são como são*. Vol. 1. Florianópolis: Insular.
- Tuchman, G. (1999). A objectividade como ritual estratégico: uma análise das noções de objectividade dos jornalistas. In: Traquina, N. (Org.). *Jornalismo: questões, teorias e “estórias”* (p. 74-90). Lisboa: Vega, 1999.



Jornalismo declaratório na cobertura eleitoral e a dependência das fontes oficiais

Statement journalism in electoral coverage and reliance on official sources

Le journalisme de déclaration dans la couverture électorale et la dépendance à l'égard des sources officielles

Pt. O artigo apresenta apontamentos sobre as dimensões epistemológicas e a racionalidade do conceito de jornalismo declaratório (JD) durante a cobertura eleitoral. Para tanto, realiza uma pesquisa sobre como essa prática esteve presente na cobertura da última semana do primeiro turno das eleições municipais de 2020 na cidade de Cuiabá, no Centro-Oeste brasileiro, a partir das falas das fontes no site de notícias *MídiaNews*. Com uma adaptação da proposta da Análise da Cobertura Jornalística (ACJ) em notícias baseadas apenas em declarações, foi possível perceber que o conceito de Jornalismo Declaratório vai além da ideia de apenas uma prática que busca nas aspas e na fala das fontes, a construção das notícias. A dependência das declarações oficiais, a ausência de contraditório e a manutenção das falas sem questionamentos em tempos de naturalização dos fatos (Moretzshon, 2007) e dos pseudofatos (Chagas, 2020), reflete sobre a necessidade de aprofundar a racionalidade do conceito em um período marcado por discursos autoritários, mentirosos e neopopulistas. Os resultados demonstram a predominância do Jornalismo Declaratório durante o período analisado. A prática foi manifestada em sua forma mais nociva (Oliveira, 2018) ao priorizar as declarações e relegar a checagem das mesmas ao segundo plano. O questionamento de Tambosi (2005) sobre a construção de conhecimento no caso de notícias baseadas apenas em declarações se mantém pela ausência de verificação e contraditório. Foram poucas as situações em que as declarações dos candidatos foram confrontadas, e, quando houve, também se tratavam de fontes oficiais inseridas na disputa eleitoral. Nesse sentido, por exemplo, ficou de fora o contraditório do repórter, que, por meio de uma apuração, poderia inclusive questionar e evidenciar equívocos, contradições e até mentiras contidas nas falas dessas fontes. No entanto, o que ficou evidente na análise das notícias por meio da ACJ é que a grande maioria dessas declarações foram reproduzidas pelo site, sem maiores questionamentos e verificação. Ainda que de forma inicial e exploratória, os resultados da pesquisa destacam a manutenção de declarações de fontes oficiais sem contraditório como prática no contexto do jornalismo declaratório. Além disso o número de fontes únicas também revelou a dependência das assessorias de imprensa com o trabalho confinado nas redações no período da pandemia do novo coronavírus.

Palavras-chave: Jornalismo declaratório; seleção das fontes; fontes oficiais; teorias do jornalismo

En. This article explores the epistemological dimension and rationality of the concept of Statement Journalism in election coverage. The study presented considers the coverage of the final week of the first vote of the 2020 municipal elections in the city of Cuiabá, in the center-west of Brazil and is based on a corpus sourced from the news website *MídiaNews*. The News Coverage Analysis (NCA) applied to exclusively statement-based news has shown that the concept of Statement Journalism goes far beyond the practice of building information on quotation marks and statements. This reliance on official declarations, coupled with the lack of contradictory and unquestioning reproduction of statements in times of fact naturalization (Moretzshon, 2007) and pseudo-facts (Chagas, 2020), highlights the need to deepen the rationality of the concept, especially in a period marked by authoritarian, deceptive and neo-populist discourses. The findings of the study show that during the period examined, Statement Journalism prevails in its most harmful form (Oliveira, 2018), encouraging statements at the expense of any form of fact-checking. In this context, Tambosi's 2005 considerations on knowledge construction from information based exclusively on statements are still relevant, precisely because of the lack of fact-checking and cross-examination. In fact, the only statements of the candidates that were contested were verified against official sources stemming from the electoral dispute. The journalist is thus sidelined, when he alone, through investigation, has the power to expose possible errors,

contradictions and even lies in the statements of the various sources. The CNA findings, however, revealed that most of these statements were reproduced on the website without any questioning or verification. Although this is initial exploratory research, the reproduction of statements from official sources without cross-examination stands out as a regular practice in the context of statement journalism. In addition, the number of unique sources quoted also highlights the dependency of the press when confined to newsrooms during the period of the new coronavirus pandemic.

Keywords: Statement journalism; source selection; official sources; theories of journalism

Fr. Cet article propose une réflexion sur la dimension épistémologique et la rationalité du concept de Journalisme de Déclaration (JD) en matière de couverture électorale. Il présente une recherche menée sur cette pratique lors de la couverture de la dernière semaine du premier tour des élections municipales de 2020 dans la ville de Cuiabá, dans le centre-ouest du Brésil, à partir d'un corpus constitué des sources du site d'information *MidiaNews*. L'Analyse de la Couverture Journalistique (ACJ) appliquée à l'actualité basée exclusivement sur des déclarations a montré que le concept de Journalisme de Déclaration va bien au-delà de la pratique qui consiste à construire l'information sur des guillemets et des citations. Cette dépendance vis-à-vis des déclarations officielles, aggravée par l'absence de contradictoire et par la reproduction de propos sans questionnement, en pleine période de naturalisation des faits (Moretzshon, 2007) et de pseudo-faits (Chagas, 2020), fait ressortir la nécessité d'approfondir la rationalité du concept, notamment dans une période marquée par les discours autoritaires, mensongers et néo-populistes. Les résultats de la recherche révèlent qu'au cours de la période analysée le Journalisme de Déclaration prédomine sous sa forme la plus nocive (Oliveira, 2018), qui favorise les déclarations au détriment de toute vérification. Dans ce contexte, les réflexions de Tambosi de 2005 sur la construction de la connaissance à partir d'informations basées exclusivement sur des déclarations sont toujours à l'ordre du jour, justement du fait de l'absence de vérification et de contradictoire. En effet, les seules déclarations des candidats ayant fait l'objet de contestations furent confrontées uniquement par les sources officielles issues de la dispute électorale. Le journaliste est ainsi mis à l'écart, alors que lui seul, par son investigation, a le pouvoir de dénoncer les éventuelles erreurs, contradictions et même les mensonges dans les propos des différentes sources. L'ACJ a pourtant révélé que la plupart de ces déclarations ont été reproduites sur le site, sans aucune remise en question ni vérification. Bien qu'il s'agisse d'une recherche initiale et exploratoire, les résultats dénoncent la reproduction des déclarations des sources officielles sans contradictoire en tant que pratique régulière dans le contexte du journalisme déclaratif. En outre, la quantité de sources uniques fait également ressortir la dépendance de la presse au sein des rédactions confinées pendant la période de la pandémie du nouveau coronavirus.

Mots-clés : Journalisme de déclaration ; sélection des sources ; sources officielles ; théories du journalisme

ENTREVISTA / INTERVIEW / ENTRETIEN

“A teoria do jornalismo ainda é um projeto”

Entrevista com Eduardo Meditsch

APRESENTAÇÃO

Eduardo Barreto Vianna Meditsch é uma figura incontornável quando o assunto é o desenvolvimento dos estudos de jornalismo no Brasil. Professor aposentado pela Universidade Federal de Santa Catarina, onde atuou desde 1982, ele é autor, entre outros, das obras *O Conhecimento do Jornalismo*, *O Rádio na Era da Informação: Teoria e Técnica do Novo Radiojornalismo* e *Pedagogia e Pesquisa para o Jornalismo que está por vir*. Também redigiu dezenas de artigos científicos e capítulos de livro, quase todos sobre ensino e pesquisa em jornalismo. Meditsch tem se interessado pela compreensão desse objeto pelas lentes da sociologia do conhecimento. Foi nessa linha, por exemplo, que passou um ano como *visiting scholar* na University of Texas at Austin, nos Estados Unidos (2010-2011), onde iniciou o projeto de pesquisa: ‘As ideias e seus lugares: um panorama internacional do percurso do jornalismo no campo acadêmico’. Nele, explora as dificuldades de desenvolvimento teórico sobre o jornalismo na área acadêmica, por meio de um estudo dos processos históricos e sociológicos e da institucionalização do campo em diferentes países, com foco particular no Brasil.

Este esforço de reconstrução da história do campo passa, nas palavras de Meditsch, por adotar uma perspectiva mais crítica, “para entender por que a área seguiu o caminho que seguiu”. Para isso, ele reconstrói os movimentos, alianças e conflitos entre atores dos meios acadêmico e profissional e que resultaram na configuração atual dos estudos de jornalismo no Brasil. Trata-se ainda de um processo constantemente atravessado pelo contexto político. Em seus trabalhos (e nesta entrevista), Meditsch recupera o papel da ditadura militar de 1964-1985 na cooptação de parte da sociedade brasileira para o seu projeto de uso da comunicação como instrumento de “guerra psicológica”. Mas ele também mostra como as resistências que se produziram dentro e fora do meio acadêmico permitiram uma mudança de paradigma e uma relativa diversificação teórica do campo a partir dos anos 1970-1980.

Eduardo foi também um protagonista político dessa história. De certa forma, sua trajetória acadêmica se confunde com os movimentos recentes de construção da área no Brasil. Além de ensinar e publicar sobre o tema, ele foi um dos fundadores, em 2003, em Brasília, da Associação Brasileira de Pesquisadores de Jornalismo (SBPJor), entidade que atuou de forma decisiva no processo de legitimação do campo. Quatro anos mais tarde, em 2007, ajudou a fundar o Programa de Pós-Graduação em Jornalismo da Universidade Federal de Santa Catarina, que tem atualmente o único doutorado em jornalismo da América Latina. Também integrou, junto com os professores José Marques de Melo, Alfredo Vizeu, Carlos Chaparro, Luiz Gonzaga Motta, Lucia Araújo, Sergio Mattos e Sonia Virginia Moreira, a comissão que criou, em 2013, as Diretrizes Curriculares Nacionais para o curso de graduação em jornalismo, que orienta os currículos dos cursos de bacharelado em todo o país.

Mas a relação de Eduardo com os estudos de jornalismo é também afetiva. Ela é atravessada pelas amizades construídas ao longo dos últimos 40 anos com profissionais, estudantes e colegas pesquisadores. E pelos vínculos que criou com instituições como a própria SBPJor e a Universidade de Brasília. Ainda criança, nos anos 1960, ele foi um dos primeiros habitantes da Colina (como é chamada a residência dos professores da UnB), pouco antes da descaracterização do projeto político-pedagógico da Universidade pelo regime militar. Ele encerrou sua carreira, neste ano de 2022, como professor visitante na mesma instituição.

Meditsch falou por mais de uma hora com Zélia Leal Adghirni e Fábio Henrique Pereira. Na conversa, ele analisa a evolução dos estudos de jornalismo no Brasil e reflete sobre os desafios do ensino da profissão para os próximos anos. Adepto da pedagogia de Paulo Freire, Meditsch sublinha a importância de se

“inventar um jornalismo popular de qualidade”. A entrevista, concedida em abril de 2021, em pleno governo Bolsonaro, termina com um desafio para o meio acadêmico nos próximos anos: “vamos ver o que vai ser da ciência brasileira e da pesquisa em jornalismo, depois de passar este vendaval”.

“Journalism theory is still a work in progress”

INTERVIEW WITH EDUARDO MEDITSCH

PRESENTATION

Eduardo Barreto Vianna Meditsch is a leading figure in journalism studies in Brazil. A retired professor from the Federal University of Santa Catarina, where he worked from 1982 until recently, he has written among other books *O Conhecimento do Jornalismo* (The Knowledge of Journalism), *O Rádio na Era da Informação: Teoria e Técnica do Novo Radiojornalismo* (Radio in the Age of Information: Theory and Technique of New Radio Journalism) and *Pedagogia e Pesquisa para o Jornalismo que está por vir* (Pedagogy and Research for the Journalism to Come). He has also written dozens of academic articles and book chapters, most of which are related to journalism research and education. Meditsch is now interested in understanding this object from the perspective of the sociology of knowledge. He explored these considerations further by spending a year as a visiting scholar at the University of Texas at Austin in the United States (2010-2011), where he conducted a research project entitled “Ideas and their place: An International Overview of Journalism in Academia”. In it, he explores the difficulties of theoretical development on journalism in academia, through a study of the historical and sociological processes and institutionalization of the field in different countries, particularly in Brazil.

This effort to reconstruct the history of journalism involves, in Meditsch’s own words, adopting a more critical perspective “to understand why this field has evolved the way it has.” In order to do this, he charts the movements, alliances, and disputes between academic and professional figures resulting in the configuration of journalism studies in Brazil today, a process that is consistently affected by the political context. In his work, and in this interview, Meditsch denounces the role of the military dictatorship of 1964-1985 in co-opting a part of Brazilian society for its project of using communication as an instrument of “psychological warfare”. He also highlights how resistance from within and outside of academia led to a paradigm shift and a relative theoretical diversification in the field from 1970-1980 onwards.

Meditsch was also a political protagonist in this narrative. In a way, his academic trajectory is intertwined with the recent movements of construction of the field in Brazil. In addition to teaching and publishing on the subject, he was one of the founders, in 2003, in Brasília, of the Brazilian Association of Researchers in Journalism (SBPJor), an entity that has played a decisive role in the process of legitimizing the field. Four years later, in 2007, he participated in the creation of the Graduate Program in Journalism at the Federal University of Santa Catarina, which currently offers the only PhD program in journalism in Latin America. He also joined, along with professors José Marques de Melo, Alfredo Vizeu, Carlos Chaparro, Luiz Gonzaga Motta, Lucia Araújo, Sergio Mattos and Sonia Virginia Moreira, the commission in charge of establishing, in 2013, the National Guidelines that define the fundamentals of journalism education throughout the country.

But Meditsch’s relationship with journalism studies is also an intimate one, emotionally marked by relationships developed over 40 years with professionals, students and fellow researchers, now friends, and with institutions such as SBPJor and the University of Brasília (UnB). As a child, in the 1960’s, he was one of the first residents of Colina, the UnB professors’ residence, shortly before the military regime distorted the political-pedagogical project of the university. 2022 marks the conclusion of his career as a visiting professor in the institution.

Meditsch spoke for over an hour with Zélia Leal Adghirni and Fábio Henrique Pereira. During this conversation, he analyzes the evolution of journalism studies in Brazil and reflects on the challenges of teaching the craft in the years to come. A believer in Paulo Freire’s pedagogy, Meditsch stresses the importance of “inventing a high-quality popular journalism”. The interview, conducted in April 2021, in the midst of the Bolsonaro government, ends with a challenge addressed to the academic world for the coming years: “let’s see what will happen to Brazilian science and research in journalism after the storm”.

« La théorie du journalisme est encore un projet »

ENTRETIEN AVEC EDUARDO MEDITSCH

PRESENTATION

Eduardo Barreto Vianna Meditsch est une figure incontournable des études de journalisme au Brésil. Professeur retraité de l'Université fédérale de l'état de Santa Catarina, où il a œuvré depuis 1982, il est l'auteur, entre autres, des ouvrages *O Conhecimento do Jornalismo* (La Connaissance du journalisme), *O rádio na Era da Informação : Teoria e Técnica do Novo Radiojornalismo* (La Radio à l'ère de l'information : Théorie et technique du nouveau journalisme radio) et *Pedagogia e Pesquisa para o Jornalismo que está por vir* (Pédagogie et recherche pour le journalisme à venir). Il a également écrit des dizaines d'articles scientifiques et des chapitres de livres, qui pour la plupart portent sur l'enseignement et la recherche en journalisme. Meditsch s'intéresse désormais à la compréhension de cet objet sous l'angle de la sociologie de la connaissance. Pour en approfondir ces réflexions, il passe une année en tant que chercheur invité à l'Université du Texas à Austin, aux États-Unis (2010-2011), où il mène un projet de recherche intitulé « Les idées et leurs places : un panorama international du journalisme en milieu universitaire ». Il y explore les difficultés de développement théorique sur le journalisme en milieu universitaire, à travers une étude des processus historiques et sociologiques et de l'institutionnalisation du domaine dans différents pays, notamment au Brésil.

Cet effort de reconstruction de l'histoire du journalisme implique, selon les termes de Meditsch lui-même, l'adoption d'une perspective plus critique, « pour comprendre pourquoi ce domaine a pris le chemin qu'il a pris ». Pour ce faire, il retrace les mouvements, les alliances et les conflits entre les acteurs des milieux universitaires et professionnels ayant abouti à la configuration actuelle des études de journalisme au Brésil, un processus constamment traversé par le contexte politique. Dans ses travaux (et dans cet entretien), Meditsch dénonce le rôle de la dictature militaire de 1964-1985 dans la cooptation d'une partie de la société brésilienne pour son projet d'utilisation de la communication comme instrument de « guerre psychologique ». Il montre aussi comment les résistances manifestées à l'intérieur et en dehors du milieu universitaire ont engendré un changement de paradigme et une relative diversification théorique du domaine à partir des années 1970-1980.

Meditsch a également été un protagoniste politique de cette histoire. D'une certaine manière, sa trajectoire académique est entrelacée avec les récents mouvements de construction du domaine au Brésil. En plus d'enseigner et de publier sur le sujet, il a été l'un des fondateurs, en 2003, à Brasília, de l'Association brésilienne des chercheurs en journalisme (SBPJor), une entité qui a joué un rôle décisif dans le processus de légitimation du domaine. Quatre ans plus tard, en 2007, il a participé à la création du Programme d'études supérieures (école doctorale) en journalisme de l'Université fédérale de Santa Catarina, qui offre actuellement le seul doctorat en journalisme d'Amérique latine. Il a également intégré, aux côtés des professeurs José Marques de Melo, Alfredo Vizeu, Carlos Chaparro, Luiz Gonzaga Motta, Lucia Araújo, Sergio Mattos et Sonia Virginia Moreira, la commission chargée d'établir, en 2013, les Directives nationales qui définissent les bases des formations en journalisme dans tout le pays.

Mais la relation de Meditsch avec les études de journalisme est également affective. Elle est traversée par les amitiés construites depuis 40 ans avec les professionnels, les étudiants et ses collègues chercheurs et par les liens établis avec des institutions telles que la SBPJor et l'Université de Brasília (UnB). Enfant, dans les années 1960, il était l'un des premiers habitants de la *Colina* (nom de la résidence des professeurs de l'UnB), peu avant que le régime militaire ne dénature le projet politico-pédagogique de l'université. Il a achevé sa carrière, en cette année 2022, en tant que professeur invité dans cette même institution.

Meditsch a parlé pendant plus d'une heure avec Zélia Leal Adghirni et Fábio Henrique Pereira. Dans cette conversation, il analyse l'évolution des études de journalisme au Brésil et réfléchit aux défis de l'enseignement de la profession dans les années à venir. Adeptes de la pédagogie de Paulo Freire, Meditsch souligne l'importance « d'inventer un journalisme populaire de qualité ». L'entretien, accordé en avril 2021, en plein gouvernement Bolsonaro, s'achève sur un défi lancé au monde universitaire dans les prochaines années : « voyons ce qu'il adviendra de la science brésilienne et de la recherche en journalisme, après cette tourmente ».

Zélia Leal Adghirni- Vou começar perguntando sobre as origens da pesquisa acadêmica sobre jornalismo no Brasil. É uma história que ainda não foi registrada pelos especialistas da área. Como você explica essa negligência?

Eduardo Meditsch - Acho que existem vários motivos. Existe essa questão dos choques externos no processo de institucionalização do nosso campo. As análises acadêmicas das ciências humanas, particularmente a nossa área, talvez seja uma das mais vulneráveis, nesse sentido. Ou uma das mais visadas na medida em que a comunicação tem essa função estratégica na política. Então há também momentos de choques, de autoritarismo político, de guerra, de conflitos e, de alguma maneira, isso também vai afetar o desenvolvimento da área acadêmica. Minha análise sobre a construção do campo no Brasil é pessimista no sentido de que é uma tentativa de a gente ter uma visão mais crítica sobre a história da área. Como alguns historiadores pautaram a história da nossa área acadêmica, ela é muito mais uma história escrita de dentro da área. Tem como objetivo enaltecer as figuras, enaltecer as instituições. Todo um esforço de enaltecer a área. Mas é preciso ter esse ponto de vista crítico no sentido de detectar os problemas da área e de onde eles surgiram. Acho que essa é a função também do estudo da história do nosso campo. Isso é uma coisa que tem sido um tanto negligenciada em nosso esforço de construir uma história da área. Existem muitos textos, geralmente todos eles enaltecendo essas pessoas que construíram a área, as instituições que foram constituídas, mas que pouco se deparam com essas questões mais críticas, mais complicadas, que buscam entender por que a área seguiu o caminho que seguiu nesse processo de institucionalização.

Fábio Pereira- Sempre pensamos as contribuições teóricas em paralelo com a atuação dos pesquisadores que assumiram um papel de liderança, de mobilização na área. Pensando no contexto brasileiro, quais foram as pessoas que promoveram o campo do jornalismo do ponto de vista político, e quais foram os teóricos que ajudaram a constituir uma área de estudos em jornalismo?

Eduardo Meditsch- É difícil a gente fazer uma lista sem esquecer nomes fundamentais. Mas acho que podemos partir dos clássicos: Rui Barbosa, Barbosa Lima Sobrinho e todos aqueles nomes que foram recuperados pelo professor Marques de Melo, que tem esse papel muito importante de tentar não deixar morrer a memória sobre a área. Embora eu também ache que ele tem essa visão muito enaltecedora, no sentido de sempre apontar para o que houve de positivo, em todos os momentos, em todas as figuras, ele raramente vai fazer uma crítica, no sentido de apontar problemas. Penso que, em termos da pesquisa em jornalismo, a

gente tem essa fase, digamos, de pré-comunicação, em que se tinha uma visão do jornalismo, mais a partir das humanidades, da literatura, de uma perspectiva da relação do jornalismo com a cidadania. Era o que se chamou - o que eu chamei - de fase *beletrista*, a fase das humanidades, que depois algumas as pessoas vão dizer que é um humanismo antigo. Acho que uma obra importantíssima que surgiu ali, como um prenúncio do que viria a ser no futuro, que a gente chama hoje teoria do jornalismo, é o livro do Luiz Beltrão. Na introdução à Filosofia do Jornalismo ele fez um esforço muito grande para aquela época em que não existia internet, e não havia muito acesso à literatura estrangeira, de levantar o que se estudava de jornalismo pelo mundo e produzir um livro que está fora da curva naquela época. Um livro com uma solidez científica muito grande para aquele período. É curioso, o Luiz Beltrão é um personagem muito contraditório nesse sentido. Porque ele vai redigir esse livro, vai criar também o primeiro instituto de pesquisa em comunicação, na Faculdade Católica de Pernambuco. Em seguida, ele vai aderir ao golpe militar de 1964. Vai se entusiasmar com o golpe. Aquele documento do seminário CIESPAL¹, realizado no Rio de Janeiro, em 1965, e que trata do posicionamento do Beltrão é absolutamente chocante. Não só pela adesão ao golpe, como por assumir que a função da comunicação, a partir dali, era a de contribuir para a guerra psicológica. É até uma fala ingênua. Porque ele assume, com todas as letras, como a introdução da pesquisa em comunicação no Brasil, pelas mãos do CIESPAL, se inseria em um contexto de instrumentalização política da área naquele momento, uma forma de contra insurgência na América Latina, promovida pelos Estados Unidos. Ele fala que a guerra psicológica, era a questão do momento. A comunicação tinha que estar a serviço do enfrentamento comunista, e o instituto de pesquisa dele, o Inciform, ia se articular com essa proposta. Ele elogia a criação do Serviço Nacional de Informação² (SNI), da Escola Superior de Guerra. Naquele momento, ele chega a se articular com eles. Nos informes publicados pelo Inciform tem fotos de visitas de militares. Com isso, por um lado, ele vai ser aproveitado pela Ditadura, e vai assumir a direção da Faculdade de Comunicação da Universidade de Brasília (UnB), que estava sendo destruída³. O Luiz Beltrão vai ganhar a direção da faculdade da UnB, como um prêmio por seu posicionamento político. Depois ele mesmo acaba sendo perseguido. Ele se arrepende. Em um primeiro momento, ele adota essa concepção do CIESPAL, que era a de extinguir o ensino de jornalismo e substituí-lo pelo ensino e a pesquisa da comunicação coletiva, como ele chamava, naquele momento. Ele propõe a criação de agentes, que chamei uma vez de “comunicadores de pés descalços” - fazendo uma analogia com os médicos de pés descalços da China. Comunicadores que fossem trabalhar junto das populações rurais, ainda predominantes da América Latina, para evitar uma insurgência, como

a que havia acontecido em Cuba. A ideia era essa: levar a modernização tecnológica e ao mesmo tempo o enfrentamento ideológico contra a possibilidade de insurgência comunista. Então, ele adota completamente essa proposta e, em seguida, se arrepende e acaba saindo da USB. Mais tarde, nos anos 1970, vai inclusive criticar a proposta de comunicador que ele havia ajudado a implantar. Aí volta a reafirmar a necessidade do estudo de jornalismo. Mas ele teve uma importância teórica muito grande naquele primeiro momento. Depois disso, ele vai, de certa maneira, se perder nesse processo.

A mudança de paradigma

Eu acho que houve no Brasil um processo de apagamento dessa memória, que depois o Marques de Mello vai tentar recuperar. Mas isso é muito dramático, para o desenvolvimento de nossa área. Eu entrei na área como estudante e como profissional nos anos 1970. Na graduação da Universidade Federal Rio Grande Sul, a gente estudou comunicação sob a perspectiva norte-americana. Perspectiva onde entrava a cibernética, e toda uma postura positivista, voltada ao estudo dos efeitos da comunicação e das metodologias quantitativas. Foi essa formação que tive nos anos 1970. Nos anos 1980, quando fui fazer mestrado na Universidade de São Paulo, havia mudado o paradigma, e a hegemonia, agora, era do marxismo. A partir da própria virada que aconteceu no CIESPAL, a partir da virada que houve na Unesco onde os Estados Unidos deixaram de ter a hegemonia que eles tinham antes. E essa nova hegemonia passava pela socialdemocracia europeia. Então o CIESPAL, que é um órgão da Unesco, vai mudar a perspectiva da pesquisa em comunicação na América Latina. Começa a admitir intelectuais de esquerda em seus quadros e isso faz com que se mude completamente o paradigma do estudo da comunicação na maior parte da América Latina, particularmente no Brasil. Então vai-se estudar comunicação do ponto de vista de esquerda, contra hegemônico, anticolonial, coerente com o que estava acontecendo na Unesco, de acordo com a nova ordem mundial de informação e o relatório MacBride⁴. Isso vai perdurar por algum tempo e depois começa a se esvaziar. Em substituição, entra o paradigma da psicanálise. Surge uma multiplicidade de influências, dependendo da instituição: a semiótica em uma instituição, a filosofia em outra, a psicanálise em outra, depois os estudos culturais. Aí há uma multiplicidade maior de influências. Mais recentemente, entram também os estudos sociológicos norte-americanos a respeito do jornalismo, mais especificamente do *newsmaking*, que é o que vai dar, digamos assim, uma substância à criação das disciplinas de teoria do jornalismo que não existia até o final do século passado. No Brasil, surgem pesquisadores, tais como Nilson Lage, que tem uma importância grande durante uma época, não no sentido de institucionalizar uma teoria do jornalismo, mas o trabalho dele, como

pesquisador já mostrava um caminho de uma teoria do Jornalismo. O trabalho dele teve uma influência importante na obra de Adelmo Genro Filho⁵.

O papel de Adelmo Genro Filho

Adelmo foi talvez a pessoa que gerou a semente da institucionalização, de uma disciplina chamada teoria do jornalismo no Brasil. Por que? Porque ele fez uma crítica da teoria da comunicação, que até então era ensinada nas escolas de jornalismo, como insuficiente para explicar o jornalismo. Apontou para a necessidade de se desenvolver uma teoria própria de jornalismo. Mas fez isso com uma postura um pouco arrogante, com aquela arrogância dos jovens intelectuais marxistas, de que tudo mais não valia nada. O que não se enquadrava dentro do nosso paradigma não valia nada. Nós estávamos completamente isolados do que acontecia no resto do mundo. O Adelmo fala de criar uma teoria do Jornalismo e acho que até eu acreditei nisso, naquele momento, como se fosse uma criação brasileira ou quase isso. Como se não existisse nada no mundo a respeito. Na verdade, a gente ignorava tudo o que se passava no mundo a esse respeito. No período anterior à internet, a barreira linguística era muito mais séria do que agora e a gente não lia o que se publicava fora do país. Mas o Adelmo teve um papel importante. Mais do que propor a questão do jornalismo como forma conhecimento ou procurar retomar essa questão, que originalmente tinha sido proposta pelo Robert Park nos Estados Unidos, ele propõe o desenvolvimento dessa ideia e isso abre uma perspectiva de estudos que, particularmente, eu sempre achei muito interessante. Mas, mais do que isso, acho que a maior contribuição dele e de sua obra foi realmente apontado para a necessidade do desenvolvimento de uma teoria do jornalismo no Brasil. Paralelamente, existiam alguns pesquisadores, como o Muniz Sodré. São muitos pesquisadores que, na mesma época, trabalhavam com jornalismo já em uma perspectiva teórica. Mas sem uma organicidade, sem uma troca entre eles ou um espaço de trocas, que ajudasse a constituir uma área de pesquisa de teoria do jornalismo, ou de estudos de jornalismo. O Ciro Marcondes Filho também pertencia a uma linha de pesquisa mais antiga, que é a linha da UnB, de jornalismo e sociedade, que começa a produzir, de uma maneira mais sistemática, estudos de jornalismo. A linha da UnB foi a primeira a pensar como um grupo de pesquisa, a questão do jornalismo. Porque, de resto, estava tudo diluído dentro dos cursos de comunicação. Houve uma tentativa na USP, por exemplo, de criar um programa de pós-graduação em jornalismo no final dos anos 1990, mas foi logo extinto, sem que ninguém fosse formado. Era um programa bastante ambicioso, tinha vinte e poucos professores, várias linhas de pesquisa e, provavelmente, teria dado resultados muitos sólidos, pela qualidade e a quantidade de gente que estava participando dele. Mas foi extinto logo após a aposentadoria do professor Marques de Melo.

As tensões entre acadêmicos e profissionais

Nós vivemos um período em que havia uma certa imposição de um pensamento único na área de comunicação, um projeto que se expressava muito pelo grupo de pesquisa em epistemologia da Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação (COM-PÓS), de constituir uma disciplina de teoria da comunicação, assim como havia um esforço da subárea de jornalismo de construir uma teoria do jornalismo como disciplina. Essa ideia vinha dos fundadores da pós-graduação em comunicação. Era um dos principais programas desses fundadores, que eram pessoas vindas, em sua maioria, de outras áreas acadêmicas, principalmente das ciências sociais, mas também da filosofia, da ciência da linguagem. Isso aconteceu devido à reforma do ensino da graduação, que passou de jornalismo à comunicação, que estava também no projeto do CIESPAL. A ideia era trazer pessoas da área de ciências humanas, principalmente de ciências sociais, para dentro da comunicação e isso ocorreu. Essas pessoas foram, por um lado, assumindo uma hegemonia acadêmica, porque eram as pessoas mais tituladas, mais preparadas cientificamente, inclusive para fundar a pós-graduação na área de comunicação. Por outro, eram pessoas que foram recebidas com muita desconfiança pelos professores que estavam lá, anteriormente originários da área profissional, que não reconheciam nos interesses daqueles professores, os seus interesses de pesquisa, os seus interesses profissionais, e resistiram muito à entrada dos novos. Ao mesmo tempo em que resistiram, no sentido de criar conflitos internos, não tinham a mesma capacidade acadêmica que tinham essas pessoas, por estarem todas já tituladas quando vieram para a nossa área. Então, a pós-graduação em comunicação é criada por pessoas que não tinham sua origem na comunicação. Isso cria, nessas pessoas, uma necessidade de se legitimar dentro da área. E o processo para se legitimar é criar uma disciplina chamada teoria da comunicação, que seja reconhecida dentro da área da comunicação, e seja, de certa maneira, aceita pelos profissionais da área. Até hoje há esse conflito interno na área, que às vezes se manifesta de maneira explícita, e às vezes continua subjacente aos movimentos que vão definir nosso processo de institucionalização. Essa é uma questão fundamental para o desenvolvimento da nossa área dentro do Brasil. A entrada desses acadêmicos deu qualidade científica a uma área. Seria muito mais penoso chegar ao nível de qualidade acadêmica que chegamos se não fosse pela presença desses acadêmicos que vieram de outras áreas, e que continuam sendo, até hoje, referências fundamentais em termos de metodologia, e de epistemologia da comunicação. Mas, por outro lado, o fato de não serem da área gera outro fenômeno na estrutura da universidade, a questão da departamentalização. Por que isso afeta o conflito de faculdades.

A regulação pelo Estado

É curioso que no Brasil existem três fenômenos paralelos que acontecem ao mesmo tempo: a reforma universitária de 1969; a transformação do ensino de jornalismo em comunicação, também em 1969; e a questão do diploma de jornalismo, que se torna obrigatório para o exercício da profissão a partir de 1969. São três fatores que, de certa maneira, não são articulados, embora todos eles sejam produtos de políticas de governo no contexto da ditadura militar, não foram exatamente pensados articuladamente. A reforma universitária já tinha sido ensaiada na própria criação da UnB, no sentido de a tornar uma universidade de pesquisa que, de certa maneira, é apropriada depois pelo governo militar, a partir dos acordos MEC-USAID⁶, com os Estados Unidos. E adota um modelo de reforma diferente do que tinha sido pensado na UnB, mas com alguns pontos em comum, a departamentalização é um deles. Como a departamentalização altera o conflito entre faculdades? A faculdade era centrada na formação profissional. Aí, cada faculdade contratava os seus professores de diversas áreas, a faculdade de direito tinha um professor de sociologia para trabalhar na faculdade de direito, e esse professor então se submetia às necessidades da formação profissional em direito. No momento em que se departamentaliza a universidade, o professor de sociologia vai estar no departamento de sociologia, atendendo tanto curso de direito como o curso de comunicação e todos os outros cursos. A partir daí, ele tem também uma autonomia. O departamento tem autonomia para decidir o que é pesquisa. Então essa pesquisa nem sempre vai estar alinhada com as necessidades de formação profissional, pelo contrário. No nosso caso, os professores vinham de outras áreas. Os professores que pesquisavam jornalismo no início, que eram os professores que tinham titulação, que tinham experiência em pesquisa, vinham de outras disciplinas, traziam com eles os problemas de outras disciplinas e obviamente se interessavam por aspectos que tinha muito a ver com esses problemas. Isso os afastava dos problemas que teriam, digamos assim, uma aplicação mais utilitarista em relação à formação profissional. Isso causa, então, uma dicotomia entre a pesquisa e o ensino nesse momento, que hoje está muito amenizada porque estamos vivendo com a terceira ou quarta geração de orientandos (de mestrado e doutorado) dessas pessoas que vieram de outras áreas. Então hoje as coisas evoluíram muito no sentido de uma aproximação entre pesquisa e formação profissional.

A questão do diploma de jornalismo

A transformação dos cursos de jornalismo em cursos de comunicação vai acontecer por imposição de um currículo mínimo e aí eu acho que é uma particularidade brasileira na institucionalização da área. Interessante a gente observar que o ensino de jornalismo já era lei antes de ser ensino de jornalismo. Antes de se criar o

curso já criaram uma lei dizendo como deveria existir o curso e o curso demora quase uma década para ser criado. O Estado regulamenta de uma maneira muito forte o ensino superior no Brasil. Isso determina como vai ser esse ensino. Então, muitas vezes, as disputas políticas internas, dentro da área acadêmica, acabam se transformando em disputas pela conquista do Estado. Ou seja, se a gente conseguir convencer o Ministério da Educação do que deve ser o curso de comunicação ou de jornalismo, a gente vai ter sucesso e implementar. Não é simplesmente um debate interno, é um debate que se passa pela conquista do Estado. Isso acontece. Só que às vezes a conquista do Estado se dá por pressão de baixo, digamos da própria área acadêmica ou da área profissional. Isso explica outro fenômeno de 1969, a questão do diploma, que, muitas vezes, foi mal interpretado. Foi argumentado que a obrigatoriedade do diploma era uma imposição da ditadura, no sentido de controlar a produção de jornalismo ou limitar a liberdade de expressão. Eu acho que isso não corresponde à realidade. Na verdade, a ditadura atendeu a uma reivindicação histórica da área profissional por um esforço de cooptação dos sindicatos. Vários dos sindicatos do país estavam nas mãos de sindicalistas, se não completamente simpáticos à ditadura, que pelo menos, conviviam com ela. Há então um esforço do regime de apoiar esses sindicalistas. Eles aceitam essa reivindicação histórica da área, e criam a exigência do diploma específico para o exercício profissional.

As convergências entre meio acadêmico e meio profissional

Acho que isso afetou muito o desenvolvimento do processo de institucionalização da área acadêmica do jornalismo. Em poucos países do mundo houve uma convergência tão grande, entre a área profissional e a área acadêmica. Passado o momento que tem esse reconhecimento do jornalismo como uma profissão de nível universitário, os acadêmicos começam a se interessar pela pesquisa na área – algo que vejo acontecer em poucos países. Geralmente essas coisas são muito distantes e, no Brasil, elas se aproximaram. Isso é materializado pela criação das entidades da área: a entidade de pesquisa, Associação Brasileira de Pesquisadores de Jornalismo; a entidade dos professores, que é o Fórum Nacional de Professores de Jornalismo, hoje Associação Brasileira de Ensino de Jornalismo; e a entidade sindical, que é a Federação Nacional dos Jornalistas. As áreas profissional e acadêmica trabalharam na criação dessas entidades e na definição do que elas seriam, de uma maneira muito próxima. Em parte, isso se deve ao fato de que a regulamentação da profissão se tornou diferente da que acontece em outros países, por meio das carteiras de jornalista, em que a pessoa é jornalista enquanto está exercendo a profissão na mídia. No Brasil, o diploma passou a definir quem é jornalista como quem tem o diploma. Mesmo que tenha enveredado para outra carreira, continua sendo jornalista - assim

como médico continua médico quando se transforma em professor e pesquisador da área de medicina. Isso fez com que a identidade profissional permeasse a área de ensino e de pesquisa de uma maneira que se vê pouco em outros países. Hoje, se você pegar a diretoria da Federação Nacional dos Jornalistas, vai ver que mais da metade dos diretores, dos sindicatos e federações, são professores de jornalismo. São pessoas muito ligadas à pesquisa em jornalismo que estão exercendo funções na área sindical. Então esse cruzamento das áreas aconteceu, embora isso possa se perder com o tempo, na medida em que a exigência do diploma deixou de existir em 2009. São dois processos que podem mudar esse estado de coisas, mudar a forma como a nossa área se institucionaliza no Brasil. Primeiro, a questão de o diploma ter deixado de ser obrigatório, que tende a afastar a área profissional da área acadêmica ao longo do tempo. Segundo, a mudança de gerações. Grande parte dos pesquisadores de jornalismo nos dias de hoje, diferente da minha geração e da Zélia, não são pessoas que passaram pelo mercado profissional. Então passam a pensar a profissão como a profissão de pesquisador não a profissão de jornalista. Isso obviamente tem também consequências na identidade da área e na própria percepção do lugar da pesquisa em relação à profissão. A profissionalização acadêmica vai ter uma influência diferente do que teve a profissionalização como jornalista que nós tivemos.

O projeto de uma teoria do jornalismo

Eu acho que isso é muito importante para o desenvolvimento da área, observar esse fenômeno da mudança de geração e do fim do diploma. Penso que essas questões influenciaram bastante a maneira como a nossa área se desenvolveu. A partir deste período, não dá para prever o que será daqui para frente. Foi muito rico, esse entrecruzamento, essa maneira em que uma área alimentou a outra, que uma identidade alimentou a outra, incluindo na criação de uma teoria do jornalismo, dos estudos de jornalismo. Acho que teoria do jornalismo ainda é um projeto. Ainda estamos longe da criação de uma disciplina no Brasil, apesar do alerta do Adelmo Genro Filho sobre a ausência de uma disciplina que se preocupasse com isso. Houve um impulso no Brasil também a partir da influência da regulação pelo Estado no primeiro Exame Nacional de cursos em 1998/99⁷, que passou a ser e o instrumento de avaliação dos cursos de graduação e que, pela primeira vez, propôs que teoria do jornalismo deveria estar dentro dos cursos de jornalismo. Então, a partir daí, começa se institucionalizar de uma maneira mais generalizada no Brasil essa disciplina dentro dos currículos da graduação. Não como uma disciplina científica, mas da mesma forma como a teoria da comunicação, que tem dificuldades em se afirmar como disciplina científica, com metodologia própria, com referências que sejam consensuais dentro da área. Acho que as dificuldades são semelhantes entre uma disciplina e outra. Mas

começa a surgir, dentro dos currículos comunicação, essa rubrica de teorias do jornalismo e que depois vai ser oficializada de maneira mais explícita com as diretrizes curriculares de 2013. Ela passa então a ser praticamente obrigatória, dentro dos currículos. Acabou tendo-se a presença de uma teoria do jornalismo, embora a disciplina não tenha ainda se desenvolvido a ponto de se autonomizar.

Zélia Leal Adghirni - Você tocou em um ponto fundamental: a fundação da SBPJor. Nós três aqui temos muito orgulho de sermos sócios-fundadores da entidade. Para nós, professores e pesquisadores, foi um movimento extraordinário para unificar a área, para lançar questões fundamentais e aumentar a produção do conhecimento. Então, gostaria que você falasse um pouco sobre a importância SBPJor na pesquisa em jornalismo no Brasil.

Eduardo Meditsch - Bom, acho que a SBPJor legitimou os estudos de jornalismo no Brasil. Até então os estudos de jornalismo tinham uma posição quase marginal dentro da comunicação. Em certo momento, chegou a haver uma tentativa de uma área hegemônica na pós-graduação de tentar constituir uma disciplina de teoria da comunicação, como uma referência única, e que toda pesquisa teria que ser baseada naqueles autores, naquelas concepções, naquelas metodologias propostas por eles. Me lembro de, muitas vezes, participar de bancas de teses e dissertações em que a parte teórica não tinha nada a ver com a pesquisa empírica. Simplesmente porque as pessoas eram obrigadas a citar aqueles autores, aquelas referências, que estavam dentro dos seus programas de pós-graduação para poder legitimar a pesquisa dentro do programa, diante da área, e era uma situação absurda. Acho que a criação da SBPJor já era uma reação, de certa maneira, a esse processo de discriminação contra os estudos de jornalismo. Não havia mais espaço dentro dos grupos de pesquisa da Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicação (Intercom) e da Associação Nacional dos Programas de Pós-Graduação em Comunicação (COMPÓS) para o volume de pesquisa em jornalismo e o espaço que a gente tinha dentro dos grupos para apresentar era muito pequeno. Não havia como acomodar toda a demanda no espaço da comunicação. Então a SBPJor abriu a possibilidade para que toda a pesquisa em jornalismo pudesse se apresentar e se legitimar. A pesquisa ganhou um impulso que nunca tinha tido. Realmente, a criação da SBPJor é fundamental para isso. Para alguns dos fundadores da SBPJor, em alguns momentos isso se diluiu no sentido de valorizar a questão interdisciplinar ou de valorizar mais as outras disciplinas externas, do que os próprios estudos de jornalismo. Hoje a gente está chegando a um equilíbrio maior sobre isso. A área de jornalismo está consolidada como uma área de pesquisa e isso se deve a SBPJor, embora ainda existam muitas cicatrizes

das disputas internas, sobre essa questão. Essa questão da unicidade, da diversidade da área, é sempre uma questão de um equilíbrio instável e que precisa sempre estar sendo trabalhada. Às vezes, o simples fato de falar nisso já causa uma reação. Eu publiquei um texto sobre o debate das diretrizes, na revista *Questões Transversais* da Unisinos, que se chama “As diretrizes críticas e a crítica das diretrizes”⁸. Justamente vendo essa diferença de perspectiva entre as subáreas da comunicação e que muitas vezes a área de teoria da comunicação, ou pelo menos essas pessoas que são os principais autores da área, não se pensam como uma subárea, mas se pensam como uma área, e entram em conflito com as outras subáreas que não as reconhecem. Isso continua existindo, continua sendo uma zona de tensão dentro da área, que precisa sempre ser administrada, no sentido de a gente conseguir que as questões políticas internas sejam tratadas de uma maneira que não prejudique ninguém. Essa é a questão principal.

Zélia Leal Adghirni - Eu gostaria de saber como é que você vê o futuro do jornalismo a partir do seu livro *Pedagogia para o Jornalismo que está por vir*. O que é o jornalismo que está por vir?

Eduardo Meditsch - Bom, a futurologia é difícil, mas eu vejo para onde a gente deveria apontar. Eu tenho uma visão muito freireana⁹, por isso, tenho que trabalhar essa questão com um paralelo com a educação. Devemos observar mais particularmente a educação. Quando a comunicação se aproximou da educação, foi por meio da educomunicação, foi em uma outra perspectiva, em uma perspectiva de uso da mídia na educação ou de educação para a mídia, que são os dois termos que eles trabalham. Eu acho que temos que pensar particularmente o jornalismo e não a comunicação como um todo, temos que pensar justamente o jornalismo como um meio de aprendizado ou um meio de produção de conhecimento. A produção de conhecimento surge como uma resposta à necessidade de aprendizado das pessoas. Acho que, nesse sentido, é interessante a perspectiva freiriana. Nessa relação entre mundo e jornalismo, acho que o jornalismo foi atropelado por uma concentração de capital absurda, como a maior parte das instituições, do mundo, da civilização, da modernidade, estão sendo atropelados por essa concentração absurda de capital. Em que todas as instituições estão se desmoralizando, estão perdendo legitimidade e o jornalismo é mais uma entre elas. A transformação do jornalismo em um negócio. A produção de conteúdo vira um negócio, e envolve tanto a informação verdadeira como a informação falsa, que dá lucro de maneira igual para as plataformas, para o capitalismo de plataformas. É um desafio imenso para o jornalismo. Eu acho que é nesse sentido que a gente tem que pensar, reinventar o jornalismo. Se isso já era uma necessidade presente dentro de um desenho tradicional do jornalismo, com

a extensão da democracia, hoje ainda é mais fundamental o jornalismo se reinventar. No caso do Brasil, eu levei um choque com a votação do impeachment da ex-presidenta Dilma Rousseff (2011-2016) no Congresso. Para mim, aquilo mudou completamente a minha percepção sobre o que é o Brasil. Acho que me tirou da bolha. Acho que nós vivíamos, de certa maneira, seguimos vivendo dentro de uma bolha que tem muito a ver com as ideias fora do lugar lá, do Robert Schwarz. Nós vivemos dentro da universidade, e dentro do jogo do mundo do jornalismo, nós vivemos como se habitássemos em um país com instituições democráticas, republicanas, e não é assim o Brasil. O Brasil não é isso. Retomo aquela perspectiva lá do que vem do Edmar Bacha, da Belíndia¹⁰, a ideia de que o Brasil é uma Belíndia e nós vivemos na Bélgica. A gente pratica tanto a formação profissional e a pesquisa, como se estivéssemos na Bélgica, e escrevemos para a população que vive nessa Bélgica. Aí surge aquele Congresso¹¹, de repente, mostrando o resto do Brasil, aquela instituição política nacional e nos surpreende, e o Bolsonaro é um desdobramento daquilo e a gente não tem resposta. Daí a reinvenção do jornalismo. Passa não só por uma questão de como sustentar o jornalismo. No caso brasileiro, nós temos que romper o nosso elitismo, principalmente nos cursos de jornalismo. Os alunos entram nos nossos cursos pensando em ser apresentadores de Jornal Nacional ou escreverem para a Revista *Piauí*. Essa é a formação que a gente dá para eles. Aí eu acho que essa perspectiva freiriana pode nos levar a pensar em reinventar o jornalismo no Brasil. É fundamental inventar um jornalismo popular de qualidade. Este é o grande desafio da pesquisa. Por conta de todo o meu percurso e por ser de uma geração que sempre pensa em pesquisa que tenha uma finalidade aplicada, eu defendo essa perspectiva. Não penso na pesquisa, mas em uma ciência aplicada. Paulo Freire é um exemplo para nós, embora a gente possa também ter limitações como ele próprio sempre colocou, no trabalho dele, de que não basta a gente inventar isso na universidade, porque isso não vai ser automaticamente aplicada na sociedade. Mas é fundamental a gente pesquisar e desenvolver, criar modelos a serem aplicados quando a dinâmica social permitir.

Fábio Pereira - Está mais difícil ser pesquisador do jornalismo no governo Bolsonaro?

Eduardo Meditsch - Está mais difícil ser pesquisador de qualquer coisa. Primeiro, porque, na verdade, a questão principal hoje no Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq)¹² é o corte de verbas. Isso tem sido uma questão mais limitadora da pesquisa, do ponto de vista do governo. Não chega a ser, enquanto política governamental, uma interferência no sistema de pesquisa, a não ser aquelas prioridades que eles estabeleceram. Acho que é até legítimo que o governo estabeleça prioridades estraté-

gicas, que tenha a questão das tecnologias de comunicação como foco. O que está errado é o fato de colocar isso em todos os editais. Eu acho que eles deveriam definir as prioridades e criar editais específicos para elas. Não interferir em todos os editais, incorporando aquelas prioridades nos projetos. Mas não há uma grande interferência, pelo menos o CNPq tem conseguido manter mais autonomia do que a própria Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes)¹³. Na Capes, a interferência vem sendo maior e não sei o que vai representar em termos de influência nos programas de pós-graduação, na política de bolsas de pesquisa. Mas, por enquanto, o grande problema é a questão das verbas mesmo, do corte, que está afetando todas as áreas. Infelizmente, criando mais um momento em que os melhores brasileiros acabam sendo mandados para outros países, porque não encontram lugar para pesquisar no Brasil. Esse é um problema sério. A gente sabe que destruir é fácil. A UnB é um exemplo disso. Você destrói em uma semana e leva uma década para reconstruir. Em relação à ciência, isso demora ainda mais. Então vamos ver o que vai ser da ciência brasileira e da nossa área de pesquisa, depois de passar este vendaval.

*Propos recueillies par Zélia Leal Adghirni
et Fábio Henrique Pereira*

*Entretien annoté par Zélia Leal Adghirni
et Fábio Henrique Pereira*

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :**

Zélia Leal Adghirni, Fábio Henrique Pereira, « “A teoria do jornalismo ainda é um projeto”. Entrevista com Eduardo Meditsch », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 11, n°2 - 2022, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v11.n2.2022.498>

NOTES

^{1.} Criado pela Unesco, em 1958, com sede no Equador, o Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo para América Latina (CIESPAL) tem como missão promover o direito à comunicação no subcontinente. Em 1965, o CIESPAL organizou um seminário no Rio de Janeiro com o objetivo de debater as contribuições dos investigadores norte-americanos para o estudo das Ciências Sociais na América Latina.

^{2.} Criado em 1964, o Serviço Nacional de Informação (SNI) facilitava a circulação de informações entre os diversos órgãos que compunham a estrutura de repressão e de combate aos opositores do regime militar no Brasil.

^{3.} O projeto de criação da Universidade de Brasília, no início dos anos 1960, tinha como objetivo incentivar a pesquisa e inovação no ensino superior, com a valorização da interdisciplinaridade, a flexibilidade dos currículos, a centralidade da atividade de extensão, a organização dos institutos centrais que promoviam uma formação básica e a convivência entre estudantes de diversos cursos. A ditadura militar tratou esse projeto como foco de subversão e promoveu uma série de ações para destruí-lo. Uma das mais conhecidas foi a invasão militar da Universidade, no dia 29 de agosto de 1968, que resultou no espancamento, prisão e tortura de estudantes e funcionários

^{4.} O documento, patrocinado pela Unesco e publicado originalmente em 1980, foi redigido pela Comissão Internacional para o Estudo dos Problemas da Comunicação, presidida pelo irlandês Sean McBride. O relatório abordou temas como censura, monopólio estatal, políticas nacionais de comunicação e direito à comunicação. Foi editado em português com o título *Um Mundo e Muitas Vozes*

^{5.} Jornalista e militante político, Adelmo Genro Filho foi professor do Curso de Jornalismo da Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC). Sua dissertação de mestrado, concluída em 1986 pela mesma universidade, apresentava uma proposta de teoria do jornalismo, que resultou na publicação do livro *O segredo da pirâmide. Para uma teoria marxista do jornalismo*. A íntegra da obra pode ser acessada em: <http://www.adelmo.com.br/index1.htm>

^{6.} Série de acordos produzidos, nos anos 1960, entre o Ministério da Educação brasileiro (MEC) e a United States Agency for International Development (USAID), com o objetivo de reformar

o ensino brasileiro de acordo com padrões impostos pelos EUA. Consistiam em convênios de assistência técnica e cooperação financeira à educação brasileira. Essas reformas foram implantadas pelos militares que tomaram o poder, em 1964.

^{7.} Processos de avaliação e regulação da educação superior realizados sob a coordenação do Ministério da Educação. Foi implementado em 1996, avaliando cursos de três áreas do conhecimento — administração, direito e engenharia civil —, e ampliou sua abrangência gradualmente. Em sua última edição, em 2003, a aplicação do Provão, como era chamado, alcançou 30 áreas do conhecimento, incluindo a Comunicação/Jornalismo. A partir do governo Lula (2003-2010) Foi substituído pelo Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade).

^{8.} Meditsch, E. (2015). As diretrizes críticas e a crítica das Diretrizes: o “conflito das faculdades” na área acadêmica de Comunicação. *Questões Transversais*, 3(5). Recuperado de <https://revistas.unisinos.br/index.php/questoes/article/view/10649>

^{9.} Em referência ao método pedagógico desenvolvido pelo educador e filósofo brasileiro Paulo Freire e que propunha uma maneira de educar intrinsecamente ligada à vida cotidiana – e por isso também à política. Um dos trabalhos mais conhecidos de Freire é o livro *A pedagogia do oprimido*.

^{10.} Termo popularizado pelo economista brasileiro Edmar Bacha em referência a um país fictício, uma conjunção entre Bélgica e Índia. Esse país teria as leis e impostos da Bélgica, um país pequeno e rico, mas a realidade social da Índia, gigante e pobre.

^{11.} O entrevistado faz referência às manifestações dos deputados brasileiros por ocasião da votação do processo de impeachment da presidente Dilma Rousseff em 2016.

^{12.} Agência responsável pelo financiamento da pesquisa e inovação no Brasil.

^{13.} Fundação ligado ao Ministério da Educação que avalia e fomenta os programas de pós-graduação no Brasil. É responsável, por exemplo, pela concessão da maioria das bolsas de mestrado e doutorado a nível federal.

MERCI AUX ÉVALUATEURS DES RÉCENTS NUMÉROS DE LA REVUE
AGRADECEMOS AOS AVALIADORES DAS ÚLTIMAS EDIÇÕES DA REVISTA
MANY THANKS TO ALL THE REVIEWERS OF THE RECENT ISSUES

Alzira Abreu (Fundação Getulio Vargas, Brasil) • Juan Miguel Aguado (Universidad de Murcia, Espa a) • Chris W. Anderson (The City University of New-York, USA) • Leonel Azevedo de Aguiar (Universidade Católica do Rio de Janeiro, Brasil) • Altuğ Akin (İzmir Ekonomi Üniversitesi, T rkiye) • Dominique Augey (Aix-Marseille université, France) • Jan Baetens (katholieke Universiteit Leuven, Belgi ) • Helder Bastos (Universidade do Porto, Portugal) • Christa Berger (Universidade do Vale do Rio dos Sinos, Brasil) • Elisabeth Bird (University of south Florida, USA) • Gersende Blanchard (Université Lille 3, France) • Claire Blandin (Université Paris-Est-Cr teil, France) • Franck Bousquet (Université Toulouse 3, France) • Nad ge Broustau (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Laura Calabrese (Université libre de Bruxelles, Belgique) • João Canavilhas (Universidade da Beira Interior, Portugal) • Dominique Cardon (CNRS, France) • Marialva Carlos Barbosa (Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil) • Valérie Cavalier-Croissant (Université Lyon 2, France) • Jean Charron (Université Laval, Canada) • Ivan Chupin (Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines, France) • Iluska Maria da Silva Coutinho (Universidade Federal de Juiz de Fora, Brasil) • Béatrice Damian-Gaillard (Université Rennes 1, France) • Jamil Dakhli  (Université Paris 3 Sorbonne nouvelle, France) • Salvador de Léon (Universidad Aut noma de Aguascalientes, México) • Juliette de Maeyer (Université de Montréal, Canada) • Didier Demazière (CNRS, France) • Emmanuel Derieux (Université Paris Panthéon-Assas, France) • Irène Di Jorio (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Anya Diekmann (Université libre de Bruxelles, Belgique) • David Domingo (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Carlos Eduardo Esch (Universidade de Brasilia, Brasil) • Benjamin Ferron (Université Paris-Est-Créteil, France) • Marie-Soleil Frère (FNRS, Belgique) • Elvira Garcia de Torres (Universitat Internacional Valenciana, Espa a) • Gilles Gauthier (Université Laval, Canada) • Eric Georges (Université du Québec   Montréal, Canada) • Benoit Gr visse (Université catholique de Louvain, Belgique) • Nicolas Harvey (Université d'Ottawa, Canada) • François Heinderyckx (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Cristiane Henriques Costa (Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil) • Alfred Hermida (University of British Columbia, Canada) • Nicolas Hub  (Université de la Sorbonne, France) • Valérie Jeanne-Perrier (Université Paris-Sorbonne, France) • Alice Krieg-Planque (Université Paris-Est-Créteil, France) • Eric Lagneau (France) • Sandrine Lévêque (Université de la Sorbonne, France) • Seth C. Lewis (University of Oregon, USA) • Dominique Marchetti (CNRS, France) • Julien Longhi (Université de Cergy-Pontoise, France) • Pere Masip (Universidad Ramon Llull, Espana) • Frederico de Mello Brandão Tavares (Universidade Federal de Ouro Preto, Brasil) • Thaís de Mendonça Jorge (Universidade de Brasília, Brasil) • Isabelle Meuret (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Luciana Mielniczuk (Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil) • Sophie Moirand (Université Sorbonne-Nouvelle, France) • Sandy Montanola (Université de Rennes 1, France) • Sylvia Moretzsohn (Universidade Federal Fluminense, Brasil) • Dione Oliveira Moura (Universidade de Brasilia, Brasil) • Joana Ormundo (Universidade de Brasília, Brasil) • Sylvain Parasi  (Université Paris-Est, France) • Ike Picone (Vrije Universiteit Brussel, Belgi ) • Olivier Pilmis (CNRS, France) • Alain Rabatel (Université de Lyon 2, France) • Franck Rebillard (Université Sorbonne-Nouvelle, France) • Edgar Rebouças (Universidade Federal do Espírito Santo, Brasil) • Zvi Reich (Ben-Gurion University of the Negev, Isra l) • Roselyne Ringoot (Université Grenoble Alpes, France) • Catarina Rodrigues (Universidade da Beira Interior, Portugal) • Nélia Rodrigues Del Bianco (Universidade de Brasília, Brasil) • Eugénie Saitta (Université Rennes 1, France) • Luís Santos (Universidade do Minho, Portugal) • Florian Sauvageau (Université Laval, Canada) • Julie S del (Université de Strasbourg, France) • Willam Spano (Université Lyon 2, France) • Jean-François Têtu (Institut politique de Lyon, France) • Annelise Touboul (Université Lyon 2, France) • Sandrine Turgis (Université de Reims, France) • Olivier Tr dan (Université de Rennes 1, France) • Jean-Michel Utard (France) • Barbara Witte (Hochschule Bremen, Deutschland) • Eliane Wolf (Université de la Réunion, France) • Stéphanie Wojcik (Université Paris-Est-Créteil, France) • Adeline Wrona (Université Paris-Sorbonne, France)

Publiée avec le concours de :



Ce numéro de la revue
a été imprimé grâce
au soutien du FNRS



