

# Fact-checking en Latinoamérica

## El chequeo de la desinformación en la pandemia de COVID19

LUCAS DURR MISSAU

*Instituto de Investigaciones Políticas (IIP), Escuela de  
Política y Gobierno (EPyG)  
Universidad Nacional de San Martín (UNSAM)  
lucas.durr@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-9719-7772*



ada vez más las iniciativas de fact-checking se consolidan como instrumentos de verificación y contrapunto al discurso de las fake news. En los últimos años, además de evaluar la veracidad de las declaraciones hechas por entidades públicas, los fact-checkers se han dedicado a combatir la desinformación, encargándose de certificar la veracidad de la información distribuida en las más diversas plataformas.

Aunque los problemas derivados de la difusión deliberada y estratégica de la desinformación sean más complejos, para este trabajo analizamos las publicaciones de las iniciativas de fact-checking en los países latinoamericanos durante la crisis sanitaria del SARS-CoV-2 con interés especial en sus temáticas, el origen de la desinformación y los tipos de notas publicadas durante 2020 y 2021. Desde nuestro análisis, esos elementos son significativos para entender aspectos contextuales que influyen la práctica de fact-checking en esos países.

En el contexto de la pandemia de SARS-CoV-2, científicos y estudiosos alertaron para el impacto de la desinformación política y sanitaria (Pérez-Curiel & Velasco Molpeceres, 2020; Recuero & Soares, 2020;

Pour citer cet article, to quote this article,  
para citar este artículo :

Lucas Durr Missau, « Fact-checking en Latinoamérica: el chequeo de la desinformación en la pandemia de COVID19 », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol Vol 13, n° 1 - 2024, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.  
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v13.n1.2024.502>



Vijaykumar et al., 2021), mientras otros compararon las particularidades y distinciones de las fake news entre países (Gutiérrez-Coba et al., 2020). En Latinoamérica, la desinformación ha sido un componente importante del discurso público, especialmente, en los años de la pandemia (Gutiérrez-Coba et al., 2020).

De este modo, partimos de la hipótesis de que la difusión de la desinformación presenta particularidades según el contexto político, social, económico y cultural de cada país para analizar las verificaciones publicadas por las iniciativas de fact-checking de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. En este sentido, indagamos:

¿En qué medida las temáticas de la desinformación verificada en las publicaciones de las iniciativas de fact-checking cambian de 2020 para 2021 y cómo la pandemia se impone como temática predominante en comparación con otros temas?

¿En qué medida el origen de la desinformación verificada en las publicaciones de las iniciativas de fact-checking en 2020 y 2021 se modifica de acuerdo con los países latinoamericanos?

¿En qué medida los tipos de notas publicadas por las iniciativas de fact-checking se modifican en los años de 2020 y 2021?

Con este propósito, trabajamos con una base de datos compuesta por las publicaciones hechas entre enero de 2020 y diciembre de 2021. Utilizamos los datos del proyecto Latam Chequea de la *CoronaVirusFacts Alliance*, promovida por la *International Fact-Checking Network* (IFCN).

Nuestro trabajo indica que la verificación de la desinformación predomina sobre otros chequeos realizados por las agencias de fact-checking como los discursos y declaraciones de políticos y autoridades en general. Otro dato encontrado mostró la predominancia de chequeos sobre la enfermedad y el virus en 2020 y sobre las vacunas en 2021, indicando la influencia del contexto sanitario en el material verificado. La comparación entre los países latinoamericanos develó que, en Costa Rica, Paraguay, y Venezuela el origen de la desinformación chequeada era las aplicaciones de mensajes, mientras que en los demás países los chequeos se basaron en la desinformación de las redes sociales. Por fin, notamos la predominancia de chequeos clasificados como falsos entre las publicaciones que tenían como material de verificación la desinformación viral.

---

## GATEKEEPING, FACT-CHECKING Y DESINFORMACIÓN

---

El potencial descriptivo y analítico de la teoría del *gatekeeping* abarca distintos campos académicos. Desde las primeras teorizaciones por Kurt Lewin (1947, 1951), el término fue incorporado en estudios de las disciplinas de sociología, ciencia política, derecho, información, psicología, administración, salud, desarrollo tecnológico y comunicación.

La teoría del *gatekeeping* enfoca los modos de interacción entre el poder y la información a partir de los mecanismos de control y de influencia en los flujos de mensajes. Los flujos se dirigen hacia canales específicos que corresponden a ciertos portales (*gates*). Según Lewin (1951), las decisiones de los grupos de personas dependen del direccionamiento dado por *gatekeepers*, que controlan los movimientos dentro del canal y su relación con el ambiente externo.

En los estudios de comunicación, el *gatekeeping* es frecuentemente descrito como un proceso de selección. Los objetos de los flujos son los mensajes y la información con vistas a la formación de la opinión pública y acción social. Para Shoemaker e Vos (2009), el proceso del *gatekeeping* es responsable por la reducción y la transformación de un significativo número de mensajes que llegan a una persona o a un grupo de personas.

En el periodismo, el *gatekeeping* fue estudiado como una especie de filtro aplicado por los editores de los medios para seleccionar lo que publican o no. El estudio seminal de White (1950) identificó tres razones por las cuales las noticias eran rechazadas por los medios: (a) sentimientos personales, (b) espacio insuficiente y (c) originalidad de la información. En este caso, el enfoque era entender la influencia de los aspectos subjetivos de los editores (como *gatekeepers*) en la selección y decisión del material publicado por los medios.

A su vez, Pamela Shoemaker (2009) propuso una clasificación de los modelos y teorías utilizados en las investigaciones del *gatekeeping* en cinco niveles o dimensiones. Son ellos: (a) el individual que analiza las interpretaciones y la toma de decisiones de los individuos de acuerdo con aspectos personales como personalidad, valores, antecedentes, concepciones de rol y experiencias; (b) el de las rutinas que está relacionado con el quehacer diario y rutinizado practicado por los trabajadores del periodismo en los medios; (c) el organizacional caracterizado por los aspectos corporativos internos de la toma de decisiones; (d) el institucional que comprende el posicionamiento de la empresa en los sistemas económico y político; y (e) del sistema

social que se dedica a entender el rol de la ideología y de la cultura en el control de los flujos de información.

En elaboraciones posteriores, Karine Barzilai-Nahon (2008, 2011) señala las carencias de la teoría del *gatekeeping* en los estudios de comunicación, ciencias de la información y gestión, teniendo en cuenta los nuevos modos de control de los flujos de información en el contexto de las redes. A partir de una lectura crítica de los modelos teóricos antecedentes, la autora propone una nueva perspectiva definida como *gatekeeping* en redes (*Network Gatekeeping*). Desde esta perspectiva, el *network gatekeeping* tiene como objetivos principales:

(a) encerrar a los *gated* dentro de la red del *gatekeeper*; (b) proteger las normas, la información, los *gated* y las comunidades de la entrada no deseada desde el exterior; y (c) mantener las actividades en curso dentro de los límites de la red sin perturbaciones. (Barzilai-Nahon, 2008, p. 1496, traducción mía)

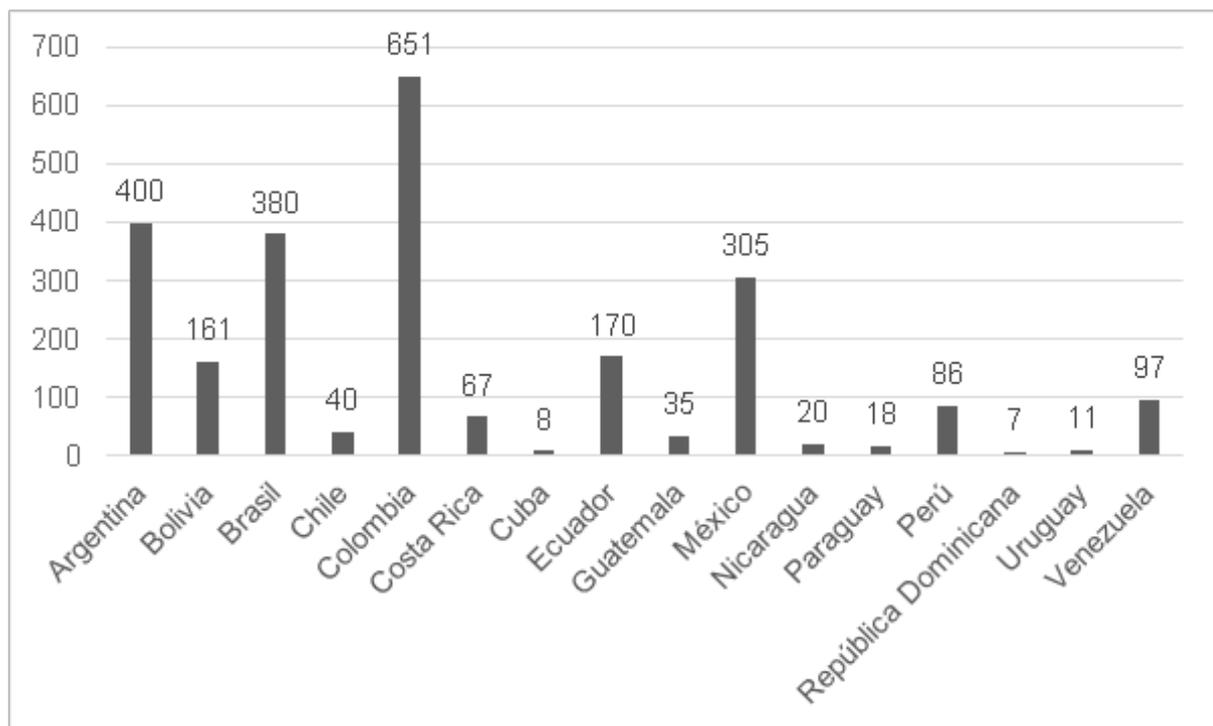
El avance conceptual de la teoría del *gatekeeping* corroborado por los aportes de los estudios mencionados arriba amplía su potencial descriptivo. El análisis de la influencia del poder en los flujos de información y mensajes en los medios comprende desde aspectos personales, rutinarios, organizacionales, institucionales y coyunturales relativos a distintos actores conectados en redes sociales y mediáticas. En este trabajo,

nuestro enfoque es entender la relación entre las dimensiones institucionales y coyunturales en el contexto de las redes.

En este contexto, reconocemos que las iniciativas de fact-checking aportan de manera significativa a la esfera informativa al incorporar prácticas tanto innovadoras como tradicionales en su lógica organizacional e institucional (Durr Missau & Storch, 2022; Lowrey, 2017). Su carácter innovador radica en la aplicación de nuevas tecnologías y métodos de verificación, mientras que su fundamento en principios periodísticos tradicionales y el vínculo organizacional y financiero con medios dichos tradicionales, resalta su conexión con las prácticas ya establecidas. Además, estas iniciativas adquieren relevancia al dirigir su propósito hacia el combate contra la desinformación, buscando disminuir los efectos de la información malintencionada que circula en medios, redes sociales y otras plataformas de comunicación (Walter et al., 2019; Young et al., 2018).

Además, los elementos coyunturales de orden social, político y cultural que ejercen influencia sobre la información y los mensajes pueden moldear prácticas y rutinas en este particular modelo organizativo periodístico. En este caso, nuestra mirada más contextual busca develar los elementos que asumen roles significativos y amplios en el material publicado por las agencias de fact-checking. En este contexto, el discurso de políticos, celebridades, periodistas y otros influencia-

Figura 1: Frecuencia de publicaciones de las iniciativas de fact-checking por país



dores, bien como la desinformación son componentes de este contexto.

Más recientemente la práctica periodística del fact-checking trata de revelar la verdad/falsedad de declaraciones de funcionarios e instituciones públicas y frenar los maleficios de la desinformación en la opinión pública. En cuanto práctica, el fact-checking se dedica a elaborar publicaciones de carácter informativo y periodístico en que se emiten pareceres y suposiciones sobre la veracidad de declaraciones hechas por autoridades públicas e informaciones que circulan en sitios web, redes sociales y aplicaciones de mensajería.

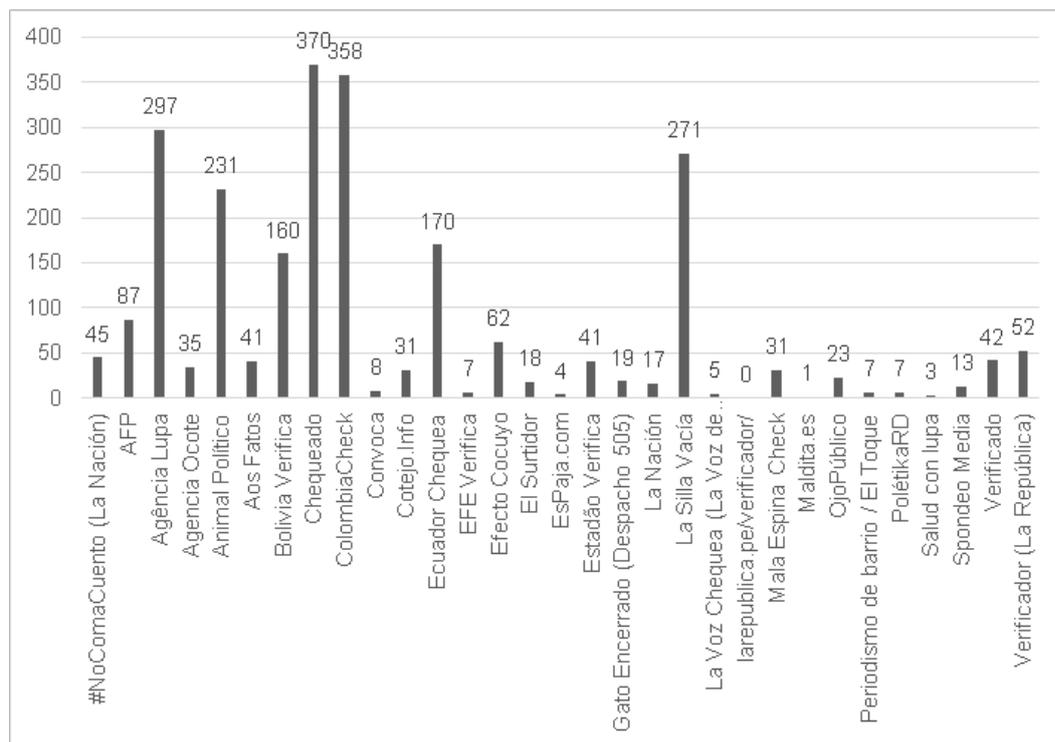
Desde su lógica organizacional e institucional, las agencias de fact-checking ingresan al sistema mediático como modelos innovadores, pero íntimamente conectados con la tradición del trabajo periodístico y de la configuración empresarial de los medios ya existentes. Al mismo tiempo en que están basados en técnicas consolidadas por la prensa tradicional como la verificación y en configuraciones empresariales vinculadas al capital de medios establecidos y al mercado publicitario, el contexto de expansión del acceso a la información y la proliferación de fuentes fundamentan e confieren el aspecto novedoso al modelo.

Esta mezcla entre lo nuevo e incierto y lo preestablecido y estable contribuye a la creciente legiti-

midad de las iniciativas de fact-checking (Lowrey, 2017). Aunque pueda ser cuestionado en cuanto a su epistemología (Amazeen, 2013, 2015, 2017) y eficiencia (Brandtzaeg et al., 2018; Nyhan et al., 2020; Nyhan & Reifler, 2012, 2015a, 2015b; Halimeh et al., 2017), el fact-checking forma parte del sistema mediático en muchos países (Graves, 2018; Graves & Cherubini, 2016; Graves & Glaisyer, 2012; Magallón Rosa, 2018; Seibt, 2019; Vizoso & Vázquez-Herrero, 2019; Wintersieck & Fridkin, 2016).

Durante la pandemia de COVID-19, las agencias de fact-checking actuaron en colaboración entre sí y con otros medios para deslegitimar el discurso mentiroso instalado en muchos países (Mian & Khan, 2020; Pérez-Curiel & Velasco Molpeceres, 2020; Vijaykumar et al., 2021), en especial en Latinoamérica (Aruguete & Calvo, 2020; Bonow Soares et al., 2021; Calvo & Ventura, 2021; Gutiérrez-Coba et al., 2020; Pérez et al., 2021; Recuero & Soares, 2020), contra la ciencia, los cuidados con la salud derivados de la especificidad del virus, las vacunas y las medidas de protección a la población. Conceptualmente, considerando los objetivos de este artículo, entendemos la desinformación como un elemento de la práctica comunicacional en que la información engañosa e incorrecta es distribuida deliberadamente y en amplia escala a través de distintas plataformas digitales con el propósito de direccionar la opinión pública sobre un determinado tema. Sin embargo, la discusión so-

Figura 2: Frecuencia de publicaciones de las iniciativas de fact-checking



bre su definición es más compleja e incluye abordajes que extrapolan las limitaciones de este texto.

En este trabajo, la teoría del *gatekeeping* se introduce como marco conceptual para analizar las dimensiones institucionales y coyunturales que operan en las prácticas de las iniciativas de fact-checking. Reconocemos que la conexión directa entre los procesos de selección de temas y bulos por parte de los verificadores no está explícitamente abordada en este contexto. Sin embargo, en este caso, el *gatekeeping* es una herramienta analítica que nos permite comprender cómo las decisiones de selección y verificación de información, inherentes al fact-checking, están influenciadas por factores institucionales y coyunturales.

### METODOLOGÍA, OBJETO DE ESTUDIO Y CARACTERÍSTICAS DE LA BASE DE DATOS

Dentro de este ámbito teórico, el objetivo general del estudio es acompañar más detalladamente la actuación de las iniciativas de fact-checking en Latinoamérica durante la pandemia. Es un estudio cuantitativo en que trabajamos con los datos de la base elaborada por Latam Chequea en el marco de la *CoronaVirusFacts Alliance* de la *International Fact-Checking Network* (IFCN). Los datos están compuestos por las publicaciones de organizaciones de fact-checking en Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. El marco temporal incluye las publicaciones desde enero de 2020 hasta diciembre de 2021 (ver Anexo I que corresponde a la base de datos consolidada). Compilamos 2456 publicaciones (ver Figuras 1 y 2), categorizadas entre 50 variables (ver el *codebook* en el Anexo II).

Posteriormente, propusimos objetivos y hipótesis más específicos, con la intención de abordar elementos constitutivos del trabajo de verificación hecho por las iniciativas de fact-checking en cada país. El método de análisis de los datos comprende la aplicación de los modelos cuantitativos de análisis bivariado (Modelo de Lazarsfeld) y regresión logística binaria. En la Tabla 1, están las preguntas de investigación y las respectivas hipótesis. En la Tabla 2, describimos las características generales de la base de datos<sup>1</sup>.

Es importante mencionar que la base de datos original presenta más categorías de las que mencionamos en este texto. Las agrupaciones se fundamentan en la necesidad de simplificar la interpretación de los resultados y facilitar el análisis de tendencias significativas. Estos criterios se basan en los supuestos teóricos y prácticos, así como en la relevancia de los temas para los objetivos de la investigación. En particular, las cate-

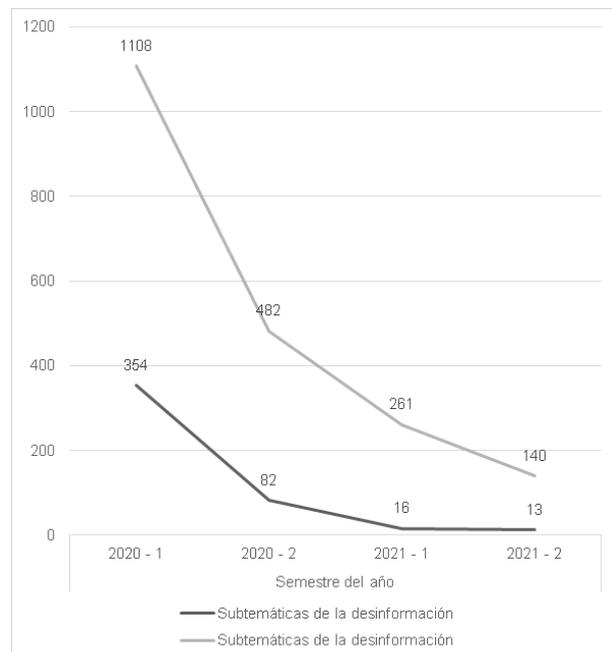
gorías agrupadas en las variables dependientes, como «Temática» y «Subtemática», fueron organizadas de modo a evidenciar los cambios en la desinformación verificada a lo largo del tiempo y en relación con la pandemia de Sars-Cov-2. Este enfoque nos permite explorar de manera más precisa la evolución de los temas y subtemas relacionados con la desinformación durante los años 2020 y 2021.

A su vez, los agrupamientos en la variable «Origen de la desinformación» se realizaron considerando la amplia variedad de las fuentes descritas en la base de datos original. Buscamos destacar los aspectos significativos en esta variable, siendo las redes sociales y aplicaciones de mensajes. En el caso de la variable «Tipos de notas», la agrupación se llevó a cabo para abordar el foco de interés de las iniciativas en los chequeos a figuras públicas y/o desinformación viral. La variable «Outlets» reúne las iniciativas de fact-checking analizadas (ver Tabla 2).

### Temática, origen de la desinformación y tipos de notas: los elementos significativos de la práctica de fact-checking durante la pandemia

En términos generales, nuestras hipótesis (Tabla 1) sostienen que espacio y tiempo influyen el flujo de informaciones de los medios. En el caso de las iniciativas de fact-checking, la desinformación, que circula en las redes sociales, aplicaciones de mensajes, páginas de la web y medios, desde los aspectos que la caracterizan, es un elemento revelador del contexto social de cada país. La temática abordada, el origen y la re-

Figura 3: Frecuencia de la Temática de la desinformación sobre Pandemia y Política y cotidiano



**Tabla 1:** Preguntas e hipótesis de investigación

IDP	Preguntas	IDH	Hipótesis
P01	¿En qué medida las temáticas de la desinformación verificada en las publicaciones de las iniciativas de fact-checking cambian de acuerdo con el pasar del tiempo en los años de 2020 y 2021?	H01	A medida que pasa el tiempo, las temáticas de la desinformación cambian en función del contexto en que se encuentra el combate a la pandemia de Sars-Cov-2.
P02	¿En qué medida el origen de la desinformación verificada en las publicaciones de las iniciativas de fact-checking en 2020 y 2021 se modifica de acuerdo con los países latinoamericanos?	H02	El origen de la desinformación debe variar de acuerdo con los países y con la actuación de cada iniciativa de fact-checking.
P03	¿En qué medida los tipos de notas publicadas por las iniciativas de fact-checking se modifican en los años de 2020 y 2021?	H03	Los tipos de nota deben variar de acuerdo con los países y la actuación de cada iniciativa de fact-checking y las etiquetas utilizadas para el chequeo.

**Tabla 2:** Características generales de la base de datos

Característica	Descripción
Unidad de análisis	Publicaciones de las iniciativas de fact-checking
Número de casos (N)	2456 publicaciones
Población objeto de estudio	Las publicaciones de iniciativas de fact-checking en países latinoamericanos entre enero de 2020 y diciembre de 2021
Variables dependientes	P01: temática; subtemática P02: origen de la desinformación P03: tipos de notas
Variables independientes	P01: semestre; año P02: semestre; año P03: semestre, año
Covariables	P02: países; outlets; formato de la desinformación P03: países; outlets; labels
Variables y Categorías	Temática: (0) COVID-19, (1) Vacuna; Subtemática: (0) Política y cotidiano, (1) Pandemia; Origen de la desinformación: (0) Redes sociales, (1) Apps de mensajes; Tipos de notas: (0) Chequeos a figuras públicas, (1) Desinformación viral; Semestre: 2020-1, 2020-2, 2021-1, 2021-2; Año: 2020, 2021; Países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay, Venezuela; Outlets: #NoComaCuento ( <i>La Nación</i> ), <i>AFP</i> , <i>Agência Lupa</i> , <i>Agencia Ocoté</i> , <i>Animal Político</i> , <i>Aos Fatos</i> , <i>Bolivia Verifica</i> , <i>Chequeado</i> , <i>ColombiaCheck</i> , <i>Convoca</i> , <i>Cotejo.Info</i> , <i>Ecuador Chequea</i> , <i>EFE Verifica</i> , <i>Efecto Cocuyo</i> , <i>El Surtidor</i> , <i>EsPaja.com</i> , <i>Estadão Verifica</i> , <i>Gato Encerrado (Despacho 505)</i> , <i>La Nación</i> , <i>La Silla Vacía</i> , <i>La Voz Chequea (La Voz de Guanacaste)</i> , <i>larepublica.pe/verificador/</i> , <i>Mala Espina Check</i> , <i>Maldita.es</i> , <i>OjoPúblico</i> , <i>Periodismo de barrio / El Toque</i> , <i>PolétikaRD</i> , <i>Salud con lupa</i> , <i>Spondeo Media</i> , <i>Verificado</i> , <i>Verificador (La República)</i> ; Formato de la desinformación: (0) Verdadero y cierto grado de verdad, (1) Video; Labels: (0) Verdadero y cierto grado de verdad, (1) Falso.

presentación de la información guardan correlaciones entre sí y también están condicionadas por el tiempo y el espacio.

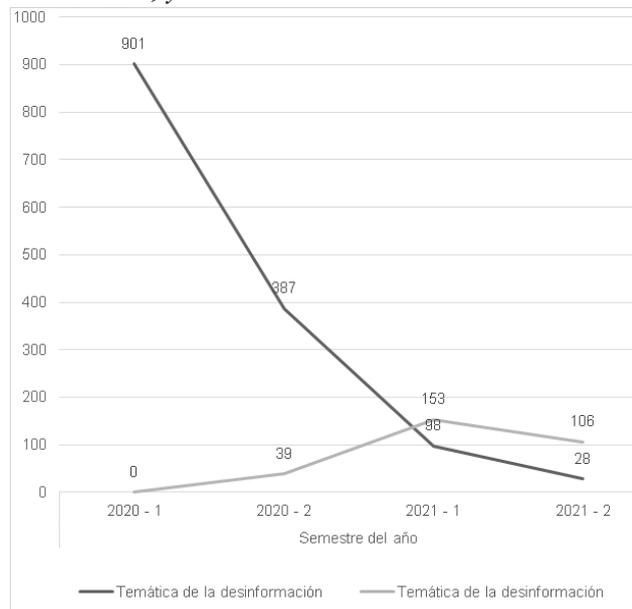
#### 4.1 Temáticas de la desinformación

Los aspectos descriptivos de la temática de la desinformación revelan la predominancia de publicaciones respecto de la pandemia de Sars-Cov-2 durante los años de 2020 y 2021. En esos dos años, notamos que el esfuerzo de los chequeos de las iniciativas estuvo vinculado a la evolución del COVID-19. En la Figura 3, vemos que la desinformación sobre la pandemia fue predominante en las publicaciones en comparación con otros temas relacionados a política y cotidiano. Esos datos están relacionados al hecho de que la base de datos fue creada en función de los chequeos relacionados a la pandemia. En este caso, los chequeos de la desinformación sobre Política y cotidiano que están en esta base de datos tienen relación con la pandemia.

El total es de 2456 publicaciones. La tabla cruzada y los coeficientes que dan soporte a este gráfico están en el Anexo III. Tabla de contingencia del Porcentaje entre las Temáticas de la desinformación y Año en el Anexo IV.

Es evidente que la frecuencia de publicaciones sobre la pandemia (=1712) es más elevada que la frecuencia de publicaciones sobre política y demás temas (=744). La explicación para eso es que la base de datos incluye solamente los chequeos que de algún modo están relacionados a la pandemia. Por eso, avanzamos el análisis de los casos categorizados como Pandemia

**Figura 4:** Frecuencia de la Temática de la desinformación sobre COVID-19 y Vacuna



en la variable temática e identificamos la relevancia de dos categorías, son ellas: COVID-19 y vacunas. La categoría COVID-19 compila la desinformación que destaca las características de la enfermedad y del virus que la transmite, como origen del virus, curas, contagios, prevención, medidas y situación de un país, predicciones de contagios y muertes, entre otros. La categoría Vacuna contempla la desinformación que destaca los efectos y el modo de producción de las vacunas y asume relevancia en el segundo año de la pandemia. Ambas categorías tienen relación con la pandemia de Sars-Cov-2, pero cada una da relevancia a aspectos distintos de la enfermedad.

El total es de 1712 publicaciones. La tabla de contingencia y los coeficientes que dan soporte a este gráfico están en el Anexo V.

En la Figura 4, los datos indican un aumento de la frecuencia de casos de la categoría Vacuna y una reducción de los casos de la categoría COVID-19. En la Tabla 3, cuando comparados por año (categorías 2020 y 2021), los datos muestran la reducción de 64,4% de la categoría COVID-19, indicando el correspondiente aumento de la categoría Vacuna.

**Tabla 3:** Tabla de contingencia de Porcentaje entre las Temáticas de la desinformación (categorías COVID-19 y Vacuna) y Año

	Año			Total
	2020	2021	Total	
Temáticas	COVID-19	97,1%	32,7%	82,6%
	Vacuna	2,9%	67,3%	17,4%
	Total	100%	100%	100%

Con base en los datos trabajados con el software IBM SPSS Statistics. La tabla de contingencia y los coeficientes que dan soporte a este gráfico están en el Anexo VI.

Los datos de regresión logística ofrecen más elementos para el entendimiento de la correlación (Tabla 4) entre las dos variables. O sea, aportan para entender en qué medida los temas de la desinformación chequeada en las publicaciones de las agencias de fact-checking cambian entre los años de 2020 y 2021, que corresponden a distintos momentos de la evolución de la pandemia de Sars-Cov-2.

De este modo, el *odds ratio* confirma que, en 2021, las chances de que la temática de la desinformación fuera sobre Vacuna, frente a COVID-19, era aproximadamente 68 veces las chances del año anterior (2020). El valor de R cuadrado de Nagelkerke (=0,584) indica

**Tabla 4:** Prueba de correlaciones de Pearson entre las variables Temática y Año

	Temática (COVID-19; Vacuna)	Año (2020; 2021)
Temática (COVID-19; Vacuna)	1	,708
Año (2020; 2021)	,708	1

Valores del modelo de regresión logística binaria

Coefficiente	Valor
Hosmer and Lemeshow Test – Chi-square	0,000
Nagelkerke R Square	0,584
Exp(B)	67,886
Error Standard	0,195
Coefficiente B	4,218
Wald	465,528

**Tabla 5:** Prueba de correlaciones de Pearson entre las variables Origen de la desinformación, Formato de la desinformación, Países y Outlets

	Origen de la desinformación	Formato de la desinformación	Países	Outlets
Origen de la desinformación	1	,129	,315	,339
Formato de la desinformación	,129	1	,089	,074
Países	,315	,089	1	,909
Outlets	,339	,074	,909	1

**Tabla 6:** Tabla de contingencia de Porcentaje entre las variables de Origen de la desinformación y Países

		Países		
		Otros países	Costa Rica, Paraguay y Venezuela	Total
Origen de la desinformación	Redes sociales	85,5%	32%	82,7%
	Apps de mensajes	14,5%	68%	17,3%
	Total	100%	100%	100%

Ver Anexo VIII para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

**Tabla 7:** Tabla de contingencia de Porcentaje entre las variables de Origen de la desinformación y Formato de la desinformación

		Formato de la desinformación		
		Video	Texto, imagen, audio y otros	Total
Origen de la desinformación	Redes sociales	91,9%	80,1%	82,7%
	Apps de mensajes	8,1%	19,9%	17,3%
	Total	100%	100%	100%

Ver Anexo IX para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

que un 58,4% de los casos se explican con las dos variables. Además, el valor del Error Standard (=0,195) es menor que la mitad del valor del coeficiente B (=4,218) y el valor de Wald (=465,528) es significativo. Ver Anexo VII para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

#### 4.2 Origen de la desinformación

La detección del origen de la desinformación se basa en los datos proporcionados y registrados por los chequeadores en la base de datos. Aunque entendemos que los bulos pueden originarse en diversas plataformas, y es difícil determinar con claridad su origen, en este trabajo priorizamos la perspectiva de los chequeadores, centrándonos en el lugar donde identificaron la desinformación que están verificando.

A su vez, la pregunta (Po2, Tabla 1) sobre el origen de la desinformación chequeada en las publicaciones de las iniciativas de fact-checking empieza a ser respondida por una tabla de correlación entre las variables de Origen de la desinformación, Formato de la desinformación, Países y Outlets. Los datos del coeficiente de correlación de Pearson muestran que es significativa la asociación entre estas variables (Tabla 5).

Los datos de la tabla cruzada entre las variables Origen de la desinformación y Países (Tabla 6) corroboran el índice de correlación de la Tabla 5. En este caso, la variable Origen de la desinformación tiene como categorías Redes Sociales y Apps de mensajes, que son las dos categorías que contribuyen para el análisis de las publicaciones de las iniciativas de fact-checking. La variable Países también tiene dos categorías: (1) Otros países<sup>3</sup> y (2) Costa Rica, Paraguay y Venezuela. Los datos muestran que el 68% de las publicaciones chequeadas en Costa Rica, Paraguay y Venezuela tienen como origen de la desinformación las aplicaciones de mensajes (Whatsapp, Telegram etc.) y el 32% tienen como

origen las redes sociales. En contraste, el 85,5% de las publicaciones verificadas por las agencias de fact-checking en los otros países latinoamericanos tiene como origen de la desinformación las redes sociales, siendo solamente 14,5% originadas en apps de mensajes.

La tabla de contingencia entre las variables Origen de la desinformación y Formato de la desinformación (Tabla 7) también indica consonancia con el índice de correlación de Pearson (Tabla 5). La variable Origen de la desinformación mantiene como categorías: Redes Sociales y Apps de mensajes. En la variable Formato de la desinformación, trabajamos con las categorías: (1) Texto, imagen, audio y otros; y (2) Video. Los datos muestran que el 91,9% de las publicaciones chequeadas que están en formato de video tienen como origen de la desinformación las redes sociales y el 8,1% tienen como origen las apps de mensajes. Por otro lado, el 80,1% de las publicaciones verificadas por las agencias de fact-checking en formato de texto, imagen, audio y otros tienen como origen de la desinformación las redes sociales y el 19,9% las apps de mensajes.

La Figura 5 ilustra los datos de la tabla de contingencia<sup>3</sup> compuesta por las variables Origen de la desinformación y Outlets. Las categorías de origen de la desinformación se mantienen como Redes sociales y Apps de mensajes. Las categorías de la variable Outlets corresponden a cada una de las iniciativas de fact-checking incluidas en la base de datos.

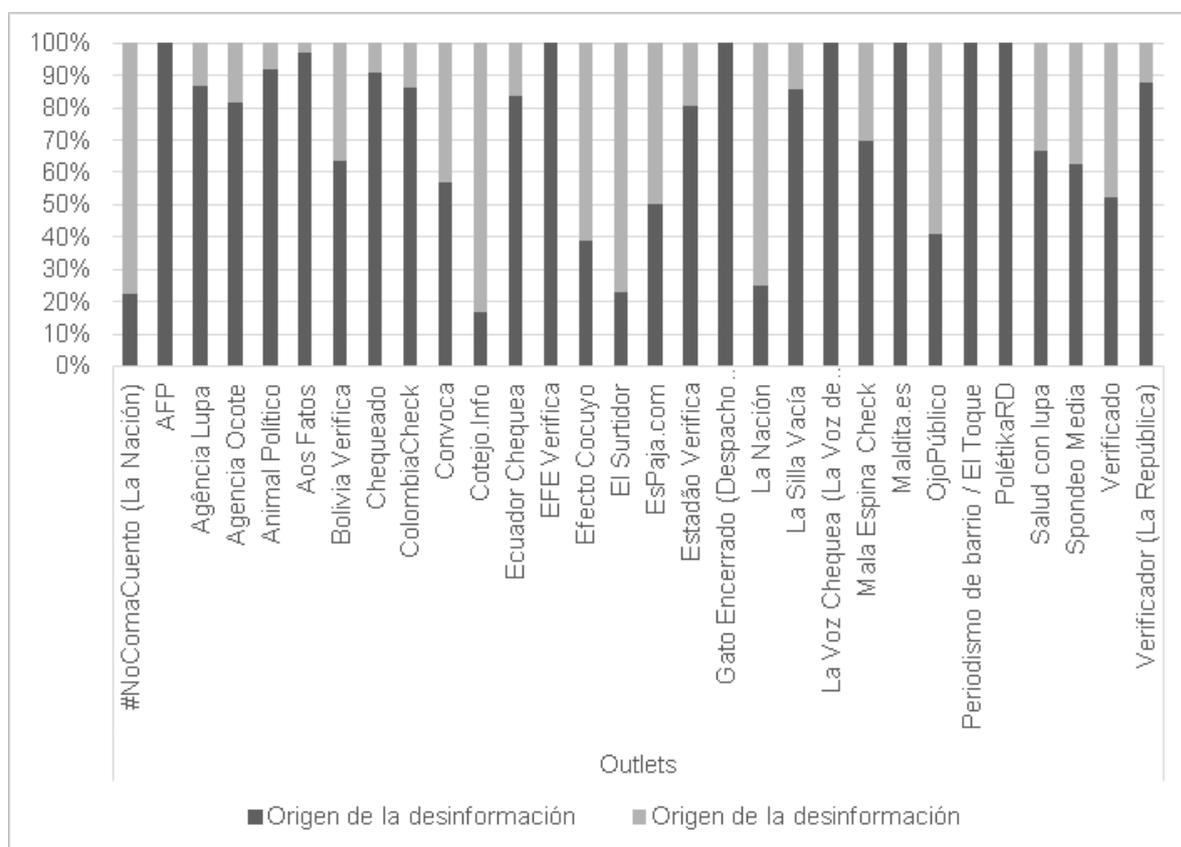
La Figura 5 indicó que un número reducido de iniciativas de fact-checking tendieron a chequear más la desinformación con origen en aplicaciones de mensajes, mientras que un grupo compuesto por la mayoría de las iniciativas se dedicaron a verificar la desinformación en las redes sociales. Las iniciativas *#NoComaCuento (La Nación)*, *Cotejo.Info*, *Efecto Cocuyo*, *El Surtidor*, *La Nación* y *OjoPúblico* forman parte del grupo que trabajó más con la desinformación originada en

**Tabla 8:** Tabla de contingencia del porcentaje entre las variables de Origen de la desinformación y Outlets

		Outlets			
		Otras iniciativas Latam	<i>#NoComaCuento (La Nación)</i> , <i>Cotejo.Info</i> , <i>Efecto Cocuyo</i> , <i>El Surtidor</i> , <i>La Nación</i> , <i>OjoPúblico</i>	Total	
Origen de la desinformación	Redes sociales	85,9%		31,3%	82,7%
	Apps de mensajes	14,1%		68,7%	17,3%
	Total	100%		100%	100%

Ver Anexo XI para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

Figura 5: Porcentaje del Origen de la desinformación por cada Iniciativa de Fact-checking



las aplicaciones de mensajes. En la Tabla 8, vemos que el 68,7% de las publicaciones de las iniciativas recién mencionadas tienen circulaban originalmente en las apps de mensajes mientras que el 85,9% del material chequeado por las otras iniciativas circulaba en las redes sociales.

La tabla cruzada y los coeficientes que dan soporte a este gráfico están en el Anexo X.

En base a estos datos, avanzamos con el análisis de regresión logística para determinar en qué medida las variables Países y Outlets inciden sobre el origen de la desinformación. En la Tabla 5, el índice de correlación de Pearson indica asociación moderada entre el Origen de la desinformación y los Países ( $r=0,315$ ) y entre el Origen de la desinformación y los Outlets ( $r=0,339$ ).

El *odds ratio* confirma que, en las publicaciones de las iniciativas #NoComaCuento (La Nación), Cotejo.Info, Efecto Cocuyo, El Surtidor, La Nación y OjoPúblico, las chances de que el origen de la desinformación fuera las apps de mensajes supera en aproximadamente 13 veces las chances de que el origen de la desinformación sea las redes sociales en comparación con las otras iniciativas latinoamericanas. El valor de R cua-

drado de Nagelkerke ( $=0,132$ ) indica que un 13,2% de los casos se explican con las dos variables. Además, el valor del Error Standard ( $=0,215$ ) es menor que la mitad del valor del coeficiente B ( $=2,594$ ) y el valor de Wald ( $=145,816$ ) es significativo. Ver Anexo XII para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

Los coeficientes muestran que, en Costa Rica, Venezuela y Paraguay, las chances de que el origen de la desinformación fuera las apps de mensajes supera en aproximadamente 12 veces las chances de que el origen de la desinformación sea las redes sociales en comparación con los otros países. El valor de R cuadrado de Nagelkerke ( $=0,114$ ) estima que un 11,4% de los casos se explican con estas dos variables. Finalmente, el valor del Error Standard ( $=0,195$ ) es menor que la mitad del valor del coeficiente B ( $=2,526$ ) y el valor de Wald ( $=126,624$ ) es significativo. Ver Anexo XIII para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

Con menor potencial explicativo, los valores de Hosmer and Lemeshow, Nagelkerke, Exp(B), Error Standard, Coeficiente B y Wald del modelo de regresión logística para la variable dependiente Origen de

la desinformación y la variable Formato de la desinformación, los coeficientes indican que la probabilidad de que en el material chequeado en las publicaciones de las iniciativas de fact-checking con desinformación originada en las apps de mensajes fue, aproximadamente, 3 veces ( $\text{Exp}(B)=2,814$ ) para cada publicación con desinformación originada en las redes sociales en formato de video. El valor de R cuadrado de Nagelkerke ( $=0,031$ ) estima que un 3,1% de los casos se explican con estas dos variables. Los demás coeficientes en la Tabla 13 corroboran la asociación entre las dos variables. Ver Anexo XIV para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

Por lo tanto, inferimos que el origen de la desinformación de los chequeos practicados cambia de acuerdo con los países y las iniciativas de chequeo. La asociación entre el origen de la desinformación y las iniciativas de fact-checking es más fuerte que la asociación con los países. Sin embargo, los índices de correlación de Pearson y los demás coeficientes del modelo de regresión con esas dos covariables presentan resultados similares.

**Tabla 9:** Prueba de correlaciones de Pearson entre las variables Países y Outlets

	Países	Outlets
Países	1	,909
Outlets	,909	1

A partir de esos números, la Tabla 9 evidencia la fuerte asociación entre las dos variables por medio de la correlación de Pearson ( $=,909$ ), indicando que países y outlets son variables muy similares. Esto se explica porque las iniciativas de fact-checking que tienen como origen de la desinformación las aplicaciones de mensajes están situadas en los países en que el origen de la desinformación es el mismo, con la excepción de *Ojo Público* que está en Perú (Tabla 10).

**Tabla 11:** Prueba de correlaciones de Pearson entre las variables Tipo de nota, Label o clasificación, Origen de la desinformación y Año

	Tipo de nota	Label o clasificación	Origen de la desinformación	Año de la publicación
Tipo de nota	1	,328	,092	,048
Label o clasificación	,328	1	,043	,054
Origen de la desinformación	,092	,043	1	-,024
Año de la publicación	,048	,054	-,024	1

**Tabla 10:** Outlets de fact-checking y su respectivo país

Outlet	País
#NoComaCuento ( <i>La Nación</i> )	Costa Rica
<i>Cotejo.Info</i>	Venezuela
<i>Efecto Cocuyo</i>	Venezuela
<i>El Surtidor</i>	Paraguay
<i>La Nación</i>	Costa Rica
<i>OjoPúblico</i>	Perú

### 4.3 Tipos de notas publicadas

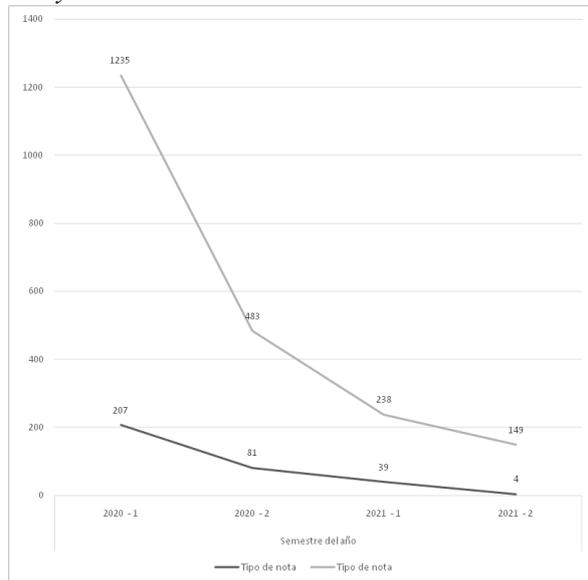
En pocas palabras, la pregunta o3 (Po3, Tabla 1) enfoca los factores que influyen los tipos de notas que son publicadas por las agencias de fact-checking en los países latinoamericanos en los dos años analizados. La variable Tipo de Nota está compuesta por dos categorías: (a) Chequeos a figuras públicas y medios y (b) Desinformación viral. Así que planteamos la relevancia de la desinformación en el trabajo de las iniciativas de fact-checking en los últimos años y los factores que aportan para eso.

En este sentido, la Figura 6 ilustra la frecuencia de las notas en los años de 2020 y 2021. Más allá de la predominancia de las notas que chequean la desinformación viral en distintas plataformas, destacamos la tendencia a nulo ( $= 4$ ) de los otros tipos de chequeos como discurso de figuras públicas y de informaciones de otros medios.

El total es de 2436 publicaciones, con 20 casos perdidos. La tabla cruzada y los coeficientes que dan soporte a este gráfico están en el Anexo XV.

Sin embargo, por el análisis del índice de correlación de Pearson (Tabla 11), los números expresan asociaciones más fuertes entre el tipo de nota con las covariables Label o clasificación ( $,328$ ) y Origen de

**Figura 6:** Frecuencia de los Tipos de Notas en los semestres de 2020 y 2021



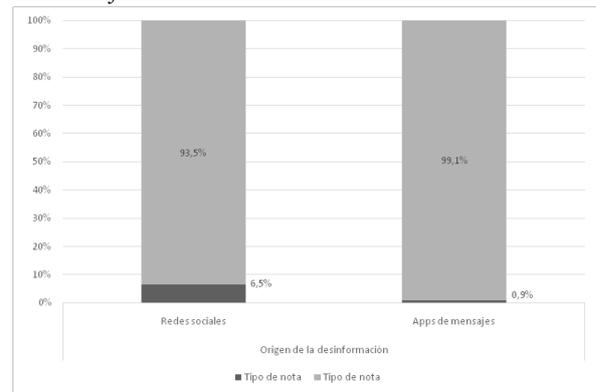
la desinformación (,092). La variable *dummy* Label o clasificación tiene como categorías: (a) Verdadero y cierto grado de verdad y (b) Falso. La variable Origen de la desinformación trabaja con las dos categorías ya mencionadas anteriormente: Redes sociales y Apps de mensajes.

La Figura 7 evidencia la predominancia los chequeos de desinformación viral sobre los chequeos relacionados a figuras públicas e informaciones publicadas por otros medios. También es interesante resaltar que el 6,5% de las notas originadas en las redes sociales resultan en chequeos de figuras públicas y medios mientras que solamente 0,9% de la desinformación originada en las apps de mensajes sean de chequeos de figuras públicas y medios. En pocas palabras, la casi totalidad de los chequeos de las iniciativas de fact-checking hechos con base al material que circula en apps de mensajes tratan de desinformación viral.

El total es de 2456 publicaciones, sin casos perdidos. La tabla cruzada y los coeficientes que dan soporte a este gráfico están en el Anexo XVI.

Con los valores de Hosmer and Lemeshow, Nagelkerke, Exp(B), Error Standard, Coeficiente B y Wald del modelo de regresión logística para la variable dependiente Tipo de nota y la covariable Label o clasificación, el *odds ratio* expresa que las notas publicadas por las iniciativas de fact-checking latinoamericanas que chequean la desinformación viral supera en aproximadamente 7 veces las chances de que sean falsas en comparación con las notas que chequean a discursos de figuras públicas y otros medios de comunicación. El valor de R cuadrado de Nagelkerke (=0,149) indica que un 14,9% de los casos se explican con las dos va-

**Figura 7:** Porcentaje del Tipo de Nota de acuerdo con el Origen de la desinformación



riables. El valor del Error Standard (=0,129) es menor que la mitad del valor del coeficiente B (=1,910) y el valor de Wald (=218,725) es significativo. Ver Anexo XVII para más detalles de los datos generados por el software para este modelo.

## DISCUSIÓN

El análisis cuantitativo de las publicaciones de las iniciativas de fact-checking latinoamericanas revela aspectos significativos sobre el contexto social en el que desarrollan sus actividades, proporcionando indicaciones sobre las tendencias de sus prácticas. La interpretación de los datos relativos a los factores que inciden en la temática de la desinformación verificada expone, por un lado, la preocupación de estas iniciativas por contener los efectos de las fake news relacionadas con la pandemia del virus Sars-Cov-02, y, por otro lado, sugiere la calidad del material desinformativo que circulaba en cada país.

El análisis de las temáticas abordadas revela un énfasis considerable en la desinformación relacionada con la pandemia de Sars-Cov-2, lo cual era previsible dada la naturaleza de la base de datos recopilada. Destacamos el aumento significativo en la verificación de desinformación sobre vacunas durante el año 2021 en comparación con 2020, alineando nuestra investigación con la tendencia global de una creciente atención a las vacunas en la segunda fase de la pandemia (García, 2022; Gehrke & Benetti, 2021; Teixeira & Martins, 2020). Otras investigaciones también aportan en la descripción del contexto informativo en este período (Calvo & Ventura, 2021; Loomba et al., 2021; Recuero & Soares, 2020; Zunino, 2021). La atención continua a la desinformación sobre la pandemia refleja la persistencia de este desafío informativo a lo largo del tiempo.

El estudio también revela asociaciones entre el origen de la desinformación y factores como los países y

las iniciativas de fact-checking. La identificación de la asociación más fuerte entre ciertos medios y la desinformación proveniente de aplicaciones de mensajes, especialmente en Costa Rica, Paraguay y Venezuela, indica la necesidad de comprender las dinámicas regionales.

Además, el análisis de los tipos de notas destaca una predominancia de la verificación de desinformación viral sobre chequeos relacionados con figuras públicas o información de otros medios. La preferencia por la verificación de desinformación viral y su asociación con la falsedad subraya la importancia de abordar contenidos que tienen un impacto significativo en la audiencia.

---

## CONCLUSIONES

---

Todas las iniciativas de fact-checking actúan predominantemente en contra de la desinformación. Si anteriormente los fact-checkers se dedicaban más a la validación de las informaciones de discursos políticos, en los últimos años su práctica está enfocada en el chequeo de la desinformación que circula por las redes sociales y las aplicaciones de mensajes. En los países latinoamericanos, según nuestro análisis, el 85,7% de las publicaciones de las agencias de fact-checking verificaron la desinformación viral, en cuanto que el 14,3% de las publicaciones son chequeos de discursos políticos, medios y otros materiales. Otro dato relevante: el 82% de los chequeos de desinformación viral se originaron en las redes sociales mientras que el 18% circulaban en las apps de mensajes.

En 2020 y 2021, todas las iniciativas actuaron en contra de la pandemia. Aunque obvio este es el primer hallazgo de esta investigación y confirma la hipótesis teórica de que el ambiente económico, político, social y cultural condiciona el flujo de informaciones. En esos dos años, el 81,1% de la temática de la desinformación verificada por las iniciativas en sus publicaciones era la pandemia, solamente el 18,9% estaban relacionadas con otros temas.

La temática política, que generalmente predomina en los chequeos en otros contextos, cuando comparada con la temática pandemia, caracterizó el 8,2% de las publicaciones en el total de los dos años, llegando al 1,2% en el 2021. La pandemia fue tema de 91,8% en el total de los dos años y suma el 98,8% en el 2021. Desde un abordaje más específico de las temáticas de la pandemia, verificamos que, en el segundo año (2021), la desinformación chequeada sobre las vacunas tuvo predominancia (68 veces) frente a otros aspectos del virus Sars-CoV-2 y de la enfermedad COVID-19.

El contexto sociopolítico aparece también en los datos sobre el origen de la desinformación chequeada cuando en Costa Rica, Paraguay y Venezuela predominan verificaciones del contenido en las aplicaciones de mensajes. No podemos inferir que, en estos países, la desinformación circula más por mensajes, porque nuestro análisis parte de las publicaciones de las iniciativas de fact-checking, las cuales no comportan todo el material malicioso intercambiado entre personas. Entretanto, develamos la fuerte presencia de la desinformación compartida por apps de mensajes en el ecosistema mediático de los tres países mencionados, principalmente.

Por fin, es interesante la predominancia de chequeos clasificados como falsos que tienen como material de verificación la desinformación viral. En primera instancia, esta constatación corrobora la dedicación de las iniciativas de fact-checking en combatir la desinformación, considerando que los chequeadores priorizan el contenido falso en sus publicaciones. En un panorama más amplio, notamos que cada vez más información y desinformación son componentes en disputa de los sistemas mediático, político y social contemporáneos.

---

*Fecha de presentación: 18/04/2023*

*Fecha de aceptación: 28/11/2023*

---

## NOTES

<sup>1</sup> El *codebook* con las informaciones sobre las variables y las categorías de análisis utilizadas está en el Anexo II.

<sup>2</sup> La categoría otros países incluye los datos de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua, Perú, República Dominicana y Uruguay.

<sup>3</sup> La tabla cruzada y los coeficientes correspondientes a la comparación entre las dos variables están en el Anexo X.



## REFERENCIAS

- Amazeen, M. A. (2013). *Making a Difference? A Critical Assessment of Fact-checking in 2012*. New America Foundation. Recuperado de: [https://static.newamerica.org/attachments/10215-making-a-difference/Amazeen\\_-\\_A\\_Critical\\_Assessment\\_of\\_Factchecking.4a3289cb3fcd4a8faf0d94f40ebcdc35.pdf](https://static.newamerica.org/attachments/10215-making-a-difference/Amazeen_-_A_Critical_Assessment_of_Factchecking.4a3289cb3fcd4a8faf0d94f40ebcdc35.pdf)
- Amazeen, M. A. (2015). Revisiting the Epistemology of Fact-Checking. *Critical Review*, 27(1), 1–22. <https://doi.org/10.1080/08913811.2014.993890>
- Amazeen, M. A. (2017). Journalistic interventions: The structural factors affecting the global emergence of fact-checking. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 21(1), 95–111. <https://doi.org/10.1177/1464884917730217>
- Aruguete, N., & Calvo, E. (2020). Coronavirus en Argentina. Polarización partidaria, encuadres mediáticos y temor al riesgo. (COVID-19 in Argentina: Party polarization, media frames, and risk aversion). *Revista Saap*, 14(2), 281–310. <https://doi.org/10.46468/rsaap.14.2.a2>
- Barzilai-Nahon, K. (2008). Toward a Theory of Network Gatekeeping: A Framework for Exploring Information Control. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(9), 1493–1512. <https://doi.org/10.1002/asi.20857>
- Barzilai-Nahon, K. (2011). Gatekeeping: A Critical Review. *Annual Review of Information Science and Technology*, 43(1), 1–79. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/aris.2009.1440430117>
- Bonow Soares, F., Recuero, R., Volcan, T., Fagundes, G., & Sodr , G. (2021). Research note: Bolsonaro’s firehose: How COVID-19 disinformation on WhatsApp was used to fight a government political crisis in Brazil. *Harvard Kennedy School Misinformation Review*, 2(1), 1–13. <https://doi.org/10.37016/mr-2020-54>
- Brandtzaeg, P. B., F lstad, A., & Domínguez, M.  . C. (2018). How Journalists and Social Media Users Perceive Online Fact-Checking and Verification Services. *Journalism Practice*, 12(9), 1109–1129. <https://doi.org/10.1080/17512786.2017.1363657>
- Calvo, E., & Ventura, T. (2021). Will I Get COVID-19? Partisanship, Social Media Frames, and Perceptions of Health Risk in Brazil. *Latin American Politics and Society*, 63(1), 1–26. <https://doi.org/10.1017/lap.2020.30>
- Durr Missau, L., & Storch, L. S. (2022). Fact-checking initiatives in Portuguese language countries: checking methods and financing strategies. *Online Media Global Communication*, 3(1), 1–26. <https://doi.org/10.1515/omgc-2022-0028>
- Garcia, M. C. (2022). *A Pandemia da (Des)Informa o: o fact-checking no combate   desinforma o sobre a COVID-19* [Disserta o de Mestrado, Universidade Nova de Lisboa]. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10362/153492>
- Gehrke, M., & Benetti, M. (2021). A desinforma o no Brasil durante a pandemia de COVID-19: temas, plataformas e atores. [Disinformation in Brazil during the Covid-19 pandemic: topics, platforms, and actors] *Fronteiras - Estudos Midi ticos*, 23(2), 14–28. <https://doi.org/10.4013/fem.2021.232.02>
- Graves, L. (2018). Boundaries Not Drawn: Mapping the institutional roots of the global fact-checking movement. *Journalism Studies*, 19(5), 613–631. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1196602>
- Graves, L., & Cherubini, F. (2016). *The rise of fact-checking sites in Europe. Digital News Project Report*. Reuters Institute for the Study of Journalism. Retrieved from <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/our-research/rise-fact-checking-sites-europe>
- Graves, L., & Glaisyer, T. (2012). *The Fact-Checking Universe in Spring 2012*. New America Foundation.
- Gutiérrez-Coba, L., Coba-Gutiérrez, P., & G mez-Diaz, J. A. (2020). La Noticias falsas y desinformación sobre el COVID-19: análisis comparativo de seis países iberoamericanos. [Fake news about Covid-19: a comparative analysis of six Iberoamerican countries] *Revista Latina De Comunicación Social*, (78), 237–264. <https://doi.org/10.4185/rllcs-2020-1476>
- Halimeh, A. A., Pourghomi, P. &, Safieddine, F. (2017, October 6-7). *The Impact of Facebook’s News Fact-Checking on Information Quality (IQ) Shared on Social Media*. [Completed Research Paper] MIT International Conference on Information Quality, UA Little Rock.
- Lewin, K. (1947). Frontiers in group dynamics: II. Channels of group life; social planning and action research. *Human Relations*, 1(2), 143–153. <https://doi.org/10.1177/001872674700100201>
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. Harper.
- Loomba, S., de Figueiredo, A., Piatek, S. J., de Graaf, K., & Larson, H. J. (2021). Measuring the impact of COVID-19 vaccine misinformation on vaccination intent in the UK and USA. *Nature Human Behaviour*, 5, 337–348. <https://doi.org/10.1038/s41562-021-01056-1>
- Lowrey, W. (2017). The Emergence and Development of News Fact-checking Sites: Institutional logics and population ecology. *Journalism Studies*, 18(3), 376–394. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2015.1052537>
- Magall n Rosa, R. (2018). Nuevos formatos de verificación. El caso de Maldito Bulo en Twitter. [New verification formats. The case of Maldito Bulo on Twitter] *Sphera Publica*, 1(18), 41–65. Recuperado de: <https://sphera.ucam.edu/index.php/sphera-01/article/view/341>
- Mian, A., & Khan, S. (2020). Coronavirus: The spread of misinformation. *BMC Medicine*, 18, 89. <https://doi.org/10.1186/s12916-020-01556-3>
- Nyhan, B., Porter, E., Reifler, J., & Wood, T. J. (2020). Taking Fact-Checks Literally But Not Seriously? The Effects of Journalistic Fact-Checking on Factual Beliefs and Candidate Favorability. *Political Behavior*, 42, 939–960. <https://doi.org/10.1007/s11109-019-09528-x>
- Nyhan, B., & Reifler, J. (2012). *Misinformation and Fact-checking: Research Findings from Social Science*. New America Foundation.
- Nyhan, B., & Reifler, J. (2015a). *Estimating Fact-checking’s Effects Evidence from a long-term experiment during campaign 2014*. American Press Institute.

- Nyhan, B., & Reifler, J. (2015b). The Effect of Fact-checking on Elites: A Field Experiment on U.S. State Legislators. *American Journal of Political Science*, 59(3), 628-640 <https://doi.org/10.1111/ajps.12162>
- Pérez, C. R., Calderón, L. S. O., & Coronado, J. P. E. (2021). Desinformación en contextos de polarización social: el paro nacional en Colombia del 21N. [Disinformation in Contexts of Social Polarization: Colombia's National Strike]. *Anagramas Rumbos y Sentidos de La Comunicación*, 19(38), 129-156. <https://doi.org/10.22395/angr.v19n38a7>
- Pérez-Curiel, C., & Velasco Molpeceres, A. M. (2020). Impacto del discurso político en la difusión de bulos sobre COVID-19. Influencia de la desinformación en públicos y medios. [Impact of political discourse on the dissemination of hoaxes about COVID-19. Influence of misinformation in public and media]. *Revista Latina*, (78), 65-97. <https://doi.org/10.4185/rlds-2020-1469>
- Recuero, R., & Soares, F. (2020). O Discurso Desinformativo sobre a Cura do COVID-19 no Twitter. [Disinformative Discourse about the Cure of COVID-19 on Twitter: A Case Study]. *E-Compós*, 24, 1-29 <https://doi.org/10.30962/ec.2127>
- Seibt, T. (2019). *Jornalismo de verificação como tipo ideal: a prática de fact-checking no Brasil*. [Tese de Doutorado, Universidade Federal do Rio Grande do Sul] Recuperado de <https://lume.ufrgs.br/handle/10183/193359>
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. (2009). Introduction: The Significance of Gatekeeping. In P. J. Shoemaker, & T. Vos, *Gatekeeping Theory* (pp. 9-16). Routledge.
- Teixeira, J. F., & Martins, A. V. (2020). Fact-checking no combate às fake news sobre a COVID-19: um estudo exploratório das agências digitais de checagem de fatos contra a desinformação da pandemia. [Fact-checking in the fight against fake news about COVID-19: an exploratory study of digital fact-checking agencies against pandemic disinformation] *Comunicação & Inovação*, 21(47), 63-81. <https://doi.org/10.13037/ci.vol21n47.7178>
- Vijaykumar, S., Jin, Y., Rogerson, D., Lu, X., Sharma, S., Maughan, A., Fadel, B., Costa, M. S. de O., Pagliari, C., & Morris, D. (2021). How shades of truth and age affect responses to COVID-19 (Mis)information: randomized survey experiment among WhatsApp users in UK and Brazil. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8, 88. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00752-7>
- Vizoso, Á., & Vázquez-Herrero, J. (2019). Fact-checking platforms in Spanish. Features, organisation and method. *Communication & Society*, 32(1), 127-142. <https://doi.org/10.15581/003.32.37819>
- Walter, N., Cohen, J., Holbert, R. L., & Morag, Y. (2019). Fact-Checking: A Meta-Analysis of What Works and for Whom. *Political Communication*, 37(3), 350-375. <https://doi.org/10.1080/10584609.2019.1668894>
- White, D. M. (1950). The "gate keeper": A case study in the selection of news. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 27(4), 383-390 <https://doi.org/10.1177/107769905002700403>
- Wintersieck, A. L., & Fridkin, K. L. (2016). The rise of fact-checking in American political campaigns. In W. L. Benoit (Ed.), *The Praeger handbook of political campaigning in the United States* (pp. 145-163). Praeger.
- Young, D. G., Jamieson, K. H., Poulsen, S., & Goldring, A. (2018). Fact-Checking Effectiveness as a Function of Format and Tone: Evaluating FactCheck.org and FlackCheck.org. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 95(1), 49-75. <https://doi.org/10.1177/1077699017710453>
- Zunino, E. (2021). Medios digitales y COVID-19: sobreinformación, polarización y desinformación Introducción [Digital Media and COVID-19: overinformation, polarization and misinformation]. *Universitas, Revista de Ciencias Sociales y Humanas de La Universidad Politécnica Salesiana Del Ecuador*, 34, 133-153. <https://doi.org/10.17163/uni.n34.2021.06>  
Anexos: [https://drive.google.com/drive/folders/1Oc07fhGQ6C5aeyMHLIYJjKIs7WJVW37?usp=drive\\_link](https://drive.google.com/drive/folders/1Oc07fhGQ6C5aeyMHLIYJjKIs7WJVW37?usp=drive_link)

**Fact-checking en Latinoamérica: el chequeo de la desinformación en la pandemia de COVID19**

**Fact-checking en Amérique latine : vérifier la désinformation pendant la pandémie de COVID19**

**Fact-checking na América Latina: detectando a desinformação durante a pandemia de COVID-19**

**Fact-checking in Latin America: verifying misinformation during the Covid19 pandemic**

**Es.** En Latinoamérica, la desinformación ha sido un relevante componente del discurso público, especialmente, en los años de la pandemia de Sars-Cov-2. Siguiendo esta tendencia, las iniciativas de fact-checking latinoamericanas se posicionaron como instrumentos para reducción de sus efectos. En este trabajo, identificamos elementos que caracterizan la actuación de las iniciativas de fact-checking. Es un análisis cuantitativo de las publicaciones de las iniciativas de fact-checking de los países latinoamericanos en 2020 y 2021. Los datos muestran la predominancia de chequeos sobre la enfermedad y el virus en 2020 y sobre las vacunas en 2021. También, identificamos que, en Costa Rica, Paraguay, y Venezuela, el origen predominante de la desinformación chequeada era las aplicaciones de mensajes, mientras que, en otros países, los chequeos se basaron en la desinformación de redes sociales. Además, son más frecuentes chequeos clasificados como falsos entre las publicaciones que tenían como material de verificación la desinformación viral.

**Palabras-clave:** Periodismo, desinformación, fact-checking, Latinoamérica, pandemia

**Fr.** En Amérique latine, la désinformation a pris une place importante dans le discours public, en particulier pendant les années de la pandémie de Covid 19. En réaction, les initiatives latino-américaines de vérification des faits se sont positionnées comme des instruments permettant de réduire les effets de cette désinformation. Dans cet article, nous identifions les éléments qui permettent de caractériser la performance des initiatives de fact-checking à travers une analyse quantitative des leurs publications dans les pays d'Amérique latine en 2020 et 2021. Les données montrent la prédominance de la vérification concernant les maladies et les virus en 2020 et les vaccins en 2021. Nous avons également constaté qu'au Costa Rica, au Paraguay et au Venezuela, la source prédominante des fausses informations vérifiées était les applications de messagerie, tandis que dans d'autres pays, les vérifications étaient basées sur des fausses informations provenant plutôt des médias sociaux. En outre, il apparait que les « faux » sont plus fréquents dans les publications ayant vérifié de fausses informations virales.

**Mots-clés :** Journalisme, désinformation, vérification des faits, Amérique latine, pandémie

**Pt.** Na América Latina, a desinformação tem ocupado um espaço relevante no discurso público, especialmente nos anos da pandemia de Covid-19. Em resposta, as iniciativas latino-americanas de checagem de fatos se estabeleceram como instrumentos para reduzir os efeitos dessa desinformação. Este artigo busca identificar os elementos que caracterizam o desempenho das iniciativas de fact-checking a partir de uma análise quantitativa de suas publicações nos países latino-americanos em 2020 e 2021. Os dados mostram uma predominância das checagens sobre doenças e vírus em 2020, e sobre vacinas em 2021. Também se observou que, na Costa Rica, Paraguai e Venezuela, os aplicativos de mensagens foram a fonte predominante dos conteúdos verificados, enquanto em outros países, as checagens se concentraram nas desinformações oriundas das mídias sociais. Além disso, as informações classificadas como “falsas” foram mais frequentes nas publicações sobre a checagem de conteúdos virais.

**Palavras-chave:** Jornalismo, desinformação, checagem de fatos, América Latina, pandemia

**En.** In Latin America, misinformation played an important role in public discourse, particularly during the years of the Covid19 pandemic. In response, Latin American fact-checking initiatives have positioned themselves as instruments for reducing the effects of misinformation. In this article, we identify the elements that make it possible to characterize the performance of fact-checking initiatives through a quantitative analysis of their publications in Latin American countries in 2020 and 2021. The data shows the predominance of verification concerning diseases and viruses in 2020 and vaccines in 2021. We also found that in Costa Rica, Paraguay and Venezuela, the predominant source of verified false information was messaging applications, while in other countries the verifications were based on false information from social media. Furthermore, it appears that ‘false’ information is more frequent in publications that have verified false viral information.

**Keywords:** Journalism, misinformation, fact-checking, Latin America, pandemic

