

# Compromiso y reflexividad de las investigadoras en estudios sobre periodismo

**ROSELYNE RINGOOT**

*Gresec  
Université Grenoble Alpes  
roselyne.ringoot@univ-grenoble-alpes.fr*

**CATHERINE QUIROGA CORTÉS**

*Lerass & LaPIJ  
Université de Toulouse  
catherine.quiroga-cortes@univ-tlse3.fr  
0009-0000-3191-8875*

**LISE MÉNALQUE**

*ReSIC & LaPIJ  
Université libre de Bruxelles  
Lise.Menalque@ulb.be*

**MARIANA FAGUNDES-AUSANI**

*Arènes  
Université de Rennes & Universidade de Brasília  
fagundes.mariana@gmail.com  
0000-0003-3361-3607*



Este número especial se enfoca en el compromiso de lxs investigadorxs que abordan objetos y terrenos periodísticos, y que ponen en cuestión las normas, prácticas y métodos de investigación movilizados en sus estudios, los cuales están atravesados —o desafiados— por sus propios posicionamientos y formas de implicación. Más allá de los debates generales sobre la función de las ciencias sociales en la sociedad o sobre el rol político y la responsabilidad social de lxs académicxs, este número busca poner en evidencia e interrogar aquello que podría ser específico —o no— en las formas de compromiso que adoptan lxs investigadorxs en el campo del periodismo.

Este número temático se origina a partir de la constatación de que muchxs jóvenes investigadorxs<sup>1</sup> expresan dudas y reflexiones en torno a la relación específica —e incluso afectiva— que mantienen con sus objetos y contextos de estudio en el campo periodístico y/o mediático. Ya sea porque son experiodistas o porque trabajan sobre la cobertura de eventos y territorios con los que mantienen vínculos estrechos, surge la necesidad de incluir (o tomar distancia de) esas dimensiones “personales” en el trabajo científico. Un segundo diagnóstico subyacente es que, si bien existe una abundante literatura sobre el compromiso de lxs investigadorxs y la reflexividad científica, son esca-

Pour citer cet article, to quote this article,  
para citar este artigo :

Roselyne Ringoot, Catherine Quiroga Cortés, Lise Ménalque, Mariana Fagundes, « Compromiso y reflexividad de las investigadoras en estudios sobre periodismo », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.  
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.655>



Los trabajos que abordan estas cuestiones desde el campo de los estudios sobre el periodismo y los medios de comunicación.

Reflexionar sobre los posicionamientos adoptados por lxs investigadorxs —ya sea desde una postura académica, experta, comprometida, militante, o a través de métodos de observación neutrales o implicados— permite profundizar en las formas y modalidades del ejercicio reflexivo en torno al compromiso en la investigación y su relación con el objeto periodístico. Del mismo modo que las herramientas de las ciencias sociales funcionan a la vez como recursos y como instrumentos para construir y comprender el objeto de estudio, el compromiso de lxs investigadorxs puede ser percibido —por ellxs mismxs— como una fortaleza, en la medida en que facilita una inmersión profunda en el mundo social investigado, o como una limitación, en cuanto exige tomar distancia crítica respecto de la propia experiencia del terreno.

Diversos enfoques teóricos y trabajos empíricos permiten interrogar estas posturas investigativas: la perspectiva constructivista, con los trabajos clásicos de Bourdieu (1987), pero también los aportes de Neveu (2003), Delforce (2004) y Frère y Jacquemain (2008) así como las reflexiones sobre el compromiso en las ciencias sociales y más particularmente en los estudios sobre periodismo, como los trabajos de Stengers y Schlanger (1989), así como las relaciones entre periodismo y ciencias sociales (Bastin, 2016). La dimensión objetivadora del concepto interaccionista de *carrera* también permite movilizar el «truco» de la objetivación como práctica de revelación (Becker, 2002), centrando el análisis en las posiciones sucesivas ocupadas dentro de un mundo, desde una perspectiva dinámica y procesual.

Cualquiera sea la fase o etapa de la investigación (emergente, intermedia o consolidada), lxs investigadorxs son susceptibles de problematizar las relaciones entre compromiso e investigación sobre el periodismo, y de poner en perspectiva sus trabajos bajo el ángulo de la reflexividad. Este cuestionamiento deja entrever, en segundo plano, otra interrogación fundamental relativa a las posibles formas de cooperación, diferenciación o tensión entre lxs investigadorxs del periodismo y lxs periodistas, en el contexto de compromisos y luchas que pueden ser compartidos —o, por el contrario, divergentes. ¿Cómo se comprometen unxs y otrxs por una causa común —por ejemplo, la realización de un trabajo académico sobre la cobertura periodística de una movilización social (Ruffio, 2024; Thiong-Kay, 2021)—, al mismo tiempo que se elaboran fronteras que se esfuerzan de construir legitimidades diferenciadas? ¿O, por el contrario, cómo se posicionan cuando se trata de compromisos antagónicos?

Este número temático busca esclarecer lo que puede implicar una reflexividad científica comprometida, entendida en relación con la situación particular de cada investigadorx y con las diversas etapas que estructuran el proceso de investigación: la construcción del objeto de estudio, la elección del terreno, el acceso y la relación con éste, el enfoque metodológico, la elaboración del relato científico, así como las labores de mediación y de difusión del conocimiento producido. Cuestionar la reflexividad desde la perspectiva del compromiso implica adoptar una postura potencialmente no convencional, en la medida en que se busca visibilizar estudios de caso que revelan características específicas y contextuales propias de lxs investigadorxs en el ámbito del periodismo. Y tomar en cuenta diversos factores —como la trayectoria investigadora, la experiencia personal, la construcción del objeto empírico periodístico o la gestión de los desafíos políticos vinculados al tema de estudio y su posible politización— puede incluso entrañar ciertos riesgos, ya que articular una reflexión crítica desde una dimensión comprometida sigue siendo un ejercicio poco frecuente en nuestros campos de investigación. El régimen enunciativo que ello conlleva representa también un desafío: en algunos casos, puede requerir el uso de una primera persona del singular asumida, adaptada al relato de un «yo científico», pero que se aleja de las normas tradicionales de escritura académica.

La afinidad científica de las coordinadoras de este número temático se consolida principalmente en torno a dos nociones: la de «intelectual específico» (Foucault, 1976) y la de «conocimiento situado» (Haraway, 1988). Ambas reflejan anclajes teóricos diversos pero complementarios en la búsqueda de revelar las articulaciones entre compromiso y reflexividad. La reflexión de Michel Foucault sobre el «intelectual específico» remite a su posicionamiento y a sus modos de intervención política, enmarcados en los movimientos militantes y contestatarios de los años setenta en Francia, y más concretamente en el proyecto de creación del Groupe d'information sur les prisons, en el que participó activamente. Por su parte, la noción de «conocimiento situado» surge en los años ochenta en Estados Unidos, gracias a los estudios feministas, los cuales —al considerar las relaciones de poder (de clase, raza, género, etc.)— cuestionan la epistemología de una visión «objetiva» de las ciencias humanas (Bereni et al., 2020). Hasta entonces, lxs sujetxs de estudio aparecían como desprovistxs de cuerpo e historia, lo que revela la hegemonía de una epistemología «clásica» de un «universalismo masculino» (Nelson, 2003), según la cual lxs entrevistadxs serían «naturalmente» percibidxs como hombres, blancos, válidos y heterosexuales. Lo mismo se esperaba de lxs investigadorxs, cuya «objetividad», distancia y «neutralidad» respecto a sus objetos de estudio debían ser las consignas rectoras de la producción científica.

La primera perspectiva que consideramos pertinente para abordar la cuestión que nos ocupa se enmarca en el contexto de los movimientos contestatarios que surgieron en Francia a finales de los años sesenta y comienzos de los setenta. En ese marco, Michel Foucault desarrolla la noción de «intelectual específico» como parte de un ejercicio reflexivo que busca precisar su papel y su compromiso en la emergencia de diversos «grupos de información», sobre las prisiones, pero también sobre la salud y los hospitales psiquiátricos (Artières, 2002). Al mismo tiempo, se trata para él de distanciarse de la figura del escritor omnisciente que apoya causas políticas generales, es decir, del «intelectual universal» encarnado por Jean-Paul Sartre. Esta distinción propuesta por Foucault subraya un saber situado, anclado en un objeto de investigación delimitado y específico: «Los intelectuales se han habituado a trabajar no en el ‘universal’, en el ‘ejemplar’, en el ‘justo-y-verdadero-para-todos’, sino en sectores específico» (Foucault, 1977/1993, p. 183). Foucault se posiciona, por lo tanto, como un «intelectual específico» que opera en ámbitos de investigación concretos (prisión, demencia, sexualidad), los cuales también son objetos de cuestionamiento por parte de distintos actores sociales implicados.

Aunque prefiere el término «intelectual», Foucault se refiere de forma explícita a las operaciones de investigación para definir la especificidad que lo caracteriza. El «intelectual específico» se inscribe en la búsqueda de la verdad entendida como «el conjunto de reglas mediante las cuales se distingue lo verdadero de lo falso y se vinculan al saber efectos específicos de poder» (ibid., p. 188). Este intelectual, en la concepción de Foucault, no tiene como propósito hablar en nombre de los grupos sociales que estudia (como los detenidos), sino que su posicionamiento se funda en la experiencia y la experticia adquiridas dentro del campo de conocimiento que trabaja. Sin embargo, «el trabajo del “intelectual específico” consiste, ante todo, en repensar las categorías de análisis del mundo social y redefinir las problemáticas pertinentes, a contracorriente de las ideas preconcebidas y de los esquemas de percepción rutinarios» (Sapiro, 2009, p. 28). Según Michel Foucault, la búsqueda de la verdad articula problematización y politización, en la medida en que problematizar permite la emergencia de nuevas formas de politización. No se trata tanto de un compromiso con una causa concreta, sino más bien de un compromiso como investigador.

La segunda perspectiva movilizada en este análisis proviene de las investigadoras feministas anglosajonas (Hartsock, 1983; Haraway, 1991; Harding, 1992), quienes iniciaron un proceso epistemológico orientado hacia un esfuerzo por “sexuar el conocimiento”. El género, entendido como una construcción social de las diferencias sexuales y de las identidades, “obliga

a repensar las categorías y los esquemas de análisis” (Laufer et al., 2010, p. 11), así como la propia posición de lxs investigadorxs en relación con sus objetos de estudio. Haraway (1988) describe así la noción de «conocimientos situados» (*situated knowledges*) como una relectura crítica de los criterios de cientificidad desde posturas feministas, lo cual implica incorporar las variables de género y ejercitar una reflexividad sobre los elementos que se han considerado relevantes en la producción del conocimiento, aquello que se ha excluido y las razones de dicha exclusión, así como las condiciones en las que se construyó el objeto de investigación (Puig de la Bellacasa, 2003). Más allá de la renovación epistemológica propia del campo de los saberes feministas, esta manera de concebir la relación entre lxs investigadorxs y sus objetos de estudio, así como la reflexión crítica sobre la noción de “objetividad científica”, interpela de manera transversal al conjunto de las ciencias humanas.

Desde hace algunos años, diversxs investigadorxs en periodismo reivindican su adhesión a esta epistemología de los «conocimientos situados», en un esfuerzo por esclarecer zonas opacas frecuentemente desatendidas por la literatura académica. En este sentido, Cathy Marston (1999) consigue caracterizar la formación de lxs jóvenes periodistas a finales de los años noventa como capacitista, en la medida en que promueve un modelo de sobrecarga laboral que favorece a los cuerpos normativamente válidos. Más recientemente, Kristin S. Orgeret (2020) retoma esta postura epistemológica para invitar a lxs investigadorxs en periodismo a conceder un lugar central a la emoción en sus investigaciones, con el objetivo de ofrecer una comprensión más inclusiva de la profesión periodística. Situarse en relación con el objeto de estudio y/o con las personas investigadas implica reflexionar sobre las relaciones de poder que conllevan las distintas posturas investigativas, en lo que Patrick Charaudeau describe como “la tensión entre una postura que exigiría al investigador denunciar aquello que los discursos dominantes ocultan, y otra que, por el contrario, le demanda neutralidad axiológica” (2013, p. 2). Se trata, por tanto, de establecer vínculos entre las condiciones materiales de existencia de lxs investigadorxs, la producción del conocimiento a través de sus objetos de estudio y sus compromisos particulares (Clair, 2016), en lo que Sandra Harding denomina la *standpoint theory* o teoría del punto de vista (1987).

Ambas perspectivas constituyen una invitación a desarrollar un ejercicio reflexivo en torno a las condiciones de producción del conocimiento, las posturas adoptadas por lxs investigadorxs y los efectos de poder que atraviesa todo proceso de investigación. En este sentido, se presentan como herramientas fecundas para pensar las formas de compromiso de lxs investigadorxs en el ámbito del periodismo. Sin embargo, no

agotan por sí solas la diversidad de posicionamientos que pueden adoptar estxs investigadorxs. Los textos de Gabrielle Romain y Clémence Petit se inscriben ambos en la epistemología feminista y en el marco de los conocimientos situados, y comparten una reflexión sobre la articulación entre un pasado reciente como periodistas y un presente como jóvenes investigadoras que trabajan sobre terrenos periodísticos. El trabajo emocional que visibiliza Gabrielle Romain permite comprender la transición entre ambos universos profesionales; mientras que la delimitación del campo y las modalidades de entrevista explicitadas por Clémence Petit dan cuenta de una estratificación reflexiva particularmente rica. Otras dos autoras parten de un mismo terreno de investigación: el movimiento social de los *Gilets jaunes*—y en particular sus producciones mediáticas y comunicacionales—, que da lugar a dos ejercicios reflexivos marcadamente distintos. El texto de Mélanie Lecha analiza cómo fue posible —o no— conciliar su militancia como ex miembro del movi-

miento de los *Gilet jaunes* con su posición de investigadora, mientras que el de Brigitte Sebbah muestra cómo la simultaneidad entre el acontecimiento mediatizado y la investigación en curso produce, al mismo tiempo, una deconstrucción de los relatos dominantes en los medios. El texto de Emmanuel Marty, por su parte, se sustenta en el concepto de neutralidad axiológica y en un enfoque empírico basado en entrevistas y corpus periodísticos, proponiendo una lectura que articula la reflexividad del investigador con su compromiso en el análisis de los materiales discursivos.

Este conjunto de trabajos se completa con tres entrevistas a colegas de Francia, Estados Unidos y Brasil, centradas en su relación con el compromiso investigativo. Es precisamente a esta pluralidad de formas de implicación científica en el campo del periodismo a la que este número desea contribuir.

## NOTES

---

<sup>1</sup>. La idea de este dossier surgió al cierre de la segunda edición de la Jornada de Jóvenes Investigadorxs —también conocida como jornada metodológica— celebrada en el marco de los Encuentros Internacionales de Investigación sobre el Periodismo, en Burdeos, en diciembre de 2022. El panel titulado “Los combates de lxs investigadorxs en periodismo” resonaba con el coloquio del día anterior, centrado en el periodismo como profesión de lucha. Como el léxico

del combate ya había sido central en los dos números anteriores de la revista (*Sur le journalisme*, vol. 13, núms. 1 y 2), optamos por reorientar la propuesta editorial hacia una reflexión más centrada en el compromiso y la reflexividad científica.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alamo-Pastrana, C., & Hoynes, W. (2020). Racialization of news: Constructing and challenging professional journalism as "White Media". *Humanity & Society*, 44(1), 67-91. doi:10.1177/0160597618820071
- Alemán, S. M. (2017). A critical race counterstory: Chicana/o subjectivities vs. journalism objectivity. *Taboo: The Journal of Culture and Education*, 16(1), 8.
- Berkowitz, D. A. (1997). *The social meanings of news: A text-reader*. Thousands Oaks, CA: Sage.
- Boczkowski, P. J., & Papacharissi, Z. (2017). *Trump and the media*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. New York: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., & Lewis, S. C. (2021). *News after Trump: Journalism's crisis of relevance in a changed media culture*. New York: Oxford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., Lewis, S. C., & Berkowitz, D. A. (2018). Journalism Studies and its core commitments: The making of a communication field. *Journal of Communication*, 68(1), 6-25. doi:10.1093/joc/jqx006
- Chambers, D., Steiner, L., & Fleming, C. (2004). *Women and journalism*. New York: Routledge.
- Christians, C. G., & Carey, J. W. (1989). The logic and aims of qualitative research. In G. H. Stempel & B. H. Westley (Eds.), *Research methods in mass communication* (2nd ed., pp. 354-374). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Dierickx, L., & Lindén, C.-G. (2024). From bytes to bylines: A history of AI in journalism practices. In T. s. Tófalvy & I. Vobic (Eds.), *Histories of digital journalism: The interplay of technology, society and culture* (pp. 69-81). London; New York: Routledge.
- Elsheikh, D., Jackson, D., & Jebiril, N. (2024). Revisiting the hierarchy of influences on journalism in a transitional context: When the social system level prevails. *International Journal of Communication*, 18, 1-19.
- Ferrucci, P., & Kuhn, T. (2022). Remodeling the hierarchy: An organization-centric model of influence for media sociology research. *Journalism Studies*, 23(4), 525-543. doi:10.1080/1461670X.2022.2032805
- Firestein, S. (2012). *Ignorance: How it drives science*. New York: Oxford University Press.
- Hall, S. (1980). *Culture, media, language: Working papers in cultural studies, 1972-79*. London: Hutchinson.
- Hall, S. (1989). Ideology. In E. Barnouw (Ed.), *International Encyclopedia of Communication* (Vol. 2, pp. 307-311). New York: Oxford Press.
- Hall, S. (1992). The West and the rest: Discourse and power. In S. Hall & B. Gieben (Eds.), *Formations of modernity* (pp. 275-332). Cambridge: Polity Press.
- Hall, S. (1997). The work of representation. In S. Hall (Ed.), *Representation: Cultural representations and signifying practices* (pp. 13-74). London: Sage.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & De Beer, A. S. (Eds.). (2019). *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe*. New York: Columbia University Press.
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2017). Journalistic roles and the struggle over institutional identity: The discursive constitution of journalism. *Communication Theory*, 27(2), 115-135. doi:10.1111/comt.12112
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2018). Journalism beyond democracy: A new look into journalistic roles in political and everyday life. *Journalism*, 19(2), 146-164. doi:10.1177/1464884916673386
- Hanitzsch, T., Vos, T. P., Standaert, O., Hanusch, F., Hovden, J. F., Hermans, L., & Ramaprasad, J. (2019). Role orientations: Journalists' views on their place in society. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe* (pp. 161-197). New York: Columbia University Press.
- Hanusch, F., & Vos, T. P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82(4), 319-341. doi:10.1177/1748048518822606
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. New York: Harper.
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. J. (Eds.). (2023). *Digital journalism in Latin America*. New York; London: Taylor & Francis.
- Ornebring, H. (2018). Journalism and change. In T. P. Vos (Ed.), *Journalism* (Vol. 19, pp. 555-574). Berlin, Boston: Walter De Gruyter.
- Parks, P. (2019). Covering Trump's 'carnival': A rhetorical alternative to 'objective' reporting. *Journalism Practice*, 13(10), 1164-1184. doi:10.1080/17512786.2019.1577696
- Parsons, C. (2007). *How to map arguments in political science*. New York: Oxford Press.
- Robinson, S., & Culver, K. B. (2019). When White reporters cover race: News media, objectivity and community (dis)trust. *Journalism*, 20(3), 375-391. doi:10.1177/1464884916663599
- Schudson, M. (1978). *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2(2), 149-170.
- Shoemaker, P. J. (1991). *Gatekeeping*. Newbury Park: Sage Publications.
- Shoemaker, P. J., & Cohen, A. A. (2006). *News around the world: Content, practitioners, and the public*. New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). *Mediating the message in the 21st century: A media sociology perspective* (3rd ed.). New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., Tankard, J. W., & Lasorsa, D. L. (2004). *How to build social science theories*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.

- Steiner, L. (1988). Oppositional decoding as an act of resistance. *Critical Studies in Mass Communication*, 5(1), 1-15. doi:10.1080/15295038809366682
- Tandoc, E. C., Hellmueller, L., & Vos, T. P. (2013). Mind the gap: Between journalistic role conception and role enactment. *Journalism Practice*, 7(5), 539-554. doi:10.1080/17512786.2012.726503
- Vos, T. P. (2002). Newswriting structure and style. In W. D. Sloan & L. M. Parcell (Eds.), *American journalism: History, principles, practices* (pp. 296-305). Jefferson, NC: McFarland & Co.
- Vos, T. P. (2010). A cultural explanation for early broadcast policy: Professionalism, voluntarism, and U.S. Broadcast Networks. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 54(2), 179-193.
- Vos, T. P. (2011). A mirror of the times: A history of the mirror metaphor in journalism. *Journalism Studies*, 12(5), 575-589.
- Vos, T. P. (2012). 'Homo Journalisticus:' Journalism education's role in articulating the objectivity norm. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 13(4), 435-449. doi:10.1177/1464884911431374
- Vos, T. P. (2013). Explaining the origins of the advertising agency. *American Journalism*, 30(4), 450-472. doi:10.1080/08821127.2013.846714
- Vos, T. P. (2016). Historical perspectives on journalistic roles. In C. Mellado, L. Hellmueller, & W. Donsbach (Eds.), *Journalistic role performance: Concepts, models, and measures* (pp. 41-59). New York: Routledge.
- Vos, T. P. (2019). Journalism as institution. In H. Ornebring (Ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Vos, T. P. (2023a). The social roles of journalism. In S. Allan (Ed.), *The Routledge companion to news and journalism* (2nd ed., pp. 73-81). Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge.
- Vos, T. P. (2023b). Theory, concepts, and historiography: An overview. In M. M. Garza, M. Fuhlhage, & T. Lucht (Eds.), *The Routledge Companion to American Journalism History* (pp. 401-410). New York; London: Routledge.
- Vos, T. P., & Finneman, T. (2017). The early historical construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 18(3), 265-280. doi:10.1177/1464884916636126
- Vos, T. P., & Li, Y. (2013). Justifying commercialization: Legitimizing discourses and the rise of American advertising. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(3), 559-580. doi:10.1177/1077699013493787
- Vos, T. P., & Moore, J. (2018). Building the journalistic paradigm: Beyond paradigm repair. *Journalism*, 1464884918767586. doi:10.1177/1464884918767586
- Vos, T. P., & Perreault, G. P. (2020). The discursive construction of the gamification of journalism. *Convergence*, 26(3), 470-485. doi:10.1177/1354856520909542
- Vos, T. P., & Russell, F. M. (2019). Theorizing journalism's institutional relationships: An elaboration of Gatekeeping Theory. *Journalism Studies*, 20(16), 2331-2348. doi:10.1080/1461670X.2019.1593882
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2018). The discursive construction of journalistic authority in a post-truth age. *Journalism Studies*, 19(13), 2001-2010. doi:10.1080/1461670X.2018.1492879
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2019). The discursive (re)construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism Practice*, 13(4), 396-412. doi:10.1080/17512786.2018.1478746
- Waisbord, S., & Mellado, C. (2014). De-westernizing Communication Studies: A reassessment. *Communication Theory*, 24(4), 361-372. doi:10.1111/comt.12044
- White, D. M. (1950). The 'gate keeper:' A case study in the selection of news. *Journalism Quarterly*, 27(4), 383-390.
- Wolfgang, J. D., Vos, T. P., Kelling, K., & Shin, S. (2021). Political journalism and democracy: How journalists reflect political viewpoint diversity in their reporting. *Journalism Studies*, 22(10), 1339-1357. doi:10.1080/1461670X.2021.1952473
- Zelizer, B. (2019). Why journalism is about more than digital technology. *Digital Journalism*, 7(3), 343-350. doi:10.1080/21670811.2019.1571932