

ENTREVISTA CON

Ximena Orchard

“El periodismo ya no es el principal centro gravitacional en los circuitos informativos”

PRESENTACIÓN

Ximena Orchard es una de las voces más lúcidas y activas del campo de estudios sobre periodismo y comunicación política en Chile. Con una formación que articula experiencia profesional y trayectoria académica internacional, ha sabido construir una mirada crítica sobre las tensiones entre medios, política y ciudadanía, a partir de un enfoque situado y comprometido con el fortalecimiento de la comunicación pública. Es periodista por la Pontificia Universidad Católica de Chile y realizó estudios de posgrado en la Universidad de Sheffield (Reino Unido), donde obtuvo un MA en Comunicación Política y un PhD en Journalism Studies y Comunicación Política. Su experiencia profesional previa incluye trabajos en medios como *Publimetro* y en áreas de comunicación institucional en el sector público y privado, antecedentes que enriquecen su actual trabajo investigativo.

Ha ejercido la docencia y gestión académica en distintas universidades chilenas. Fue directora del Departamento de Periodismo de la Universidad Alberto Hurtado, y actualmente es investigadora asociada en la Escuela de Periodismo de la Universidad de Santiago de Chile, donde además dirige el Centro de Estudios de la Comunicación Pública (CECOMP). Su trabajo de investigación se centra en el análisis de las prácticas periodísticas, los vínculos entre élites mediáticas y políticas, y los cambios en los consumos informativos y su impacto en la relación entre ciudadanía y espacio público.

Orchard ha sido parte del Núcleo Milenio MEPOP y ha desarrollado investigaciones relevantes sobre mediatización política, legitimidad del periodismo y condiciones de producción de las noticias, particularmente en contextos de crisis como el estallido social chileno. En sus trabajos más recientes, ha contribuido a conceptualizar las disposiciones epistémicas del periodismo frente al conflicto, ampliando la discusión sobre los criterios de noticiabilidad y las respuestas éticas del campo profesional ante la polarización. En esta entrevista, repasa su trayectoria, los dilemas teóricos que han atravesado su obra y los desafíos pendientes para la consolidación de un campo de estudios del periodismo con vocación crítica, plural e interdisciplinaria en América Latina.

ENTREVISTA COM

Ximena Orchard

“O jornalismo já não é o principal centro gravitacional nos circuitos informativos”

APRESENTAÇÃO

Ximena Orchard é uma das vozes mais lúcidas e ativas no campo dos estudos sobre jornalismo e comunicação política no Chile. Com uma formação que articula experiência profissional e trajetória acadêmica internacional, soube construir um olhar crítico sobre as tensões entre mídia, política e cidadania, a partir de uma abordagem situada e comprometida com o fortalecimento da comunicação política. É jornalista pela Pontificia Universidad Católica de Chile e fez sua pós-graduação na Universidade de Sheffield (Reino Unido), onde obteve uma MA em Comunicação Política e um PhD em Estudos de Jornalismo e Comunicação Política. Sua experiência profissional prévia inclui trabalhos em veículos como *Publimetro* e em áreas da Comunicação institucional do setores público e privado, antecedentes que enriquecem seu trabalho de pesquisa atual.

Exerceu a docência e a gestão acadêmica em distintas universidades chilenas. Foi diretora do Departamento de jornalismo da Universidad Alberto Hurtado, e atualmente é pesquisadora associada à Escola de jornalismo da Universidad de Santiago de Chile, onde também dirige o Centro de Estudios de la Comunicación Pública (CECOMP). Sua pesquisa se centra na análise das práticas jornalísticas, dos vínculos entre elites midiáticas e políticas, e nas mudanças do consumo de informação e seu impacto na relação entre cidadania e espaço público.

Orchard integra o Núcleo Milenio MEPOP e tem desenvolvido pesquisas relevantes sobre midiatização política, legitimidade do jornalismo e condições de produção das notícias, particularmente em contextos de crise como o da explosão social chilena. Em seus trabalhos mais recentes, contribuiu para conceitualizar as disposições epistêmicas do jornalismo frente ao conflito, ampliando a discussão sobre os critérios de noticiabilidade e as respostas éticas do campo profissional diante da polarização. Nesta entrevista, ela repassa a sua trajetória, os dilemas teóricos que atravessam sua obra e os desafios pendentes para a consolidação de um campo de estudos do jornalismo com vocação crítica, plural e interdisciplinar na América Latina.

INTERVIEW WITH

Ximena Orchard

‘Journalism is no longer the main gravitational centre in information circuits’

PRESENTATION

Ximena Orchard is one of the most lucid and active voices in the field of journalism and political communication studies in Chile. With a background that combines professional experience and an international academic career, she has developed a critical perspective on the tensions between the media, politics, and citizenship. Her work is grounded in a situated approach committed to strengthening public communication. She is a journalist from the Pontifical Catholic University of Chile and completed postgraduate studies at the University of Sheffield (United Kingdom), where she obtained an MA in Political Communication and a PhD in Journalism Studies and Political Communication. Her previous professional experience includes work in media outlets such as *Publimetro* and in areas of institutional communication in the public and private sectors, a background that enriches her current research work.

She has taught and held academic management positions at various Chilean universities. She was director of the Journalism Department at Alberto Hurtado University and is currently a research associate at the School of Journalism at the University of Santiago de Chile, where she also heads the Centre for Public Communication Studies (CECOMP). Her research focuses on analysing journalistic practices, the relationships between media and political elites, and changes in information consumption, as well as their impact on the relationship between citizens and the public sphere.

Orchard has been part of the Núcleo Milenio MEPOP research center and has conducted significant research on political mediatization, the legitimacy of journalism, and the conditions of news production, particularly in crisis contexts such as the Chilean social uprising of 2019-2021. In her most recent work, she has contributed to conceptualizing the epistemic dispositions of journalism in the face of conflict, expanding the discussion on newsworthiness criteria and the profession’s ethical responses to polarization. In this interview, she reflects on her career, the theoretical dilemmas that have shaped her work, and the challenges that remain for building a field of journalism studies in Latin America with a critical, pluralistic, and interdisciplinary orientation.

ENTRETIEN AVEC

Ximena Orchard

« Le journalisme n'est plus le principal centre de gravité des circuits d'information »

PRÉSENTATION

Ximena Orchard est l'une des voix les plus lucides et les plus dynamiques du champ des études sur le journalisme et la communication politique au Chili. Forte d'une expérience professionnelle combinée à une trajectoire universitaire internationale, elle a développé un regard critique sur les tensions entre médias, politique et citoyenneté, s'appuyant sur une approche située et engagée en faveur du renforcement de la communication publique. Diplômée en journalisme de l'Université pontificale catholique du Chili, elle a poursuivi des études de troisième cycle à l'Université de Sheffield (Royaume-Uni), où elle a obtenu un master en communication politique puis un doctorat en *Journalism Studies* et communication politique. Son expérience professionnelle antérieure inclut des postes au sein de médias tels que *Publimetro* ainsi que dans des services de communication institutionnelle, publics et privés, un parcours qui nourrit ses travaux de recherche actuels.

Elle a enseigné et exercé des fonctions de responsabilité académique dans plusieurs universités chiliennes. Elle a dirigé le département de journalisme de l'Université Alberto Hurtado et est aujourd'hui chercheuse associée à l'École de journalisme de l'Université de Santiago du Chili, où elle dirige également le Centre d'études sur la communication publique (CECOMP). Ses recherches portent sur les pratiques journalistiques, les relations entre élites médiatiques et politiques, et les transformations des usages de l'information, ainsi que sur leurs effets sur la relation entre citoyenneté et sphère publique.

Orchard a été membre du centre de recherche Núcleo Milenio MEPOP où elle a mené d'importants travaux sur la médiatisation politique, les questions de légitimité du journalisme et les conditions de production de l'information, en particulier dans des contextes de crise comme le mouvement social chilien de 2019-2021. Dans ses recherches les plus récentes, elle a contribué à conceptualiser les dispositions épistémiques du journalisme face au conflit, élargissant la discussion sur les critères de mise en visibilité de l'information et sur les réponses éthiques du métier face à la polarisation. Dans cet entretien, elle revient sur son parcours, les dilemmes théoriques qui ont façonné son travail, ainsi que sur les défis qui restent à relever en Amérique latine pour consolider un champ d'études du journalisme à l'orientation critique, pluraliste et interdisciplinaire.

TRAYECTORIA PROFESIONAL Y ACADÉMICA

—**Empecemos por tu trayectoria profesional. ¿Cómo llegaste al campo académico, habiendo iniciado tu trayectoria profesional en el ejercicio del periodismo?**

Ximena Orchard: A nivel profesional experimenté dos momentos marcadamente distintos. Mi ingreso al estudio académico del periodismo fue relativamente tardío. Comencé mi carrera como periodista, sin vínculos con la academia más allá de la formación de pregrado. Me formé en la Universidad Católica de Chile, una institución que en ese momento tenía un enfoque tradicional en la enseñanza del periodismo, muy orientado a la práctica profesional. En Chile, a diferencia de otros países de América Latina donde existen licenciaturas en Comunicación Social o Ciencias de la Comunicación, la formación de pregrado está casi exclusivamente ligada al título de periodista. Eso está cambiando en la mayoría de las universidades con el rediseño de programas y planes de estudio, lo que permite pensar el campo de la comunicación desde una perspectiva más amplia.

Durante varios años trabajé como periodista en distintos contextos. Estuve en *Publimetro*, un diario de distribución gratuita que forma parte de un grupo internacional. Ahí trabajé principalmente en cultura y espectáculos, pero también en otras secciones. Más adelante, pasé al ámbito de las comunicaciones institucionales: primero en un municipio, luego en consultorías para el sector privado. Esa diversidad de experiencias me permitió observar las distintas lógicas de funcionamiento del campo comunicacional: el periodismo, la comunicación institucional, las lógicas del mundo público y privado. Y en muchos de esos espacios notaba una ausencia de reflexión crítica sobre la manera en que permanentemente se expresan y negocian conflictos de interés, sobre cuál era el lugar de la comunicación y los medios en el entramado del poder. Esa inquietud me fue acompañando cada vez con más fuerza, hasta que sentí la necesidad de explorar otros marcos, otros lenguajes, otras herramientas que me permitieran interrogar con mayor profundidad lo que venía observando en el ejercicio profesional.

—**¿Y cuándo diste el paso hacia la investigación académica?**

XO: En 2009 decidí iniciar un camino académico gracias al programa **Becas Chile**, que fue fundamental tanto en mi historia personal como en el desarrollo reciente del campo académico en el país. Fue una política pública impulsada durante el primer gobierno de Michelle Bachelet (2006-2010) que buscó ampliar la formación de personas mediante estudios de posgrado en el extranjero. No fue la primera experiencia de becas, pero sí marcó un antes y un después en términos de acceso y escala. A través de ese programa realicé un

máster en Comunicación Política en la Universidad de Sheffield, en el Reino Unido, y luego continué allí mismo con un doctorado.

Esa etapa fue decisiva en muchos sentidos. No solo por el acceso a marcos teóricos y metodológicos que me permitieron pensar más sistemáticamente las tensiones que había vivido como profesional, sino también porque me abrió la posibilidad de hacerme nuevas preguntas y de entrar en diálogo con una comunidad internacional de investigadores. Durante esos años encontré herramientas que me ayudaron a encarar de forma más estructurada las inquietudes que venía arrastrando desde el ejercicio del periodismo y de la comunicación institucional. Ahí tomaron forma muchas de las preguntas que luego desarrollé en mi tesis doctoral, vinculadas a las relaciones entre periodismo, política y poder, y a cómo se configura el espacio público desde esa interacción.

—**¿Qué tipo de inquietudes sentís que pudiste abordar enfocándote en este campo de estudio?**

XO: Creo que mis primeras inquietudes están muy reflejadas en el trabajo de doctorado que desarrollé. Me interesaba entender cómo se articulaban las relaciones entre medios de comunicación y actores políticos, cómo se producían las noticias políticas y qué implicancias tenía esa dinámica para la calidad de la deliberación pública. Para ello realicé un estudio cualitativo sobre las prácticas comunicacionales de las élites políticas en Chile. Entrevisté a periodistas especializados en política, asesores de prensa y autoridades —parlamentarios, ministros— con el objetivo de caracterizar el espacio de negociación que se construye entre medios y poder político.

Lo que encontré fue la existencia de un **circuito de comunicación de élite**, con reglas propias, altamente autorreferencial y con escasa conexión con las preocupaciones reales de la ciudadanía. Ese hallazgo me resultó revelador. En muchos casos, los actores políticos eran plenamente conscientes de esa desconexión, pero la aceptaban como parte del juego. El periodismo funcionaba allí como un filtro legitimador, aunque cada vez más condicionado por las rutinas y necesidades del sistema político. En ese sentido, observé que los medios no eran simplemente canales de visibilización, sino espacios estructurantes de la acción política. Su centralidad no solo reposicionaba a los medios en el ecosistema político-mediático, sino que transformaba las prácticas cotidianas de los propios actores: ajustaban tiempos, discursos y decisiones a la lógica mediática.

Esa experiencia me llevó a dialogar con la literatura sobre mediatización de la política, especialmente desde un enfoque institucionalista. Sin embargo, también me enfrenté a las tensiones que implica aplicar teorías construidas en contextos europeos a realidades latinoamericanas. Y eso abrió una línea de reflexión que ha sido

constante en mi trabajo: la necesidad de producir conocimiento situado, que dialogue con las condiciones históricas, políticas y culturales de nuestros países, sin por eso renunciar al diálogo teórico global. Eso claramente es más fácil decirlo que lograrlo, porque hay una negociación permanente entre el desarrollo de problemas de investigación con valor y sentido local, que a la vez permitan cumplir con los requerimientos de acceso a espacios más centrales de producción de conocimiento como vía de legitimación y promoción académica.

MEDIATIZACIÓN DE LA POLÍTICA Y RELACIONES ENTRE ELITES

—¿Cuáles fueron los principales hallazgos de tu etapa de investigación doctoral?

XO: Como te decía, mi interés en esa etapa se enfocó en comprender cómo los medios de comunicación incidían en las rutinas y estrategias de los actores políticos. La investigación estuvo centrada en el caso chileno, y utilicé una metodología cualitativa basada en entrevistas en profundidad con periodistas de política, asesores de prensa y figuras del poder político como parlamentarios y ministros. Lo que observé fue la existencia de un **circuito comunicacional elitista**, que no solo producía contenidos, sino que también reproducía mecanismos de inclusión y exclusión a una comunidad de pertenencia. Ese circuito tenía sus propias reglas, prioridades y lenguajes, y lo que quedaba fuera de su lógica tendía a quedar también fuera del debate público.

Lo más llamativo era que los propios actores políticos reconocían esa desconexión entre las discusiones entre integrantes de las élites que participan de la conversación mediática y los intereses de la ciudadanía. Pero no lo problematizaban, sino que lo aceptaban como parte del juego. El espacio mediático, lejos de ser un terreno neutral, era entendido por todos los actores como un territorio estratégico, donde se negocia visibilidad, se construyen posicionamientos y se ejercen formas de poder simbólico. El periodismo operaba como un filtro de legitimación que, al mismo tiempo, era moldeado por las dinámicas del sistema político. Así, se generaba una relación de interdependencia entre medios y política que afectaba incluso los tiempos y formas de actuación de los propios actores: muchos planificaban sus intervenciones en función de los horarios televisivos o los ritmos de las redes sociales.

Ese fenómeno me permitió pensar que no estábamos simplemente frente a una pérdida de autonomía de la política frente a los medios —como sostenía buena parte de la literatura internacional—, sino más bien ante una forma de **interdependencia estratégica**, en la que ambos campos se necesitaban mutuamente, aunque no

desde posiciones simétricas. A partir de ahí, empecé a cuestionar la aplicabilidad directa de ciertos marcos teóricos que suponían una pérdida de autonomía del mundo político frente a lo mediático.

—¿Cómo encuadraste conceptualmente ese fenómeno?

XO: Utilicé como punto de partida el enfoque de la **mediatización de la política**, particularmente desde la perspectiva institucionalista. Este marco conceptual, muy trabajado por autores como Jesper Strömback, propone una lectura evolutiva del rol de los medios en el sistema político, desde un rol de subordinación a la política hasta una posición de creciente influencia y autonomía. En su formulación más conocida, Strömback plantea cuatro fases del proceso de mediatización, siendo la cuarta la más avanzada: en ella, los medios ya no solo influyen en la política, sino que directamente imponen su lógica sobre ella, reduciendo la autonomía del campo político.

Al aplicar esa teoría al caso chileno, me encontré con ciertas fricciones. En mi trabajo de campo no observaba una pérdida clara de autonomía por parte de los actores políticos. Más bien, veía una **adaptación estratégica**, donde los actores se acomodaban a la lógica mediática sin abandonar del todo sus márgenes de maniobra. Ajustaban discursos, reorganizaban agendas y preparaban sus intervenciones públicas según los criterios de los medios, pero sin que eso implicara necesariamente una subordinación. Incluso muchos políticos mostraban un manejo hábil del ecosistema comunicacional, utilizando los medios como plataforma para sus propios fines, y no simplemente siendo moldeados por ellos.

Eso me llevó a replantear algunas premisas de la teoría. Por ejemplo, propuse distinguir entre **autonomía de los medios** y **autonomía periodística**. En la perspectiva funcionalista, la autonomía de los medios es un gatillante y a la vez el resultado de un proceso de diferenciación institucional, que permite a ese campo institucional —los medios— imponer sus formas de construcción de conocimiento en la medida en que controla el recurso de la visibilidad pública. La autonomía periodística, en cambio, es la capacidad del campo periodístico de delimitar qué contenidos son relevantes de acuerdo a sus propios criterios y de establecer resistencia a presiones externas. Son cosas distintas, y su confusión puede llevar a diagnósticos erróneos. En el caso chileno, la creciente autonomía de los medios como actores del sistema político no implicaba necesariamente una pérdida de autonomía de los actores políticos ni un periodismo más fuerte y autónomo en el nivel micro. Más bien, lo que se daba era una forma de transacción desigual, donde ambos campos negociaban pertenencia, visibilidad y legitimidad de manera constante.

—¿Y qué sucede hoy con esa relación entre medios y política? ¿Cambió desde entonces?

XO: Completamente. Una década después, creo que esa interdependencia, que ya era evidente en mi trabajo doctoral, se ha transformado y profundizado. Y el lugar de los medios tradicionales y el periodismo profesional no es lo que era antes. Esa puede ser una de las razones por las que las perspectivas institucionales sobre mediación han dejado de ser centrales en los estudios de periodismo en los últimos años.

Lo que algunos autores describen como “**mediatización profunda**” ha mutado en algo aún más complejo: hoy, muchos actores políticos han logrado desarrollar **plataformas de comunicación directa** que les permiten **saltarse al periodismo profesional** para la comunicación con las audiencias o electores. No es que el periodismo haya dejado de ser relevante, pero sí ha perdido la exclusividad en la mediación entre política y ciudadanía. Redes sociales, canales propios, estrategias de comunicación digital: todo eso ha transformado el ecosistema comunicacional y ha reconfigurado los equilibrios de poder entre medios y actores políticos.

Si bien los circuitos de comunicación de élite siguen existiendo, son probablemente más autorreferidos que antes. Y desde el punto de vista de las grandes audiencias, hoy estamos ante un escenario donde **la visibilidad no depende exclusivamente ni principalmente del periodismo**, y eso cambia las reglas del juego. No solo eso, hay actores que sacan provecho de antagonizar o generar narrativas hostiles hacia el periodismo, porque estrictamente ya no lo necesitan como antes. La profesionalización de la comunicación política, el manejo de datos, la segmentación de audiencias, el uso de microtargeting son herramientas que empoderan a los actores políticos y que hacen que sus trayectorias sean menos dependientes del espacio mediático tradicional. En ese sentido, creo que la teoría de la mediatización necesita actualizarse o complejizarse para dar cuenta de estos nuevos equilibrios, que ya no responden al binomio periodismo-política, sino que incluyen múltiples capas de intermediación y nuevas formas de autonomía comunicacional.

TRANSICIÓN HACIA LOS ESTUDIOS DE PERIODISMO

—¿Qué cambió en tu agenda de investigación al volver a Chile?

XO: Cuando regresé a Chile, me incorporé primero a la Universidad Alberto Hurtado y más tarde a la Universidad de Santiago de Chile, donde trabajo actualmente. En ese proceso, comencé también a vincularme con colegas del **Núcleo Milenio de Estudios sobre Medios, Política y**

Opinión Pública (MEPOP), un espacio de investigación financiado con fondos públicos que ha sido muy relevante para articular una comunidad interesada en los vínculos entre medios, política y ciudadanía. Trabajar en red es fundamental en la academia contemporánea, y en Chile ha primado en los últimos años una lógica de **asociatividad incipiente en el campo de los estudios del periodismo y áreas afines**, lo que permite avanzar hacia una articulación más colectiva de las agendas de investigación. Eso, por ejemplo, gracias a instrumentos de financiamiento asociativo como el programa Núcleos Milenio, que se financia con fondos públicos. Este tipo de instrumentos ha permitido que Chile tenga un desarrollo y una presencia en el contexto latinoamericano, a pesar de ser un país pequeño en comparación con algunos de nuestros vecinos.

Me di cuenta también de que había mucho por hacer en términos de investigación sobre prácticas periodísticas, condiciones laborales, transformaciones en los consumos informativos y cambios en la relación entre prensa y ciudadanía. En ese marco, comencé a orientar mi agenda hacia el estudio de las **lógicas de producción noticiosa** y, en especial, hacia las tensiones éticas y epistémicas que atraviesan ese proceso. Es decir, empecé a interesarme cada vez más no solo **cómo se hace el periodismo**, sino **desde qué supuestos se produce conocimiento sobre la realidad** a través del periodismo, con qué criterios se decide qué contar, cómo contarlos y qué se deja fuera. Y cómo ese espacio se defiende y se diferencia en un contexto donde la disputa por capturar y dirigir la atención social es mucho más brutal, y donde la autoridad epistémica (quién tiene derecho a narrar el presente y a quién se le reconoce legitimidad en ello) está muchísimo más distribuida entre voces de todo tipo.

—¿Qué proyectos te permitieron avanzar en esa línea?

XO: Uno de los más relevantes fue un proyecto financiado por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo de Chile (ANID), que desarrollamos a partir del **estallido social de 2019**, una ola de protestas que se extendió por varios meses. Ese momento fue especialmente significativo porque puso en crisis muchas de las certezas sobre el rol del periodismo en la sociedad. A través del proyecto buscamos explorar justamente la **dimensión epistémica del periodismo**: cómo se produce, valida y legitima el conocimiento periodístico en contextos de crisis. Es decir, qué es considerado noticia, qué fuentes se privilegian, qué tipo de narrativas se construyen y desde qué marcos de referencia se interpreta la realidad. Se podría pensar que estas son preguntas clásicas de los estudios de periodismo, pero que incidentes críticos como el estallido social exponen fisuras sobre esos supuestos que parecían estabilizados y obligan a revisarlos. Son momentos disruptivos que sirven para revisar cómo el campo periodístico entiende su propia práctica y hasta qué punto las audiencias legitiman esas prácticas.

Uno de los hallazgos más importantes fue constatar que, en un momento de altísima conflictividad social, **no todos los medios actuaron igual**. Observamos **diferencias importantes en la forma en que los medios abordaban el conflicto** y en los criterios que utilizaban para decidir qué cubrir y cómo hacerlo. Por ejemplo, identificamos medios que tomaban decisiones conscientes de **no amplificar eventos disruptivos**, aun cuando esos eventos cumplían con los criterios clásicos de noticiabilidad. ¿Por qué? Porque entendían que su rol no era solo informar, sino también contribuir a un clima de diálogo y de contención social. Esa práctica excedía la lógica informativa tradicional y nos obligó a pensar que el periodismo estaba tomando decisiones que respondían a una ética situada, anclada en el contexto y no solo en los manuales profesionales.

—¿Y por qué te interesaba enfocarte en estos criterios epistémicos y no simplemente en las rutinas productivas?

XO: Porque el contexto había cambiado profundamente. Ya no era suficiente observar “lo que hacen los periodistas”, sino que era necesario entender **por qué lo hacen, cómo justifican sus decisiones, qué concepción del rol periodístico está en juego en esas decisiones**. Durante el estallido social vimos cómo esa función tradicional del periodismo como mediador fue puesta en cuestión, tanto desde dentro como desde fuera del campo. Las audiencias no sólo criticaban los contenidos: cuestionaban directamente **el encuadre**, la forma en que se interpretaban los hechos, la manera en que los medios intentaban representar la realidad. Y muchos periodistas, a su vez, se enfrentaban a dilemas éticos inéditos, sin respuestas prefabricadas.

Por eso, junto con el investigador Mario Fergnani, propusimos una **aproximación epistémica al análisis del trabajo periodístico**, que desarrollamos en un artículo publicado en la revista *Journalism*. En ese estudio analizamos las coberturas durante las protestas y propusimos una tipología de **“disposiciones epistémicas”** que permitía mapear las distintas formas en que el periodismo construía conocimiento sobre la crisis. Es decir, modos diferentes de entender cuál era su función, qué fuentes priorizar, cómo narrar el conflicto, con qué horizontes éticos.

EL ESTALLIDO SOCIAL Y LA LEGITIMIDAD DEL PERIODISMO

—En ese sentido, el estallido social de 2019 fue un momento clave. ¿Qué observaste en ese contexto?

XO: El estallido fue un **punto de inflexión** para la prensa chilena. Se produjo una ruptura muy visible entre los encuadres que los medios proponían y la forma en que las audiencias interpretaban los hechos. Esa frac-

tura se expresó no solo en los contenidos, sino también en el vínculo cotidiano entre periodistas y ciudadanos. En las calles, durante las coberturas, vimos múltiples episodios de rechazo abierto al enfoque mediático. Las personas no solo criticaban lo que se decía, sino también **cómo se preguntaba, desde qué lugar se narraba el conflicto, y quién tenía el derecho a representar lo que estaba ocurriendo**.

Recuerdo con claridad una escena que se repitió muchas veces en distintas ciudades del país. Los reporteros abordaban a ciudadanos en medio del caos —sin transporte público, con cortes de calle, con manifestaciones masivas— y les preguntaban cosas como: “¿cuánto lleva esperando el bus?” o “¿cómo le afecta la paralización?”. Y muchas veces las personas respondían con molestia: “eso no es lo importante”, “no me molesta caminar, lo que me molesta es la injusticia”, o incluso “¿por qué me pregunta eso y no me pregunta ‘por qué estamos protestando’?”. Esas respuestas eran un **rechazo explícito a las maneras en que usualmente se cubren las protestas**, donde el foco suele ser la disrupción del orden público y los daños a la propiedad, pero donde se cae en el riesgo de **trivializar el trasfondo estructural del conflicto**.

Esta fue una cobertura especialmente desafiante para los periodistas chilenos porque era un contexto muy difícil para los medios, de coberturas sumamente intensas y largas durante semanas, **y de problemas de seguridad personal durante las coberturas**. En el caso de la televisión, por ejemplo, se asumió la práctica de cubrir las protestas con drones o desde altura en edificios circundantes a los lugares de protesta para garantizar la seguridad de los y las profesionales de la prensa. En las semanas iniciales del conflicto, no era fácil para los periodistas ingresar a una protesta, especialmente para la televisión.

—Durante el estallido hubo varios ataques incendiarios, pero uno fue emblemático en relación con tus temas de investigación: el incendio de la sede del periódico *El Mercurio* en Valparaíso. ¿Qué simboliza ese ataque en el marco de esta crisis de legitimidad del periodismo?

XO: No fue un caso único, hubo varios ataques documentados a medios de comunicación durante esas semanas, que fueron documentados por organismos internacionales como la Relatoría para la Libertad de Expresión. En *El Mercurio* de Valparaíso hubo efectivamente un incendio que implicó importantes daños y es especialmente simbólico por la historia del diario, sus vínculos con las élites políticas y económicas del país, y por su rol en la misma historia del periodismo chileno ya que es el diario en circulación más antiguo del país. Antes de ese ataque, hubo también ataques incendiarios en el canal de televisión Mega —el más visto del país—, que se pro-

dujeron al día siguiente de que el Presidente Sebastián Piñera diera unas controvertidas declaraciones donde señaló que el país estaba en guerra contra un “enemigo implacable y poderoso”. Eventos como estos ocurrieron en distintos puntos del país y giraron a través de redes sociales. ¿Qué simbolizan estos ataques? No es algo tan sencillo de interpretar. En el contexto del estallido social, donde existía una narrativa pública de crítica y desconfianza hacia toda la institucionalidad política, estos actos permiten hacer la lectura de que los medios de comunicación también fueron percibidos como parte del problema. Ahora bien, **creo que los sentidos y significados del estallido social son todavía un terreno abierto a la disputa política y ciertamente a la investigación social empírica.** En los 6 años que han transcurrido desde ese momento se han hecho múltiples y cambiantes lecturas al respecto, y no creo que esas lecturas estén cerradas.

Los ataques materiales a los medios son actos ciertamente extremos y no pueden ser justificados. Hubo, de hecho, distintos medios que debieron implementar protocolos de seguridad preventivos ante el temor de que estos hechos se repitieran. O que implementaron estrategias de trabajo remoto para proteger y facilitar el trabajo de sus reporteros. Porque existían riesgos para ellos en los medios y en la calle, frente a manifestantes y frente a la violencia policial en el control de la protesta.

Ahora, sacando de la ecuación estos hechos más extremos, hay otros indicadores que vienen mostrando hace tiempo cierto nivel de **desafección y ruptura** de las audiencias con algunos sectores de la prensa, que se expresan en indicadores de baja confianza y consumos noticiosos a la baja en formatos tradicionales, pero ese es un fenómeno más complejo y que excede el contexto del estallido social, **donde se pone en juego la autoridad del periodismo como práctica profesional.** O de los periodismos, asumiendo que hay múltiples formas de ejercerlo, con sentidos y orientaciones distintas.

—¿Qué respuestas encontraste desde el campo profesional ante esta crisis?

XO: Lo interesante fue que **no todos los medios reaccionaron igual.** Justamente, en nuestro trabajo con Mario Fergnani tratamos de dar cuenta de esas diferencias a través del concepto de “**disposiciones epistémicas**”. Es decir, intentamos mapear las distintas formas en que los periodistas interpretaban su rol en ese contexto de crisis, y cómo esas formas se traducían en decisiones editoriales y éticas concretas.

Identificamos, por ejemplo, una **disposición centrada en el orden**, donde los medios asumían como propia la tarea de moderar el conflicto y contribuir a la estabilidad. En ese marco, tomaban decisiones como **no cubrir hechos disruptivos**, aunque fueran noticiosos, si creían que su difusión podía amplificar la polarización. Era un

tipo de periodismo que entendía su función como la de un “agente estabilizador”, y que priorizaba el bien público por sobre la lógica de la espectacularización. A este grupo lo llamamos “desviadores del conflicto”, y en esa lógica, el periodismo debía contribuir al orden, al entendimiento, al apaciguamiento de la polarización. Esto podía implicar no cubrir ciertos eventos, o atenuar su visibilidad, aunque fueran noticiosamente relevantes. La lógica no era ocultar, sino **no amplificar** lo que podía generar más conflicto.

Una segunda disposición era la de quienes seguían anclados en los **criterios clásicos de noticiabilidad**, frecuentemente orientados al periodismo investigativo y enfocados a descubrir hechos con mecanismos de verificación de datos (los llamamos “narradores desapegados”). Una tercera postura era la de “los mediadores del conflicto”, que intentaban representar la voz ciudadana de forma atomizada a través de fuentes ciudadanas.

Y finalmente, una cuarta postura era la de periodistas que intentaban **reconstruir los sentidos del conflicto desde una ética orientada a la justicia**, asumiendo posturas explícitas frente a sus audiencias y cuestionando las narrativas dominantes. A este grupo lo llamamos los “narradores involucrados” y estaba especialmente presente en medios nativos digitales, aunque tenía exponentes en otro tipo de espacios.

Estas disposiciones no eran excluyentes, ni totalmente homogéneas dentro de los medios, pero nos permitieron identificar **criterios diferenciados de legitimidad profesional** en juego. Y lo más interesante es que estas diferencias no se explicaban solo por la línea editorial de los medios, sino también por las propias trayectorias y dilemas de los periodistas, muchos de los cuales estaban profundamente afectados por la intensidad del momento histórico.

—¿Creés que estas diferencias responden a cuestiones ideológicas, institucionales, o a trayectorias personales?

XO: Es una combinación. En algunos casos hay una línea editorial explícita que orienta las decisiones. En otros, pesa más la formación profesional, la experiencia previa del periodista, su red de contactos, su biografía política. Pero en general, lo que vimos fue que estas disposiciones **no eran completamente impuestas desde arriba**, ni tampoco totalmente autónomas. Eran el resultado de negociaciones internas, de dilemas éticos, de evaluaciones contextuales. En momentos de crisis, los márgenes de decisión se vuelven más visibles, y ahí es donde emergen estas formas diferenciadas de construir lo noticioso.

Y por eso sostengo que hoy resulta cada vez más difícil hablar del periodismo en singular. Porque lo que se despliega en contextos como el chileno es un **campo**

fragmentado, atravesado por tensiones éticas, políticas y epistémicas. Un campo donde conviven lógicas distintas, que no siempre dialogan entre sí, y donde la autoridad del periodismo como institución está en disputa, tanto hacia adentro como hacia afuera.

-¿Y en qué estás trabajando actualmente?

XO: En varios proyectos, pero a nivel macro estoy enfocada a dos grandes temas. Primero, estoy estudiando qué significan los cambios en los consumos informativos de las personas para el tipo de relación que establecen con el periodismo, y más ampliamente con el espacio público. Segundo, me encuentro trabajando en transformaciones a nivel de opinión pública y comportamientos políticos como respuesta a esta misma serie de cambios. Creo que estamos en un momento muy crítico pero también muy desafiante desde el punto de vista de la comunicación pública. El periodismo ya no es el principal centro gravitacional en los circuitos informativos de las personas y eso representa desafíos teóricos, epistemológicos y metodológicos tanto para entender el lugar que el periodismo ocupa hoy como para identificar los repertorios informativos que importan en distintos contextos.

DEBATES TEÓRICOS Y CONOCIMIENTO SITUADO

—Antes me contabas sobre el desafío de trabajar con ciertas teorías de la mediatización al caso chileno. ¿Cómo se pueden enfrentar las limitaciones de los marcos teóricos clásicos al estudiar un caso como el chileno?

XO: En lo práctico, lo que hice fue complementar con otras perspectivas institucionales, para indagar en las bases micro de las relaciones entre profesionales de los medios y de la política, especialmente la idea de vocabularios de práctica como indicadores de adopción de lógicas institucionales. Estas herramientas permiten identificar relaciones de alta interdependencia, basada en expectativas de mutua utilidad que resultan en una relación de “adaptación estratégica”. Por una parte, actores políticos que se adaptan a los lenguajes, tiempos y formatos mediáticos, pero sin perder capacidad de acción, autonomía relativa, capacidad de negociar visibilidad y de instrumentalizar los medios para sus propios fines. Por otra parte, periodistas que negocian su autonomía profesional con presiones organizacionales y con la necesidad de mantener relaciones de largo plazo con fuentes relevantes con las que interactúan constantemente. Por eso, me pareció relevante repensar el concepto de autonomía en el contexto de las teorías sobre mediatización: no como una dicotomía (autonomía/pérdida), sino como un continuo.

Además, si levantamos la mirada a un nivel más macro, hay elementos más estructurales que son insos-

layables. El relato europeo sobre la mediatización de actores políticos asume que los medios de comunicación son instituciones que ganan autonomía progresiva de la esfera política, especialmente a partir de la segunda mitad del **S.XX**. Ese relato no es coherente con las historias políticas latinoamericanas de la segunda mitad del **S.XX**, marcadas por dictaduras militares y estrategias de control, censura y resistencia que permearon durante años la forma en que se modelaba la opinión pública.

Ese fue un punto de inflexión importante, porque me enfrentó a preguntas sobre la pertinencia y aplicabilidad de **las teorías construidas en el Norte global** cuando se aplican a América Latina. Y no solo eso: también me hizo pensar en la necesidad de producir marcos teóricos **desde nuestras propias realidades**, desde nuestros objetos empíricos, y no solo como una forma de validación o prueba de robustez de teorías ajenas.

—¿Qué implica para vos hacer teoría desde el Sur?

XO: Me gustaría matizar un poco. Primero, creo que hablar del Sur como equivalente semántico a “otros” tiene sus complejidades. Pero entiendo el uso del término como una forma de situarnos en polos académicos periféricos en un contexto de producción de conocimiento altamente estandarizado, y con un centro geopolítico muy nítido en EEUU y Europa. Segundo, me encantaría decir que hago teoría, pero no me siento en esa liga. Sí examino e intento aplicar la teoría como un dispositivo analítico al servicio de la investigación. E intento producir conocimiento con alguna conciencia de lugar. Y eso implica no solo aplicar categorías extranjeras a nuevos casos, sino **generar dispositivos analíticos desde las condiciones materiales, culturales e históricas de nuestros contextos**. Implica reconocer que nuestros países tienen dinámicas propias, que muchas veces no se ajustan a las trayectorias institucionales europeas o estadounidenses. Y también que nuestros problemas no siempre coinciden con los que esas teorías buscan explicar.

Creo que hacer teoría desde el Sur es, sobre todo, **un ejercicio de autonomía intelectual**. No es solo traducir marcos, es preguntarse si esos marcos nos sirven, si nos permiten ver lo que ocurre, si no están dejando cosas afuera. Y si no lo hacen, construir otros. No para cerrarnos al diálogo internacional, sino para **enriquecerlo desde nuestras experiencias**.

También creo que hay una dimensión política en esto. Muchas veces, se espera que los investigadores del Sur validemos la aplicabilidad de las teorías del Norte. Pero pocas veces se nos ofrece el espacio para disputar esas teorías, o para proponer alternativas. Y eso requiere no solo producción académica, sino **madurez institucional**, capacidad editorial, redes colaborativas. Es una tarea claramente colectiva, no individual.

—En el terreno específico del estudio de consumos informativos también se observa una adopción de literatura producida y corroborada empíricamente en el Norte global. ¿Con qué te has encontrado en este inicio de estudios sobre consumos informativos de las audiencias y su relación con el espacio público?

XO: Sí, es un campo particularmente atravesado por esa tensión. La mayor parte de la literatura sobre consumos informativos ha sido producida en países del Norte, con sistemas mediáticos muy distintos a los nuestros, con otras tradiciones periodísticas, con otros niveles de confianza institucional y acceso a la información. Aplicar sin más esos marcos a América Latina puede llevar a diagnósticos errados o, al menos, incompletos.

En los estudios que estamos comenzando a desarrollar, me interesa observar **cómo las transformaciones en los hábitos de consumo afectan no solo la relación de las personas con los medios, sino también su vínculo con el espacio público, con la deliberación democrática**. En Chile, por ejemplo, el consumo de noticias está profundamente atravesado por factores estructurales como la desigualdad, la concentración mediática, y una fuerte crisis de legitimidad de las instituciones. Todo eso configura **repertorios informativos distintos**, globalizados pero también idiosincráticos.

Lo que intento hacer es no partir de una lógica de déficit —como si las audiencias chilenas “consumieran mal” o “menos” noticias de las que deberían—, sino **identificar nuevas prácticas de acceso a la información y sus consecuencias**. Ese enfoque nos obliga a complejizar las categorías y a **evitar la tentación de medirnos con varas ajenas**. No porque no valgan, sino porque quizás no están hechas para nuestros casos. Y si no están hechas, lo que corresponde es producir nuevas

RELACIÓN ENTRE ACADEMIA Y PROFESIÓN

—¿Cómo describís hoy el vínculo entre la investigación académica y la práctica periodística en Chile?

XO: Es una relación ambivalente, diría incluso tensa, pero no carente de potencial. Por un lado, hay una **desconexión estructural** entre los mundos de la investigación académica y el ejercicio profesional del periodismo. Aunque muchas personas que investigamos el periodismo trabajamos también en la formación de periodistas —sobre todo en universidades que ofrecen carreras de pregrado en periodismo—, los circuitos por los cuales circula el conocimiento académico y las lógicas del trabajo periodístico **tienden a no encontrarse**. La investigación académica se mueve en tiempos largos, en formatos especializados, en debates muchas veces orientados a públicos académicos. Las formas y los lenguajes de trabajo son muy distintos.

Sin embargo, también creo que hay **oportunidades de articulación**. Por ejemplo, a través de proyectos colaborativos que vinculen a académicos con periodistas en espacios de reflexión conjunta, o mediante instancias de formación continua, seminarios, talleres, encuentros donde se problematice el ejercicio profesional a partir de datos empíricos y marcos teóricos. En algunos casos, he visto también una **mayor apertura por parte de periodistas** a revisar sus prácticas, especialmente en contextos de crisis o de fuerte interpelación social, como ocurrió durante el estallido.

Pero para que ese diálogo ocurra de forma más sistemática, necesitamos **infraestructura institucional**, recursos, políticas editoriales que valoren la transferencia de conocimiento. No basta con la buena voluntad individual. Además, hace falta que desde la academia también revisemos nuestros incentivos: muchas veces se prioriza la publicación en revistas indexadas en inglés, sin pensar en cómo hacer que ese conocimiento tenga impacto local, o pueda nutrir la formación profesional.

—¿Cómo influye la estructura institucional de las universidades en esta desconexión?

XO: Muchísimo. En Chile, la mayoría de quienes investigamos sobre periodismo lo hacemos **dentro de universidades que forman periodistas**. Pero los criterios de evaluación académica muchas veces **desalientan la interdisciplinariedad**, o los vínculos con la práctica profesional. Se valora más publicar en journals internacionales que participar en debates públicos o en medios locales. Eso genera una tensión entre lo que se espera de nosotros como académicos y lo que nos motiva como ciudadanos preocupados por el lugar del periodismo en la democracia.

Además, hay una cuestión estructural más profunda: los **medios de comunicación han atravesado en la última década una crisis muy fuerte** en términos de financiamiento, legitimidad y estructura. Eso ha implicado una reducción dramática de los equipos periodísticos, un aumento de la precariedad laboral y una diversificación forzada de los perfiles profesionales. Hoy, los egresados de periodismo ya no necesariamente trabajan en medios tradicionales. Muchos se orientan a la comunicación estratégica, a proyectos digitales, a plataformas propias. Y eso cambia completamente las coordenadas de lo que entendemos como “formación profesional”.

—¿Entonces creés que el campo de los estudios del periodismo debería asumir una función más propositiva?

XO: Absolutamente. Creo que **el estudio del periodismo no puede limitarse a describir lo que ocurre**, sino que debe ofrecer herramientas para pensar e intervenir. En contextos donde la credibilidad de los medios

está en crisis, la investigación puede y debe contribuir a repensar los vínculos entre prensa, ciudadanía y democracia. Y para eso no basta con observar desde afuera sino desafiarnos a abrir el diálogo con quienes ejercen la profesión en condiciones complejas.

Me interesa especialmente que nuestro trabajo académico pueda **alimentar procesos de transformación institucional**, tanto en las salas de redacción como en las universidades. Que sirva para revisar planes de estudio, para formar periodistas con herramientas críticas, para generar nuevos espacios de encuentro entre teoría y práctica. Es una tarea difícil, porque implica nadar contra muchas corrientes, pero también urgente. Porque el lugar del periodismo en la sociedad está en redefinición, y **los estudios académicos tienen que ser parte activa de ese proceso**.

CONTEXTO INSTITUCIONAL Y PROYECCIONES

—¿Cómo ha evolucionado el campo de estudios del periodismo en Chile?

XO: Es un campo joven, pero en crecimiento. Hay, sin duda, antecedentes previos, pero si pensamos en una historia reciente de los estudios sobre el periodismo como área de especialización, podríamos decir que hay **varias etapas**. En los años noventa comienzan a aparecer investigaciones enfocadas en las rutinas de producción, las condiciones laborales y la precariedad del trabajo periodístico. Esos primeros trabajos surgen sobre todo en universidades como la Universidad Católica o la Universidad de Chile, y estuvieron muy marcados por una mirada sociológica del oficio, aunque con una base todavía muy fragmentaria.

Previo a eso, existían estudios más centrados en la historia de la prensa, desde la disciplina histórica —como los realizados por Eduardo Santa Cruz, por ejemplo—, o aproximaciones críticas influenciadas por los estudios culturales, como los de los Matelart. Pero en general, el periodismo como **objeto de estudio en sí mismo y como sub-área de producción de conocimiento**, problematizado como tal, **aparece de forma más sistemática recién en los últimos veinte o treinta años**.

El impulso de políticas públicas como Becas Chile y otros programas han permitido la formación de nuevas generaciones de investigadores en Chile y en el extranjero, con algunos nombres destacados internacionalmente como el de las profesoras Claudia Mellado e Ingrid Bachmann o el profesor Sebastián Valenzuela, entre otros. De a poco comienza a consolidarse una comunidad académica más articulada, se empiezan a publicar más artículos en revistas internacionales, se conforman núcleos de investigación, asociaciones de investigadores e investigadoras, y se amplía la diversi-

dad de temas abordados: desde el estudio de las noticias hasta los consumos informativos, las relaciones con las audiencias, la digitalización, la polarización, la desinformación.

—¿Y cuáles son hoy los desafíos centrales que enfrenta esa comunidad?

XO: Creo que uno de los más importantes es **construir una producción de conocimiento situada**, que dialogue con los problemas concretos del país y de la región. Muchas veces nuestras agendas de investigación están orientadas por lo que ocurre en los centros de producción teórica del Norte global, lo cual no siempre coincide con nuestras necesidades analíticas o políticas. Eso no significa rechazar esos marcos, sino poder **usarlos críticamente**, reelaborarlos, contrastarlos con nuestras realidades.

Otro desafío clave es **revisar los criterios de evaluación académica**, que en muchos casos desalientan la interdisciplinariedad, la colaboración o el compromiso público. Hoy sigue siendo más valorado un paper en inglés que un informe con impacto local. Eso genera tensiones que afectan la posibilidad de desarrollar una investigación comprometida con los entornos donde trabajamos.

También creo que debemos pensar en **nuevas formas de articulación entre teoría, formación y práctica profesional**. Eso implica revisar los planes de estudio, reconfigurar el vínculo entre docentes e investigadores, y sobre todo, generar espacios institucionales que favorezcan la conversación entre quienes investigamos, quienes enseñamos y quienes hacen periodismo todos los días.

—¿En qué sentido específico creés que los criterios de evaluación académica desalientan el trabajo interdisciplinario?

XO: En el sentido más práctico y directo: los sistemas de evaluación tienden a valorar ciertas métricas —número de publicaciones, factor de impacto, indexación en bases de datos anglosajonas— que responden a una lógica muy específica del mundo académico global, y que no siempre coincide con los tiempos, lenguajes y formatos del trabajo interdisciplinario o situado.

Publicar un artículo en coautoría con colegas de otras disciplinas, o trabajar con metodologías cualitativas más largas, o con equipos que incluyen periodistas o actores sociales, **requiere otros tiempos, otros procesos, otras formas de validación**. Pero esas experiencias no siempre son reconocidas dentro del sistema. En algunos casos, incluso son penalizadas. Y eso desalienta la innovación.

—¿Te gustaría que tus investigaciones contribuyan a transformar la profesión?

XO: Por supuesto. Para mí, la investigación académica tiene sentido si logra **abrir preguntas, disputar sentidos, ofrecer herramientas**. No creo que el rol de la academia sea decirle al periodismo cómo debe ser. Pero sí creo que puede ayudar a **pensarlo críticamente**, a revisar sus fundamentos, a detectar sus puntos ciegos, a visibilizar tensiones que muchas veces están naturalizadas.

En América Latina, además, creo que hay un enorme potencial para generar conocimiento crítico **desde nuestras propias experiencias**, sin caer en un localismo aislado, pero tampoco subordinado. Necesitamos construir una teoría del periodismo que sea capaz de dialogar con el mundo, pero que también sea capaz de partir **de nuestras preguntas**, de nuestras crisis, de nuestras formas de hacer.

Y en ese camino, me interesa especialmente que las investigaciones puedan **retroalimentar la formación profesional**, que se traduzcan en prácticas pedagógicas, en rediseños curriculares, en espacios de experimentación. El periodismo está cambiando a una velocidad vertiginosa. Y si no nos tomamos en serio la tarea de acompañar, documentar y pensar esos cambios, **otros lo harán por nosotros —desde lógicas comerciales, tecnocráticas o ideológicas—**. Yo prefiero que lo hagamos desde la investigación, la crítica y la autonomía.

Entrevista de Natalia Aruguete, 2025.

Pour citer cet article, to quote this article, para citar este artigo :
Natalia Aruguete, « Entrevista con Ximena Orchard. “El periodismo ya no es el principal centro gravitacional en los circuitos informativos” », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°2 - 2025, 15 décembre - december 15 - 15 de dezembro - 15 de diciembre.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n2.2025.675>

