



Sur le **journalisme**
About **journalism**
Sobre **jornalismo**

Vol 14, n°1 - 2025

ENGAGEMENT
ET RÉFLEXIVITÉ
ENGAJAMENTO E
REFLEXIVIDADE
ENGAGEMENT
AND REFLEXIVITY
COMPROMISO Y
REFLEXIVIDAD

<https://revue.surlejournalisme.com/>

EDITEURS / EDITORS / EDITORES

Natalia Aruguete (CONICET; Universidad Nacional de Quilmes, Argentina) • François Demers (Université Laval, Canada) • Florence Le Cam (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Isabelle Meuret (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Fábio Henrique Pereira (Université Laval, Canada) • Florian Tixier (Université de Lille, France)

CONSEILS SCIENTIFIQUES / SCIENTIFIC BOARD / CONSELHOS CIENTÍFICOS

Lorena Antezana (Universidad de Chile, Chile) • João Canavilhas (Universidade da Beira Interior, Portugal) • Silvina Chaves (Universidad Nacional de San Luis, Argentina) • Rogério Christofoletti (Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil) • Lesley Cowling (University of the Witwatersrand, South Africa) • Béatrice Damian-Gaillard (Université de Rennes, France) • Salvador De León (Universidad Autónoma de Aguascalientes, Mexico) • Juliette De Maeyer (Université de Montréal, Canada) • Javier Diaz Noci (Universidad Pompeu Fabra, España) • David Domingo (Université libre de Bruxelles, Belgique) • Hamida-El Bour (Université de La Manouba, Tunisie) • Chantal Francoeur (Université du Québec à Montréal, Canada) • Cégolène Frisque (Université de Nantes, France) • Gilles Gauthier (Université Laval, Canada) • Alfred Hermida (University of British Columbia, Canada) • María Elena Hernández Ramirez (Universidad de Guadalajara, Mexico) • Nadia Koziner (Conicet, UNSO et Universidad de Buenos Aires, Argentina) • Monica Martinez (Universidade de Sorocaba, Brasil) • Thais de Mendonça Jorge (Universidade de Brasília, Brasil) • Eric Lagneau (LIER – EHESS, France) • Sandrine Leveque (Université de Lille, France) • Kenia Beatriz Ferreira Maia (Universidade Federal do Rio Grande do Norte, Brasil) • Will Mari (Louisiana State University, US) • Dione Oliveira Moura (Universidade de Brasília, Brasil) • Greg Nielsen (Concordia University, Canada) • Pierre N'Sana (Laricom et Institut Facultaire des Sciences de l'Information et de la Communication de Kinshasa, République Démocratique du Congo) • Ximena Orchard (Universidad de Santiago de Chile, Chile) • Sylvain Parasie (Université Paris-Est, France) • Laura Pardo (Universidad de Buenos Aires, Argentina) • Ana Pamela Paz García (Conicet et Universidad Nacional de Córdoba, Argentina) • Valérie Jeanne Perrier (Université Paris-Sorbonne, France) • Guillaume Pinson (Université Laval, Canada) • Mauro Pereira Porto (Tulane University, USA) • Franck Rebillard (Université Sorbonne nouvelle, France) • Viviane Resende (Universidade de Brasília, Brasil) • Lorena Retegui (Universidad Nacional de Quilmes et CIC-PBA, Argentina) • William Reynolds (Toronto Metropolitan University, Canada) • Rémy Rieffel (Université Panthéon-Assas, France) • Roselyne Ringoot (Université Grenoble Alpes, France) • Eugénie Saitta (Université de Rennes, France) • Lia Seixas (Universidade Federal da Bahia, Brasil) • Marcos Paulo da Silva (Universidade Federal do Mato Grosso do Sul, Brasil) • Laura Storch (Universidade Federal de Santa Maria, Brésil) • Marie-Eve Thérénty (Université Paul Valéry, France) • Sarah Van Leuven (Universiteit Gent, Belgique) • Adeline Wrona (Université Paris-Sorbonne, France)

EQUIPE ÉDITORIALE / EDITORIAL TEAM / EQUIPE EDITORIAL

Assistantes éditoriales : Gabrielle Romain (gestion de la traduction) • Ana Gabriela Guerreiro (gestion de la traduction) • Traductions : Natalie Dickson (anglais) • Laure Schalchli (portugais) • Jorge Ferreira (espagnol) • Graphisme : Yann Le Sager, Zen-at-work.com (conception graphique, mise en page)

La revue est présente en ligne (<https://revue.surlejournalisme.com/>). L'intégralité des articles est consultable. Vous pouvez vous inscrire pour connaître les appels à publication, les parutions de nouveaux numéros. Vous pouvez aussi déposer vos propositions d'article directement sur cet espace.

The Journal is online (<https://revue.surlejournalisme.com/>). Its articles are all available for consultation. You can subscribe to be informed of the calls for publication as well as the new publications. You may also upload your own proposals on the platform.

A revista está disponível online (<https://revue.surlejournalisme.com/>). A versão integral de todos os artigos pode ser consultada. Você pode se cadastrar para ser avisado sobre a abertura de uma chamada de trabalhos ou publicação de uma nova edição da revista. Neste espaço, você também pode submeter um artigo.

Numéros publiés - Published issues - Números publicados

2024

Vol. 13, n°1 & 2

Le journalisme, une profession de combats 1 & 2 / O jornalismo, uma profissão de lutas 1 & 2 / El periodismo, una profesión de luchas 1 & 2 / The Fights of Journalism 1 & 2

2023

Vol. 12 No. 2

BD-reportage / Reportagem em quadrinhos / Graphic Journalism / Cómic-reportaje

Vol. 12, n°1 (numéro double)

Journalistes et construction médiatique des problèmes publics / Journalists and media construction of public problems / Jornalistas e construção midiática dos problemas públicos / Periodistas y construcción mediática de los problemas públicos

International News Flows / Flux d'informations internationales / Flujos noticiosos internacionales / Fluxos de notícias internacionais

2022

Vol. 11, n°2

Journalistes et construction médiatique des problèmes publics / Journalists and media construction of public problems / Jornalistas e construção midiática dos problemas públicos / Periodistas y construcción mediática de los problemas públicos

Vol. 11, n°1

Reportages de guerre / Reportagens de guerra / War reporting

2021

Vol. 10, n°2

Les écritures du journalisme sportif / As escritas do jornalismo esportivo / The writing(s) of sports journalism

Vol. 10, n°1

Violences publiques / Public violence / Violências públicas

2020

Vol. 9, n°1

Sous l'emprise des plateformes / In the Grip of Platforms / Sob a tutela das plataformas

2019

Vol. 8, n°2

Stereotypes dans l'exercice du journalisme / Stereotypes in Journalistic Practice / Estereótipos na prática jornalística

Vol. 8, n°1

The Journalism Worlds / Os mundos do jornalismo / Les mondes du journalisme

2018

Vol. 7, n°2

Local Journalism / Jornalismo local / Journalisme local / Periodismo local

Vol. 7, n°1

Journalisme et risques / Journalism and risks / Jornalismo e riscos

2017

Vol. 6, n°2

Comparaison en journalisme, médias et politique / Comparison in journalism, media and politics / Comparação em jornalismo, mídia e política

Vol. 6, n°1

Pobreza e jornalismo / Poverty and Journalism / Pauvreté et journalisme

2016

Vol. 5, n°2

Normes des chercheurs & Éditorial et débat public (numéro double) / Norms of researchers & Editorial and public debate (double issue) / Normas dos pesquisadores & Editorial e debate público (edição dupla)

Vol. 5, n°1

Correspondants à l'étranger / Foreign Correspondents / Correspondantes internacionais

2015

Vol. 4, n°2

Online Journalism and its Publics / Le journalisme en ligne et ses publics / O jornalismo online e seus públicos

Vol. 4, n°1

Journalisme et réseaux sociaux / Journalism and Social Networking Sites / Jornalismo e redes sociais

2014

Vol. 3, n°2

Journalisme et dispositifs mobiles / Journalism and Mobile Devices / Jornalismo e dispositivos móveis

Vol. 3, n°1

Les invisibles du journalisme & L'image d'actualité (numéro double) / Journalism's 'invisibles' & The news image (double issue) / Os invisíveis do jornalismo & A imagem noticiosa (edição dupla)

2013

Vol. 2, n°2

Le « Gouvernement » des journalistes / The "Government" of journalists / O "governo" dos jornalistas

Vol. 2, n°1

Sources et flux de nouvelles / Sources and flow of news / Fontes e fluxos de notícias

2012

Vol. 1, n°1

L'entretien de recherche avec des journalistes / Research interviews with journalists / A entrevista de pesquisa com jornalistas



Sumário Summary Sommaire

Engagement et réflexivité Engajamento e reflexividade Engagement and Reflexivity Compromiso y reflexividad

Engagement et réflexivité des chercheur-es en journalisme	6
Engajamento e reflexividade dos(as) pesquisadores(as) em jornalismo	12
Journalism Researchers' Engagement and Reflexivity	18
Compromiso y reflexividad de las investigadoras en estudios sobre periodismo	24
<i>Roselyne Ringoot, Catherine Quiroga Cortés, Lise Ménalque, Mariana Fagundes-Ausani</i>	
Chercheuse et Gilet jaune	30
Trajectoire d'une réflexion sur une pratique des sciences engagée	
<i>Mélanie Lecha</i>	
Déchiffrer l'engagement du chercheur en journalisme	38
Science en intervention et médiatisation des Gilets Jaunes	
<i>Brigitte Sebbah</i>	
"What journalism means in a democracy"	50
An Interview with Nik Usher	
<i>Florence Le Cam and Catherine Quiroga</i>	
L'engagement comme véhicule, l'intégrité comme boussole.....	62
Exercice réflexif à partir de la <i>neutralité axiologique</i>	
<i>Emmanuel Marty</i>	
Passer de l'autre côté	76
étudier les médias après avoir été journaliste	
<i>Gabrielle Romain</i>	
Dans l'atelier de la chercheuse	90
Comment étudier les violences contre les journalistes ?	
<i>Clémence Petit</i>	
Donner les clés aux futur-es journalistes pour exercer leur rôle démocratique	106
Entretien avec Pauline Amiel	
<i>Roselyne Ringoot</i>	
"O meu lugar no jornalismo é como encantadora de serpentes"	120
Entretien avec Raquel Kariri	
<i>Ykaruni NawaI</i>	

❧ Parti pris

- The Politics of Celebrity 128
Marie Colvin, A Case Study
Richard Keeble

❧ Entretiens / Interviews / Entrevistas / Entrevistas

- Journalism studies in perspective: a conversation about life, history and changes in the field with Tim P. Vos 140
An Interview with Tim P. Vos
Marcos Paulo da Silva

❧ Varias

- Aux sources de l'épistémologie du journalisme 162
Définition, objets et enjeux
Angelina Toursel
- Jornalismo colaborativo e de gênero 180
A cobertura da covid-19 no brasil
Suzanne Borela
- Fotojornalismo e perícia criminal 194
As identidades na produção de fotografias de cena de crime
Laura Patrício Macedo
- Pioneiros do jornalismo científico na América Latina 210
Os jornalistas da Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico
Danilo Magalhães, Luisa Massarani

*Merci aux évaluateurs et évaluatrices des récents numéros de la revue
Agradecemos aos avaliadores das últimas edições da revista*



Engagement et réflexivité des chercheur·es en journalisme

ROSELYNE RINGOOT

*Gresec
Université Grenoble Alpes
roselyne.ringoot@univ-grenoble-alpes.fr*

CATHERINE QUIROGA CORTÉS

*Lerass & LaPIJ
Université de Toulouse
catherine.quiroga-cortes@univ-tlse3.fr
0009-0000-3191-8875*

LISE MÉNALQUE

*ReSIC & LaPIJ
Université libre de Bruxelles
Lise.Menalque@ulb.be*

MARIANA FAGUNDES-AUSANI

*Arènes
Université de Rennes & Universidade de Brasília
fagundes.mariana@gmail.com
0000-0003-3361-3607*



Le numéro spécial se focalise sur l'engagement des chercheur·es¹ qui travaillent sur des objets et des terrains journalistiques, qui questionnent les normes, les pratiques et les méthodes de recherche mises en œuvre dans leurs études sous-tendues par - ou confrontées à - leurs engagements. Au-delà des problématiques générales sur la place des sciences sociales dans la société ou du rôle politique et de la responsabilité sociale des universitaires, il s'agit de faire émerger et d'interroger ce qu'il y a de particulier (ou pas) dans l'engagement des chercheur·es en journalisme.

Ce numéro émane du constat que beaucoup de jeunes chercheur·es font état de questionnements liés au rapport spécifique voire émotionnel entretenu avec leur terrain de recherche journalistique et/ou médiatique. Parce qu'ils et elles sont d'ancien·es journalistes, ou parce qu'ils et elles travaillent sur la couverture d'événements et de territoires qui leur sont très proches, la nécessité d'inclure (ou de mettre à distance) ces dimensions « personnelles » s'impose dans le travail scientifique. L'autre constat afférent est qu'il existe de nombreux travaux sur l'engagement des chercheur·es et la réflexivité scientifique, mais peu sont ancrés dans le domaine de la recherche sur le journalisme et les médias.

Proposer une réflexion sur les positionnements de chercheur·es (posture savante, experte, engagée, mili-

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :**

Roselyne Ringoot, Catherine Quiroga Cortés, Lise Ménalque, Mariana Fagundes, « Engagement et réflexivité des chercheur·es en journalisme », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - 15 de junho - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.652>



tante, méthode d'observation neutre ou impliquée...) permet de creuser les formes et les modalités de l'exercice réflexif portant sur l'engagement dans la recherche et vis-à-vis de l'objet journalistique. De même que les outils des sciences sociales sont à la fois des ressources mais aussi des instruments pour la construction et la compréhension de l'objet d'étude, l'engagement des chercheur-es peut être perçu - par elles et eux - autant comme un atout (il permet de toucher au plus près le monde social étudié) qu'un désavantage pour la recherche (il faut pouvoir se distancier de son expérience du réel). Plusieurs théories et travaux permettent de questionner les postures des chercheur-es : l'approche constructiviste, avec les travaux classiques de Bourdieu (1987), mais aussi de Neveu (2003), de Delforce (2004) et de Frère et Jacquemain (2008) ; ou encore l'engagement en sciences sociales et plus particulièrement en journalisme, avec les travaux de Stengers et Schlanger (1989), et les liens entre journalisme et sciences sociales (Bastin, 2016). La dimension objectivante du concept interactionniste de carrière peut également permettre de mettre en œuvre la « ficelle » de l'objectivation comme pratique de dévoilement (Becker, 2002), et de se centrer sur les positions successives occupées à l'intérieur d'un monde dans une perspective dynamique et processuelle.

Quelle que soit la phase ou l'étape de la recherche concernée (émergente, intermédiaire, consolidée), les chercheur-es sont susceptibles de problématiser les rapports entre engagement et recherche sur le journalisme, et de mettre en perspective leurs travaux sous l'angle de la réflexivité et de leur engagement. Ce questionnement en pose un autre en filigrane, à savoir celui des potentielles coopérations, démarcations ou tensions entre les chercheur-es sur le journalisme et les journalistes dans le cadre d'engagements et combats, partagés ou non. Comment les un-es et les autres s'engagent pour une cause commune, telle que la réalisation d'un travail académique étudiant la couverture journalistique d'une mobilisation sociale (Ruffio, 2024 ; Thiong-Kay, 2021), tout en élaborant des frontières construisant des légitimités distinctives. Ou, a contrario, dans le cas d'engagements antagonistes.

Il s'agit ici d'éclairer ce que peut être une réflexivité scientifique engagée, selon sa propre situation et selon les différentes étapes autour desquelles la recherche s'articule : la construction de l'objet d'étude, le choix, l'accès et la relation au terrain, la démarche méthodologique, le récit et la narration de la recherche, le travail de médiation et de médiatisation de la production scientifique. Interroger la réflexivité à l'œuvre sous l'angle de l'engagement, c'est s'exposer à une démarche potentiellement atypique, car il s'agit de mettre en lumière des études de cas pouvant porter sur différents traits spécifiques et circonstanciels

qui caractérisent les chercheur-es en journalisme. Et considérer les divers facteurs tels que la trajectoire en recherche, le vécu personnel, la construction de l'objet empirique journalistique, la gestion des enjeux politiques du sujet d'étude et de son éventuelle politisation, peut même s'avérer un peu risqué car restituer un questionnement réflexif dans sa dimension engagée est un exercice professionnel peu banal dans nos domaines de recherche. Le régime énonciatif corrélé représente également un défi, et le cas échéant, le choix peut se porter sur un « je » assumé et adapté au récit d'un soi scientifique mais peu conforme au regard des normes d'écritures scientifiques.

L'accointance scientifique des responsables de ce numéro s'est principalement fondée autour de deux notions - celle d'« intellectuel spécifique » (Foucault, 1976) et celle de « savoir situé » (Haraway, 1988) - qui reflètent des ancrages diversifiés mais néanmoins complémentaires dans la perspective d'éclairer l'articulation entre engagement et réflexivité. La réflexion menée par Michel Foucault sur l'« intellectuel spécifique » se rapporte à son positionnement et ses modes d'intervention politique. Elle s'inscrit dans le contexte des mouvements militants et contestataires des années 1970 en France, et plus précisément dans le projet de création du *Groupe d'information sur les prisons* auquel il contribue. La notion de « savoir situé » quant à elle, émerge dans les années 1980 aux États-Unis grâce aux études féministes qui, en considérant les rapports de pouvoir (de classe, de race, de genre, etc.), remettent en cause l'épistémologie d'une vision « objective » des sciences humaines (Bereni, *et al.*, 2020). Jusqu'alors, les individus étudiés apparaissent comme désincarnés, preuve de la prédominance d'une épistémologie « classique » de « l'universalisme masculin » (Nelson, 2003) qui voudrait que les enquêtés soient perçus « naturellement » comme genrés au masculin, blancs, valides et hétérosexuels. Il en va de même pour les chercheur-es dont « l'objectivité », le détachement et la « neutralité » par rapport à leurs objets de recherche se doivent jusque-là être les maîtres mots.

La première focale à travers laquelle il nous semble éclairant d'aborder la question qui nous occupe ici est ancrée dans la période des mouvements contestataires de la fin des années 60 et du début des années 70 en France. Michel Foucault développe la notion d'intellectuel spécifique dans un élan réflexif qui consiste à préciser son rôle et son engagement dans l'émergence de plusieurs « groupes d'information », sur les prisons, mais aussi sur la santé et sur les asiles (Artières, 2002). Dans le même temps, il s'agit pour lui de se démarquer de la figure de l'écrivain omniscient soutenant des causes politiques, celle de « l'intellectuel universel » incarné par Jean-Paul Sartre.

Cette distinction formulée par Foucault met en avant le savoir lié à un objet de recherche défini et particulier : « Les intellectuels ont pris l'habitude de travailler non pas dans l'« universel », l'« exemplaire », le « juste-et-le-vrai pour tous », mais dans des secteurs déterminés. » (Foucault, 1976, p. 109) Il se positionne en tant qu'« intellectuel spécifique » opérant dans des domaines de recherche déterminés (prison, folie, sexualité), qui sont également questionnés par différentes catégories d'acteurs sociaux impliqués.

Préférant la désignation par le terme d'« intellectuel », Foucault fait toutefois référence aux opérations de recherche pour définir la spécificité qui le qualifie. « L'intellectuel spécifique » s'inscrit dans la recherche de la vérité définie comme « l'ensemble des règles selon lesquelles on partage le vrai du faux et on attache au vrai des effets spécifiques de pouvoir » (ibid, p.113). « L'intellectuel spécifique » foucauldien n'a pas vocation à s'exprimer à la place des groupes sociaux qu'il étudie (tels que des détenus) et son positionnement s'effectue à partir de son expertise dans le domaine de connaissance qui s'y rattache. Pour autant, « le travail de « l'intellectuel spécifique » consiste avant tout à repenser les catégories d'analyse du monde social et à redéfinir les problématiques pertinentes, contre les idées reçues et les schèmes de perception routiniers » (Sapiro, 2009, p.28). Selon Michel Foucault, la recherche de vérité articule problématisation et politisation dans le sens où la problématisation ouvre la possibilité de faire émerger de nouvelles politisations. Ce n'est pas tant un engagement *pour* une cause, mais plutôt un engagement *de* chercheur.

La deuxième focale ici mobilisée est empruntée aux chercheuses féministes anglo-saxonnes (Hartsock, 1983 ; Haraway, 1991 ; Harding, 1992) qui débute un processus épistémologique pour « sexuer la connaissance ». Le genre en tant que construction sociale des différences de sexe et des identités « (...) oblige à repenser les catégories et les schémas d'analyse » (Laufer, *et al.*, 2010, p.11), ainsi que la position même des chercheur-es par rapport à leurs objets de recherche. Haraway (1988) décrit ainsi les « savoirs situés » (*situated knowledges*) comme une relecture des critères de la scientificité à partir de positions féministes (prise en compte de variables de genre), soit une réflexivité nécessaire sur ce qui a compté dans le choix de la production de savoir, ce que les chercheur-es ont choisi d'exclure et pourquoi, et ce qui a compté dans la construction du sujet de recherche (Puig de la Bellacasa, 2003). Au-delà du renouveau épistémologique dans le champ des savoirs féministes, cette manière de penser la relation « chercheur-es / objet de recherche » et les réflexions sur « l'objectivité scientifique » touchent tous les domaines des sciences humaines.

Depuis plusieurs années, des chercheur-es en journalisme revendiquent une adhésion à l'épistémologie des « savoirs situés » cherchant notamment à éclairer des points d'ombre souvent négligés dans la littérature. Cathy Marston (1999) parvient ainsi à caractériser la formation des jeunes journalistes à la fin des années 90 comme validiste car valorisant le surmenage auquel les corps valides sont plus à même de répondre. Plus récemment, Kristin S. Orgeret (2020) s'appuie sur cette posture épistémologique afin d'appeler les chercheur-es en journalisme à accorder une place plus importante à l'émotion dans leur recherche. L'enjeu étant de proposer des éclairages plus inclusifs de la profession journalistique. Se situer par rapport à son objet de recherche et/ou à ses enquêté-es amène à la réflexion sur les relations de pouvoir induites par les postures de recherche, dans ce que Patrick Charau-deau nomme le « tiraillement entre une posture qui exigerait de lui [le-a chercheur-e] qu'il dénonce ce que les discours dominants occultent, et une autre qui, au contraire, attend de lui une neutralité axiologique » (2013, p.2). Il s'agit de faire du lien entre les conditions matérielles d'existence des chercheur-es, la production de connaissance *via* leurs objets de recherche, et leurs engagements particuliers (Clair, 2016) dans ce que Harding décrit comme la théorie du point de vue ou *standpoint theory* (1987).

Ces deux approches invitent à entreprendre un exercice réflexif sur les conditions de production du savoir, les postures adoptées et les effets de pouvoir impliqués dans toute recherche. En ce sens, elles nous apparaissent alors comme des ressources fécondes pour penser les formes d'engagement des chercheur-es en journalisme. Toutefois, elles ne sauraient à elles seules épuiser la diversité des positionnements adoptés par ces chercheur-es. Le texte de Gabrielle Romain et celui de Clémence Petit s'inscrivent tous deux dans l'épistémologie féministe et celle des savoirs situés et ont en commun une réflexion sur l'articulation d'un passé récent de journaliste et d'un présent de jeune chercheure travaillant sur des terrains journalistiques. Le travail émotionnel de recherche visibilisé par Gabrielle Romain permet d'appréhender le passage entre les deux univers professionnels ; alors que la délimitation du terrain et les modalités d'entretien explicitées par Clémence Petit rendent compte du feuilleté réflexif à l'œuvre. Deux autres autrices ont également un point en commun, celui du mouvement social des Gilets jaunes (et plus particulièrement leurs productions médiatiques et communicationnelles) comme terrain fondateur donnant lieu à deux exercices réflexifs très différents. Le texte de Mélanie Lecha explique comment elle a pu concilier (ou non) son militantisme d'ancienne 'Gilets jaunes' avec sa posture de chercheure, alors que celui de Brigitte Sebbah expose comment la simultanéité entre l'événement médiatisé et la recherche performée induit, dans le même temps,

la déconstruction des récits médiatiques dominants. Le texte d'Emmanuel Marty s'arrime, quant à lui, au concept de neutralité axiologique et à l'empirie des entretiens et des corpus journalistiques, et met en perspective la réflexivité et l'engagement du chercheur dans l'étude des matériaux discursifs.

Ces travaux sont complétés par trois entretiens interrogant des collègues français, états-unien et brésilien sur leur rapport à l'engagement. C'est à cette pluralité des formes d'engagement scientifique en journalisme que ce numéro souhaite contribuer.

NOTES

¹ L'idée de ce numéro de revue a germé à l'issue de la seconde édition de la journée des jeunes chercheur-es (dite journée méthodologique) des Rencontres internationales des recherches sur le journalisme tenues à Bordeaux en décembre 2022. Le thème de ce panel consacré aux « combats des chercheur-es en journalisme » faisait écho au colloque de la veille axé sur le journalisme comme

profession de combats. Le lexique du combat étant au centre des deux numéros précédents (Sur le journalisme, volume 13, numéros 1 et 2), nous avons fait le choix d'infléchir l'orientation du projet éditorial, en cadrant plus précisément sur l'engagement et la réflexivité scientifique.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Alamo-Pastrana, C., & Hoynes, W. (2020). Racialization of news: Constructing and challenging professional journalism as "White Media". *Humanity & Society*, 44(1), 67-91. doi:10.1177/0160597618820071
- Alemán, S. M. (2017). A critical race counterstory: Chicana/o subjectivities vs. journalism objectivity. *Taboo: The Journal of Culture and Education*, 16(1), 8.
- Berkowitz, D. A. (1997). *The social meanings of news: A text-reader*. Thousands Oaks, CA: Sage.
- Boczkowski, P. J., & Papacharissi, Z. (2017). *Trump and the media*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. New York: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., & Lewis, S. C. (2021). *News after Trump: Journalism's crisis of relevance in a changed media culture*. New York: Oxford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., Lewis, S. C., & Berkowitz, D. A. (2018). Journalism Studies and its core commitments: The making of a communication field. *Journal of Communication*, 68(1), 6-25. doi:10.1093/joc/jqx006
- Chambers, D., Steiner, L., & Fleming, C. (2004). *Women and journalism*. New York: Routledge.
- Christians, C. G., & Carey, J. W. (1989). The logic and aims of qualitative research. In G. H. Stempel & B. H. Westley (Eds.), *Research methods in mass communication* (2nd ed., pp. 354-374). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Dierickx, L., & Lindén, C.-G. (2024). From bytes to bylines: A history of AI in journalism practices. In T. s. Tófalvy & I. Vobic (Eds.), *Histories of digital journalism: The interplay of technology, society and culture* (pp. 69-81). London; New York: Routledge.
- Elsheikh, D., Jackson, D., & Jebiril, N. (2024). Revisiting the hierarchy of influences on journalism in a transitional context: When the social system level prevails. *International Journal of Communication*, 18, 1-19.
- Ferrucci, P., & Kuhn, T. (2022). Remodeling the hierarchy: An organization-centric model of influence for media sociology research. *Journalism Studies*, 23(4), 525-543. doi:10.1080/1461670X.2022.2032805
- Firestein, S. (2012). *Ignorance: How it drives science*. New York: Oxford University Press.
- Hall, S. (1980). *Culture, media, language: Working papers in cultural studies, 1972-79*. London: Hutchinson.
- Hall, S. (1989). Ideology. In E. Barnouw (Ed.), *International Encyclopedia of Communication* (Vol. 2, pp. 307-311). New York: Oxford Press.
- Hall, S. (1992). The West and the rest: Discourse and power. In S. Hall & B. Gieben (Eds.), *Formations of modernity* (pp. 275-332). Cambridge: Polity Press.
- Hall, S. (1997). The work of representation. In S. Hall (Ed.), *Representation: Cultural representations and signifying practices* (pp. 13-74). London: Sage.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & De Beer, A. S. (Eds.). (2019). *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe*. New York: Columbia University Press.
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2017). Journalistic roles and the struggle over institutional identity: The discursive constitution of journalism. *Communication Theory*, 27(2), 115-135. doi:10.1111/comt.12112
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2018). Journalism beyond democracy: A new look into journalistic roles in political and everyday life. *Journalism*, 19(2), 146-164. doi:10.1177/1464884916673386
- Hanitzsch, T., Vos, T. P., Standaert, O., Hanusch, F., Hovden, J. F., Hermans, L., & Ramaprasad, J. (2019). Role orientations: Journalists' views on their place in society. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe* (pp. 161-197). New York: Columbia University Press.
- Hanusch, F., & Vos, T. P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82(4), 319-341. doi:10.1177/1748048518822606
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. New York: Harper.
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. J. (Eds.). (2023). *Digital journalism in Latin America*. New York; London: Taylor & Francis.
- Ornebring, H. (2018). Journalism and change. In T. P. Vos (Ed.), *Journalism* (Vol. 19, pp. 555-574). Berlin, Boston: Walter De Gruyter.
- Parks, P. (2019). Covering Trump's 'carnival': A rhetorical alternative to 'objective' reporting. *Journalism Practice*, 13(10), 1164-1184. doi:10.1080/17512786.2019.1577696
- Parsons, C. (2007). *How to map arguments in political science*. New York: Oxford Press.
- Robinson, S., & Culver, K. B. (2019). When White reporters cover race: News media, objectivity and community (dis)trust. *Journalism*, 20(3), 375-391. doi:10.1177/1464884916663599
- Schudson, M. (1978). *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2(2), 149-170.
- Shoemaker, P. J. (1991). *Gatekeeping*. Newbury Park: Sage Publications.
- Shoemaker, P. J., & Cohen, A. A. (2006). *News around the world: Content, practitioners, and the public*. New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). *Mediating the message in the 21st century: A media sociology perspective* (3rd ed.). New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., Tankard, J. W., & Lasorsa, D. L. (2004). *How to build social science theories*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.

- Steiner, L. (1988). Oppositional decoding as an act of resistance. *Critical Studies in Mass Communication*, 5(1), 1-15. doi:10.1080/15295038809366682
- Tandoc, E. C., Hellmueller, L., & Vos, T. P. (2013). Mind the gap: Between journalistic role conception and role enactment. *Journalism Practice*, 7(5), 539-554. doi:10.1080/17512786.2012.726503
- Vos, T. P. (2002). Newswriting structure and style. In W. D. Sloan & L. M. Parcell (Eds.), *American journalism: History, principles, practices* (pp. 296-305). Jefferson, NC: McFarland & Co.
- Vos, T. P. (2010). A cultural explanation for early broadcast policy: Professionalism, voluntarism, and U.S. Broadcast Networks. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 54(2), 179-193.
- Vos, T. P. (2011). A mirror of the times: A history of the mirror metaphor in journalism. *Journalism Studies*, 12(5), 575-589.
- Vos, T. P. (2012). 'Homo Journalisticus:' Journalism education's role in articulating the objectivity norm. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 13(4), 435-449. doi:10.1177/1464884911431374
- Vos, T. P. (2013). Explaining the origins of the advertising agency. *American Journalism*, 30(4), 450-472. doi:10.1080/08821127.2013.846714
- Vos, T. P. (2016). Historical perspectives on journalistic roles. In C. Mellado, L. Hellmueller, & W. Donsbach (Eds.), *Journalistic role performance: Concepts, models, and measures* (pp. 41-59). New York: Routledge.
- Vos, T. P. (2019). Journalism as institution. In H. Ornebring (Ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Vos, T. P. (2023a). The social roles of journalism. In S. Allan (Ed.), *The Routledge companion to news and journalism* (2nd ed., pp. 73-81). Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge.
- Vos, T. P. (2023b). Theory, concepts, and historiography: An overview. In M. M. Garza, M. Fuhlhage, & T. Lucht (Eds.), *The Routledge Companion to American Journalism History* (pp. 401-410). New York; London: Routledge.
- Vos, T. P., & Finneman, T. (2017). The early historical construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 18(3), 265-280. doi:10.1177/1464884916636126
- Vos, T. P., & Li, Y. (2013). Justifying commercialization: Legitimizing discourses and the rise of American advertising. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(3), 559-580. doi:10.1177/1077699013493787
- Vos, T. P., & Moore, J. (2018). Building the journalistic paradigm: Beyond paradigm repair. *Journalism*, 1464884918767586. doi:10.1177/1464884918767586
- Vos, T. P., & Perreault, G. P. (2020). The discursive construction of the gamification of journalism. *Convergence*, 26(3), 470-485. doi:10.1177/1354856520909542
- Vos, T. P., & Russell, F. M. (2019). Theorizing journalism's institutional relationships: An elaboration of Gatekeeping Theory. *Journalism Studies*, 20(16), 2331-2348. doi:10.1080/1461670X.2019.1593882
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2018). The discursive construction of journalistic authority in a post-truth age. *Journalism Studies*, 19(13), 2001-2010. doi:10.1080/1461670X.2018.1492879
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2019). The discursive (re)construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism Practice*, 13(4), 396-412. doi:10.1080/17512786.2018.1478746
- Waisbord, S., & Mellado, C. (2014). De-westernizing Communication Studies: A reassessment. *Communication Theory*, 24(4), 361-372. doi:10.1111/comt.12044
- White, D. M. (1950). The 'gate keeper:' A case study in the selection of news. *Journalism Quarterly*, 27(4), 383-390.
- Wolfgang, J. D., Vos, T. P., Kelling, K., & Shin, S. (2021). Political journalism and democracy: How journalists reflect political viewpoint diversity in their reporting. *Journalism Studies*, 22(10), 1339-1357. doi:10.1080/1461670X.2021.1952473
- Zelizer, B. (2019). Why journalism is about more than digital technology. *Digital Journalism*, 7(3), 343-350. doi:10.1080/21670811.2019.1571932

Engajamento e reflexividade dos(as) pesquisadores(as) em jornalismo

ROSELYNE RINGOOT

*Gresec
Université Grenoble Alpes
roselyne.ringoot@univ-grenoble-alpes.fr*

CATHERINE QUIROGA CORTÉS

*Lerass & LaPIJ
Université de Toulouse
catherine.quiroga-cortes@univ-tlse3.fr
0009-0000-3191-8875*

LISE MÉNALQUE

*ReSIC & LaPIJ
Université libre de Bruxelles
Lise.Menalque@ulb.be*

MARIANA FAGUNDES-AUSANI

*Arènes
Université de Rennes & Universidade de Brasília
fagundes.mariana@gmail.com
0000-0003-3361-3607*



Este número especial enfoca o engajamento dos(as) pesquisadores(as) que trabalham com objetos e campos de estudo jornalísticos e que questionam as normas, práticas e metodologias de pesquisa implementadas em seus estudos, os quais se fundamentam em – ou se confrontam com – seus posicionamentos engajados. Para além das questões gerais sobre o lugar das ciências sociais na sociedade, do papel político e da responsabilidade social dos acadêmicos, o objetivo é trazer à tona e problematizar o que há de particular (ou não) no engajamento dos(as) pesquisadores(as) em jornalismo.

O número parte da constatação de que muitos(as) jovens pesquisadores(as)¹ relatam questionamentos ligados à relação específica, até mesmo emocional, com seu campo de pesquisa jornalístico e/ou midiático. Por serem ex-jornalistas, ou por atuarem na cobertura de eventos e regiões que lhes são muito próximos, impõe-se a necessidade de incluir essas dimensões “pessoais” em seu trabalho científico (ou, ao contrário, de distanciar-se delas). Outra constatação correlata é que embora existam muitos estudos sobre o engajamento de pesquisadores(as) e a reflexividade científica, poucos se inserem no campo da pesquisa em jornalismo e mídia.

Propor uma reflexão sobre as próprias posições como pesquisadores(as) – acadêmico(a), especialista,

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :

Roselyne Ringoot, Catherine Quiroga Cortés, Lise Ménalque, Mariana Fagundes, « Engajamento e reflexividade dos(as) pesquisadores(as) em jornalismo », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.653>



engajado(a), militante, observador(a) neutro(a) ou observador(a) envolvido(a) – permite aprofundar as formas e modalidades do exercício reflexivo acerca do engajamento com a pesquisa e com o objeto jornalístico. Assim como as ferramentas das ciências sociais são recursos, mas também instrumentos para a construção e compreensão do objeto de estudo, o engajamento dos(as) pesquisadores(as) pode ser visto – por eles(as) mesmos(as) – tanto como uma vantagem (por possibilitar uma maior aproximação do mundo social estudado) quanto como uma desvantagem para a pesquisa (a pessoa deve ser capaz de se distanciar da experiência da realidade). Diversas teorias e obras podem ser mobilizadas para questionar as posturas dos(as) pesquisadores(as): a abordagem construtivista, com as obras clássicas de Bourdieu (1987), mas também de Neveu (2003), Delforce (2004) e Frère e Jacquemain (2008); o engajamento nas ciências sociais e mais particularmente no jornalismo, com os escritos de Stengers e Schlander (1989), e, ainda, as ligações entre jornalismo e ciências sociais (Bastin, 2016). A dimensão objetivante do conceito interacionista de carreira também pode permitir o uso do “truque” da objetivação como uma prática de revelação (Becker, 2002), ao focalizar nas sucessivas posições ocupadas dentro de um universo, sob uma perspectiva dinâmica e processual.

Independentemente da fase ou estágio da pesquisa (emergente, intermediária, consolidada), os(as) pesquisadores(as) podem problematizar a relação entre engajamento e pesquisa sobre jornalismo, contextualizando seu trabalho a partir da perspectiva da reflexividade e do seu próprio engajamento. Esse debate suscita outra questão de fundo, a das possíveis cooperações, demarcações ou tensões entre pesquisadores(as) em jornalismo e jornalistas, no contexto de engajamentos e lutas que podem ou não ser compartilhados. De que maneira ambos os grupos se engajam por uma causa comum, como a realização de uma pesquisa acadêmica sobre a cobertura jornalística de uma mobilização social (Ruffio, 2024; Thiong-Kay, 2021), ao mesmo tempo em que desenvolvem fronteiras que constroem legitimidades distintas? Ou, de forma oposta, como administram engajamentos antagônicos?

O objetivo aqui é lançar luz sobre o que pode ser uma reflexividade científica engajada, ao depender da própria situação e das diferentes etapas que estruturam a pesquisa: a construção do objeto de estudo; a escolha, o acesso e a relação com o campo; a abordagem metodológica; o relato e a narrativa da pesquisa; o trabalho de mediação e mediatização da produção científica. Examinar a reflexividade em ação sob a perspectiva do engajamento implica adotar uma abordagem potencialmente atípica, pois envolve trabalhar com estudos de caso que se concentrem em traços específicos e circunstanciais característicos dos(as)

pesquisadores(as) em jornalismo. Ao considerar diversos fatores, como a trajetória da pesquisa, a experiência pessoal, a construção do objeto empírico jornalístico, a gestão dos desafios políticos ligados ao tema de estudo e sua possível politização, tal abordagem pode revelar-se, até certo ponto, arriscada, uma vez que a formulação de um questionamento reflexivo em sua dimensão engajada é um exercício pouco comum em nossos campos de pesquisa. O regime enunciativo correlato também representa um desafio, e, conforme o caso, pode-se optar pelo uso assumido da primeira pessoa, apropriado à narração de um “eu” científico, embora pouco alinhado às normas da escrita científica.

Os editores deste número se encontraram por ocasião do colóquio de 2022 mencionado acima, e sua afinidade científica se baseou, mais especificamente, em torno de duas noções – a de “intelectual específico” (Foucault, 1976) e a de “saber localizado” (Haraway, 1988) – que refletem referenciais distintos, porém complementares, no intuito de lançar luz sobre a articulação entre engajamento e reflexividade. A reflexão de Michel Foucault sobre o “intelectual específico” refere-se à sua posição e suas formas de intervenção política. Insere-se no contexto dos movimentos militantes e contestatórios da década de 1970, na França, e, mais especificamente, no projeto de criação do Grupo de Informação sobre as Prisões, para o qual o Foucault contribuiu. Já a noção de “saber localizado” surgiu nos anos 80, nos Estados Unidos, graças aos estudos feministas que, ao considerarem as relações de poder (de classe, raça, gênero etc.), passaram a contestar a epistemologia de uma visão “objetiva” das ciências humanas (Bereni *et al.*, 2020). Até então, os indivíduos estudados(as) apareciam desincorporados(as), evidenciando a predominância da epistemologia “clássica” do “universalismo masculino” (Nelson, 2003) segundo a qual os(as) pesquisados(as) são “naturalmente” percebidos(as) como do gênero masculino, brancos(as), sem deficiência e heterossexuais. Da mesma forma, aplicavam-se aos(as) pesquisadores(as) os pilares da “objetividade”, do distanciamento e da “neutralidade” em relação aos seus objetos de pesquisa.

O primeiro prisma que nos parece esclarecedor para abordar a questão em pauta remete aos movimentos contestatórios do final dos anos 60 e início dos anos 70, na França. Michel Foucault desenvolveu a noção de “intelectual específico” num movimento reflexivo que visava precisar seu papel e engajamento no surgimento de diversos “grupos de informação”, voltados tanto às prisões quanto à saúde e ao manicômio (Artières, 2002). Ao mesmo tempo, ele buscava se desvincular da figura do escritor onisciente e defensor de causas políticas, a do “intelectual universal” personificado por Jean-Paul Sartre. Essa distinção formulada por Foucault destaca o saber vinculado a um objeto de pesquisa definido e específico: “Os intelectuais se

habitaram a trabalhar não no ‘universal’, no ‘exemplar’, no ‘iusto-e-verdadeiro-para-todos’, mas em setores determinados.” (Foucault, 1977/2004, p. 8). Ele se posiciona como “intelectual específico”, atuando em campos de pesquisa determinados (prisão, loucura, sexualidade), que também são questionados por diferentes categorias de agentes sociais envolvidos.

Embora opte pela designação de “intelectual”, Foucault se refere às operações de pesquisa para definir a especificidade que o qualifica. “O intelectual específico” se posiciona na busca da verdade, definida como “o conjunto das regras segundo as quais se distingue o verdadeiro do falso e se atribui ao verdadeiro efeitos específicos de poder” (ibid, p.11). O “intelectual específico” foucaultiano não tem a vocação de se expressar em nome dos grupos sociais que estuda (como os detentos) e seu posicionamento fundamenta-se em sua expertise no campo de conhecimento pertinente. Não obstante, “o trabalho do ‘intelectual específico’ consiste, acima de tudo, em repensar as categorias de análise do mundo social e redefinir as problemáticas relevantes, confrontando as ideias recebidas e os padrões rotineiros de percepção” (Sapiro, 2009, p. 28). Para Michel Foucault, a busca pela verdade articula problematização e politização, na medida em que a problematização abre a possibilidade para o surgimento de novas politizações. Não se trata tanto de um engajamento *por* uma causa, mas sim de um engajamento *do* pesquisador.

O segundo prisma adotado aqui inspira-se nas reflexões de pesquisadoras feministas anglo-saxãs (Hartsock, 1983; Haraway, 1991; Harding, 1992), que iniciaram um processo epistemológico de “sexualização do conhecimento”. O gênero, enquanto construção social das diferenças de sexo e das identidades, “(...) obriga a repensar as categorias e os esquemas analíticos” (Laufer, et al., 2010, p.11), assim como a própria posição dos(as) pesquisadores(as) frente aos seus objetos de pesquisa. Haraway (1988) descreve os “saberes localizados” (*situated knowledges*) como uma releitura dos critérios de cientificidade a partir de posições feministas (levando em consideração as variáveis de gênero), ou seja, uma reflexividade necessária sobre o que contou na escolha da produção de saber, o que os(as) pesquisadores(as) escolheram excluir e por quê, e o que teve peso na construção do sujeito de pesquisa (Puig de la Bellacasa, 2003). Para além da renovação epistemológica no campo dos saberes feministas, essa forma de pensar a relação “pesquisador(as)/ objeto de pesquisa”, bem como as reflexões sobre a “objetividade científica”, reverberam por todas as áreas das ciências humanas.

Há vários anos, pesquisadores(as) em jornalismo vêm declarando sua adesão à epistemologia dos “saberes localizados”, buscando, em particular, lançar luz

sobre zonas de sombra frequentemente negligenciadas na literatura. Nesse sentido, Cathy Marston (1999) caracterizou como capacitista a formação recebida por jovens jornalistas no final dos anos 90, por valorizar a sobrecarga de trabalho, algo que os corpos sem deficiência estão mais aptos a suportar. Mais recentemente, Kristin S. Orgeret (2020) valeu-se dessa postura epistemológica para convocar pesquisadores(as) em jornalismo a conferir maior centralidade às emoções em suas pesquisas, com o objetivo de oferecer visões mais inclusivas da profissão jornalística. Situar-se em relação ao seu objeto de pesquisa e/ou às pessoas entrevistadas conduz a uma reflexão sobre as relações de poder induzidas pelas posturas de pesquisa, naquilo que Patrick Charaudeau chama de “tensão entre uma postura que exigiria que ele [o(a) pesquisador(a)] denunciasse o que os discursos dominantes ocultam e outra que, ao contrário, espera dele uma neutralidade axiológica” (2013, p.2). Trata-se de articular as condições materiais da existência dos(as) pesquisadores(as) à produção de conhecimento por meio de seus objetos de pesquisa e seus engajamentos específicos (Clair, 2016), conforme proposto por Harding na teoria do ponto de vista ou *standpoint theory* (1987).

Ambas as abordagens nos convidam a um exercício reflexivo acerca das condições de produção do conhecimento, as posturas adotadas e os efeitos de poder envolvidos em qualquer pesquisa. Nesse sentido, elas nos parecem constituir recursos férteis para pensar as formas de engajamento dos(as) pesquisadores(as) em jornalismo. No entanto, não esgotam, por si só, a diversidade de posicionamentos adotados por esses(as) pesquisadores(as). Os textos de Gabrielle Ramain e Clémence Petit se enquadram ambos na epistemologia feminista e na dos saberes localizados, compartilhando uma reflexão sobre a articulação entre um passado recente como jornalistas e um presente como jovens pesquisadoras cujo campo de estudo é o jornalismo. O trabalho emocional de pesquisa visibilizado por Gabrielle Ramain oferece chave para entender a transição entre esses dois universos profissionais; por sua vez, a delimitação do campo e as modalidades de entrevista apresentadas por Clémence Petit evidenciam os múltiplos níveis de reflexão envolvidos. Duas outras autoras compartilham um ponto em comum: o movimento social dos Coletes Amarelos (mais especificamente, suas produções midiáticas e comunicacionais) como campo fundador, que dá origem a dois exercícios reflexivos bastante distintos. O texto de Mélanie Lecha explora em que medida ela conseguiu (ou não) conciliar seu ativismo como ex-“colete amarela” com sua postura de pesquisadora, enquanto o de Brigitte Sebbah evidencia como a simultaneidade entre o evento mediatizado e a pesquisa performada conduz, ao mesmo tempo, à desconstrução dos discursos midiáticos dominantes. Já o artigo de Emmanuel Marty ancora-se no conceito de neutralidade axiológica e na empiria das entrevistas

e dos corpora jornalísticos, colocando em perspectiva a reflexividade e o engajamento do pesquisador no estudo dos materiais discursivos.

Esses trabalhos são complementados por três entrevistas com colegas francês, estadunidense e brasi-

leiro, que discutem sua relação com o engajamento. É para essa pluralidade de formas de engajamento científico no jornalismo que este número busca contribuir.

NOTES

¹. A ideia deste número da revista surgiu a partir da segunda edição da Jornada de Jovens Pesquisadores(as) (denominada Jornada Metodológica) dos Encontros Internacionais de Pesquisa sobre Jornalismo, que ocorreram em Bordeaux, em dezembro de 2022. O tema do painel, dedicado às “lutas dos(as) pesquisadores(as) em jornalismo”, dialogava com o colóquio ocorrido na véspera, centrado no jornalismo como uma profissão de lutas. Como o vocabulário de luta esteve no cerne das duas edições anteriores (Sobre

jornalismo, volume 13, números 1 e 2), optamos por redirecionar o projeto editorial, enfocando de forma mais específica o engajamento e a reflexividade científica.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Alamo-Pastrana, C., & Hoynes, W. (2020). Racialization of news: Constructing and challenging professional journalism as "White Media". *Humanity & Society*, 44(1), 67-91. doi:10.1177/0160597618820071
- Alemán, S. M. (2017). A critical race counterstory: Chicana/o subjectivities vs. journalism objectivity. *Taboo: The Journal of Culture and Education*, 16(1), 8.
- Berkowitz, D. A. (1997). *The social meanings of news: A text-reader*. Thousands Oaks, CA: Sage.
- Boczkowski, P. J., & Papacharissi, Z. (2017). *Trump and the media*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. New York: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., & Lewis, S. C. (2021). *News after Trump: Journalism's crisis of relevance in a changed media culture*. New York: Oxford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., Lewis, S. C., & Berkowitz, D. A. (2018). Journalism Studies and its core commitments: The making of a communication field. *Journal of Communication*, 68(1), 6-25. doi:10.1093/joc/jqx006
- Chambers, D., Steiner, L., & Fleming, C. (2004). *Women and journalism*. New York: Routledge.
- Christians, C. G., & Carey, J. W. (1989). The logic and aims of qualitative research. In G. H. Stempel & B. H. Westley (Eds.), *Research methods in mass communication* (2nd ed., pp. 354-374). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Dierickx, L., & Lindén, C.-G. (2024). From bytes to bylines: A history of AI in journalism practices. In T. s. Tófalvy & I. Vobic (Eds.), *Histories of digital journalism: The interplay of technology, society and culture* (pp. 69-81). London; New York: Routledge.
- Elsheikh, D., Jackson, D., & Jebiril, N. (2024). Revisiting the hierarchy of influences on journalism in a transitional context: When the social system level prevails. *International Journal of Communication*, 18, 1-19.
- Ferrucci, P., & Kuhn, T. (2022). Remodeling the hierarchy: An organization-centric model of influence for media sociology research. *Journalism Studies*, 23(4), 525-543. doi:10.1080/1461670X.2022.2032805
- Firestein, S. (2012). *Ignorance: How it drives science*. New York: Oxford University Press.
- Hall, S. (1980). *Culture, media, language: Working papers in cultural studies, 1972-79*. London: Hutchinson.
- Hall, S. (1989). Ideology. In E. Barnouw (Ed.), *International Encyclopedia of Communication* (Vol. 2, pp. 307-311). New York: Oxford Press.
- Hall, S. (1992). The West and the rest: Discourse and power. In S. Hall & B. Gieben (Eds.), *Formations of modernity* (pp. 275-332). Cambridge: Polity Press.
- Hall, S. (1997). The work of representation. In S. Hall (Ed.), *Representation: Cultural representations and signifying practices* (pp. 13-74). London: Sage.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & De Beer, A. S. (Eds.). (2019). *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe*. New York: Columbia University Press.
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2017). Journalistic roles and the struggle over institutional identity: The discursive constitution of journalism. *Communication Theory*, 27(2), 115-135. doi:10.1111/comt.12112
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2018). Journalism beyond democracy: A new look into journalistic roles in political and everyday life. *Journalism*, 19(2), 146-164. doi:10.1177/1464884916673386
- Hanitzsch, T., Vos, T. P., Standaert, O., Hanusch, F., Hovden, J. F., Hermans, L., & Ramaprasad, J. (2019). Role orientations: Journalists' views on their place in society. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe* (pp. 161-197). New York: Columbia University Press.
- Hanusch, F., & Vos, T. P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82(4), 319-341. doi:10.1177/1748048518822606
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. New York: Harper.
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. J. (Eds.). (2023). *Digital journalism in Latin America*. New York; London: Taylor & Francis.
- Ornebring, H. (2018). Journalism and change. In T. P. Vos (Ed.), *Journalism* (Vol. 19, pp. 555-574). Berlin, Boston: Walter De Gruyter.
- Parks, P. (2019). Covering Trump's 'carnival': A rhetorical alternative to 'objective' reporting. *Journalism Practice*, 13(10), 1164-1184. doi:10.1080/17512786.2019.1577696
- Parsons, C. (2007). *How to map arguments in political science*. New York: Oxford Press.
- Robinson, S., & Culver, K. B. (2019). When White reporters cover race: News media, objectivity and community (dis)trust. *Journalism*, 20(3), 375-391. doi:10.1177/1464884916663599
- Schudson, M. (1978). *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2(2), 149-170.
- Shoemaker, P. J. (1991). *Gatekeeping*. Newbury Park: Sage Publications.
- Shoemaker, P. J., & Cohen, A. A. (2006). *News around the world: Content, practitioners, and the public*. New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). *Mediating the message in the 21st century: A media sociology perspective* (3rd ed.). New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., Tankard, J. W., & Lasorsa, D. L. (2004). *How to build social science theories*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.

- Steiner, L. (1988). Oppositional decoding as an act of resistance. *Critical Studies in Mass Communication*, 5(1), 1-15. doi:10.1080/15295038809366682
- Tandoc, E. C., Hellmueller, L., & Vos, T. P. (2013). Mind the gap: Between journalistic role conception and role enactment. *Journalism Practice*, 7(5), 539-554. doi:10.1080/17512786.2012.726503
- Vos, T. P. (2002). Newswriting structure and style. In W. D. Sloan & L. M. Parcell (Eds.), *American journalism: History, principles, practices* (pp. 296-305). Jefferson, NC: McFarland & Co.
- Vos, T. P. (2010). A cultural explanation for early broadcast policy: Professionalism, voluntarism, and U.S. Broadcast Networks. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 54(2), 179-193.
- Vos, T. P. (2011). A mirror of the times: A history of the mirror metaphor in journalism. *Journalism Studies*, 12(5), 575-589.
- Vos, T. P. (2012). 'Homo Journalisticus:' Journalism education's role in articulating the objectivity norm. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 13(4), 435-449. doi:10.1177/1464884911431374
- Vos, T. P. (2013). Explaining the origins of the advertising agency. *American Journalism*, 30(4), 450-472. doi:10.1080/08821127.2013.846714
- Vos, T. P. (2016). Historical perspectives on journalistic roles. In C. Mellado, L. Hellmueller, & W. Donsbach (Eds.), *Journalistic role performance: Concepts, models, and measures* (pp. 41-59). New York: Routledge.
- Vos, T. P. (2019). Journalism as institution. In H. Ornebring (Ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Vos, T. P. (2023a). The social roles of journalism. In S. Allan (Ed.), *The Routledge companion to news and journalism* (2nd ed., pp. 73-81). Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge.
- Vos, T. P. (2023b). Theory, concepts, and historiography: An overview. In M. M. Garza, M. Fuhlhage, & T. Lucht (Eds.), *The Routledge Companion to American Journalism History* (pp. 401-410). New York; London: Routledge.
- Vos, T. P., & Finneman, T. (2017). The early historical construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 18(3), 265-280. doi:10.1177/1464884916636126
- Vos, T. P., & Li, Y. (2013). Justifying commercialization: Legitimizing discourses and the rise of American advertising. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(3), 559-580. doi:10.1177/1077699013493787
- Vos, T. P., & Moore, J. (2018). Building the journalistic paradigm: Beyond paradigm repair. *Journalism*, 1464884918767586. doi:10.1177/1464884918767586
- Vos, T. P., & Perreault, G. P. (2020). The discursive construction of the gamification of journalism. *Convergence*, 26(3), 470-485. doi:10.1177/1354856520909542
- Vos, T. P., & Russell, F. M. (2019). Theorizing journalism's institutional relationships: An elaboration of Gatekeeping Theory. *Journalism Studies*, 20(16), 2331-2348. doi:10.1080/1461670X.2019.1593882
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2018). The discursive construction of journalistic authority in a post-truth age. *Journalism Studies*, 19(13), 2001-2010. doi:10.1080/1461670X.2018.1492879
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2019). The discursive (re)construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism Practice*, 13(4), 396-412. doi:10.1080/17512786.2018.1478746
- Waisbord, S., & Mellado, C. (2014). De-westernizing Communication Studies: A reassessment. *Communication Theory*, 24(4), 361-372. doi:10.1111/comt.12044
- White, D. M. (1950). The 'gate keeper:' A case study in the selection of news. *Journalism Quarterly*, 27(4), 383-390.
- Wolfgang, J. D., Vos, T. P., Kelling, K., & Shin, S. (2021). Political journalism and democracy: How journalists reflect political viewpoint diversity in their reporting. *Journalism Studies*, 22(10), 1339-1357. doi:10.1080/1461670X.2021.1952473
- Zelizer, B. (2019). Why journalism is about more than digital technology. *Digital Journalism*, 7(3), 343-350. doi:10.1080/21670811.2019.1571932

Journalism Researchers' Engagement and Reflexivity

ROSELYNE RINGOOT

*Gresec
Université Grenoble Alpes
roselyne.ringoot@univ-grenoble-alpes.fr*

CATHERINE QUIROGA CORTÉS

*Lerass & LaPIJ
Université de Toulouse
catherine.quiroga-cortes@univ-tlse3.fr
0009-0000-3191-8875*

LISE MÉNALQUE

*ReSIC & LaPIJ
Université libre de Bruxelles
Lise.Menalque@ulb.be*

MARIANA FAGUNDES-AUSANI

*Arènes
Université de Rennes & Universidade de Brasília
fagundez.mariana@gmail.com
0000-0003-3361-3607*



This special issue focuses on the engagement of researchers working on journalistic subjects and fields, who question the standards, practices and research methods used in their studies, which are underpinned by - or confronted with - their engagement. Going beyond the general issues surrounding the place of the social sciences in society, and the political role and social responsibility of academics, the aim is to highlight and question what is special (or not) about the engagement of journalism researchers.

This issue stems from the observation that many young researchers' have questions about their specific, even emotional, relationship with their journalistic and/or media research field. Because they are former journalists, or because they work on the coverage of events and territories that are very close to them, the need to include (or distance themselves from) these 'personal' dimensions in their scientific work is essential. The other related observation is that there is already a great deal of work on the engagement of researchers and scientific reflexivity, but little of it is rooted in the field of journalism and media research.

Proposing reflection on the positions of researchers (scholarly, expert, engaged, militant, observation from a neutral or involved standpoint, etc.) allows us to explore the forms and methods of the reflexive exercise relating to the commitment to research and

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :

Roselyne Ringoot, Catherine Quiroga Cortés, Lise Ménalque, Mariana Fagundes, « Journalism Researchers' Engagement and Reflexivity », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.654>



to the journalistic object. Just as the tools of the social sciences are both resources and instruments for constructing and understanding the object of study, the engagement of researchers can be perceived - by the researchers themselves - as both an asset (it enables them to get as close as possible to the social world being studied) and a disadvantage for research (they need to be able to distance themselves from their own experience of reality). There are several theories and works that question the postures of researchers: the constructivist approach, with the classic works of Bourdieu (1987), Neveu (2003), Delforce (2004) and Frère and Jacquemain (2008), works on engagement in the social sciences, and more particularly in journalism, by Stengers and Schlanger (1989), and work on the links between journalism and the social sciences (Bastin, 2016). The objectifying dimension of the interactionist concept of career can also enable us to implement the 'thread' of objectification as a practice of unveiling (Becker, 2002), and to focus on the successive positions occupied within a world from a dynamic and processual perspective.

Whatever the phase or stage of the research concerned (emerging, intermediate, consolidated), researchers are likely to problematise the relationship between engagement and journalism research, and to put their work into perspective from the angle of reflexivity and their engagement. This question raises another underlying issue, namely that of the potential cooperation, demarcation or tensions between journalism researchers and journalists in the context of shared or unshared commitments and struggles. How do they commit themselves to a common cause, such as carrying out academic work studying the journalistic coverage of a social mobilisation (Ruffio, 2024; Thiong-Kay, 2021), while at the same time develop boundaries that construct distinctive legitimacies. Or, *a contrario*, in the case of antagonistic engagement.

The aim here is to shed light on what engaged scientific reflexivity might look like, depending on one's own situation and on the various stages around which the research is structured: the construction of the object of study, the choice of, access to and relationship with the field, the methodological approach, the research story and narrative, and the work of mediating and mediating scientific production. Examining the reflexivity at work from the angle of engagement means exposing oneself to a potentially atypical approach, as it involves highlighting case studies that may focus on different specific and circumstantial traits that characterise journalism researchers. Furthermore, considering various factors, such as the research trajectory, personal experience, the construction of the journalistic empirical object, the management of the political stakes of the subject of study and its possible politicisation, may even turn

out to be a bit risky, as restoring reflexive questioning in its committed dimension is an unusual professional exercise in our fields of research. The correlated enunciative system also represents a challenge, and when necessary, the choice may be made to use an assumed 'I' adapted to the narrative of a scientific self, but which does not typically conform to the norms of scientific writing.

The scholarly collaboration between the editors of this issue has primarily been shaped around two key concepts - that of the 'specific intellectual' (Foucault, 1976) and that of 'situated knowledge' (Haraway, 1988) - which reflect diversified but nonetheless complementary roots in the perspective of elucidating the articulation between commitment and reflexivity. Michel Foucault's reflection on the 'specific intellectual' relates to his positioning and modes of political intervention. It takes place in the context of the militant and protest movements of the 1970s in France, and more specifically in the project to create the *Groupe d'information sur les prisons* (Information group on prisons), to which he contributed. The notion of 'situated knowledge' emerged in the 1980s in the United States thanks to feminist studies which, by considering power relationships (class, race, gender, etc.), challenged the epistemology of an 'objective' vision of the human sciences (Bereni, et al., 2020). Up to that point, the individuals studied appeared disembodied, proof of the predominance of a 'classical' epistemology of 'male universalism' (Nelson, 2003), which would have us believe that respondents are 'naturally' perceived as male, white, able-bodied and heterosexual. The same is true of researchers, who are expected to be 'objective', detached and 'neutral' in relation to their research subjects.

The first focus, to help us approach the question here, is anchored in the period of the protest movements of the late 60s and early 70s in France. Michel Foucault developed the notion of the 'specific intellectual' in a reflexive impulse that consisted of clarifying his role and his involvement in the emergence of several 'information groups', on prisons, health facilities and asylums (Artières, 2002). At the same time, he had to distance himself from the figure of the omniscient writer supporting political causes, that of the 'universal intellectual' embodied by Jean-Paul Sartre. This distinction, formulated by Foucault, emphasises knowledge linked to a specific, defined object of research: "Intellectuals have got used to working, not in the modality of the 'universal', the 'exemplary', the 'just-and-true-for-all', but within specific sectors." (Foucault, 1976, p. 109)². He positions himself as a 'specific intellectual' operating in specific fields of research (prison, madness, sexuality), which are also questioned by different categories of social actors involved.

Preferring the term ‘intellectual’, Foucault nevertheless refers to research operations to define the specificity that qualifies them. The ‘specific intellectual’ is part of the search for truth, defined as “the ensemble of rules according to which the true and the false are separated and specific effects of power attached to the true” (ibid, p.113)³. The Foucauldian ‘specific intellectual’ does not have the vocation of expressing itself in the place of the social groups they study (such as prisoners) and their positioning is based on their expertise in the related field of knowledge. However, “the work of the ‘specific intellectual’ consists above all in rethinking the categories for analysing the social world and redefining the relevant issues, against received ideas and routine patterns of perception” (Sapiro, 2009, p.28). According to Michel Foucault, the search for truth links problematisation and politicisation in the sense that problematisation opens up the possibility of new politicisations emerging. It is not so much a commitment to a cause, but rather a commitment as a researcher.

The second focus used here is borrowed from Anglo-Saxon feminist researchers (Hartsock, 1983; Haraway, 1991; Harding, 1992) who initiated an epistemological process to ‘sexify knowledge’. Gender as a social construction of sex differences and identities “(...) forces us to rethink our categories and analytical schemes” (Laufer et al., 2010, p.11), as well as the very position of researchers in relation to their research objects. Haraway (1988) describes ‘situated knowledge’ as a re-reading of the criteria of scientificity from feminist positions (taking gender variables into account), in other words a necessary reflexivity on what goes into the choice of knowledge production, what the researchers choose to exclude and why, and what goes into the construction of the research subject (Puig de la Bellacasa, 2003). Beyond the epistemological renewal in the field of feminist knowledge, this way of thinking about the ‘researcher/research object’ relationship and reflections on ‘scientific objectivity’ affect all areas of the human sciences.

For several years now, researchers in journalism have been asserting their adherence to the epistemology of ‘situated knowledge’, seeking, in particular, to shed light on obscure points that are often neglected in the literature. Cathy Marston (1999) characterises the training of young journalists at the end of the 1990s as ableist, because this training emphasises overworking, which able-bodied people are better able to handle. More recently, Kristin S. Orgeret (2020) drew on this epistemological posture to call on journalism researchers to give greater prominence to emotion in their research. The aim being to offer more inclusive insights into the journalistic profession. Situating oneself in relation to the research object and/or the respondents leads to reflection on the power relations

induced by research postures, in what Patrick Charaudeau calls the “tug-of-war between a posture that would require [the researcher] to denounce what the dominant discourses conceal, and another that, on the contrary, expects axiological neutrality” (2013, p.2). It is a question of making the link between the material conditions of researchers’ existence, the production of knowledge through their research objects, and their particular commitments (Clair, 2016) in what Harding describes as standpoint theory (1987).

These two approaches invite us to undertake a reflective exercise on the conditions of knowledge production, the postures adopted and the effects of power involved in all research. In this sense, they seem to us to be fertile resources for thinking about the forms of engagement of researchers in journalism. However, they alone cannot exhaust the diversity of positions adopted by these researchers. Both Gabrielle Romain and Clémence Petit’s essays are rooted in feminist epistemology and situated knowledge, and share a reflection on the articulation of a recent past as a journalist and a present as a young researcher working in journalistic fields. The emotional work of research described by Gabrielle Romain provides an insight into the transition between the two professional worlds, while the delimitation of the field and the interview procedures described by Clémence Petit reveal the reflexive layering at work. Two other authors also have one point in common, that of the *Gilets jaunes* social movement (and more particularly their media and communication productions) as the founding terrain giving rise to two very different reflexive exercises. Mélanie Lecha’s paper explains how she was able to reconcile (or not) her activism as a former ‘*Gilet jaune*’ with her posture as a researcher, while Brigitte Sebbah’s paper sets out how the simultaneity between the mediated event and the performed research induces, at the same time, the deconstruction of dominant media narratives. Emmanuel Marty’s paper focuses on the concept of axiological neutrality and the empiric of interviews and journalistic corpora, and puts into perspective the reflexivity and engagement of the researcher in the study of discursive materials.

These works are complemented by three interviews with French, American and Brazilian colleagues on their relationship to engagement. It is to this plurality of forms of scientific engagement in journalism that this issue aims to contribute.

NOTES

^{1.} The idea for this issue of the journal arose at the end of the second edition of the young researchers' day (known as the methodology day) of the *Rencontres internationales des recherches sur le journalisme* held in Bordeaux in December 2022. The theme of the panel, 'The struggles of researchers in journalism', echoed the previous day's conference, which focused on journalism as a profession of struggle. As the lexicon of combat had been at the heart of the previous two issues (*Sur le journalisme*, *About journalism*,

Sobre jornalismo, Volume 13, n° 1 & 2), we decided to shift the focus of the editorial project, focusing more precisely on scientific engagement and reflexivity.

^{2.} Translated by Colin Gordon in Gordon, C. (ed.) (1980), *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972–1977*, New York: Pantheon Books, p.126.

^{3.} *Ibid*, p.132

BIBLIOGRAPHY

- Alamo-Pastrana, C., & Hoynes, W. (2020). Racialization of news: Constructing and challenging professional journalism as "White Media". *Humanity & Society*, 44(1), 67-91. doi:10.1177/0160597618820071
- Alemán, S. M. (2017). A critical race counterstory: Chicana/o subjectivities vs. journalism objectivity. *Taboo: The Journal of Culture and Education*, 16(1), 8.
- Berkowitz, D. A. (1997). *The social meanings of news: A text-reader*. Thousands Oaks, CA: Sage.
- Boczkowski, P. J., & Papacharissi, Z. (2017). *Trump and the media*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. New York: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., & Lewis, S. C. (2021). *News after Trump: Journalism's crisis of relevance in a changed media culture*. New York: Oxford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., Lewis, S. C., & Berkowitz, D. A. (2018). Journalism Studies and its core commitments: The making of a communication field. *Journal of Communication*, 68(1), 6-25. doi:10.1093/joc/jqx006
- Chambers, D., Steiner, L., & Fleming, C. (2004). *Women and journalism*. New York: Routledge.
- Christians, C. G., & Carey, J. W. (1989). The logic and aims of qualitative research. In G. H. Stempel & B. H. Westley (Eds.), *Research methods in mass communication* (2nd ed., pp. 354-374). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Dierickx, L., & Lindén, C.-G. (2024). From bytes to bylines: A history of AI in journalism practices. In T. s. Tófalvy & I. Vobic (Eds.), *Histories of digital journalism: The interplay of technology, society and culture* (pp. 69-81). London; New York: Routledge.
- Elsheikh, D., Jackson, D., & Jebiril, N. (2024). Revisiting the hierarchy of influences on journalism in a transitional context: When the social system level prevails. *International Journal of Communication*, 18, 1-19.
- Ferrucci, P., & Kuhn, T. (2022). Remodeling the hierarchy: An organization-centric model of influence for media sociology research. *Journalism Studies*, 23(4), 525-543. doi:10.1080/1461670X.2022.2032805
- Firestein, S. (2012). *Ignorance: How it drives science*. New York: Oxford University Press.
- Hall, S. (1980). *Culture, media, language: Working papers in cultural studies, 1972-79*. London: Hutchinson.
- Hall, S. (1989). Ideology. In E. Barnouw (Ed.), *International Encyclopedia of Communication* (Vol. 2, pp. 307-311). New York: Oxford Press.
- Hall, S. (1992). The West and the rest: Discourse and power. In S. Hall & B. Gieben (Eds.), *Formations of modernity* (pp. 275-332). Cambridge: Polity Press.
- Hall, S. (1997). The work of representation. In S. Hall (Ed.), *Representation: Cultural representations and signifying practices* (pp. 13-74). London: Sage.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & De Beer, A. S. (Eds.). (2019). *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe*. New York: Columbia University Press.
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2017). Journalistic roles and the struggle over institutional identity: The discursive constitution of journalism. *Communication Theory*, 27(2), 115-135. doi:10.1111/comt.12112
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2018). Journalism beyond democracy: A new look into journalistic roles in political and everyday life. *Journalism*, 19(2), 146-164. doi:10.1177/1464884916673386
- Hanitzsch, T., Vos, T. P., Standaert, O., Hanusch, F., Hovden, J. F., Hermans, L., & Ramaprasad, J. (2019). Role orientations: Journalists' views on their place in society. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe* (pp. 161-197). New York: Columbia University Press.
- Hanusch, F., & Vos, T. P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82(4), 319-341. doi:10.1177/1748048518822606
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. New York: Harper.
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. J. (Eds.). (2023). *Digital journalism in Latin America*. New York; London: Taylor & Francis.
- Ornebring, H. (2018). Journalism and change. In T. P. Vos (Ed.), *Journalism* (Vol. 19, pp. 555-574). Berlin, Boston: Walter De Gruyter.
- Parks, P. (2019). Covering Trump's 'carnival': A rhetorical alternative to 'objective' reporting. *Journalism Practice*, 13(10), 1164-1184. doi:10.1080/17512786.2019.1577696
- Parsons, C. (2007). *How to map arguments in political science*. New York: Oxford Press.
- Robinson, S., & Culver, K. B. (2019). When White reporters cover race: News media, objectivity and community (dis)trust. *Journalism*, 20(3), 375-391. doi:10.1177/1464884916663599
- Schudson, M. (1978). *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2(2), 149-170.
- Shoemaker, P. J. (1991). *Gatekeeping*. Newbury Park: Sage Publications.
- Shoemaker, P. J., & Cohen, A. A. (2006). *News around the world: Content, practitioners, and the public*. New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). *Mediating the message in the 21st century: A media sociology perspective* (3rd ed.). New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., Tankard, J. W., & Lasorsa, D. L. (2004). *How to build social science theories*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.

- Steiner, L. (1988). Oppositional decoding as an act of resistance. *Critical Studies in Mass Communication*, 5(1), 1-15. doi:10.1080/15295038809366682
- Tandoc, E. C., Hellmueller, L., & Vos, T. P. (2013). Mind the gap: Between journalistic role conception and role enactment. *Journalism Practice*, 7(5), 539-554. doi:10.1080/17512786.2012.726503
- Vos, T. P. (2002). Newswriting structure and style. In W. D. Sloan & L. M. Parcell (Eds.), *American journalism: History, principles, practices* (pp. 296-305). Jefferson, NC: McFarland & Co.
- Vos, T. P. (2010). A cultural explanation for early broadcast policy: Professionalism, voluntarism, and U.S. Broadcast Networks. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 54(2), 179-193.
- Vos, T. P. (2011). A mirror of the times: A history of the mirror metaphor in journalism. *Journalism Studies*, 12(5), 575-589.
- Vos, T. P. (2012). 'Homo Journalisticus:' Journalism education's role in articulating the objectivity norm. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 13(4), 435-449. doi:10.1177/1464884911431374
- Vos, T. P. (2013). Explaining the origins of the advertising agency. *American Journalism*, 30(4), 450-472. doi:10.1080/08821127.2013.846714
- Vos, T. P. (2016). Historical perspectives on journalistic roles. In C. Mellado, L. Hellmueller, & W. Donsbach (Eds.), *Journalistic role performance: Concepts, models, and measures* (pp. 41-59). New York: Routledge.
- Vos, T. P. (2019). Journalism as institution. In H. Ornebring (Ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Vos, T. P. (2023a). The social roles of journalism. In S. Allan (Ed.), *The Routledge companion to news and journalism* (2nd ed., pp. 73-81). Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge.
- Vos, T. P. (2023b). Theory, concepts, and historiography: An overview. In M. M. Garza, M. Fuhlhage, & T. Lucht (Eds.), *The Routledge Companion to American Journalism History* (pp. 401-410). New York; London: Routledge.
- Vos, T. P., & Finneman, T. (2017). The early historical construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 18(3), 265-280. doi:10.1177/1464884916636126
- Vos, T. P., & Li, Y. (2013). Justifying commercialization: Legitimizing discourses and the rise of American advertising. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(3), 559-580. doi:10.1177/1077699013493787
- Vos, T. P., & Moore, J. (2018). Building the journalistic paradigm: Beyond paradigm repair. *Journalism*, 1464884918767586. doi:10.1177/1464884918767586
- Vos, T. P., & Perreault, G. P. (2020). The discursive construction of the gamification of journalism. *Convergence*, 26(3), 470-485. doi:10.1177/1354856520909542
- Vos, T. P., & Russell, F. M. (2019). Theorizing journalism's institutional relationships: An elaboration of Gatekeeping Theory. *Journalism Studies*, 20(16), 2331-2348. doi:10.1080/1461670X.2019.1593882
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2018). The discursive construction of journalistic authority in a post-truth age. *Journalism Studies*, 19(13), 2001-2010. doi:10.1080/1461670X.2018.1492879
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2019). The discursive (re)construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism Practice*, 13(4), 396-412. doi:10.1080/17512786.2018.1478746
- Waisbord, S., & Mellado, C. (2014). De-westernizing Communication Studies: A reassessment. *Communication Theory*, 24(4), 361-372. doi:10.1111/comt.12044
- White, D. M. (1950). The 'gate keeper:' A case study in the selection of news. *Journalism Quarterly*, 27(4), 383-390.
- Wolfgang, J. D., Vos, T. P., Kelling, K., & Shin, S. (2021). Political journalism and democracy: How journalists reflect political viewpoint diversity in their reporting. *Journalism Studies*, 22(10), 1339-1357. doi:10.1080/1461670X.2021.1952473
- Zelizer, B. (2019). Why journalism is about more than digital technology. *Digital Journalism*, 7(3), 343-350. doi:10.1080/21670811.2019.1571932

Compromiso y reflexividad de las investigadoras en estudios sobre periodismo

ROSELYNE RINGOOT

*Gresec
Université Grenoble Alpes
roselyne.ringoot@univ-grenoble-alpes.fr*

CATHERINE QUIROGA CORTÉS

*Lerass & LaPIJ
Université de Toulouse
catherine.quiroga-cortes@univ-tlse3.fr
0009-0000-3191-8875*

LISE MÉNALQUE

*ReSIC & LaPIJ
Université libre de Bruxelles
Lise.Menalque@ulb.be*

MARIANA FAGUNDES-AUSANI

*Arènes
Université de Rennes & Universidade de Brasília
fagundes.mariana@gmail.com
0000-0003-3361-3607*



Este número especial se enfoca en el compromiso de lxs investigadorxs que abordan objetos y terrenos periodísticos, y que ponen en cuestión las normas, prácticas y métodos de investigación movilizados en sus estudios, los cuales están atravesados —o desafiados— por sus propios posicionamientos y formas de implicación. Más allá de los debates generales sobre la función de las ciencias sociales en la sociedad o sobre el rol político y la responsabilidad social de lxs académicxs, este número busca poner en evidencia e interrogar aquello que podría ser específico —o no— en las formas de compromiso que adoptan lxs investigadorxs en el campo del periodismo.

Este número temático se origina a partir de la constatación de que muchxs jóvenes investigadorxs¹ expresan dudas y reflexiones en torno a la relación específica —e incluso afectiva— que mantienen con sus objetos y contextos de estudio en el campo periodístico y/o mediático. Ya sea porque son experiodistas o porque trabajan sobre la cobertura de eventos y territorios con los que mantienen vínculos estrechos, surge la necesidad de incluir (o tomar distancia de) esas dimensiones “personales” en el trabajo científico. Un segundo diagnóstico subyacente es que, si bien existe una abundante literatura sobre el compromiso de lxs investigadorxs y la reflexividad científica, son esca-

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :

Roselyne Ringoot, Catherine Quiroga Cortés, Lise Ménalque, Mariana Fagundes, « Compromiso y reflexividad de las investigadoras en estudios sobre periodismo », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.655>



Los trabajos que abordan estas cuestiones desde el campo de los estudios sobre el periodismo y los medios de comunicación.

Reflexionar sobre los posicionamientos adoptados por lxs investigadorxs —ya sea desde una postura académica, experta, comprometida, militante, o a través de métodos de observación neutrales o implicados— permite profundizar en las formas y modalidades del ejercicio reflexivo en torno al compromiso en la investigación y su relación con el objeto periodístico. Del mismo modo que las herramientas de las ciencias sociales funcionan a la vez como recursos y como instrumentos para construir y comprender el objeto de estudio, el compromiso de lxs investigadorxs puede ser percibido —por ellxs mismxs— como una fortaleza, en la medida en que facilita una inmersión profunda en el mundo social investigado, o como una limitación, en cuanto exige tomar distancia crítica respecto de la propia experiencia del terreno.

Diversos enfoques teóricos y trabajos empíricos permiten interrogar estas posturas investigativas: la perspectiva constructivista, con los trabajos clásicos de Bourdieu (1987), pero también los aportes de Neveu (2003), Delforce (2004) y Frère y Jacquemain (2008) así como las reflexiones sobre el compromiso en las ciencias sociales y más particularmente en los estudios sobre periodismo, como los trabajos de Stengers y Schlanger (1989), así como las relaciones entre periodismo y ciencias sociales (Bastin, 2016). La dimensión objetivadora del concepto interaccionista de *carrera* también permite movilizar el «truco» de la objetivación como práctica de revelación (Becker, 2002), centrando el análisis en las posiciones sucesivas ocupadas dentro de un mundo, desde una perspectiva dinámica y procesual.

Cualquiera sea la fase o etapa de la investigación (emergente, intermedia o consolidada), lxs investigadorxs son susceptibles de problematizar las relaciones entre compromiso e investigación sobre el periodismo, y de poner en perspectiva sus trabajos bajo el ángulo de la reflexividad. Este cuestionamiento deja entrever, en segundo plano, otra interrogación fundamental relativa a las posibles formas de cooperación, diferenciación o tensión entre lxs investigadorxs del periodismo y lxs periodistas, en el contexto de compromisos y luchas que pueden ser compartidos —o, por el contrario, divergentes. ¿Cómo se comprometen unxs y otrxs por una causa común —por ejemplo, la realización de un trabajo académico sobre la cobertura periodística de una movilización social (Ruffio, 2024; Thiong-Kay, 2021)—, al mismo tiempo que se elaboran fronteras que se esfuerzan de construir legitimidades diferenciadas? ¿O, por el contrario, cómo se posicionan cuando se trata de compromisos antagónicos?

Este número temático busca esclarecer lo que puede implicar una reflexividad científica comprometida, entendida en relación con la situación particular de cada investigadorx y con las diversas etapas que estructuran el proceso de investigación: la construcción del objeto de estudio, la elección del terreno, el acceso y la relación con éste, el enfoque metodológico, la elaboración del relato científico, así como las labores de mediación y de difusión del conocimiento producido. Cuestionar la reflexividad desde la perspectiva del compromiso implica adoptar una postura potencialmente no convencional, en la medida en que se busca visibilizar estudios de caso que revelan características específicas y contextuales propias de lxs investigadorxs en el ámbito del periodismo. Y tomar en cuenta diversos factores —como la trayectoria investigadora, la experiencia personal, la construcción del objeto empírico periodístico o la gestión de los desafíos políticos vinculados al tema de estudio y su posible politización— puede incluso entrañar ciertos riesgos, ya que articular una reflexión crítica desde una dimensión comprometida sigue siendo un ejercicio poco frecuente en nuestros campos de investigación. El régimen enunciativo que ello conlleva representa también un desafío: en algunos casos, puede requerir el uso de una primera persona del singular asumida, adaptada al relato de un «yo científico», pero que se aleja de las normas tradicionales de escritura académica.

La afinidad científica de las coordinadoras de este número temático se consolida principalmente en torno a dos nociones: la de «intelectual específico» (Foucault, 1976) y la de «conocimiento situado» (Haraway, 1988). Ambas reflejan anclajes teóricos diversos pero complementarios en la búsqueda de revelar las articulaciones entre compromiso y reflexividad. La reflexión de Michel Foucault sobre el «intelectual específico» remite a su posicionamiento y a sus modos de intervención política, enmarcados en los movimientos militantes y contestatarios de los años setenta en Francia, y más concretamente en el proyecto de creación del Groupe d'information sur les prisons, en el que participó activamente. Por su parte, la noción de «conocimiento situado» surge en los años ochenta en Estados Unidos, gracias a los estudios feministas, los cuales —al considerar las relaciones de poder (de clase, raza, género, etc.)— cuestionan la epistemología de una visión «objetiva» de las ciencias humanas (Bereni et al., 2020). Hasta entonces, lxs sujetxs de estudio aparecían como desprovistxs de cuerpo e historia, lo que revela la hegemonía de una epistemología «clásica» de un «universalismo masculino» (Nelson, 2003), según la cual lxs entrevistadxs serían «naturalmente» percibidxs como hombres, blancos, válidos y heterosexuales. Lo mismo se esperaba de lxs investigadorxs, cuya «objetividad», distancia y «neutralidad» respecto a sus objetos de estudio debían ser las consignas rectoras de la producción científica.

La primera perspectiva que consideramos pertinente para abordar la cuestión que nos ocupa se enmarca en el contexto de los movimientos contestatarios que surgieron en Francia a finales de los años sesenta y comienzos de los setenta. En ese marco, Michel Foucault desarrolla la noción de «intelectual específico» como parte de un ejercicio reflexivo que busca precisar su papel y su compromiso en la emergencia de diversos «grupos de información», sobre las prisiones, pero también sobre la salud y los hospitales psiquiátricos (Artières, 2002). Al mismo tiempo, se trata para él de distanciarse de la figura del escritor omnisciente que apoya causas políticas generales, es decir, del «intelectual universal» encarnado por Jean-Paul Sartre. Esta distinción propuesta por Foucault subraya un saber situado, anclado en un objeto de investigación delimitado y específico: «Los intelectuales se han habituado a trabajar no en el ‘universal’, en el ‘ejemplar’, en el ‘justo-y-verdadero-para-todos’, sino en sectores específico» (Foucault, 1977/1993, p. 183). Foucault se posiciona, por lo tanto, como un «intelectual específico» que opera en ámbitos de investigación concretos (prisión, demencia, sexualidad), los cuales también son objetos de cuestionamiento por parte de distintos actores sociales implicados.

Aunque prefiere el término «intelectual», Foucault se refiere de forma explícita a las operaciones de investigación para definir la especificidad que lo caracteriza. El «intelectual específico» se inscribe en la búsqueda de la verdad entendida como «el conjunto de reglas mediante las cuales se distingue lo verdadero de lo falso y se vinculan al saber efectos específicos de poder» (ibid., p. 188). Este intelectual, en la concepción de Foucault, no tiene como propósito hablar en nombre de los grupos sociales que estudia (como los detenidos), sino que su posicionamiento se funda en la experiencia y la experticia adquiridas dentro del campo de conocimiento que trabaja. Sin embargo, «el trabajo del “intelectual específico” consiste, ante todo, en repensar las categorías de análisis del mundo social y redefinir las problemáticas pertinentes, a contracorriente de las ideas preconcebidas y de los esquemas de percepción rutinarios» (Sapiro, 2009, p. 28). Según Michel Foucault, la búsqueda de la verdad articula problematización y politización, en la medida en que problematizar permite la emergencia de nuevas formas de politización. No se trata tanto de un compromiso con una causa concreta, sino más bien de un compromiso como investigador.

La segunda perspectiva movilizada en este análisis proviene de las investigadoras feministas anglosajonas (Hartsock, 1983; Haraway, 1991; Harding, 1992), quienes iniciaron un proceso epistemológico orientado hacia un esfuerzo por “sexuar el conocimiento”. El género, entendido como una construcción social de las diferencias sexuales y de las identidades, “obliga

a repensar las categorías y los esquemas de análisis” (Laufer et al., 2010, p. 11), así como la propia posición de lxs investigadorxs en relación con sus objetos de estudio. Haraway (1988) describe así la noción de «conocimientos situados» (*situated knowledges*) como una relectura crítica de los criterios de cientificidad desde posturas feministas, lo cual implica incorporar las variables de género y ejercitar una reflexividad sobre los elementos que se han considerado relevantes en la producción del conocimiento, aquello que se ha excluido y las razones de dicha exclusión, así como las condiciones en las que se construyó el objeto de investigación (Puig de la Bellacasa, 2003). Más allá de la renovación epistemológica propia del campo de los saberes feministas, esta manera de concebir la relación entre lxs investigadorxs y sus objetos de estudio, así como la reflexión crítica sobre la noción de “objetividad científica”, interpela de manera transversal al conjunto de las ciencias humanas.

Desde hace algunos años, diversxs investigadorxs en periodismo reivindican su adhesión a esta epistemología de los «conocimientos situados», en un esfuerzo por esclarecer zonas opacas frecuentemente desatendidas por la literatura académica. En este sentido, Cathy Marston (1999) consigue caracterizar la formación de lxs jóvenes periodistas a finales de los años noventa como capacitista, en la medida en que promueve un modelo de sobrecarga laboral que favorece a los cuerpos normativamente válidos. Más recientemente, Kristin S. Orgeret (2020) retoma esta postura epistemológica para invitar a lxs investigadorxs en periodismo a conceder un lugar central a la emoción en sus investigaciones, con el objetivo de ofrecer una comprensión más inclusiva de la profesión periodística. Situarse en relación con el objeto de estudio y/o con las personas investigadas implica reflexionar sobre las relaciones de poder que conllevan las distintas posturas investigativas, en lo que Patrick Charaudeau describe como “la tensión entre una postura que exigiría al investigador denunciar aquello que los discursos dominantes ocultan, y otra que, por el contrario, le demanda neutralidad axiológica” (2013, p. 2). Se trata, por tanto, de establecer vínculos entre las condiciones materiales de existencia de lxs investigadorxs, la producción del conocimiento a través de sus objetos de estudio y sus compromisos particulares (Clair, 2016), en lo que Sandra Harding denomina la *standpoint theory* o teoría del punto de vista (1987).

Ambas perspectivas constituyen una invitación a desarrollar un ejercicio reflexivo en torno a las condiciones de producción del conocimiento, las posturas adoptadas por lxs investigadorxs y los efectos de poder que atraviesa todo proceso de investigación. En este sentido, se presentan como herramientas fecundas para pensar las formas de compromiso de lxs investigadorxs en el ámbito del periodismo. Sin embargo, no

agotan por sí solas la diversidad de posicionamientos que pueden adoptar estxs investigadorxs. Los textos de Gabrielle Romain y Clémence Petit se inscriben ambos en la epistemología feminista y en el marco de los conocimientos situados, y comparten una reflexión sobre la articulación entre un pasado reciente como periodistas y un presente como jóvenes investigadoras que trabajan sobre terrenos periodísticos. El trabajo emocional que visibiliza Gabrielle Romain permite comprender la transición entre ambos universos profesionales; mientras que la delimitación del campo y las modalidades de entrevista explicitadas por Clémence Petit dan cuenta de una estratificación reflexiva particularmente rica. Otras dos autoras parten de un mismo terreno de investigación: el movimiento social de los *Gilets jaunes*—y en particular sus producciones mediáticas y comunicacionales—, que da lugar a dos ejercicios reflexivos marcadamente distintos. El texto de Mélanie Lecha analiza cómo fue posible —o no— conciliar su militancia como ex miembro del movi-

miento de los *Gilet jaunes* con su posición de investigadora, mientras que el de Brigitte Sebbah muestra cómo la simultaneidad entre el acontecimiento mediatizado y la investigación en curso produce, al mismo tiempo, una deconstrucción de los relatos dominantes en los medios. El texto de Emmanuel Marty, por su parte, se sustenta en el concepto de neutralidad axiológica y en un enfoque empírico basado en entrevistas y corpus periodísticos, proponiendo una lectura que articula la reflexividad del investigador con su compromiso en el análisis de los materiales discursivos.

Este conjunto de trabajos se completa con tres entrevistas a colegas de Francia, Estados Unidos y Brasil, centradas en su relación con el compromiso investigativo. Es precisamente a esta pluralidad de formas de implicación científica en el campo del periodismo a la que este número desea contribuir.

NOTES

¹. La idea de este dossier surgió al cierre de la segunda edición de la Jornada de Jóvenes Investigadorxs —también conocida como jornada metodológica— celebrada en el marco de los Encuentros Internacionales de Investigación sobre el Periodismo, en Burdeos, en diciembre de 2022. El panel titulado “Los combates de lxs investigadorxs en periodismo” resonaba con el coloquio del día anterior, centrado en el periodismo como profesión de lucha. Como el léxico

del combate ya había sido central en los dos números anteriores de la revista (*Sur le journalisme*, vol. 13, núms. 1 y 2), optamos por reorientar la propuesta editorial hacia una reflexión más centrada en el compromiso y la reflexividad científica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alamo-Pastrana, C., & Hoynes, W. (2020). Racialization of news: Constructing and challenging professional journalism as "White Media". *Humanity & Society*, 44(1), 67-91. doi:10.1177/0160597618820071
- Alemán, S. M. (2017). A critical race counterstory: Chicana/o subjectivities vs. journalism objectivity. *Taboo: The Journal of Culture and Education*, 16(1), 8.
- Berkowitz, D. A. (1997). *The social meanings of news: A text-reader*. Thousands Oaks, CA: Sage.
- Boczkowski, P. J., & Papacharissi, Z. (2017). *Trump and the media*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. New York: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., & Lewis, S. C. (2021). *News after Trump: Journalism's crisis of relevance in a changed media culture*. New York: Oxford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., Lewis, S. C., & Berkowitz, D. A. (2018). Journalism Studies and its core commitments: The making of a communication field. *Journal of Communication*, 68(1), 6-25. doi:10.1093/joc/jqx006
- Chambers, D., Steiner, L., & Fleming, C. (2004). *Women and journalism*. New York: Routledge.
- Christians, C. G., & Carey, J. W. (1989). The logic and aims of qualitative research. In G. H. Stempel & B. H. Westley (Eds.), *Research methods in mass communication* (2nd ed., pp. 354-374). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Dierickx, L., & Lindén, C.-G. (2024). From bytes to bylines: A history of AI in journalism practices. In T. s. Tófalvy & I. Vobic (Eds.), *Histories of digital journalism: The interplay of technology, society and culture* (pp. 69-81). London; New York: Routledge.
- Elsheikh, D., Jackson, D., & Jebiril, N. (2024). Revisiting the hierarchy of influences on journalism in a transitional context: When the social system level prevails. *International Journal of Communication*, 18, 1-19.
- Ferrucci, P., & Kuhn, T. (2022). Remodeling the hierarchy: An organization-centric model of influence for media sociology research. *Journalism Studies*, 23(4), 525-543. doi:10.1080/1461670X.2022.2032805
- Firestein, S. (2012). *Ignorance: How it drives science*. New York: Oxford University Press.
- Hall, S. (1980). *Culture, media, language: Working papers in cultural studies, 1972-79*. London: Hutchinson.
- Hall, S. (1989). Ideology. In E. Barnouw (Ed.), *International Encyclopedia of Communication* (Vol. 2, pp. 307-311). New York: Oxford Press.
- Hall, S. (1992). The West and the rest: Discourse and power. In S. Hall & B. Gieben (Eds.), *Formations of modernity* (pp. 275-332). Cambridge: Polity Press.
- Hall, S. (1997). The work of representation. In S. Hall (Ed.), *Representation: Cultural representations and signifying practices* (pp. 13-74). London: Sage.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & De Beer, A. S. (Eds.). (2019). *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe*. New York: Columbia University Press.
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2017). Journalistic roles and the struggle over institutional identity: The discursive constitution of journalism. *Communication Theory*, 27(2), 115-135. doi:10.1111/comt.12112
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2018). Journalism beyond democracy: A new look into journalistic roles in political and everyday life. *Journalism*, 19(2), 146-164. doi:10.1177/1464884916673386
- Hanitzsch, T., Vos, T. P., Standaert, O., Hanusch, F., Hovden, J. F., Hermans, L., & Ramaprasad, J. (2019). Role orientations: Journalists' views on their place in society. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe* (pp. 161-197). New York: Columbia University Press.
- Hanusch, F., & Vos, T. P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82(4), 319-341. doi:10.1177/1748048518822606
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. New York: Harper.
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. J. (Eds.). (2023). *Digital journalism in Latin America*. New York; London: Taylor & Francis.
- Ornebring, H. (2018). Journalism and change. In T. P. Vos (Ed.), *Journalism* (Vol. 19, pp. 555-574). Berlin, Boston: Walter De Gruyter.
- Parks, P. (2019). Covering Trump's 'carnival': A rhetorical alternative to 'objective' reporting. *Journalism Practice*, 13(10), 1164-1184. doi:10.1080/17512786.2019.1577696
- Parsons, C. (2007). *How to map arguments in political science*. New York: Oxford Press.
- Robinson, S., & Culver, K. B. (2019). When White reporters cover race: News media, objectivity and community (dis)trust. *Journalism*, 20(3), 375-391. doi:10.1177/1464884916663599
- Schudson, M. (1978). *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2(2), 149-170.
- Shoemaker, P. J. (1991). *Gatekeeping*. Newbury Park: Sage Publications.
- Shoemaker, P. J., & Cohen, A. A. (2006). *News around the world: Content, practitioners, and the public*. New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). *Mediating the message in the 21st century: A media sociology perspective* (3rd ed.). New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., Tankard, J. W., & Lasorsa, D. L. (2004). *How to build social science theories*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.

- Steiner, L. (1988). Oppositional decoding as an act of resistance. *Critical Studies in Mass Communication*, 5(1), 1-15. doi:10.1080/15295038809366682
- Tandoc, E. C., Hellmueller, L., & Vos, T. P. (2013). Mind the gap: Between journalistic role conception and role enactment. *Journalism Practice*, 7(5), 539-554. doi:10.1080/17512786.2012.726503
- Vos, T. P. (2002). Newswriting structure and style. In W. D. Sloan & L. M. Parcell (Eds.), *American journalism: History, principles, practices* (pp. 296-305). Jefferson, NC: McFarland & Co.
- Vos, T. P. (2010). A cultural explanation for early broadcast policy: Professionalism, voluntarism, and U.S. Broadcast Networks. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 54(2), 179-193.
- Vos, T. P. (2011). A mirror of the times: A history of the mirror metaphor in journalism. *Journalism Studies*, 12(5), 575-589.
- Vos, T. P. (2012). 'Homo Journalisticus:' Journalism education's role in articulating the objectivity norm. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 13(4), 435-449. doi:10.1177/1464884911431374
- Vos, T. P. (2013). Explaining the origins of the advertising agency. *American Journalism*, 30(4), 450-472. doi:10.1080/08821127.2013.846714
- Vos, T. P. (2016). Historical perspectives on journalistic roles. In C. Mellado, L. Hellmueller, & W. Donsbach (Eds.), *Journalistic role performance: Concepts, models, and measures* (pp. 41-59). New York: Routledge.
- Vos, T. P. (2019). Journalism as institution. In H. Ornebring (Ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Vos, T. P. (2023a). The social roles of journalism. In S. Allan (Ed.), *The Routledge companion to news and journalism* (2nd ed., pp. 73-81). Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge.
- Vos, T. P. (2023b). Theory, concepts, and historiography: An overview. In M. M. Garza, M. Fuhlhage, & T. Lucht (Eds.), *The Routledge Companion to American Journalism History* (pp. 401-410). New York; London: Routledge.
- Vos, T. P., & Finneman, T. (2017). The early historical construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 18(3), 265-280. doi:10.1177/1464884916636126
- Vos, T. P., & Li, Y. (2013). Justifying commercialization: Legitimizing discourses and the rise of American advertising. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(3), 559-580. doi:10.1177/1077699013493787
- Vos, T. P., & Moore, J. (2018). Building the journalistic paradigm: Beyond paradigm repair. *Journalism*, 1464884918767586. doi:10.1177/1464884918767586
- Vos, T. P., & Perreault, G. P. (2020). The discursive construction of the gamification of journalism. *Convergence*, 26(3), 470-485. doi:10.1177/1354856520909542
- Vos, T. P., & Russell, F. M. (2019). Theorizing journalism's institutional relationships: An elaboration of Gatekeeping Theory. *Journalism Studies*, 20(16), 2331-2348. doi:10.1080/1461670X.2019.1593882
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2018). The discursive construction of journalistic authority in a post-truth age. *Journalism Studies*, 19(13), 2001-2010. doi:10.1080/1461670X.2018.1492879
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2019). The discursive (re)construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism Practice*, 13(4), 396-412. doi:10.1080/17512786.2018.1478746
- Waisbord, S., & Mellado, C. (2014). De-westernizing Communication Studies: A reassessment. *Communication Theory*, 24(4), 361-372. doi:10.1111/comt.12044
- White, D. M. (1950). The 'gate keeper:' A case study in the selection of news. *Journalism Quarterly*, 27(4), 383-390.
- Wolfgang, J. D., Vos, T. P., Kelling, K., & Shin, S. (2021). Political journalism and democracy: How journalists reflect political viewpoint diversity in their reporting. *Journalism Studies*, 22(10), 1339-1357. doi:10.1080/1461670X.2021.1952473
- Zelizer, B. (2019). Why journalism is about more than digital technology. *Digital Journalism*, 7(3), 343-350. doi:10.1080/21670811.2019.1571932

Chercheuse et Gilet jaune

Trajectoire d'une réflexion sur une pratique des sciences engagée

MÉLANIE LECHA

*Doctorante en sciences de l'information et de la communication (UPHF, Larsh ; UMons, LaPIJ)
melanie.lecha@uphf.fr*



ette contribution formalise un ensemble de doutes, de discussions et de réflexions qui ont animé mes deux premières années de thèse en sciences de l'information et de la communication. Il s'agit de restituer l'évolution d'un questionnement en faisant dialoguer l'expression de mon témoignage avec un argumentaire scientifique. Ce texte reprend et prolonge une communication présentée lors de la journée d'étude des jeunes chercheur-euses qui a eu lieu lors des Rencontres internationales des études sur le journalisme le 12 décembre 2022 à Bordeaux.

Mon projet de recherche actuel porte sur la production médiatique des Gilets jaunes¹ (GJ), et plus particulièrement sur les journaux papier qui ont été distribués pendant le mouvement. J'ai recensé pour l'heure 19 initiatives médiatiques dans toute la France, ce qui représente environ 200 numéros de journaux GJ² répertoriés. Pourquoi ont-ils existé, quelles étaient leurs ambitions, que pouvait-on y lire, à qui s'adressaient-ils, se reconnaissaient-ils du journalisme, comment ont-ils reconfiguré les discours de presse ? Voilà quelques questions auxquelles ce travail voudrait répondre.

Si j'ai eu vent de l'existence de ces gazettes c'est parce que j'étais moi-même engagée dans la mobilisation et dans la publication d'un journal GJ dans une

Pour citer cet article

Référence électronique

Mélanie Lecha, « Chercheuse et Gilet jaune : Trajectoire d'une réflexion sur une pratique des sciences engagée », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - juin 15 - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.593>



grande ville de France. Construit à partir de cette expérience, ce projet de recherche m'a paru utile pour plusieurs raisons dont l'une d'elle est qu'il participe, en s'y intéressant, au « faire archive » de documents méconnus et que je crois très précieux. En effet, un certain nombre de ces initiatives se présente comme une réaction à une couverture médiatique jugée partielle et malhonnête dans les entreprises journalistiques traditionnelles (Lecha, 2023). Il s'agit ainsi d'objets importants en ce qu'ils incarnent une vision populaire³ de la fabrique de l'information d'actualité.

Cependant, malgré l'intérêt que je portais à ce projet de recherche, j'ai d'abord ressenti un certain malaise à m'y engager pleinement. Cela m'a conduit à répondre à une autre opportunité de recherche pour laquelle j'avais été retenue et qui portait sur l'intelligence artificielle dans le journalisme. La raison de l'abandon de mon projet initial n'était pas tant la proximité avec mon objet d'étude que le fait de l'appréhender avec une casquette institutionnelle et académique. Dans cet article je propose de revenir sur les raisons de cette méfiance envers la communauté scientifique en lien avec une réflexion sur une approche populaire des sciences. J'y présenterai le cheminement critique qui m'a conduit à ré-envisager la possibilité de travailler sur les journaux des Gilets jaunes à travers la promotion d'une pratique des sciences engagée avec les individus.

COMMENT J'AI VÉCU LA MÉDIATISATION DE LA MOBILISATION DES GILETS JAUNES

Si initialement je ne me sentais pas à l'aise de mener ce projet en tant que doctorante, c'est parce que j'avais peur que le fait de contacter des GJ pour échanger dans un cadre universitaire soit vécu comme une trahison et refusé. Je sais que certain-es étaient très critiques des institutions, qu'elles soient journalistiques ou scientifiques, et très méfiant-es des supposés « garants du savoir ». Je partage d'ailleurs cette méfiance qui a été renforcée avec ma participation à la mobilisation des Gilets jaunes. J'ai vu se succéder journalistes, éditorialistes, expert-es et universitaires en tout genre sur les plateaux pour tâcher de nous raconter et de nous interpréter depuis un positionnement distancié, méprisant ou hostile. En m'engageant, je me suis sentie montrée du doigt et construite comme « autre » dans les récits médiatiques nationaux. Il fallait élucider ce monstre populaire qui provoquait incompréhension, stupeur, indignation. Se saisir de cet objet d'étude me permet de présent de faire un pas de côté pour essayer de comprendre ce qui s'est joué à ce moment-là. En m'appuyant sur les travaux de Marion Dalibert, je fais l'hypothèse que les GJ ont été victimes d'un phéno-

mène médiatique de production de « l'altérité » à travers des processus d'ethnicisation qui conduisent à l'exclusion « d'un certain nombre de catégories sociales de la définition du « Nous » national » (Dalibert, 2020:13) :

Le code moral (ou régime de valeur) de la société française, élaboré à l'intérieur du métarécit national, est figuré comme étant le propre des groupes majoritaires. À l'inverse, les groupes marqués par la classe ou la race se trouvent catégorisés par des comportements contraires aux valeurs républicaines [...]. Les processus d'ethnicisation édifient des frontières symboliques et des hiérarchies entre les groupes (De Rudder, Poiret et Vourc'h 2000 : 31). (Dalibert, 2020:13)

En ce sens, Moualek (2022) a montré que le mouvement des Gilets jaunes a été associé dans la presse à des émotions négatives et caractérisé par une surreprésentation de la violence révélatrice d'après lui d'un régime de représentation hostile envers les catégories populaires⁴.

Cette expérience a été le déclencheur de ma motivation à questionner les productions médiatiques et les pratiques journalistiques sous l'angle de la classe sociale. Je voulais mettre à l'épreuve la conviction qui s'était petit à petit formée dans mon esprit selon laquelle les mises en récit du réel dans une grande partie des médias nationaux sont faites par et pour les personnes issues des classes moyennes et supérieures⁵. Le rapport de l'*Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique* (ARCOM) sur la représentation de la société française dans les programmes télévisuels est révélateur à ce titre :

Les catégories socioprofessionnelles supérieures (CSP+) sont surreprésentées (74 %) au détriment des CSP-, représentées à hauteur de 11 % et des inactifs (16 %). Cette surreprésentation s'explique notamment par la forte présence des CSP+ sur les émissions de plateau d'information diffusées majoritairement sur les chaînes d'information en continu (98,2 % de CSP+ sur CNews, 93,3 % sur LCI, 93 % sur Franceinfo, et 90,6 % sur BFM TV). (Rapport de l'ARCOM, 2023, pp. 43-45)

Inversement, le rapport montre que les personnes précarisées ne sont presque jamais représentées à l'écran (1,4 % des personnes indexées en 2022) alors que le taux de pauvreté concerne 14,5 % de la population⁶. Pourquoi ne pas prendre le contre-pied de ces chiffres et s'intéresser aux informations produites « par et pour le peuple », « *made in* Gilet jaune », comme s'en revendiquent les journaux GJ ?

LA LÉGITIMITÉ ET LA NORMATIVITÉ DE L'UNIVERSITÉ EN QUESTION

En anthropologie, on parle de « terrains sensibles » pour caractériser les études qui portent sur « des pratiques illégales ou informelles, des individus faisant l'objet d'une forte stigmatisation et sur des situations marquées par la violence, le danger et/ou la souffrance » (Bouillon & Fresia, 2005, pp. 13-14). Dans le cas d'une étude sur les Gilets jaunes, il me paraissait « sensible » de poser un regard objectivant à partir de la position d'une personne bénéficiant des privilèges du statut universitaire. En tant que corps institutionnel qui a construit son autorité dans la société (Oger, 2021), il bénéficie de moyens symboliques et matériels importants pour exposer ses analyses dans l'espace public. En comparaison, les GJ ont dû occuper sans relâche rues et ronds-points avec des gilets fluorescents pour espérer être perçu comme acteur-ice politique et s'exprimer dans la sphère médiatique nationale. Une des particularités du mouvement social a d'ailleurs été de revendiquer l'expression d'une parole sans reformulations ni intermédiaires en assumant le rejet des médias *mainstream*. Pour rester dans cet esprit, il ne faudrait pas que ma thèse devienne une forme de traduction d'une parole dominée vers une audience légitime qui a accès à des postes ou à des positions de pouvoir. En d'autres termes, le cadre universitaire était-il un lieu adapté pour mener ces recherches ? La perspective d'être rémunérée pour m'y dédier à temps plein était-elle sinon une bonne raison, du moins une raison suffisante ?

Un autre de mes doutes a trouvé son origine dans une certaine normativité que j'ai pu observer pendant mes études supérieures ou lors d'événements scientifiques à l'université. Le milieu académique est caractérisé par une grande homogénéité dans l'expression d'attributs sociaux à l'intersection de la race, de la classe et du genre. En 2000, en France, seules 27.5% des chercheur-euses sont des femmes (UNESCO, 2021) et ce chiffre n'a presque pas augmenté depuis (28.3 % en 2017). De plus, si les trajectoires scolaires se sont diversifiées, les enfants d'ouvrier-es et d'employé-es sont encore aujourd'hui très minoritaires à accéder à un diplôme de bac +5⁷. Cet héritage institutionnel a certainement participé à la fabrication d'un sentiment d'inconfort à l'idée de travailler sur les journaux GJ dans un cadre universitaire en assumant mes engagements. Finalement, ces doutes m'ont conduit à abandonner mon projet initial pour m'investir à temps plein, pendant un an, dans des recherches sur l'intelligence artificielle dans le journalisme. Cette thématique avait l'avantage d'être fortement encouragée par des politiques d'orientation de la recherche et m'offrait la possibilité de travailler sur un sujet qui m'impliquait moins personnellement.

COMMENT MON REGARD A CHANGÉ

Ce cheminement critique m'a amenée à m'intéresser à différentes approches des sciences humaines et sociales qui défendent une vision de la recherche encline à combiner l'académique et le subversif. A cet égard, à partir des années 1970, les mouvements féministes et postcoloniaux ont ouvert la voie à une critique des principes de neutralité, d'impartialité et d'objectivité revendiqués par un certain héritage positiviste de la science. Les tenants de ce dernier rejettent en miroir tout ce qui pourrait être considéré comme une science militante émanant de personnes concernées par des problématiques sociales qu'elles aimeraient voir évoluer (Rommelaere et Vyt, 2021). Cette synthèse mérite d'être citée en longueur :

La connaissance dite « objective » ne l'est pas par essence, elle l'est parce qu'elle correspond à une série de critères qui ont été mis en place par une communauté intellectuelle spécifique – occidentale et blanche – dans un contexte historique distinct – celui de l'expansion, de la colonisation et du néolibéralisme. Les critères de l'objectivité sont très situés, historiquement et socialement, et discriminent simultanément toute une série de savoirs et connaissances qui n'entrent pas dans les limites de la science objective telle qu'elle a été définie. [...] Ainsi, la critique féministe des sciences qui a émergé au cours des années 1970 et 1980 a mis en évidence ce biais fondamental : là où les relations sociales sont fondamentalement inégales, la science représente les intérêts du groupe social dominant. De ce constat est née la volonté de développer une recherche plus ouverte à la diversité des expériences, de façon à renforcer la fiabilité des résultats. Cette approche développe l'hypothèse selon laquelle une méthodologie rendant justice aux différents points de vue permet une objectivité renforcée de la recherche scientifique (Harding, 2015, 26 et 29). (Rommelaere et Vyt, 2021, pp.149-150)

Ces propos rappellent que la notion de *vérité*, qu'elle soit scientifique ou journalistique, relève de construits aux prises avec un contexte socio-historique dans une communauté donnée. Ces derniers participent à la perpétuation d'injustices épistémiques (*epistemic injustice*), un concept élaboré par la philosophe Miranda Fricker (Fricker, 2007) pour définir le refus d'accorder du crédit à un groupe social dominé dans sa capacité à produire de la connaissance. Ce concept me semble adéquat pour caractériser la façon dont certains discours journalistiques et universitaires sur le mouvement des Gilets jaunes ont été produits, mais aussi, de manière générale, sur la manière dont

les fractions non diplômées des classes populaires peuvent *de facto* être écartées des recherches qui les prennent pour objet d'étude. En conséquence, il me semble que l'injustice faite aux communautés populaires dans ces deux champs appelle une épistémologie du positionnement (Clair, 2016). Cela implique, d'une part, « d'être à l'écoute des savoirs produits en dehors des savoirs consacrés » (cité in Vernay, 2021), mais également d'assumer une identité double entre chercheuse et GJ ayant été impliquée dans la création de journaux pendant la mobilisation. Cette posture de recherche ouvre la possibilité d'amener de la diversité dans le monde académique et de « renforcer la légitimité démocratique de cette recherche » (Romme-laere et Vyt, 2021, p.151). Encouragée par plusieurs chercheur·euses, j'ai finalement accepté de reprendre mon projet de thèse sur les journaux GJ. Ce pouvait être un moyen de défendre une approche populaire des études sur le journalisme, et des sciences par extension.

CE QUE J'ESSAIE DE METTRE EN PLACE DANS MA RECHERCHE

De nombreux travaux en anthropologie ont abordé de manière critique l'étape de restitution de la recherche en invoquant la logique du don/contre-don théorisée par Mauss (1950). Farnarier propose de décliner trois sens au mot « restitution » : « rétablir dans son état premier », « rendre ce qui a été volé », « rendre sous une autre forme ce qui a été absorbé ». Dès lors, les intentions de la chercheuse

déterminent le type de connaissances produites, tout autant que la façon de les restituer et donc de les partager avec les premiers acteurs concernés ou dans des cercles plus large de diffusion. (Farnarier, 2015:4)

Ces propos m'ont amenée à réfléchir aux intentions qui pouvaient guider ma recherche. Ces dernières vont dans le sens d'une quête de co-construction des savoirs qui trouverait son sens dans un « faire collectif » initié par le projet de recherche sur les journaux GJ. Afin de répondre à cette ambition, je m'inspire de réflexions menées dans le cadre du GER « recherche-crédation » labellisé par la SFSIC⁸, dont un des axes est l'expérimentation de méthodes créatives, ainsi que de travaux se réclamant de pratiques de recherche engagées avec les individu·es (par exemple Fals Borda, 1978 pour les épistémologies du Sud ; hooks bell, 1994 pour les épistémologies postcoloniales ; Godrie et al., 2021 autour du concept d'injustice épistémique).

Dans le cadre d'un projet de recherche-action dans le secteur de l'aide alimentaire, Damhuis et Serré

(2021) racontent le choix de la pluralisation des formats pour « produire des données collectives » mais aussi pour restituer les analyses. Dans une perspective similaire, j'ai imaginé différents supports adressés à différents types de sensibilité d'accès aux connaissances. Le premier, formalisé dans la tradition des mémoires de thèse, serait un écrit académique qui répondrait aux questionnements de recherche évoqués en introduction de cet article. Le second, à la fois pensé comme un contre-don aux GJ et un espace de médiation, consiste à mener un travail d'archive des gazettes pour construire et faire vivre la mémoire autour de ces expériences médiatiques. Au moment où je rédige cet article, l'ensemble des numéros de journaux retrouvés ont été publiés et éditorialisés (au sens de Vitali-Rosati, 2014) au sein d'un site internet documentaire. Son interface permet de faire des requêtes par mot-clé ou de naviguer dans les contenus de manière à proposer différents parcours de lecture, parmi lesquels une exploration du corpus par thématiques (valeurs du mouvement, démocratie, compte-rendus d'action...), par genres rédactionnels (dessin de presse, articles, citation d'œuvres...) ou par régions de distribution des gazettes⁹. Ce projet fait l'objet de rendez-vous ponctuels avec plusieurs GJ concerné·es dont les discussions amènent entre autres à la prise de décisions collectives sur les modalités de publication souhaitables des documents et des témoignages. Ces échanges ont toutefois confirmé l'accueil méfiant de certain·es GJ vis à vis de mon statut universitaire.

Je peux d'ores et déjà signaler quelques limites à cette expérience afin de se garder de vœux pieux. Elles tiennent d'abord, il me semble, aux conditions de naissance du projet : il est né de mon initiative et non de la mise en commun d'envies partagées par un groupe préalablement formé. Si toutes les personnes qui m'ont répondu ont montré de l'intérêt, dire qu'il s'agit d'un travail collectif avec d'autres GJ serait excessif à ce stade de ma thèse. On retrouve là le problème d'essayer de mettre « les gens à contribution d'une question qui n'est peut-être pas la leur » (Damhuis et Serré, 2021, p. 332) dans un contexte où je suis la seule à bénéficier d'un temps de travail salarié dédié. Au moment où j'écris ces lignes, un nouveau chantier de recherche est en discussion afin d'activer l'expérimentation d'autres méthodes (de collecte, d'analyse, de restitution) créatives et collectives en dehors de la médiation numérique.

CONCLUSION

Ma trajectoire de recherche doctorale a connu des tensions à la fois matérielles, intimes et politiques. A l'origine, j'ai construit un projet de thèse sur les journaux GJ afin de questionner les pratiques journalistiques et les productions médiatiques sous l'angle de

la classe sociale. J'y voyais l'opportunité, en m'y intéressant, de faire archive de documents importants et de participer à la construction d'une mémoire vivante en bénéficiant d'un temps de travail salarié dédié. Cependant, je nourrissais envers les institutions (journalistiques, académiques, politiques) un scepticisme persistant hérité sans doute des singularités de ma trajectoire biographique, parmi lesquelles mon engagement dans la mobilisation des GJ. Cette méfiance m'a conduit dans un premier temps à abandonner ce projet car il me semblait impossible de le mener sans devenir à mon tour ce que je critiquais, à savoir un-e représentant-e de l'autorité scientifique et du savoir légitime. Je craignais que la normativité académique rende conflictuelle toute proposition d'une approche populaire des productions médiatiques, des pratiques journalistiques et des sciences par extension. Pour cette raison, j'ai choisi de postuler sur un contrat de recherche qui portait sur l'intelligence dans le journa-

lisme, un domaine fortement encouragé par des politiques d'orientation de la recherche et qui impliquait moins d'engagement de ma part. Je tournais ainsi les talons à ce qui, initialement, m'avait décidé à entrer dans la course pour obtenir un financement doctoral. Finalement, j'ai découvert des approches critiques de l'héritage occidental des sciences, parmi lesquelles les épistémologies féministes, postcoloniales et les épistémologies du Sud, qui m'ont laissé penser qu'il était possible d'incarner une pratique subversive de la recherche universitaire. A présent, dans le cadre de ma thèse, j'expérimente différentes méthodes afin de construire un projet scientifique qui reconnaisse la pluralité des savoirs expérientiels (Gardien, 2017) autour de la fabrique populaire de l'information d'actualité.

Soumis : 10/02/2024

Accepté : 07/07/2024

NOTES

¹ Les Gilets jaunes sont les personnes qui se reconnaissent d'un mouvement social français déclenché le 17 novembre 2018 à la suite de l'annonce d'une nouvelle taxe sur le carburant. Il s'est étendu à d'autres revendications sociales et démocratiques par la suite. Pendant près d'un an et demi, des occupations de ronds-points et des manifestations de Gilets jaunes ont eu lieu simultanément les samedis dans de nombreuses villes en France. Elles ont été durement réprimées tant sur le plan policier que judiciaire.

² Dans cet article, j'utilise « GJ » comme substantif ou adjectif pour signifier : « [personne ou artefact] qui se reconnaît de la mobilisation des Gilets Jaunes ».

³ « populaire » est entendu en référence à la définition de la sociologie des classes populaires pour caractériser la position subalterne qu'occupent dans la France contemporaine les employé-es, les ouvrier-es et les personnes considérées comme inactives. Ces catégories socio-professionnelles en bas de l'échelle de la production économique partagent au moins deux autres caractéristiques qui les distinguent des classes moyennes (professions libérales, cadre etc.) et supérieures : la fragilité des ressources économiques et l'éloignement relatif par rapport au capital culturel institutionnalisé, à commencer par le niveau de diplôme (Siblot et al., 2020 ; 2015 ; Masclat et al., 2019). Le mouvement des Gilets jaunes, marqué par la présence importante de travailleur-euses précaires (Guerra et al., 2021), a fortement mobilisé les classes populaires.

⁴ Sur ce sujet, voir également Baisnée, O., Cavé, A., Gousset, C.,

& Nollet, J. (2021). La « violence » des Gilets jaunes quand la fait-diversification fait diversion. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 10(1).

⁵ Cette thèse a déjà été explorée dans le contexte états-unien par le professeur en communication Nikki Usher (2021) dans un ouvrage au titre évocateur : *News for the Rich, White, and Blue: How Place and Power Distort American Journalism*.

⁶ Statistique pour la population française en 2021 établie par L'Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE).

⁷ « Au total, les écarts entre milieux sociaux pour l'accès à un diplôme de niveau au moins égal à bac +5 se sont maintenus sur la période [1980 - 2014]. Ainsi, parmi les élèves entrés en 6e en 1995, 41 % des enfants de cadres et 38 % des enfants d'enseignants ont terminé leurs études en étant diplômés d'un master, d'un doctorat ou d'une grande école. Ces proportions ne sont que de 9 % pour les enfants d'employés, 7 % pour les enfants dont le père est ouvrier qualifié et 4 % pour ceux dont le père est ouvrier non qualifié. » (Dalous et al., 2014)

⁸ Groupe d'Études et de Recherche labellisé par la Société Française des Sciences de l'Information et de la Communication. Des ateliers d'expérimentations et de restitutions ont été menés en janvier et avril 2023 à la maison de la recherche Sorbonne Nouvelle.

⁹ Le site est consultable à l'adresse suivante : www.gazettes-gj.net.

BIBLIOGRAPHIE

- Arcom (2023). *PANORAMA. La représentation de la société française dans les médias. Exercice 2022, Actions 2023*. Rapport au Parlement. Juillet 2023. ARCOM. <https://www.arcom.fr/nos-ressources/etudes-et-donnees/mediatheque/rapport-sur-la-representation-de-la-societe-francaise-dans-les-medias-exercice-2022-et-actions-2023>
- Baisnée, O., Cavé, A., Gousset, C., & Nollet, J. (2021). La « violence » des Gilets jaunes quand la fait-diversification fait diversion. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 10(1). <https://doi.org/10.25200/slj.v10.n1.2021.436>
- Clair, I. (2016). Faire du terrain en féministe. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 213, 66-83. <https://doi.org/10.3917/arss.213.0066>
- Dalibert, M. (2020). Le métarégit national des médias d'information : entre production de la race et de la classe et légitimation des rapports sociaux. *Recherches féministes*, 33(1), 35-51. <https://doi.org/10.7202/1071241ar>
- Dalous, J.-P., Dauphin, L., Jeljou M., Laïb N., Le Rhun B., Perrin-Haynes J., Robert-Bobée I. & Poulet-Coulibando, P. (2014). *Scolarisation et origines sociales depuis les années 1980 : progrès et limites*, INSEE. <https://www.insee.fr/fr/statistiques/1374369?sommaire=1374377>
- Damhuis, L. & Serré, A. (2021). Quand l'analyse se fait à plusieurs voix. La co-auctorialité dans une recherche-action dans le secteur de l'aide alimentaire. » In *Lucidités subversives: Dialogues entre savoirs et disciplines sur les injustices épistémiques* (pp. 327-333). Éditions Sciences et Bien Commun.
- Fals Borda, O. (1978). Por la práxis: el problema de como investigar la realidad para transformarla. *Crítica y política en ciencias sociales*, pp. 209-249.
- Farnarier, C. (2015). La restitution comme épreuve de la recherche. *Les savoirs des sciences sociales: débats, controverses, partages*, 203-224. <https://doi.org/10.4000/books.irreditions.10826>.
- Fricker, M. (2007). *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing*. Oxford: Oxford University Press.
- Gardien, È. (2017). Qu'apportent les savoirs expérientiels à la recherche en sciences humaines et sociales ?. *Vie sociale*, 20, 31-44. <https://doi.org/10.3917/vsoc.174.0031>
- Godrie, B., Dos Santos, M., & Lemaire, S. (dir.). (2021). *Lucidités subversives. Dialogues entre savoirs et disciplines sur les injustices épistémiques*. Éditions science et bien commun.
- Guerra, T., Alexandre, C., & Abrial, S. (2021). Enquêter sur les Gilets jaunes. *Sociologie politique d'un mouvement social à partir d'une enquête diffusée sur les réseaux sociaux. Statistique et Société*, 2021, Gilets jaunes et Grand Débat National : outils, données et analyses, 9 (1-2), pp.21-37. (halshs-03359456)
- hooks bell (1994). *Teaching to transgress : Education as the Practice of Freedom*. Routledge.
- Lecha, M. (2023). Médias hybrides en contexte de mobilisation : le cas des gazettes imprimées de Gilets jaunes. *Cahiers Costech*, 6. <https://doi.org/10.34746/cahierscostech166>
- Masclat, O., Misset, S., & Poullaouec, T. (dir). (2019). *La France d'en bas : Idées reçues sur les classes populaires*. Le Cavalier Bleu.
- Mauss M. (1997 [1950]). *Sociologie et anthropologie*. Paris, Presses universitaires de France, Quadrige.
- Moualek, J. (2022). L'image disqualifiante de la « violence populaire » en démocratie. Le cas des Gilets jaunes et de leurs « clichés ». *Socio. La nouvelle revue des sciences sociales*, (16), 139-158.
- Oger, C. (2021). *Faire référence. La construction de l'autorité dans le discours des institutions*, Paris, EHESS, coll. « En temps & lieux ».
- Rommelaere, C., & Vyt, C. (2021). Décrédibilisation du discours militant et droits des personnes handicapées. In *Lucidités subversives: Dialogues entre savoirs et disciplines sur les injustices épistémiques* (pp. 141-163). Éditions Sciences et Bien Commun.
- Siblot, Y., Cartier, M., Coutant, I., Masclat, O. & Renahy, N. (2015). *Sociologie des classes populaires contemporaines*. Armand Colin.
- Siblot Y.(dir.), Masclat O., Amossé T., Bernard L., Cartier M., Lechien M.-H & Schwartz O. (2020). *Être comme tout le monde. Employées et ouvriers dans la France contemporaine*. Paris, Raisons d'agir, col. « Cours et travaux ».
- UNESCO. (2021). *Rapport de l'UNESCO sur la science : une course contre la montre pour un meilleur développement ; données provenant de l'Institut de statistique de l'UNESCO et animées par Values Associates*. UNESCO. <https://www.unesco.org/reports/science/2021/fr>
- Usher, N. (2021). *News for the Rich, White, and Blue: How Place and Power Distort American Journalism*. New York Chichester, West Sussex: Columbia University Press.
- Vernay, O. (2021). L'ignorance située: un garde-fou pour ne pas (re) produire des injustices épistémiques. In *Lucidités subversives: Dialogues entre savoirs et disciplines sur les injustices épistémiques* (pp. 365-384). Éditions Sciences et Bien Commun.
- Vitali-Rosati, M. (2016). Qu'est-ce que l'éditorialisation?, *Sens public*. <http://sens-public.org/articles/1184/>

RÉSUMÉ | RESUMEN | ABSTRACT | RESUMO

Chercheuse et Gilet jaune. Trajectoire d'une réflexion sur une pratique des sciences engagée

Pesquisadora e Colete Amarelo. Trajetória de uma reflexão sobre uma prática engajada da ciência

Researcher and Gilet jaune. Trajectory of reflection on scientific engagement.

Investigadora y chaleco amarillo. Trayectoria de una reflexión sobre una práctica comprometida de la ciencia

Fr. Cette contribution revient sur une trajectoire de recherche doctorale marquée par l'abandon d'un projet qui paraissait important mais sensible à l'autrice (étudier les journaux papier distribués par les Gilets jaunes pendant le mouvement) pour un sujet a priori moins engageant (l'intelligence artificielle dans le journalisme). Dans la première partie de l'article, l'autrice retrace les événements qui, depuis sa participation à la mobilisation des Gilets jaunes jusqu'à son intégration dans les réseaux de recherche sur le journalisme, ont participé à sa volonté d'interroger les pratiques journalistiques sous l'angle de la classe sociale. Ces expériences l'ont amenée à porter un projet de recherche sur les caractéristiques d'une information produite « par et pour le peuple » comme s'en revendiquent les journaux des Gilets jaunes. Dans la deuxième partie, l'autrice explique le malaise ressenti à l'idée de mener ce travail dans un cadre universitaire dans la mesure où ce mouvement a pu rejeter les institutions journalistiques et académiques pour revendiquer l'expression d'une réflexivité ou d'une parole politique sans intermédiaires. De plus, une minorité des enfants issus des classes populaires accèdent à un niveau de diplôme universitaire. Quelle légitimité ce cadre institutionnel peut-il offrir alors qu'il s'agit d'étudier la communication d'un mouvement social populaire à partir d'une position privilégiée dans la société ? Ces doutes ont conduit l'autrice à abandonner ce projet de recherche. Dans les deux dernières parties, l'autrice présente les différentes influences qui lui ont permis de ré-envisager la possibilité de travailler sur les journaux des Gilets jaunes dans le cadre de son doctorat. Les références citées sont le concept d'injustice épistémique ainsi que les épistémologies féministes, postcoloniales et les épistémologies du Sud. Il est question de défendre une approche populaire de la fabrique de l'information d'actualité, et par extension de la fabrique des sciences. L'article conclut sur les expérimentations pratiques mises en place, telles que la diversification des supports, dans le but de proposer un projet scientifique qui promeuve la construction des savoirs engagée avec les individus.

Mots clés : engagement ; gilets jaunes ; injustice épistémique ; épistémologie ; pratiques médiatiques populaires.

Pt. O presente trabalho revisita uma trajetória de pesquisa doutoral marcada pelo abandono de um projeto que parecia importante, mas sensível para a autora (o estudo dos jornais impressos distribuídos pelos Coletes Amarelos durante o movimento), substituindo-o por um tema, a priori, menos envolvente (a inteligência artificial no jornalismo). Na primeira parte do artigo, a autora traça os eventos que, desde seu envolvimento na mobilização dos Coletes Amarelos até sua integração nas redes de pesquisa sobre jornalismo, alimentaram seu desejo de questionar as práticas jornalísticas sob a ótica da classe social. Essas experiências a levaram a desenvolver um projeto de pesquisa sobre as características de uma informação produzida “pelo e para o povo”, como afirmam os jornais dos Coletes Amarelos. Na segunda parte, a autora explica o desconforto que sentiu ao considerar a realização desse trabalho em um contexto universitário, dado que o referido movimento tendeu a rejeitar as instituições jornalísticas e acadêmicas, reivindicando a expressão de uma reflexividade e voz política sem intermediários. Além disso, apenas uma minoria de jovens oriundos das classes populares se forma no ensino superior. Que legitimidade pode oferecer esse ambiente institucional, quando se trata de estudar a comunicação de um movimento social popular a partir de uma posição privilegiada na sociedade? Tais dúvidas levaram a autora a abandonar esse projeto de pesquisa. Nas duas últimas partes, apresentam-se os vários fatores que fizeram a autora rever a possibilidade de se debruçar sobre os jornais dos Coletes Amarelos no âmbito de seu doutorado. São feitas referências ao conceito de injustiça epistêmica, bem como às epistemologias feministas, pós-coloniais

e do Sul. Pretende-se defender uma abordagem popular da construção de notícias e, por extensão, da construção da ciência. Por fim, são descritas as experimentações práticas implementadas, como a diversificação de formatos, de modo a propor um projeto científico que promova a construção engajada do conhecimento, em parceria com os(as) indivíduos(as).

Palavras-chave: movimentos sociais; Coletes Amarelos; reflexividade; injustiça epistêmica; epistemologias feministas

En. This contribution looks back at a doctoral research trajectory marked by the abandonment of a project which seemed important but sensitive to the author (studying the newspapers distributed by the *Gilets jaunes* during the movement) for a subject which was a priori less engaging (artificial intelligence in journalism). In the first part of the article, the author recounts the events that contributed to her desire to question journalistic practices from the perspective of social class, from her participation in the *Gilets jaunes* movement to her integration into journalism research networks. These experiences led to her carrying out a research project on the characteristics of information produced ‘by and for the people’, as the *Gilets jaunes* newspapers claimed to be. In the second part, the author explains the unease felt at the idea of carrying out this work in an academic setting, insofar as this movement had rejected journalistic and academic institutions in order to claim the expression of political reflection and speech without intermediaries. This unease was exacerbated by the fact that only a minority of children from working-class backgrounds have access to university education. What legitimacy can this institutional framework offer when the aim is to study the communication of a popular social movement from a privileged position in society? These doubts led the author to abandon this research project. In the last two parts, the author presents the various influences that enabled her to re-envision the possibility of working on the *Gilets jaunes* newspapers as part of her PhD. The references cited are the concept of epistemic injustice as well as feminist, post-colonial and Southern epistemologies. The aim is to defend a popular approach to the production of news and, by extension, to the production of science. The article concludes with practical experiments, such as the diversification of media, with the aim of proposing a scientific project which promotes the construction of knowledge in partnership with individuals.

Keywords: engagement; *gilets jaunes*; epistemic injustice; epistemology; popular media practices.

Es. Esta contribución repasa una trayectoria de investigación doctoral marcada por el abandono de un proyecto que parecía importante pero delicado para la autora (el estudio de los diarios impresos distribuidos por los chalecos amarillos durante el movimiento) por un tema a priori menos atractivo (la inteligencia artificial en el periodismo). En la primera parte del artículo, la autora relata los acontecimientos que, desde su participación en la movilización de los chalecos amarillos hasta su integración en las redes de investigación en periodismo, contribuyeron a su deseo de cuestionar las prácticas periodísticas desde la perspectiva de la clase social. Estas experiencias la llevaron a realizar un proyecto de investigación sobre las características de una información producida “por y para el pueblo”, como pretenden ser los periódicos de los chalecos amarillos. En la segunda parte, la autora explica el malestar que le produce la idea de realizar este trabajo dentro de un marco universitario, en la medida en que este movimiento ha sabido rechazar las instituciones periodísticas y académicas para reivindicar la expresión de una reflexividad o de una voz política sin intermediarios. Además, una minoría de los hijos de la clase trabajadora accede a la educación universitaria. ¿Qué legitimidad puede ofrecer este marco institucional cuando se pretende estudiar la comunicación de un movimiento social popular desde una posición privilegiada en la sociedad? Estas dudas llevaron a la autora a abandonar este proyecto de investigación. En las últimas dos partes, la autora presenta las diversas influencias que le permitieron replantearse la posibilidad de trabajar sobre los diarios de los chalecos amarillos en el marco de su doctorado. Las referencias citadas son el concepto de injusticia epistémica, así como las epistemologías feministas, poscoloniales y las epistemologías del Sur. Se trata de defender un enfoque popular de la producción de noticias y, por extensión, de la producción de ciencia. El artículo concluye con los experimentos prácticos implementados, como la diversificación de los medios de comunicación, con el objetivo de proponer un proyecto científico que promueva la construcción del conocimiento comprometida con las/os individuos/os.

Palabras clave: compromiso, chalecos amarillos, injusticia epistémica, epistemología, prácticas mediáticas populares.

Déchiffrer l'engagement du chercheur en journalisme

Science en intervention et médiatisation des Gilets Jaunes

BRIGITTE SEBBAH

LERASS (Laboratoire d'études et de recherches en sciences sociales)
Université de Toulouse
brigitte.sebbah@univ-tlse3.fr
/0000-0002-4126-1421



L'irruption de la mobilisation des Gilets Jaunes en France le 17 novembre 2018 qui a vu l'occupation de plus de 3000 sites sur le territoire et la création de centaines de pages Facebook de ralliement, a révélé une fracture sociétale profonde, soulignant la complexité des mouvements sociaux à l'ère numérique. Les plateformes numériques ont offert un lieu d'expression directe aux citoyens, tout en fragmentant le discours en une cacophonie de voix. Hors du champ journalistique, nombre de producteurs d'informations et d'auto-médias revendiqués, ont en outre, contribué à couvrir et porter les paroles des mobilisés, constituant là, « *une des propriétés structurantes de la médiatisation du mouvement* » comme l'ont souligné les travaux de Cave, Baisnée et al. dès 2019. S'il s'agit là du mouvement social le plus couvert sur le long terme par les médias dans l'histoire politique du pays (Ratinaud, Sebbah, 2022), l'absence de porte-parole a contribué à augmenter pour le journaliste et le chercheur, l'illisibilité des revendications. L'éclairage de Tufecki à ce sujet en 2019 est particulièrement pertinent ici pour souligner en outre la capacité permise par les réseaux socio numériques d'une nouvelle forme d'organisation sur le terrain, très rapide. La chercheuse souligne ainsi la « *capacité disruptive des réseaux socio numériques à interrompre le cours des choses* » concourant ainsi à l'accélération de l'événement. Très vite les médias ont fait appel aux « *experts* » habituels (analystes à tout faire et uni-

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :

Brigitte Sebbah, « Déchiffrer l'engagement du chercheur en journalisme. Science en intervention et médiatisation des Gilets Jaunes », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.656>



versitaires de « *prestige* » très loin du terrain) afin de commenter le mouvement. Ces derniers ont mobilisé une série de clichés historiques (poujadistes, « *sans culottes* » etc.), sociologiques (la France périphérique, les « *beaufs* » de campagne) et politiques (les « *fachos fâchés* ») afin d'expliquer ce qui paraissait inexplicable (Smyrnaio, Sebbah, 2019). Les médias traditionnels, confrontés à l'inattendu, ont oscillé entre une représentation simplifiée et une tentative de catégorisation hâtive (Souillard et al, 2019). Ce mouvement social a eu des effets similaires auprès des chercheurs et des universitaires qui sont apparus comme étant dépourvus d'outils analytiques et des catégories intellectuelles permettant d'appréhender et d'expliquer sa nature, ses effets et ses enjeux (Smyrnaio, Sebbah, 2019). Ce phénomène soulève des questions essentielles sur l'engagement du chercheur en journalisme construisant son objet de recherche aux prises avec un événement en train de se faire tout en prenant la parole dans l'espace public et médiatique, interrogeant là les méthodologies traditionnelles et la nécessité d'une approche auto-réflexive. L'objectif est ici de réfléchir à la position du chercheur, souvent tiraillé entre l'urgence de l'actualité et la rigueur scientifique et le choix d'intervenir dans l'espace public, poussé par son objet, les acteurs et son entourage académique, à « *déchiffrer* » la nature et les formes de son engagement dans la recherche et dans l'espace public. Ajoutons à cela les obligations d'ordre privé et personnel pour le chercheur qui vont compliquer l'entreprise de recherche en temps quasi réel et son inscription dans un temps long. Comme le soulignent Le Cam et Pereira d'ailleurs en 2016, le chercheur en journalisme peut se retrouver « *brinquebalé* » entre la posture d'analyste qui vise une forte objectivité et celle du participant aux échanges de l'espace public en vue de faire évoluer les pratiques journalistiques voire, même dans notre cas, de souhaiter précisément alerter les médias sur les réductions et les conséquences de leur couverture du mouvement. Ainsi, en s'engageant activement dans l'étude de ce mouvement, le chercheur endosse un rôle qui dépasse la simple collecte et analyse de données, contribuant à la construction et la publicisation et médiatisation même de l'objet d'étude et de ses résultats dans le même temps, s'exposant au risque de renforcer les positions dominantes déjà présentes dans l'espace public. Cet article propose de décortiquer le rôle du chercheur dans l'analyse de telles dynamiques sociales en temps quasi réel, oscillant entre observation distanciée et immersion dans la turbulence des discours numériques et le foisonnement du discours médiatique.

**L'ÉVÉNEMENT EN TRAIN DE SE FAIRE
COMME OBJET DE RECHERCHE**

Les chercheurs en journalisme et spécialisés dans la question de la prise en charge médiatique de l'évé-

nement et/ou sur les mouvements sociaux ont pu se retrouver face à ce que nous pourrions aujourd'hui identifier comme un dilemme : soit ils s'abstenaient de prise de parole en raison de l'impossibilité épistémologique de rendre compte de ce mouvement de manière scientifique dans un temps si court, laissant ainsi le champ libre aux experts médiatiques et aux politiques (Smyrnaio, Sebbah, 2019), soit ils se saisissaient de l'objet empirique « *Gilets jaunes* » tout en acceptant de travailler dans l'urgence et dans une certaine forme d'improvisation et d'« *interaction complexe* » (Le Cam, Pereira, 2016) pris entre des obligations professionnelles et le paysage en évolution du journalisme. Avec une équipe de 6 collègues au sein de notre laboratoire, nous avons choisi la deuxième option.

Au départ, le 14 novembre 2018, une première requête exploratoire sur Europresse a confirmé notre intuition commune d'un désintérêt des médias pour la première manifestation (qui ne s'appelait pas encore Acte 1) qui devait avoir lieu le 17 novembre. De plus, les médias dans leur grande majorité paraissaient également opérer un cadrage focalisé sur une seule revendication, le rejet de la hausse de la taxe carburant. Un phénomène en effet mis en image dès le départ (celle par exemple du « *beauf* » qui veut payer moins cher à la pompe pour son carburant), assigné politiquement (comme d'extrême droite ou d'extrême gauche), cadré sous l'angle du conflit d'usages (Sebbah, Smyrnaio et al, 2019 ; Souillard et al, 2019). Nous nous sommes demandé si ce mouvement inédit ne recouvrait pas une complexité sociale inaperçue ou écrasée par les cadrages médiatiques ou par les commentaires partiels des observateurs.

Notre étude visait donc au départ à explorer la multi-dimensionnalité d'une mobilisation sans précédent en analysant plusieurs espaces d'expression et d'information, la parole des journalistes lors de panels, et leur couverture au niveau national et régional mais aussi celle des citoyens engagés dans la mobilisation sur les réseaux socio numériques (Facebook, Twitter, Telegram) et lors de rencontres dans des dispositifs d'éducation populaire ou de manifestations⁴. Notre dispositif de récolte a nécessité de faire appel à des collègues rompus à l'extraction et à la fouille numérique et pour certains dans une autre discipline, en informatique. La méthode d'analyse textométrique appuyée sur Iramuteq² nous a permis d'étudier des commentaires en ligne, la couverture médiatique (l'ensemble des titres de PQN et PQR) et de mettre au jour à la fois le décalage entre la parole des gilets jaunes et celle des médias mais aussi les ressorts de la couverture journalistique. Ce choix d'analyser des terrains variés, en ligne et hors ligne s'inscrit dans l'approche de Jocelyne Arquembourg (2003) lorsqu'elle analyse la multimodalité de l'événement comme se manifestant pas uniformément à tous les observateurs, influencé par divers

contextes de réception et de production. Cette perspective a été essentielle pour choisir d'identifier les 'zones blanches' du mouvement — ces domaines de non-dits ou de thèmes sous-représentés qui échappent souvent aux récits dominants et qui manifestent pourtant l'ampleur parfois invisibilisé médiatiquement des expressions du mouvement. Ainsi, la lexicométrie a été un outil précieux pour dévoiler non seulement ce qui était dit, mais surtout ce qui était omis dans les discours publics et médiatiques. C'est l'accès en temps réel aux espaces de conversation en ligne qui a posé d'emblée d'importants défis méthodologiques au niveau de la collecte mais aussi nécessité des précautions d'une analyse en temps quasi réel. Les réseaux socio numériques vont en effet constituer un trou noir pour le travail des journalistes et des chercheurs.

La nature dynamique des messages et des pages de groupes qui disparaissent ou passent en mode privé et ce, dès le mois de janvier 2019, va venir renforcer cette complexité. L'opacité est telle que toute sortes de contenus circulent et ce, de manière cacophonique et contraires parfois au niveau du sens. Le rapport aux sources est par conséquent modifié en ligne dans ce cas-là et moins évident pour le journaliste. Nos analyses soulignent que va se mettre en place de la part de nombre de journalistes, une logique quantitative, en s'appuyant sur les métriques, à la recherche du compte de gilet jaune le plus « représentatif » sur les réseaux socio numériques. Ainsi lors des interviews que nous avons accordé aux journalistes, une question revenait en marge de l'entretien « pouvez-vous nous dire quels sont les comptes sur les réseaux sociaux qu'il faut qu'on regarde, les plus significatifs et représentatifs du mouvement ? ». Ensuite lors des panels d'entretien avec des journalistes locaux organisés en 2019 dans plusieurs villes en France (Charon, Mercier, 2019), cette difficulté d'accès aux sources était partagée par les enquêtés.

Cette façon d'appréhender les réseaux socio numériques peut s'inscrire en un sens, plus largement dans l'approche marketing que des travaux en études des médias ont déjà montré concernant les liens au public en webjournalisme notamment (Smyrniaos, Marty, 2017), (Pignard-Cheynel, Sebbah, 2012), (Ouakrat, Beuscart, Mellet, 2010). Les métriques constituent ainsi un moyen pour sélectionner les sources et les considérer « représentatives » ou dignes d'intérêt : *« les rédactions ont fait le choix de considérer que le succès sur Internet, attesté par les métriques de vues, de partages et de likes, représentait une évaluation objective de la visibilité d'une personne. Critère qui est devenu dès lors un indicateur jugé légitime pour choisir d'inviter sur les plateaux et interroger ces personnes en priorité, en les considérant quelque part comme représentatives du mouvement. Ce raisonnement a percolé dans toutes les rédactions et a provoqué un effet de porte-parolat*

implicite. » (Sebbah, Mercier, 2019). Nous pouvons retrouver ici un effet identifié par ailleurs par Kalegoropoulos et Newman en 2017 lorsqu'ils évoquent le syndrome du « je l'ai vu sur Facebook » au sujet de l'affaiblissement des marques médias et de l'évolution des pratiques de consommation de l'information en ligne par les publics orientées par la sélection opérée par les algorithmes des plateformes. En quelque sorte, les journalistes avec lesquels nous étions en interaction manifestaient eux aussi ce syndrome lorsqu'ils nous interpellèrent au sujet de messages en ligne ou nous demandaient des comptes d'internautes pertinents à suivre et/ou interviewer, témoignant sans se cacher de leur difficulté à identifier « la bonne information » ou « la bonne source » à partir de leurs propres comptes sur les réseaux sociaux. Les fils de leurs comptes pris dans la mécanique de l'algorithme de recommandation, ne leur proposaient que des posts ou des comptes peu variés, voire au profil similaire ou très polarisés politiquement et peu représentatifs des voix diverses de la lutte. En fin de compte, l'un des traits caractéristiques et revendiqué de cette mobilisation, l'absence de porte-parole, se trouve ici invisibilisé et sous-représenté non pas seulement dans les récits médiatiques, mais déjà dans les manières de produire de l'information et la recherche de sources, et également pour le chercheur.

Le mélange des rôles entre journalistes et chercheurs

De manière plus générale, c'est l'enquête sur commande qu'il a été compliqué de refuser. A la parution de nos premiers rapports, nous avons été questionnés par des journalistes, orientés sur des sujets sur lesquels nous avons dû rester vigilants pour ne pas enquêter sur commande mais également parce que notre engagement croissant dans le mouvement (participation aux manifestations, lecture assidue des conversations en ligne et échanges informels lors de conférences en marge des manifestations) menaçait déjà constamment à la fois notre lecture, nos interprétations et avant tout nos requêtes dans les corpus. Comme l'ont souligné Weaver et McCombs dès 1980, le mélange des rôles entre journaliste et chercheur plane lorsque le journaliste adopte des méthodes ou des approches, des manières de questionner son objet, très proches des méthodes de sciences sociales. Parasie en 2013 souligne également l'intégration croissante d'approches issues des sciences sociales témoignant pour le journalisme d'investigation notamment d'une évolution et d'un enrichissement de ses pratiques. Dans notre cas, face à certaines commandes de la part de journalistes, de requête dans notre corpus, nous nous sommes parfois livrés à des analyses sur le vif pour y répondre, à des explications détaillées sur nos méthodes de fouille des réseaux siconumériques pour guider leurs recherches, mais nous avons constaté in fine à chaque

fois, qu'aucune réponse ou soutien solide scientifiquement ne pouvait être apportée en un temps si court, sauf à se livrer à un mélange des genres professionnels périlleux au niveau scientifique.

Ainsi, la question de la désinformation et de l'extrême droite beaucoup commentée par les médias et sur laquelle les journalistes ne cessaient de nous interviewer, ont été un point d'achoppement important dans notre collectif. Il a fallu trouver du temps qui manquait pour s'emparer de la question et vérifier dans nos données si la désinformation était importante ou non en analysant le partage de liens d'informations et par ailleurs en creusant la question de la polarisation politique sur Twitter et sur Facebook. Nos résultats ont montré que la question de l'infiltration ne pouvait pas être tranchée dans un temps de la recherche en temps réel, que notre dispositif en temps quasi réel n'était pas adapté, ce qui expliquait peut-être le peu de traces de polarisation et d'infiltration que nous trouvions. Concernant la désinformation et les pratiques informationnelles des gilets jaunes en matière de sources médiatiques, il est apparu que les fausses informations partagées en ligne ne disaient rien au fond du degré de croyance que les internautes y accordaient.

En somme, répondre aux journalistes sur cette question, consistait à s'exposer dans un temps qui est celui de la mobilisation où la parole scientifique peut avoir du poids, à faire l'amalgame entre le fait de partager une fausse information et le fait d'y croire sont deux choses. L'examen par Paul Veyne en 1983 de la fonction des mythes civiques et des divers degrés de croyance qu'ils suscitent, montre bien que les mythes ne sont pas nécessairement des récits que les gens prennent pour des vérités littérales. Ils pouvaient coexister avec un scepticisme ou une compréhension que ces récits étaient construits ou allégoriques. Ainsi, en ce qui concerne les Gilets Jaunes, on pourrait envisager que les pratiques de partage de fausses informations ne témoignent pas forcément d'une croyance aveugle dans ces informations, mais plutôt d'un consensus autour des idées ou des sentiments que ces informations sont censées représenter. Nous pouvons en effet émettre l'hypothèse que la fausse nouvelle pourrait n'être rien d'autre qu'un « armement communicationnel » supplémentaire, si on reprend l'expression d'Erik Neveu qui évoque la « course aux armements communicationnels » (Neveu, 1999, p.42), un répertoire politique d'action, ou bien simplement le signe d'une cause qui n'est plus en discussion mais qui est portée collectivement et avec force, peu importe les moyens et les mots. Tufecki parle même en 2017 de l'importance pour un collectif de garder un « cap » même dans les temps calmes de la mobilisation. La dimension « vitrine » des pages Facebook en outre, est aussi un élément

qui engage le chercheur à se garder de toute conclusion sur la nature et l'intention même des messages portés.

Enfin, si certains sujets vont être sur-représentés et d'autres invisibilisés dans la couverture médiatique selon nos résultats, c'est au terme d'un an de mobilisation, que nous avons pu analyser seulement l'importance à rebours du cadrage émotionnalisant des citoyens qualifiés « en colère » et l'absence de la question environnementale pourtant très présente dans les revendications en ligne des gilets jaunes. Ainsi que le rappelle Rigoni et al., en 2015, les médias en tant qu'acteurs « jouent un rôle clé dans la mise en visibilité des contestations ». D'un autre côté, l'étude de Benford sur le désarmement nucléaire dans les années 1980 souligne également la difficulté pour un mouvement social à s'accorder précisément sur « les cadres de l'action collective » et faire entendre ainsi mieux sa voix et ses revendications ainsi que les responsabilités mises en causes. Ce qui oblige en un sens le chercheur dans ce type de dispositif en temps quasi réel de tenir compte de l'instabilité potentielle des revendications, de leur évolution en veillant à ne pas les figer dans ses interviews avec les journalistes.

La recherche en période de crise sociale : l'équilibre précaire de la science en intervention

Lancer un travail de recherche collectif comme celui-ci lors du mouvement des gilets jaunes, c'est prendre en compte encore d'autres critères que les précédents, liés à la capacité organisationnelle de maintenir dans la durée ce dispositif « gourmand » en ressources humaines qui de surcroît fait toujours planer sur le collectif un risque d'épuisement. La nature dynamique des publications sur les réseaux sociaux numériques oblige en un sens à récupérer en temps réel, les publications avant leur éventuelle suppression par le réseau social ou l'auteur de la publication. Pour conduire un tel travail autour de la première manifestation qui devait se jouer 48H plus tard, nous avons décidé le soir même de mobiliser une équipe³ qui récolterait en temps réel des tweets, des posts Facebook et les articles de presse de la totalité des médias PQR et PQN sur les deux jours précédant la manifestation jusqu'au lendemain de cette dernière. La même équipe avait pour objectif un traitement quasiment en temps réel de ces données, leur traitement textométrique avec le logiciel développé par le LERASS, Iramuteq, la comparaison des données de manière qualitative et enfin la rédaction d'un rapport de recherche collective que nous souhaitions envoyer aux médias, dès le lendemain de la manifestation, ce qui constituait un programme dont les délais étaient difficiles à tenir.

Il y avait déjà là une posture d'engagement qui ne disait pas son nom particulièrement et que nous

pouvons rétrospectivement qualifier de « science en intervention », posture qui visait à prendre part, en tant que scientifiques au débat public face à ce que nous estimions être un phénomène particulièrement inédit dans l'histoire politique française et particulièrement complexe également. Pour réaliser ce travail, il a fallu abandonner au sens propre tout travail de recherche en cours, et travailler ensemble plusieurs jours et nuits d'affilée pour produire chacun des 5 rapports, et puis contacter les médias, produire des communiqués de presse, répondre aux sollicitations nombreuses des journalistes.

Dans le même temps, nous avons souhaité valoriser ces travaux lors d'universités populaires, de dispositifs d'éducation populaire dans des collèges et maisons de chômeurs entre autres, ou encore de rencontres avec des gilets jaunes, des chercheurs, etc. Et un nombre colossal d'interviews télévisuelles, radiophoniques et en presse écrite et web. Tout cela en un temps resserré, sur des périodes d'une seule semaine parfois (analyse, rédaction, valorisation) et malgré l'épuisement puisqu'il fallait par ailleurs continuer de porter nos responsabilités de filières et autres charges d'enseignement habituelles. Le processus étant ainsi brossé à grands traits, j'aimerais soulever à présent les points d'achoppement de ce collectif et qui sont, à mon sens, caractéristiques de ce conflit entre des logiques institutionnelles et académiques et la réalité de terrain du travail collectif auquel on ajoute une couche de complexité lorsqu'on souhaite engager une recherche en temps réel.

Le premier point est lié à la temporalité imprévisible et courte de ce type de recherche et à l'inexistence de dispositifs de soutien, de financement sur lesquels s'appuyer dès le départ. En effet la demande de financement implique un temps long jusqu'à l'obtention de ce dernier : un dépôt de projet, voire l'inscription dans le cadre d'un appel à projets, des évaluations pour mesurer la solidité et les verrous scientifiques que le projet compte surmonter. La science en intervention tranche structurellement avec le temps long de la recherche et, il est vrai, recèle certains biais scientifiques mais ces derniers peuvent être en partie surmontés, à tout le moins recensés. C'est d'ailleurs toute une partie de notre temps d'analyse que nous avons systématiquement consacré à la recension et la réflexion sur les biais de notre démarche et de nos résultats. Biais que nous avons fait figurer dans nos rapports afin de s'armer de toutes les précautions scientifiques possibles et éviter toute mésinterprétation ou toute sur-interprétation de la part des médias.

Ce nœud du financement introuvable pour ce type de modalité de recherche a un impact direct sur la composition de l'équipe. En effet, nous étions deux titulaires enseignants-chercheurs sur 6 membres. En

contrats précaires ou en situation précaire, les quatre autres membres ont mis leur compétences variées et complémentaires au service de ce projet par intérêt scientifique mais le travail était particulièrement chronophage et lourd, et préserver la dynamique de ce groupe improvisé sur la durée, sans pouvoir les rémunérer pour leur production ou leur investissement, s'est révélé rapidement très compliqué et cela a pu créer des tensions. Des tensions évidemment redoublées par la question de l'auctorialité au moment de la signature collective et l'absence de lieu physique où se retrouver pour travailler ensemble. En effet, ce rythme de travail précipité et quasi ininterrompu aurait nécessité de pouvoir poursuivre dans les locaux du laboratoire jusqu'à des heures tardives, ce qui n'est ni dans les usages ni possible compte tenu des heures de fermeture du site universitaire. C'est donc à distance, chacun chez soi ou les uns chez les autres, avec son matériel personnel que nous avons travaillé certaines nuits.

Enfin, la question de l'accompagnement ou de l'appui s'est révélé aussi problématique et est liée directement au manque de valorisation de cette modalité de travail de recherche, et de visibilité également par nos instances. Considérée parfois comme peu légitime au regard du temps long de la recherche, nous avons découvert effectivement une certaine indifférence de la part de plusieurs collègues, pour qui également la valorisation de la recherche dans les médias est à fuir. Le statut très fragile scientifiquement d'un rapport de recherche non évalué par des pairs constitue une production scientifique de seconde zone. Le fait de faire le choix d'une rédaction grand public et mise en forme pour les médias (une synthèse des résultats avec un chapô et un titre pensé de manière journalistique) n'a pas contribué à favoriser l'accueil de ce rapport auprès de certains de nos pairs. Nous avons également dû prendre en charge à deux (les deux titulaires), l'ensemble des tâches de relations aux médias et assuré les interviews pour éviter à nos collègues en situation précaire de faire les frais d'une prise de parole médiatique qui est souvent assez piègeuse et peut être mal vue dans notre communauté scientifique si l'on n'est pas protégé par un statut de titulaire. L'engagement du chercheur dans ce type de dispositif qui le rend visible dans l'espace public et médiatique est donc indexé au statut institutionnel du chercheur, ce qui tend à invisibiliser ceux et celles qui pourtant ont contribué à même hauteur à la recherche.

Ce phénomène de braconnage de la parole indexée sur son statut professionnel et social, a fait l'objet de nombreuses études en sociologie mais nous a paru sur le moment faire grand écho à l'une des revendications structurantes des gilets jaunes qui précisément revendiquait l'expertise citoyenne et contestait la confiscation de la parole au profit de celle des « élites ».

Venons-en au dernier point qui est lié également au manque d'appui d'un service communication qui a relayé notre travail mais qui s'est vite trouvé dépassé par les sollicitations et les communiqués à écrire, ou de tout autre dispositif pour nous préparer aux prises de parole médiatique.

Où s'arrête la vulgarisation et où commence l'engagement ?

La confrontation des chercheurs avec les Gilets Jaunes et les citoyens, ainsi que la critique interne de collègues, met en relief les dynamiques complexes de l'engagement académique dans les mouvements sociaux et leur couverture médiatique. Le type de discours adopté par les chercheurs dans ces interactions est souvent scruté à travers le prisme de l'engagement : leur est-il reproché d'être trop détachés, dans une posture de neutralité observatrice, ou au contraire, de se montrer trop engagés, au risque de perdre en objectivité scientifique ? Cette alternative de façade écrase la complexité déjà soulignée par Bourdieu (2001) ou Harraway (1988) qui soulignent la dimension située du savoir et de ses producteurs, et la prétendue neutralité qui est mise en avant pour dissimuler souvent l'expression d'une position dominante dans l'espace public. Ces tensions reflètent néanmoins en miroir les discussions en sociologie du journalisme sur le rôle des médias dans les mouvements sociaux qui en effet relèvent également des tensions dans la relation entre médias et mouvements sociaux (Gitlin, 1980), (Champagne, 1995), (Gamson, Meyer, 1996), (Neveu, 1999). Si les Gilets Jaunes ont comme tout mouvement social, besoin en partie de faire agenda et d'être relayés par les médias dits dominants, nombre d'études (Benson, 2015) (Hallin, 1986) ont montré bien avant que les choix de couverture privilégient des types d'acteurs et d'éléments narratifs au détriment d'autres, opérant ainsi une réduction voire des déformations de la parole des mobilisés. Ainsi ce type de journalisme que l'on pourrait rapprocher du journalisme narratif faisant la part belle aux portraits et récits de vie des mobilisés, « laisse peu de place à la complexité des enjeux structurels, aux dynamiques de pouvoir et aux divers points de vue » (Benson, 2015, p.187). Dans ce contexte, les chercheurs doivent justifier leur recherche non seulement en termes de rigueur méthodologique mais aussi en ce qui concerne leur positionnement par rapport au mouvement étudié. L'alternative entre l'opportunité pour l'activisme et le respect de l'intégrité scientifique, fait l'objet de multiples négociations pour le chercheur en sciences sociales aux prises avec ce type d'objet. Si l'on suit Koren (2013), qui questionne l'engagement des chercheurs en analyse du discours, cela présuppose que l'engagement politique serait réservé à une zone extérieure aux savoirs et aux recherches épistémiques. Sans se positionner pour une conception normative ou politique de l'engagement du chercheur, l'auteure pro-

pose une troisième voie, celle de l'engagement éthique et le souci du « cas par cas » en raison de l'inopérabilité de la position de neutralité radicale « Refuser en permanence, quel que soit le cas, de juger ou d'évaluer peut conduire à renoncer à savoir et à faire savoir. En quoi le choix *a priori* d'une neutralité radicale diffère-t-il de celui d'*a priori* idéologiques ou normatifs ? ». La mise en discussion continue au cours de la recherche des positions du chercheur en journalisme et du périmètre de son intervention, ainsi que notre collectif s'y est employé poussé par le contexte et les retours de ses pairs, s'inscrit dans cette approche. La production d'un rapport de recherche pour les médias a fait l'objet précisément de nombreuses discussions dans le collectif. Cela a posé notamment la question de la délimitation entre vulgarisation et engagement : jusqu'où le chercheur peut-il simplifier ses résultats pour les rendre accessibles sans compromettre leur intégrité scientifique ? Et quand cette simplification devient-elle un engagement actif, avec toutes les responsabilités que cela implique ?

C'est en quelque sorte sur le même terrain des « petites phrases », des « bonnes formules » produites par les journalistes, que nous sommes allés pour produire à notre tour des éléments de langage afin d'être lus et entendus et relayés. Il s'agissait de rendre réponse plus solidement aux journalistes au sujet d'éventuels raccourcis médiatiques dont leurs questions sont parfois imprégnées, de débattre avec des éditorialistes ou des politiciens, et ce, sans préparation ni avoir été prévenus par les rédactions. A titre d'exemple, la présentation même de nos travaux était focalisée sur la dimension quantitative de nos données, leur volume particulièrement important. Cette fascination de certains médias pour les chiffres et la mesure ont dans le même temps, contribué à invisibiliser d'autres travaux plus qualitatifs de chercheurs qui pourtant auraient sans conteste, enrichi la parole scientifique sur le mouvement dans les médias. De manière générale, c'est même le dispositif de recherche qui disparaissait au profit d'une individualisation du chercheur interviewé, coïncidant ici avec la tendance au cadrage épisodique du traitement journalistique des gilets jaunes (portraits, récits de vie, anecdotes) que nous avons analysé. En effet, la dimension collective de nos travaux était passée au départ sous silence par les journalistes qui couvraient nos travaux et nous avons dû répéter sans cesse que ce travail n'était pas individuel et qu'il n'y avait pas de porteur ou de chef de projet identifiable. Enfin, il a fallu tenir compte de l'argument souvent explicite utilisé par certains médias pour obtenir des interviews, celui de « la femme prétexte ».

Par ailleurs, l'exercice de vulgarisation et de justification conduit auprès du grand public et des gilets jaunes eux-mêmes dans le cadre de rencontres débats nous a permis de remplir la fonction critique de re-

tours rapides du terrain sur nos analyses et les ont parfois orienté ou désorienté. A la suite du second rapport produit en décembre, nous évoquions nos résultats sur la question de la violence policière et celle attribuée aux gilets jaunes, lors d'une conférence grand public. Nos analyses concluaient que nous ne trouvions pas de trace significative en ligne, d'appel à la violence en manifestation contrairement à ce que certains médias évoquaient et ce que le gouvernement disait. A la fin de notre présentation, ce sont plusieurs administrateurs et administratrices de pages Facebook de gilets jaunes qui nous interpellent pour faire contrepoids à nos interprétations. Pour ne pas nuire à la cause, selon eux, la modération sur leurs pages était assez drastique, dimension que nous n'avions pas prise en compte. De plus, ils ont rappelé la dimension publique et vitrine du réseau social et la coercition gouvernementale en matière d'appel à la violence, deux bonnes raisons de ne pas préjuger des intentions ou des pratiques réelles des mobilisés. Lors d'une autre rencontre, un administrateur à nouveau m'a offert la possibilité de rejoindre sur son invitation un groupe local privé de gilets jaunes sur Telegram pour poursuivre la recherche sur cette question. Une confrontation aux acteurs et au terrain qui joue à la fois un rôle de garde-fou scientifique et de source pour le chercheur qui devient également lui-même une source pour les acteurs médiatiques et civils. En somme, l'engagement du chercheur en journalisme dans un mouvement social constitue déjà une expérience de recherche qu'on ne peut pas réduire d'emblée à un simple militantisme ou activisme. Il s'agit là de déconstruire des processus et des récits médiatiques dominants en questionnant leur place et leur impact dans la société. Savoir poser des problèmes qui ne se posent jamais d'eux-mêmes comme Bachelard le défend dans le *Nouvel Esprit Scientifique*, c'est aussi identifier un périmètre et prendre le temps de l'investiguer sans accumuler des connaissances mais bel et bien une expérience de recherche : « Avant tout, il faut savoir poser des problèmes. Et quoi qu'on dise, dans la vie scientifique, les problèmes ne se posent pas d'eux-mêmes » (Bachelard, 1938, p.68).

Mais ces dispositifs d'exposition médiatique et de diffusion des savoirs posent aussi la question de la fragilité scientifique d'un travail en quasi-temps réel, embarqué dans un événement en train de se produire, ce qui constitue un obstacle pratique mais aussi épistémologique. La question posée par Jocelyne Arquembourg (2003) « A qui arrive l'événement ? » qui a guidé notre choix d'explorer plusieurs canaux d'expression médiatique et citoyenne, est ici redoublée concernant le chercheur et le journaliste pris également dans ce flux événementiel. L'engagement du chercheur dans le domaine du journalisme implique en effet une réflexion continue sur la pratique journalistique elle-même. En adoptant une démarche de déchiffrement de sa propre expérience de recherche en train de se faire,

le chercheur en journalisme peut contribuer à éclairer à la fois des logiques à l'œuvre de production de l'information mais aussi des pratiques journalistiques qui échouent dans le cas des Gilets Jaunes à penser un nouveau répertoire d'action (Tufcecki, 2017 ; Bennet et Segerberg, 2019), ces multiples lieux virtuels d'expression de la mobilisation, publics ou souterrains, ces « vis-à-vis informationnels » (Sebbah, B., 2022) des plateformes numériques qu'empruntent aujourd'hui les acteurs sociaux engagés dans une mobilisation.

CONCLUSION

L'engagement du chercheur face au mouvement des Gilets Jaunes a oscillé entre neutralité académique et intervention active. L'urgence du terrain a souvent exigé une prise de position rapide, et parfois improvisée, plaçant les chercheurs face à un dilemme éthique et méthodologique. Le chercheur en journalisme confronté à une crise sociale comme celle des Gilets Jaunes est à la fois attendu pour fournir des analyses qui aident à naviguer dans l'inexplicable ou l'incertitude mais cela le place aussi dans une position précaire. En effet, il lutte pour garder un équilibre entre la production de connaissances et son implication potentielle dans les luttes sociales, tout en ayant conscience de l'impact sociopolitique possible de la médiatisation de son travail de recherche.

C'est en effet, à une démarche continue de déchiffrement à la fois de l'objet enquêté et de notre engagement en tant que citoyen et chercheur, que le dispositif concomitant d'enquête, de médiatisation et de valorisation des résultats nous a conduit pour éviter des écueils ou en recenser et faire évoluer notre dispositif. L'événement « Gilets Jaunes » en tant qu'objet de recherche apparaît comme co-construit non seulement par les médias mais aussi par les chercheurs et les citoyens, engageant un dialogue par pointillés entre les expériences vécues et l'expérience de recherche. Dans le cas du chercheur en journalisme, l'engagement face à son objet nous paraît central et même résonner avec la question des « agencements » et « lignes de fuite » dans la société, conceptualisés par Deleuze et Guattari en 1980. Si les espaces d'expression dans l'espace public ne sont pas statiques et sont formés par des interactions constantes entre acteurs et dispositifs et territoires, le chercheur en journalisme ne fait pas qu'observer ou rendre compte d'une couverture médiatique par exemple, ni seulement critiquer ou évaluer. Il cartographie en un sens des territoires d'information, les poches de résistance ou de silence médiatique et conçoit des stratégies pour déstabiliser le récit médiatique dominant. Le rapport de recherche conçu pour les médias, dans notre dispositif illustre l'une des formes de cette stratégie possible. Les dispositifs d'échange grand public et de diffusion des savoirs

également dans la mesure où ils ont permis même à une échelle micro de porter une parole scientifique en contrepoids d'un récit médiatique dominant sur les Gilets Jaunes. En s'engageant de la sorte, le chercheur en journalisme contribue même à minima, à l'ouverture de l'espace médiatique à de multiples voix et perspectives.

Soumis : 05/02/2024

Accepté : 08/07/2024

NOTES

¹ Le matériau collecté durant toute la période d'étude rassemble 2 millions de tweets, 250000 posts Facebook, 114000 articles de presse (Presse quotidienne régionale et presse quotidienne nationale), 56 673 commentaires apposés sur la pétition en ligne de Priscillia Ludosky, l'intégralité de la plateforme du Vrai débat de celle du grand débat, 50,689 messages sur Telegram. Ces travaux ont donné lieu à 5 la publication de 5 rapports de recherche conçus pour être médiatisés dès leur publication, 3 chapitres d'ouvrage, 2 articles dans des revues, 20 communications et interventions dans

des conférences scientifiques ou grand public, village (Auzat, 09), collèges, universités populaires (Foix, 09 ; Toulouse 31), maison de chômeurs (La Faourette, Toulouse).

² Loubère, Ratinaud (2014). Documentation Iramuteq. www.iramuteq.org

³ Laurent Thiong Kay qui initia au départ nos premiers échanges, Natacha Souillard, Pierre Ratinaud, Pascal Marchand, Julie Renard, Lucie Louberes, Nicolaos Smyrniaos, Brigitte Sebbah.

BIBLIOGRAPHIE

- Arquembourg, J. (2003). *Le temps des événements médiatiques*. De Boeck Supérieur.
- Bachelard, G. (1934). *Le nouvel esprit scientifique*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Baisnée, O., Cave, A., Gidon, M., Gousset, C., Nollet, J., Parent, F., Renard, J., Sebbah, B. « Entre espaces numériques et espaces publics : les contours de la mobilisation des Gilets Jaunes Toulouse », *Changer ?*, Congrès de l'Association française de sociologie, RT 21, Mouvements sociaux, (2021, 6-9 juillet).
- Bennett, W. L., Segerberg, A. (2012). The logic of connective action: Digital media and the personalization of contentious politics. *Information, Communication & Society*, 15(5), 739–768.
- Benford, R. D., Snow, D. A. (2000). Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. *Annual Review of Sociology*, 26.
- Benson, R. (2015). Les genres journalistiques et le traitement du thème de l'immigration : Une critique comparatiste du journalisme narratif. *Politiques de communication*, 4, 187-209.
- Bourdieu, P. (2001). Science de la science et réflexivité. Raisons d'agir.
- Deleuze, G., Guattari, F. (1989). « Rhizome ». In *Capitalisme et schizophrénie*, Mille plateaux (Collection Critique). Les Éditions de Minuit, Paris.
- Charon, J.-M., Mercier, A. (2019). *Les Gilets Jaunes, un défi journalistique*, Presses de l'Université Panthéon Assas, Paris.
- Champagne, P. (1995). La double dépendance: Quelques remarques sur les rapports entre les champs politique, économique et journalistique. *Hermès, La Revue*, 17-18, 215-229.
- Gamson, W. A., Meyer, D. S. (1996). *Framing political opportunity*. Cambridge University Press.
- Haraway, D. J. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575-599.
- Kalogeropoulos, A., & Newman, N. (2017). I saw the news on Facebook: Brand attribution when accessing news from distributed environments. Reuters Institute for the Study of Journalism. Source web: <https://www.digitalnewsreport.org/publications/2017/i-saw-news-facebook-brand-attribution-distributed-environments/>
- Gitlin, T. (1980). *The whole world is watching: mass media in the making & unmaking of the New Left*. University of California Press, Berkeley.
- Hallin, D.C. (1986). *The uncensored war: the media and Vietnam, Berkeley and Los Angeles*: University of California Press, Berkeley (p.3–12).
- Koren, R. (2013). Ni normatif ni militant : le cas de l'engagement éthique du chercheur. *Argumentation et Analyse du Discours*, 11.
- Le Cam, F., Pereira, F. (2016). Interroger les normes des chercheurs en journalisme. Introduction. *Sur Le Journalisme, About Journalism, Sobre Jornalismo*, 5(2), 16–20.
- Marchand, P., Sebbah B. (2023). « Gilets jaunes : ce qu'ils disent vs ce qu'on en dit » in De la Sudda Magali, Lefevre Jean-Pierre, Robin Pierre, *De la valse des ronds-points aux cahiers de la colère*, Rebellio Editions, Bordeaux.
- Neveu, E. (2010). « Médias et protestation collective », in Fillieule, O., Agrikoliansky E., Sommier I., (dir.), *Penser les mouvements sociaux. Conflits sociaux et contestations dans les sociétés contemporaines*, Paris, La Découverte, p. 246.
- Neveu, E. (1999). Médias, mouvements sociaux, espaces publics. *Réseaux*, 17(98), 17-85.
- Ouakrat, A., Beuscart, J. S., Mellet, K. (2010). Les régies publicitaires de la presse en ligne. *Réseaux*, n° 160–161(2), 133-161.
- Parasie, S. (2013). Justicier, chercheur ou hacker? Le journalisme d'enquête à l'ère du traitement de données. *Réseaux*, (177), 93-120.
- Pignard-Cheynel, N., Sebbah, B. (2012). La presse quotidienne régionale sur les réseaux sociaux. *Sciences de la société*, 84-85, 171-191.
- Ratinaud, P., Sebbah, B. (2022). « Frénésie médiatique dans la presse quotidienne française : analyse lexicométrique de plus de 100 000 articles sur les Gilets Jaunes », in Charon, JM.,
- Mercier, A. (dir.), *Les Gilets Jaunes, un défi journalistique*, Presses de l'Université Panthéon Assas, Paris.
- Rigoni, I., Theviot, A., Bourdaa, M. (2015). Médias, engagements, mouvements sociaux. *Sciences de la société*, (94).
- Sebbah, B. (2022). Produire et déployer l'information en ligne : Questionner les vis-à-vis informationnels et les ancrages des pratiques [Habilitation à Diriger des Recherches, Université Paul Sabatier].
- Sebbah, B., Mercier, A. (2019). « Les défis journalistiques d'un mouvement social organisé sur les réseaux sociaux », in Charon, J.-M., Mercier, A. (dir.), *Les Gilets Jaunes, un défi journalistique*, Presses de l'Université Panthéon Assas, Paris.
- Smyrniaios, N., Marty, E. (2017). « Profession « nettoyeur du net ». De la modération des commentaires sur les sites d'information français », *Réseaux*, n° 205, p. 57-90.
- Smyrniaios N., Sebbah B. « Analyser et comprendre les Gilets jaunes en train de se dire: une analyse autoréflexive », 12th OURMedia Conference : Mediactivism – Scholactivism, (28 nov 2019).
- Souillard, N., Sebbah, B., Loubère, L., Thiong-Kay, L., & Smyrniaios, N. (2020). Les Gilets jaunes, étude d'un mouvement social au prisme de ses arènes médiatiques. *Terminal. Technologie de l'information, culture & société*, (127).
- Tufekci, Z. (2017). *Twitter and Tear Gas: The Power and Fragility of Networked Protest*, Yale University Press.
- Veyne, P. (1983). Les Grecs ont-ils cru à leurs mythes ? Essai sur l'imagination constituante, Editions du Seuil, Paris.
- Weaver, D. H., McCombs, M. E. (1980). « Journalism and Social Science : a New Relationship ? », *The Public Opinion Quarterly*, vol.44, n°4, p.477-494.

RÉSUMÉ | RESUMEN | ABSTRACT | RESUMO

Déchiffrer l'engagement du chercheur en journalisme. Science en intervention et médiatisation des Gilets Jaunes.

Decifrando o engajamento do pesquisador em jornalismo. Ciência em atuação e midiatização dos Coletes Amarelos.

Understanding journalism researchers' engagement: Science in the intervention and mediatization of the *Gilets Jaunes*.

Descifrando el compromiso del investigador en periodismo. La ciencia en la intervención y la cobertura mediática del movimiento de los chalecos amarillos.

Fr. Cette étude entreprend de faire un retour sur la démarche de recherche à l'œuvre dans les travaux conduits sur le mouvement des gilets jaunes de 2018 à 2022 par un collectif de chercheurs qui a débuté son enquête quelques jours avant l'acte 1 de la mobilisation du 17 novembre 2018. L'ambition initiale a consisté à récolter et analyser des moments du mouvement pour en produire des rapports de recherche liminaires afin d'éclairer la médiatisation du mouvement social et de pouvoir la comparer aux paroles en ligne des mobilisés. Une ambition qui s'est étoffée au gré des rapports et qui a aussi connu son lot de renoncements et de difficultés à la fois face à son objet de recherche multi canal et volatile, face aux échanges avec les journalistes et dans les dispositifs de diffusion des savoirs mais aussi face aux freins académiques et institutionnels. Face à cette réalité, cette équipe s'est retrouvée dans une position délicate, cherchant à construire un objet de recherche en temps réel tout en participant à l'espace public et médiatique. L'engagement de ces chercheurs s'est alors articulé autour de la nécessité d'une approche réflexive, tiraillée entre l'urgence de l'actualité et la rigueur scientifique. L'article explore cette tension, soulignant le rôle du chercheur qui, au-delà de la collecte et de l'analyse de données, contribue à la construction de l'objet d'étude et à sa médiatisation. L'article se conclut sur la réflexion sur l'engagement du chercheur en journalisme, qui navigue entre vulgarisation et intervention active. Cet engagement, loin d'être un simple militantisme, renvoie plutôt à une responsabilité sociétale et éthique qui exige de déconstruire les récits médiatiques dominants. Il est question d'identifier de nouveaux territoires d'information et de déstabiliser le récit médiatique dominant, contribuant ainsi à l'ouverture de l'espace médiatique à de multiples voix et perspectives.

Mots clefs : mouvements sociaux, Gilets Jaunes, textométrie, médiatisation, réseaux sociaux

Pt. Este estudo faz uma revisão da abordagem de pesquisa adotada nos trabalhos conduzidos sobre o movimento dos Coletes Amarelos, de 2018 a 2022, por um coletivo de pesquisadores que iniciou sua investigação poucos dias antes do primeiro ato da mobilização, em 17 de novembro de 2018. Inicialmente, o objetivo era coletar e analisar momentos do movimento para produzir relatórios preliminares de pesquisa, a fim de lançar luz sobre a midiatização do movimento social e compará-la com as falas on-line dos mobilizados. Ao longo dos relatórios, essa ambição foi se ampliando, mas também sofreu retrocessos e dificuldades devido à volatilidade e à multicanalidade do objeto de pesquisa, às interações com jornalistas e aos dispositivos de divulgação dos saberes, além de obstáculos acadêmicos e institucionais. Diante dessa realidade, a equipe se viu em uma posição delicada, tentando construir um objeto de pesquisa em tempo real enquanto participava do espaço público e midiático. O engajamento dos pesquisadores pautou-se pela necessidade de uma abordagem reflexiva, tensionada entre a urgência dos acontecimentos e o rigor científico. O artigo explora essa tensão, destacando o papel do pesquisador que, além de coletar e analisar dados, contribui para a construção do objeto de estudo e sua midiatização. O artigo conclui com uma reflexão sobre o engajamento do pesquisador em jornalismo, que transita entre a vulgarização e a intervenção ativa. Longe de ser um mero ativismo, esse engajamento remete a uma responsabilidade social e ética que exige a desconstrução das narrativas midiáticas dominantes. Trata-se de identificar novos territórios de informação e desestabilizar o

discurso predominante na mídia, contribuindo para a abertura do espaço midiático às múltiplas vozes e perspectivas.

Palavras-chave: movimentos sociais, Coletes Amarelos, textometria, midiaticização, redes sociais

En. This study undertakes a review of the research into the *Gilet Jaunes* movement from 2018 to 2022 by a team of researchers who began their investigation a few days before Act 1 of the mobilisation on 17th November 2018. The initial ambition was to collect and analyse moments in the movement to produce introductory research reports so as to shed light on the media coverage of the social movement and to be able to compare it with the online words of the participants. This ambition grew with each report, but there were also a number of setbacks and difficulties, both in terms of the multi-channel and volatile research subject and the various obstacles encountered (exchanges with journalists and knowledge dissemination mechanisms, and academic and institutional obstacles). Faced with this reality, the team found itself in a delicate position, trying to construct a research object in real time while participating in the public and media space. The engagement of the researchers was based on the need for a reflective approach, torn between the urgency of current events and scientific rigour. The article explores this tension, highlighting the role of the researcher who, beyond collecting and analysing data, contributes to the construction of the object of study and its mediatisation. The article concludes with a reflection on the journalism researcher's engagement, which fluctuates between popularisation and active intervention. This engagement, far from being simple militancy, refers rather to a societal and ethical responsibility that requires the dominant media narratives to be deconstructed. It is about identifying new territories of information and destabilising the dominant media narrative, thereby helping to open up the media space to multiple voices and perspectives.

Keywords: social movements, Gilets Jaunes, textometry, media coverage, social networks

Es. Este estudio lleva a cabo una revisión del enfoque de investigación en el trabajo realizado sobre el movimiento de los chalecos amarillos desde 2018 hasta 2022 por un colectivo de investigadores que comenzaron su investigación unos días antes de la primera movilización, el 17 de noviembre de 2018. La ambición inicial era recoger y analizar momentos del movimiento para elaborar informes preliminares de investigación que arrojaran luz sobre la cobertura mediática del movimiento social y poder compararla con las palabras en línea de los movilizados. Dicha ambición fue creciendo con cada informe, pero también tuvo su cuota de contratiempos y dificultades, no solo en lo que respecta a su temática de investigación multicanal y volátil, los intercambios con periodistas y los dispositivos de difusión de conocimientos, sino también en cuanto a obstáculos académicos e institucionales. Ante esta realidad, el equipo se encontró en una posición delicada, tratando de construir un objeto de investigación en tiempo real al tiempo que participaba en la escena pública y mediática. El compromiso de estos investigadores se basó en la necesidad de un enfoque reflexivo, dividido entre la urgencia de la actualidad y el rigor científico. El artículo explora esta tensión, destacando el papel del investigador que, más allá de recoger y analizar datos, contribuye a la construcción del objeto de estudio y a su mediaticización. El artículo concluye con una reflexión sobre el compromiso del investigador en periodismo, que se mueve entre la divulgación y la intervención activa. Este compromiso, lejos de ser mera militancia, es más una cuestión de responsabilidad social y ética que exige deconstruir las narrativas mediáticas dominantes. Se trata de identificar nuevos territorios de información y desestabilizar la narrativa mediática dominante, contribuyendo así a abrir el espacio mediático a múltiples voces y perspectivas.

Palabras clave: movimientos sociales, chalecos amarillos, textometría, cobertura mediática, redes sociales



AN INTERVIEW WITH

Nik Usher

“What journalism means in a democracy”

PRESENTATION

Nik Usher, PhD (they/them) is an associate professor in communication studies at University of San Diego. They are currently Mellon Foundation New Directions Fellow. Their research focuses on new technology, politics, and the news media, with a particular focus on how power, inequality, and economics impact our news and information environment.

In this interview, Nik Usher takes a reflective look at the various forms that commitment has taken throughout their career. They explain how the political situation in their country has influenced the evolution of their research questions, gradually steering them away from the daily activities of newsrooms and toward exploring the role of journalism in democracy. They also reflect on the mid-career training they have undertaken and how this choice has enriched their research work. Usher further shares their thoughts on teaching and the role scholars can play in the classroom.

Their main books are *News for the Rich, White, and Blue: How Place and Power Distort American Journalism*; *Making News at the New York Times*, and *Interactive Journalism: Hackers, Data, and Code*.

SLJ: Journalism was the foundation of your early research interests.

Nik Usher: I can just say that I started my career when things were exciting. Journalism was going online. Nobody knew what was going to happen: it was not yet clear that journalists would ever do “web-first” journalism... The internet had not yet dominated work production routines, but all of a sudden, the potential to publish more quickly and more responsively to news events grew. These organizations were realizing that was what people wanted or what they thought people wanted. I came in at this like perfect time to really do old research in a new context, which is a big cheat because somebody’s already validated that the question is interesting.

Before I even went to graduate school, I was reading Herbert J. Gans¹, Gaye Tuchman², Mark Fishman³, Michael Schudson⁴ and Pablo Boczkowski⁵. I was just reading their work because I thought it was interesting—I had no idea just how prestigious and influential their work was in Journalism Studies at the time of “first encounter.” When I began my academic career,

I had just come from working as a journalist. My early work was very much embedded as an ethnographer in newsrooms—I think my work on the *New York Times*⁶ is probably the best known. But I also spent time in several other newsrooms prior to this project watching them navigate the challenges of moving to an online-first environment: NPR, Marketplace Public Media, and *The Christian Science Monitor*. This work began in the middle of the Great Recession, when newspapers and public radio stations were really starting to experience that first crunch of serious economic pressure and really starting to play around with the potential of multimedia and interactives and beyond. I went to one digital-first site (*The Street*) and I thought at that time “these folks know what they’re doing”, but they were just ahead of the game with search engine optimization⁷. My scholarly commitments gradually grew a little bit more sophisticated, I think, concerned with materialism and space⁸ and place. I hope this work became more theoretically rich as I gained the confidence to use the theory that I enjoyed thinking about and reading⁹, not just the theory that was popular in the field of Journalism Studies. And then, in 2015-2016, I felt the rise of Trump and then I lived through Trump, and I was in Washington, DC at George Washington University during his first two years in office. I realized that my research really needed to pivot around what journalism means in a democracy in an actual empirical, felt, grounded way rather than raw pronouncements of journalistic values. And so that is where my research is right now. I was asked yesterday what I do, and I said: “I study democratic backlash, backsliding in the context of the mainstream media”. This would be a very good way to explain what I do right now¹⁰.

SLJ: We suspected a shift from a grassroots commitment with the purpose of gaining a better understanding of everyday journalistic practices (during your observation at the New York Times) to a more political commitment for the importance of news in society and democracy in your latest research. Do you relate this to the evolution of the political context in the US or is it rather because when we grow up as a researcher, we try to see our objects differently?

Nik Usher: I think it’s a little bit of both. I think it’s quite a luxury in the United States to be worrying about the fate of democracy and to be worrying about decay and trust in institutions when in many places there is such low trust in institutions, and journalism is far more under threat and compromised by political pressure. Just recently, the weekend after the US Presidential Election, in a feat of defiance, the BINACOM communication association, a bilateral US-Mexico Communication association, held a conference in Mexico across the border. We walked across the border and met with our colleagues, and we heard about the real threats that Mexican journalists face every day to their life and well-being. In Mexico, a middle-income democracy where institutions are modestly trusted, journalists have to change their route on the way home every day. And it was quite a reality check that we have this luxury in the United States. It doesn’t mean that threats to journalism are not serious in the US, because they are. But I want to recognize how fortunate we are to believe in the political context as being different than it is currently, and to believe in an ideal that is possible. I think that’s very uniquely American.

My work also pivoted as I began to have more of an awareness of marginalized audiences and how institutional journalism had created distance between the profession (as an elite institution) and ordinary people. I realized how much there was to say about the role that the mainstream news media *did not play* in reaching people; that it was not representative of the democracy it purported to serve. And then on some level as the shift in the

field became more and more about technological change, I grew less and less interested in this aspect of the field. I think the big shift already happened – the recentering of journalism around a digital culture. Now, at least to me, some questions, even around AI, are not fundamentally as interesting as the question of journalism and its role in democratic life. We’re in a very different world where corporations have more power than governments. I mean, maybe that’s always been a little bit true, but they’ve usually been based in the US and done whatever they wanted to do in coalition with the US government. We’re in a very different situation now where multinational platform and tech companies are beyond governance – and a world where globally, autocracy is back on the rise.

So, what does that mean for journalism’s role in public life when people are – or we assume people are – fundamentally divided, and we assume people don’t want to pay attention to anything they disagree with? And I don’t know if all those assumptions about political divisions and the refusal to engage with difference are as certain as some social science would have us believe from experimental work. And I’m not sure all of journalism’s assumptions about what it does in society have ever been true. And so... It’s a tremendously exciting time. But while it’s “good for business” in terms of this being a generative time for our research, it’s not a good moment for society.

SLJ: Your public commitment seems at least twofold. First, you write outside of academia, online in different spaces to talk about your research and to talk about your worries also, if we may say that. How is this important to you? How is sharing what you think important to you?

Nik Usher: Most of the research that we publish in English that counts for academic work is published behind gated paywalls. That’s changing, but it’s also written in a way that I wish I didn’t have to write anymore. There’s a formula. It’s hard to read. It’s not interesting. To me, it’s interesting work, but it’s hard to read. And if we’re coming up with things that are relevant, if we’re finding things that are relevant to the public, we need to communicate it to the public instead of expecting the public to come to us. And I suppose that the ethic I am living with my work is the ethic I wish journalists would live more in their daily practice. Don’t assume that the audience is there. Don’t assume the audience even knows to be interested. Do your best to have your work heard. It’s so hard to be heard in contemporary internet discourse, fighting to just get some arguments out in the open and prompt discussion in any way. It feels to me like the most powerful form of resistance I have... I’m not particularly a politically active person in a direct, applied way, so my work and my scholarship is my way to be active and to push back.

SLJ: And second, is your latest book, *News for the Rich, White, and Blue*¹¹, a way to criticize the world of journalism and/or to take a stand in defense of the public?

Nik Usher: I think that *News for the Rich, White, and Blue* is very much a defense of the public – all too often journalists malign a public that doesn’t want to engage with their work – but there is a reason for this disengagement. People who live in rural places deserve to be treated with respect and deserve to not be talked down to. Journalists should not be abandoning poor people and not abandoning people who won’t buy a news subscription. We need to remember that people of color in the United States have long been ignored by the mainstream media, which has not seen them as valid audiences because they don’t “produce revenue”. Not including these people inside newsrooms themselves is also a real way to separate the country even

further into elites and non-elites. Who gets to become a journalist really reflects a broken meritocracy. And so, I believe that journalism can matter, but it also has to reach people for it to matter. We need to represent in our most powerful institutions something that looks like the world that we're hoping to serve, and our most powerful institutions do not mirror those worlds. And so that's my way to "stick it to power". It's not a partisan argument. It's really not. If we care about having a democracy that's engaged, we need to be thinking about everybody in it. And not assume that they're stupid. I think that that's the biggest problem that we have as academics and as journalist.

SLJ: And when you write or publish publicly, do you have any reaction? Do you have any discussion with the public who is reading?

Nik Usher: I'm always surprised because sometimes it feels like you're talking against a wall and then suddenly you hear people using your arguments. And they don't necessarily mention your name. But it feels like there's just been me and enough other people who have made this argument, that the argument is starting a breakthrough that wasn't there before. And that's extremely validating. My work tends to reach journalists more than it necessarily reaches the public *per se*. But every so often I'll get to do something that's in a really large media outlet. I was once on C-SPAN Book TV and I was getting notes from the guy who owned the pizza shop in my hometown. I had been seen on Book TV and ... wow ! And every so often I'll get a letter from somebody in prison and that's always just a moment of stepping back. Somebody in prison manages to come across me somewhere. And what a privilege to have been able to have that person spend time thinking about what I had to say when they had so many other things going on in their lives. Like immediate survival concerns, literally. And so you never really know. There are only so many things we can do to feel like we're in control of a crazy world and our individual actions are those things. And this is my way of feeling like I am making a difference in the fight every day. It sounds so silly, but this is the only thing I can control. The only thing I really feel like I do well so... This is my contribution. Even if it doesn't matter, it feels like it does.

SLJ: Your book had a very good media coverage, but at the end you said that it did not change anything. Could you further explain your position?

Nik Usher: I don't want to spend as much time talking to journalists about why what they do is so important and trying to change them, trying to change the institutions. I feel like on some level the institutions are really immovable. There's a paper I really want to write about how The New York Times is too big to fail at this point. Because I really believe that it is, the way it has structured itself economically and globally. So, I'm kind of just sick of journalists assuming that they deserve to be listened to. And you see this in the post-Trump reaction. There are journalists saying "journalism doesn't matter anymore", "nobody's listening to journalism", "why do we do what we do if we didn't make a difference?". My response would be: "Be forthright about the difference you wanted to make". And I believe the difference these journalists wanted to make was ... They wanted to see a different electoral outcome. I believe they are hiding behind the veil of objective journalism but somehow are also annoyed that people didn't choose Harris. Journalists believe that they have put the choice between autocracy and democracy, but really, this was also a partisan perspective, too – democrats were campaigning on saving democracy. And journalists are now stepping back trying to defend their work as "oh, that's not partisan".

Well, they clearly wanted the election to go a certain way and they're pretending that they didn't. That's what's really started to bother me. I don't have any patience for journalism self-delusion anymore. I don't.

I do want these institutions to survive. And I want to understand the plight of the challenges journalists faced every day. But in reality, what's on the line are these systemic practices that journalists think are really good journalism, but fundamentally may be contributing to the very unraveling of democratic processes. Just like the politicians can use democratic norms to subvert democracy, journalists, too, accidentally amplify autocrats, bad arguments and hate just through the acts of daily news coverage.

A recent example – which we can see right now – is the way transgender people are being blamed on both sides of US politics for allegedly being “too much of the message”. Some people are saying, “We focused too much on that”. And journalists are piling on by adding more coverage and featuring more left-leaning folks who are saying, “Oh, we shouldn't have embraced trans folks so directly as part of our campaign”, when it was really a small part of the Democrats' campaign. So, there is a way that journalists create a space for anti-democratic discourse. And they can't see it, or at least won't recognize that this is happening. And it's the rare voices, generally those folks who are marginalized but able to work within mainstream media who have a chance of shouting back. But this critique doesn't move the needle. Trying to make journalism better is like an abusive relationship: you want to keep being empathetic, you want to keep giving journalism a chance to do better, and yet, journalism never gets better, no matter what you do. Maybe you can change the argument for a little bit, but the argument doesn't change the institution.

SLJ: Do you think that as scholars we are at the right moment researching the right object?

Nik Usher: I think I've probably got two answers to that. The first is I think Nietzsche sold 500 copies of *Thus Spoke Zarathustra*, maybe, during his lifetime. What I mean by this is there are these people who have these tremendous contributions that aren't recognized in the moment, because what they're saying is too on point, and then unfortunately, they're misread. That's never good. Or there are great thinkers who die too early, like Camus, and don't fulfill the promise of what more they had to say. I don't want to pretend our work, or certainly my work is even close to comparable in any way, except to say that even the greatest thinkers were not always listened to at the time they were working – but their legacies live on.

I think your question is an enduring question of intellectual life. Are we in the right place? Are we at the right moment? Hopefully this doesn't sound too self-serving but I hope it offers some perspective to add some personal notes about what shapes my perspective. I think I'm very lucky in that I've had a lot of disruption in my life, with lots of different jobs, and my hobbies and activities bring me to places with people that I feel like are very different from me on a regular basis. I have friends in Republican elite media, and I have friends that live in rural Appalachia who had their homes washed out just recently in a major hurricane. I've been to 48 of 50 US states by car; I've been housing insecure; and at least in terms of being LGBTQ, I am a marginalized person myself. I think despite having access to very elite institutions and coming from a place of privilege, I don't mind a monster truck rally, and I love state fairs (classic Americana with cows statues made of butter and every food deep-fried). I have a real love for this kind of Americana.

But as far as perspective checking, there is something really alarming when you get to a part of West Virginia where the meat is a week and a half old and that's the meat you're going to buy because that's the only meat that's been through there because national highways and limited demand simply means West Virginia has less nutritious food available. I've said maybe too much about my personal experiences, but there is something in being open to experiences that are just really different and believing that people have value even if you disagree with them. I feel it's really easy for people in academia to have very narrow understandings of what a good life is.

I feel really lucky to have had enough exposure to different realities. I'm like a sensory experience seeker and that means that I try to really push myself to be uncomfortable. And that sometimes means being with people who really don't like me based on what I look like or don't like my family. In the past three years or so, I've identified as non-binary/transgender, and I am now obviously gender-nonconforming. I have been out as gay for my entire career and I am in a same-sex marriage. You'd be surprised: fundamentally, people are not terrible people – people aren't intentionally trying to be nasty or hurtful – they really believe what they do is making the world a better place. And that restores for me a little bit of faith that the world is united around the common ground that things can be better – even if we disagree how.

But I was not surprised about Trump #1 at all because I had been in upstate New York, and I had been like, “I know this area is like a blue working-class kind of ‘blue’ area”. Just before November 2016, I had been to the county fair in Frederick, Maryland, which is an hour and a half away from DC. And I'd seen all these Trump signs. Sadly, this is the kind of place that Confederate flags are very present – but the Trump signs were just so dominant – even more so than these flags. I thought, “This is too close to DC”. Just before the election, I'd been to the DC airport, I saw that all of the Clinton books were still there while all the Trump books were sold out. I felt like I was just shouting into a void when I tried to point this out. I was living in DC and I was like, “Friends, people in the Democratic Party, don't you see, don't you feel that there's this thing happening?”

This time around, Trump #2, it was harder being in California, a lot harder, to gain perspective. My dean challenged us in a community faculty conversation: “What do we do with all these Trump people in terms of civil discourse, and where are they?”, assuming a default Blue California. And I went literally 30 feet outside the university to my car and I started taking pictures and sent them to the dean: “See this sign? This is an iron cross from World War I, you don't just put up an iron cross as your auto shop. This has a meaning here”. And by the way, just a few feet from where I park my car, there was a “stay off my lawn or I'll shoot you with my gun if your car's still here” sign (that's not the exact wording). And I took photos of Trump bumper stickers. And this was literally like down the hill from our university. People who disagree with us are not hidden. They're 30 feet away. We don't have to go into some rural place to find them. It was a lot harder to gauge the pulse in California because there was this “oh, it's going to be okay” discourse around me – that California can stand up to anyone. So, it was a lot harder to get outside, to get a real feel of what was happening.

SLJ: It's always a way of learning, isn't it? Like the new studies you've undertaken?

Nik Usher: I don't think we can keep doing the same research or keep asking questions the same way, so I keep pushing myself to learn more. I have this amazing fellowship that really is designed for mid-career retraining. I think we all have our various midlife crises. It's something that endures across race and class and national origin. And I think it's fascinating. For me, I'm sick of asking the same questions to the same people in the same places. I've reached personal saturation, not just saturation for my research questions. For this fellowship, I'm taking an econ class. It's legit. I am in a Master of Business Administration Economics class and I am sitting in the room with America's next corporate leaders. I've always resented the hegemony of the quantitative positivism in the United States and always felt like it was a little suspect. In a way it seems that it's easier to put public interest behind numbers. Which is why in a lot of the work that we do, getting coverage of it is much easier when there's a qualitative angle to it, rather than saying, "We found these things with these 40 people we talked to", or whatever it might be. In public discourse, for better or worse, numbers can be more convincing. And I was sick of the mystique, and I knew that the questions I had were on some level very simple assumptions that people just assumed normatively even though they would say they haven't. And I think probably the start of this in my research was in *News for the Rich, White, and Blue* where I looked at the flow of philanthropic dollars. My question was: is money going to places where journalists actually weren't? And the answer was, not really. Money was going to places where journalists *were*, not where they weren't. And you can make an argument about whether that's a good thing or a bad thing, but if you're trying to correct for a lack of journalism, maybe you need to send money to places where there isn't enough journalism.

And just a very basic question that I'm learning about is, what does *enough* mean? How many journalists are enough to sustain democracy? To inform a community? What's our outcome variable? There's just a way of thinking quantitatively that is problematic, but it also provides a certain level of discipline because it forces you to ask what is the question and how would I actually measure it, in a way where I'm going to have an end goal or an end outcome. But I just want to peel off the mystique of math and... It turns out that I actually really like math and I think it's super fun. The more I learn, the more I realize that I very much enjoy seeing the mathematical proofs and you can do these proofs in a variety of ways: via linear algebra, via geometry and visualizations, and via equations. I'm a lot less suspicious of the math, I more suspect of the theory that we apply on to the math. We think of a normal curve as the most basic way to critique stats – not everything is normal! – but there are so many other ways to think about the world mathematically. But there are a number of distributions that really do reoccur throughout nature and across human behavior. Math is beautiful because it's everywhere. And I know that sounds so nerdy, but it's easier to believe in the underlying logic when you see that it actually exists in the built environment – just think about broccoli and fractals, or the way that some books on Amazon get all the purchases but some books get just a handful – a logarithmic distribution! I'm much more convinced that our best efforts to solve things through math really do check out mathematically.

Again, math captures the subtext of the human experience. So, there's still a huge gap between the felt material and body and experience of life. But marrying these two things... There are some small questions for which we assume that normative answers exist. But we might realize they might not have been asked before. You don't have to do a giant field experiment. Sometimes that little question that the field experiment hinges on has been considered too simple by political science scholars and economists. I think it's really interesting because these are still questions worth asking.

We can get really narrowminded in our thinking. I think it is really important to learn more, to be pushed and to realize what we don't know. I feel that I might come as obnoxious to say so. At least now, I feel like I have just enough knowledge to do damage with people who are not used to the kind of questions that I like to ask about their work. I feel I can be taken more seriously among those people who would dismiss my work as overly qualitative or not scalable. And I would dismiss their work as overly generalizable and looking at the wrong outcome. I mean, are we really just going to assess things based on newspaper closures up and down because it's a binary variable? That's literally why people look at those because it's a yes/no, it's a tangible thing. And you can apply it to every country and every county in the US because it's the same consistent thing.

And now that I know that, I am more dissatisfied. We also don't know how much journalism is going to fix democracy or keep people maximally informed. We don't know. Is there a number? And even just basic assumptions about how the news industry works commercially are problematic. That is what I'm learning with economics. Journalism has operated outside the normal structure of economic theory since its origin in the modern world, it doesn't make any sense.

If you were to ask a journalist today at a news organization, what is their Q (quantity, a basic economics measure): how many stories have you produced today? I would guarantee you that the vast majority of news organizations would not be able to tell you how many stories they published that day (this is also because stories are published multiple times across the day). They might not know how many posts they put out that day. And did this quantity actually meet audience demand? There are some really basic questions we never thought to consider. When a hedge fund or the stock market logics come in to overtake journalism, we have no defense: we don't actually have the data to argue back because we've been operating outside of marketplace logics for so long. We can't talk to the business people seeking to profit from journalism because we don't even have the insights for the basic formulas of economics when it comes to the news industry.

SLJ: We've talked about commitment in your research work. How and to what extent does it translate into teaching? Should it even translate into teaching?

Nik Usher: I think that teaching is the most important thing we do. The only legacy that we really have is the effect we have on our students. Students remember us and we don't remember them always. We are entering their lives at such an important growth stage. On one level, no student does all the reading. We're not brainwashing them. I want to be very clear about that because that's a very big concern: professors DO NOT brainwash their students. No, they would have to really listen to everything we said and believe everything we said. And we know they don't. But on the other hand, we can teach them how to think in a more disciplined way and open their curiosity. Students are always shocked when I do this exercise. I ask, "How many of you have an Apple computer?" And they look around the room and everybody's got one. In the US, everybody has these Apple computers in educational settings. Then I say, "This is hegemony you've never fought or questioned. Why do you have a Mac?" These are the moments when you start to pull back the curtain for them.

I also am stuck on this question of agency – thanks to French existentialist philosophers – that we can only control what we can choose. And if we don't choose freely, even if the choices are limited, then we are living

in a state of false consciousness or living without authenticity. I can help my students realize they're empowered even within a set universe of subscribed choices, to make a choice or to be aware of why they're making a choice. Amazon is terrible. Why is Amazon terrible? When I choose to buy something on Amazon, what are the trade-offs? In a democracy, you're only one vote. You are only one person; all you can do is control how you think fundamentally and we can give students their agency. And help them see it. Could there be anything more important? In the end I don't care if they don't remember anything from my classes. But if they walk away thinking, "I can make a choice about whether I want to spend my time on TikTok watching these videos, or I can go outside because I don't want to be a tool of the attention economy" or, "I can push back against my parent who's reading this source that is just not real news", I don't think we could do anything more important as academics that teach and be present with our students.

*Interviewed by Florence Le Cam and Catherine Quiroga
Autumn 2024*

Pour citer cet article, to quote this article, para citar este artigo :

Florence Le Cam, Catherine Quiroga, « "An interview with Nik Usher" », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.657>

NOTES

¹. Gans, H. J. (2004). *Democracy and the News*. Oxford University Press, USA.

². Tuchman, G. (1978). *Making news: A study in the construction of reality*. Free Press.

³. Fishman, M. (1980). *Manufacturing the news*. University of Texas Press.

⁴. Schudson, M. (1995). *The power of news*. Harvard University Press

⁵. Boczkowski, P. J. (2005). *Digitizing the news: Innovation in online newspapers*. MIT Press

⁶. Usher, N. (2014). *Making news at the New York times* (p. 295). University of Michigan Press

⁷. Usher, N. (2013). Al Jazeera English online: Understanding web metrics and news production when a quantified audience is not a commodified audience. *Digital Journalism*, 1(3), 335-351.

⁸. Usher, N. (2018). Re-thinking Trust in the News: A material approach through "Objects of Journalism". *Journalism studies*, 19(4), 564-578.

⁹. Usher, N. (2015). Newsroom moves and the newspaper crisis evaluated: space, place, and cultural meaning. *Media, Culture & Society*, 37(7), 1005-1021.

¹⁰. Usher, N. (2023). The real problems with the problem of news deserts: Toward rooting place, precision, and positionality in scholarship on local news and democracy. *Political Communication*, 40(2), 238-253.

¹¹. Usher, N. (2021). *News for the Rich, White, and Blue. How place and power distort American journalism*, Columbia University Press.

An interview with Nik Usher

“What journalism means in a democracy”

“Le rôle du journalisme dans une démocratie”

“El papel del periodismo en una democracia”

“O papel do jornalismo em uma democracia”

En In this interview, Nik Usher, associate professor in communication at the University of San Diego and Mellon Foundation New Directions Fellow, reflects on the evolution of their research on journalism and democracy. Initially focused on the ethnographic study of newsroom practices (notably at The New York Times), Usher gradually shifted their interest toward a critical analysis of journalism’s role in a context of democratic backsliding, confronted with the growing influence of market forces, technological platforms, and new forms of authoritarianism. This evolution is also grounded in a heightened awareness of inequalities in access to information and the marginalization of audiences distant from the dominant journalistic model. Usher emphasizes the importance of sharing research findings beyond the academic sphere, denouncing barriers to knowledge access, and advocates for public engagement by scholars as a form of resistance. Their book *News for the Rich, White, and Blue* exemplifies this critical stance by highlighting structural inequalities in the production of news in the United States. Usher also underlines the need for a continuous reexamination of research methods, particularly through a dialogue with quantitative approaches, in order to rethink what “enough journalism” truly means to sustain a functional democracy. Furthermore, the interview explores how this commitment translates into teaching: Usher sees the education of students as a fundamental act of fostering critical thinking and autonomy.

Keywords : Journalism ; Democracy ; Public Engagement ; Structural inequalities ; Critical Thinking

Fr Dans cet entretien, Nik Usher, professeur·e associé·e en communication à l’Université de San Diego et Mellon Foundation New Directions Fellow, revient sur l’évolution de ses recherches autour du journalisme et de la démocratie. Initialement centré·e sur l’étude ethnographique des pratiques journalistiques en salle de rédaction (notamment au *New York Times*), Usher a progressivement déplacé son intérêt vers l’analyse critique du rôle du journalisme dans un contexte de régression démocratique, face à l’influence croissante du marché, des plateformes technologiques et des nouvelles formes d’autoritarisme. Cette évolution s’appuie également sur une prise de conscience accrue des inégalités d’accès à l’information et de la marginalisation de publics éloignés du modèle journalistique dominant. Usher insiste sur l’importance de partager les résultats de la recherche au-delà du monde académique, dénonçant les barrières d’accès aux savoirs, et défend un engagement public des chercheur·es comme une forme de résistance. Son ouvrage *News for the Rich, White, and Blue* illustre cette posture critique, en soulignant les inégalités structurelles de la production médiatique aux États-Unis. Enfin, Usher aborde la nécessité d’une remise en question constante des méthodes de recherche, notamment par un dialogue avec les outils quantitatifs, pour repenser ce que signifie “assez de journalisme” pour soutenir une démocratie fonctionnelle. Par ailleurs, l’entretien explore la manière dont cet engagement se traduit dans l’enseignement : Usher considère la formation des étudiant·es comme un acte fondamental d’éveil à la pensée critique et à l’autonomie.

Mots-clés : Journalism ; Démocratie ; Engagement des publics ; Inégalités structurelles ; Pensée critique

Es En esta entrevista, Nik Usher, profesora asociada de comunicación en la Universidad de San Diego y becaria de la Mellon Foundation New Directions, reflexiona sobre la evolución de su investigación acerca del periodismo y la democracia. Inicialmente enfocada en el estudio etnográfico de las prácticas periodísticas en las redacciones (particularmente en el *New York Times*), Usher fue desplazando progresivamente su interés hacia un análisis crítico del papel del periodismo en un contexto de retroceso democrático, enfrentando la creciente influencia del mercado, de las plataformas tecnológicas y de nuevas formas de autoritarismo. Esta evolución también se basa en una mayor conciencia sobre las desigualdades en el acceso a la información y la marginación de audiencias alejadas del modelo periodístico dominante. Usher enfatiza la importancia de compartir los resultados de la investigación más allá del ámbito académico, denunciando las barreras de acceso al conocimiento, y defiende el compromiso público de los investigadores como forma de resistencia. Su libro *News for the Rich, White, and Blue* ejemplifica esta postura crítica al destacar las desigualdades estructurales en la producción de noticias en Estados Unidos. Usher también subraya la necesidad de un replanteamiento continuo de los métodos de investigación, en particular a través de un diálogo con enfoques cuantitativos, para repensar qué significa realmente “suficiente periodismo” para sostener una democracia funcional. Además, la entrevista explora cómo este compromiso se traduce en la enseñanza: Usher concibe la educación de estudiantes como un acto fundamental para fomentar el pensamiento crítico y la autonomía.

Palabras clave: Periodismo ; Democracia ; Compromiso público ; Desigualdades estructurales ; Pensamiento crítico

Pt Nesta entrevista, Nik Usher, professor(a) associado(a) de comunicação na Universidade de San Diego e bolsista da Mellon Foundation (New Directions Fellowships), revisita a evolução de suas pesquisas sobre jornalismo e democracia. Centrando-se inicialmente no estudo etnográfico das práticas jornalísticas nas redações (notadamente no *New York Times*), Usher mudou gradualmente seu foco para uma análise crítica do papel do jornalismo em um contexto de retrocesso democrático, diante da crescente influência das forças do mercado, das plataformas tecnológicas e das novas formas de autoritarismo. Tal mudança também está ancorada em uma consciência cada vez maior da desigualdade no acesso à informação e da marginalização de públicos distantes do modelo jornalístico dominante. Usher enfatiza a importância de compartilhar os resultados da pesquisa para além do meio acadêmico, denunciando as barreiras ao acesso ao conhecimento, e defende o engajamento público de pesquisadores(as) como forma de resistência. Sua obra *News for the Rich, White, and Blue* exemplifica essa postura crítica ao destacar as desigualdades estruturais da produção de notícias nos Estados Unidos. Usher também discute a necessidade de questionar constantemente as metodologias de pesquisa, especialmente por meio do diálogo com ferramentas quantitativas, a fim de repensar o que significa ter “jornalismo suficiente” para sustentar uma democracia funcional. Além disso, a entrevista explora como esse engajamento se reflete no ensino: Usher vê a formação dos(as) alunos(as) como um ato fundamental de estímulo ao pensamento crítico e à autonomia.

Palavras-chave: Jornalismo; Democracia; Engajamento público; Desigualdades estruturais; Pensamento crítico

L'engagement comme véhicule, l'intégrité comme boussole

Exercice réflexif à partir de la *neutralité*
axiologique

EMMANUEL MARTY,

Maître de conférences en sciences de l'information et
de la communication,
Gresec, Université Grenoble Alpes
emmanuel.marty@univ-grenoble-alpes.fr
Numéro ORCID : 0000-0002-6107-6506



Interroger ses objets, pratiques et méthodes de recherche à la lumière de motivations et engagements personnels est une aventure périlleuse. Les normes et critères d'évaluation canoniques de la recherche scientifique, largement structurés par des idéaux-types d'objectivation et de mise à distance de l'objet d'étude, viennent ajouter à la difficulté et à l'indétermination de l'exercice. Pourtant on conçoit sans mal la nécessité de prendre le temps d'un tel exercice réflexif, dans une époque où prédominent des conceptions utilitaristes et des exigences de productivité de la recherche scientifique, qui contribuent indéniablement à densifier et à fragmenter ses temporalités. Mais si l'intérêt de la démarche réflexive est évident pour le chercheur qui l'entreprend, l'enjeu d'une contribution dans ce dossier « *Engagements et réflexivité scientifique des chercheur-es en journalisme* » déborde les seules considérations autocentrées. Or la simple appartenance à la corporation des chercheur-es ou enseignant-es-chercheur-es est notoirement insuffisante pour considérer que ses interrogations et trajectoires personnelles seront susceptibles d'être profitables ou stimulantes pour le lecteur. Je m'efforcerai donc dans cette contribution de partir, certes, de mon expérience personnelle, mais tâcherai d'en tirer des éléments de réflexion plus généraux sur les tensions et articulations entre engagement et rigueur scientifique, dans le cadre d'une éthique de la recherche en journalisme que je suppose commune aux chercheur-es du champ. Il s'agira donc d'une réflexion ouverte, proposant modestement des pistes de réponse à un certain nombre de

Pour citer cet article

Référence électronique

Emmanuel Marty, « L'engagement comme véhicule, l'intégrité comme boussole : Exercice réflexif à partir de la neutralité axiologique », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - juin 15 - 15 de junho - 15 de junio.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.658>



tensions à l'œuvre dans l'exercice-même de la recherche sur l'objet journalistique, sans pour autant verser dans un ersatz de manuel qui serait hors de propos. Ces pistes sont donc soumises à l'examen critique du lecteur et ne constituent aucunement des prescriptions et recommandations supposément universelles. L'enjeu dans cet article sera plutôt de tenter, comme nous y invite l'appel, d'interroger les postures qui peuvent être les miennes lors des différentes étapes de recherche, et plus particulièrement celles qui concernent « *la construction de l'objet d'étude, le choix, l'accès et la relation au terrain, la démarche méthodologique, le récit et la narration de la recherche* ». Sans négliger certains points relevant des autres pistes lancées dans l'appel, c'est en effet cette perspective qui m'a semblé le plus à même de tirer parti d'une démarche réflexive tout juste entamée dans le cadre d'un travail à la temporalité plus longue¹.

Un point d'entrée théorique dans cette réflexion sera le concept weberien de « neutralité axiologique » (Weber 1904, 1965 ; Freund 1990), dont il s'agira en premier lieu de cerner les contours et les diverses acceptions et interprétations, ayant nourri des réflexions et échanges (parfois vifs) dans le milieu académique français, récemment réactualisés par des accusations de militantisme formulées à l'encontre de certaines recherches en SHS, sur lesquelles je reviendrai brièvement. Ces débats, comme le résume bien Corcuff (1999), ont à voir avec la dialectique entre engagement et distanciation dans la démarche de recherche, et plus précisément avec « la question des rapports entre connaissance savante et connaissance ordinaire et celle des rapports entre jugements de faits et jugements de valeurs » (p.137). Je m'attacherai dans un second temps à opérationnaliser le concept en prenant mes propres travaux comme étude de cas, pour tenter de comprendre comment valeurs et inscriptions sociales ont pu guider mes choix d'objet de recherche, et comment une ligne de conduite peut néanmoins guider la conception et le suivi d'un protocole visant la rigueur méthodologique, la transparence et la validité des résultats. Il s'agira alors d'expliquer en quoi cette ligne de conduite refuse, pour autant, de s'inscrire dans un objectivisme scientifique faisant supposément fi des inscriptions et valeurs du chercheur. Je m'efforcerai, au contraire, de proposer une manière d'articuler, au sein de la démarche scientifique, les méthodes et outils d'objectivation des données issues du terrain avec les positionnements éthiques ou politiques du chercheur.

**LA NEUTRALITÉ AXIOLOGIQUE,
OU LA PLACE DES NORMES ET VALEURS
DANS LA DÉMARCHE SCIENTIFIQUE**

La question de la place des normes et valeurs dans la démarche scientifique, depuis longtemps débattue, se pose à nouveaux frais du fait d'un contexte socio-

politique français qui semble encourager un refus de la mise en évidence par les SHS des tensions, asymétries et conflictualités à l'œuvre dans différents champs de la société. Ces dernières années, des discours anti-intellectualistes visant à dénigrer un certain nombre de recherches en SHS par des procès en endoctrinement idéologique, émanant d'acteurs divers (notamment mais pas exclusivement politiques), ont été relayés par des médias considérés comme légitimes ou centraux : « wokisme », « cancel culture », ou encore « islamo-gauchisme » (Smyrniaios & Ratinaud 2023), autant de termes visant la disqualification du traitement par les SHS des mécanismes de domination et des asymétries sociales, culturelles et politiques, laquelle témoigne vraisemblablement d'une panique morale, largement alimentée sinon initiée par les actes et propos de certains ministres de tutelle². Dans le champ académique, la thèse d'une politisation outrancière et malhonnête de la science a également ses tenants. C'est bien souvent le concept de « neutralité axiologique », forgé par Max Weber, qui est mobilisé pour légitimer ces propos. Or de l'aveu-même de son premier traducteur francophone Julien Freund (1990), le concept de *Wertfreiheit* traduit en 1959 par « neutralité axiologique », semble avoir fait l'objet d'interprétations et appropriations antagonistes, sur lesquelles nous allons nous arrêter. L'enjeu ici n'est pas de contribuer directement au débat sur le concept³ mais plutôt de tirer de ce dialogue universitaire au long cours quelques éléments de nature à clarifier les contraintes posées et les espaces offerts aux chercheur-es en journalisme eu égard à leurs valeurs éthiques, avant de soumettre mes propres objets et méthodes à cet examen pour tenter de résoudre la tension mise en lumière entre engagements ou inscriptions éthiques du chercheur et validité scientifique de sa recherche.

Pour entamer cet exercice de caractérisation théorique, l'introduction du chapitre de Julien Freund consacré au concept de neutralité axiologique me semble éclairante, en ce qu'elle résume très bien les termes du débat :

En traduisant le concept de *Wertfreiheit* par l'expression « neutralité axiologique », j'ai pris le risque de susciter de fausses interprétations, en tout cas des malentendus, à propos des vues épistémologiques de Max Weber. C'est ce qui s'est produit. Les uns pensent que cette neutralité impliquerait un positivisme scientifique qui excluerait toute prise en considération des valeurs, d'autres y voient un parti-pris d'objectivité idéale, irréalisable dans les sciences sociales, d'autres encore la rejettent comme un point de vue qui était défendable il y a une cinquantaine d'années, mais qui serait dépassé par l'ouverture méthodologique qui caractérise de nos jours les sciences humaines en général, d'autres

enfin y trouvent un refus de tenir compte de l'importance de l'idéologie, celle-ci affectant consciemment ou inconsciemment toute forme de pensée, y compris le choix d'une méthode. (Freund, 1990, p.11).

De ce débat entre les défenseurs des différentes positions énoncées, il s'agit de tirer une série de distinctions de nature à dessiner une sorte de ligne de conduite scientifique, laissant une place – qui reste à préciser – aux valeurs et inscriptions sociales du chercheur et visant cependant à garantir la rigueur du protocole et des résultats obtenus. Deux distinctions sont la plupart du temps mobilisées dans le débat sur la neutralité axiologique : celles entre rapport aux valeurs et jugements de valeur d'une part, d'autre part celle entre jugements de faits et jugements de valeur.

La distinction entre rapport aux valeurs et jugements de valeur est relativement claire. Comme le résume Alain Beitone et Alaïs Martin-Baillon (2018) « il n'est pas contraire à la neutralité axiologique que le chercheur choisisse son objet de recherche, sa méthodologie, sa problématique en fonction de son rapport aux valeurs qui trouve notamment sa source dans sa biographie, dans ses engagements, de sa 'vision du monde', etc. ». Erik Neveu abonde dans ce sens en posant qu'« une motivation politique, un investissement émotionnel dans les objets de recherche peuvent être (...) un puissant moteur de découverte » (Neveu 2003, p.111). En contrepoint, Heinich (2002) alerte sur la nécessité de distinguer la position du chercheur de celles de l'« expert » et du « penseur » : « certes, ces différentes modalités d'intervention au nom d'une compétence intellectuelle sont souvent réunies en une même personne ; mais ce ne sont pas moins des postures de discours différentes, ne s'adressant pas aux mêmes publics (les pairs, les décideurs, l'opinion publique), ne se donnant pas les mêmes objectifs (le savoir, l'action, la discussion), ne passant pas par les mêmes ressources rhétoriques (la démonstration, le conseil, la persuasion) » (Heinich, 2002, pp.118-119). Si elle sert de prémisses à une conception à certains égards discutables – et discutée – de la neutralité axiologique, cette proposition n'en permet pas moins une clarification importante: il s'agit dans la présente contribution d'envisager la neutralité axiologique dans l'exercice-même de l'activité scientifique, au sein du champ académique et indépendamment de l'engagement éventuel des chercheur·es dans d'autres lieux ou modalités d'expression dans l'espace public. C'est ici que la deuxième distinction, celle entre jugements de faits et jugements de valeur, entre en ligne de compte. Comme l'expliquent Beitone et Martin-Baillon (op. cit.), la neutralité axiologique exige du chercheur une intégrité intellectuelle qui consiste d'abord en une séparation entre jugements de faits et jugements de valeur dans l'exercice de l'activité scientifique. Le rap-

port aux valeurs ne doit donc pas aboutir, pour Weber, à des jugements de valeur qui tiendraient lieu de fait scientifique. Freund (op. cit.) illustre cette idée dans sa relecture des travaux de Weber : « Il y a eu et il y aura toujours - c'est cela qui nous importe - une différence insurmontable entre l'argumentation qui s'adresse à notre sentiment et à notre capacité d'enthousiasme pour des buts pratiques et concrets ou pour des formes et des contenus culturels et celle qui s'adresse à notre conscience, quand la validité de normes éthiques est en cause, et enfin celle qui fait appel à notre faculté et à notre besoin d'ordonner rationnellement la réalité empirique, avec la prétention d'établir la validité d'une vérité d'expérience. » (Freund, 1990, p.17). Pour cela, la démarche, comme le rappelle également Neveu (op. cit.), doit être guidée par les lois de la logique et se soumettre « aux contrôles croisés d'une communauté scientifique institutionnalisée, d'un champ scientifique régi par ses lois propres » (Neveu, 2003, p.111). L'enjeu des sciences, même –ou *a fortiori*– humaines et sociales, est d'apporter des éléments accréditant l'existence d'un certain nombre de phénomènes, avant d'en proposer des interprétations et hypothèses explicatives, soumises à la discussion entre pairs. Cela suppose une démarche d'objectivation des phénomènes étudiés répondant aux critères épistémologiques et méthodologiques de sa discipline, qui d'une part garantissent la distinction entre faits et valeurs et permettent d'autre part d'éviter les écueils du relativisme. Pour autant, comme l'indique Freund (1990), Weber rejette le positivisme scientiste et combat la thèse d'une science sans présuppositions. En effet, toujours selon les relectures et traductions de Freund, une classique « mésinterprétation de la neutralité axiologique consiste à vouloir "laisser parler les faits". Weber la rejette rapidement et même avec une particulière sévérité, puisqu'il y voit "la manière la plus déloyale" de chercher à échapper aux inévitables discussions sur les valeurs » (p.30). Le cœur du débat réside vraisemblablement dans la tension manifeste entre la nécessité d'apporter des éléments de connaissance résultant d'un processus d'objectivation du monde social et l'inévitable mise en jeu de valeurs dans la conduite de ce processus. Explorer en détail la dialectique entre raison théorique et raison pratique déborderait largement du cadre et de l'objet de cet article, mais il convient de reconnaître la distinction entre les deux, non pour disqualifier l'une ou l'autre, mais pour faire l'effort d'identifier, dans le processus de construction du propos à prétention scientifique, à quel moment l'une et l'autre sont mobilisées. A cette fin, à la différence d'Heinich (2002) pour qui « seul le registre descriptif – ou, à un stade plus sophistiqué, analytico-descriptif – est spécifiquement celui du chercheur » (p.119), Corcuff (2011) s'appuie sur Weber pour tenter de résoudre cette tension. Pour l'auteur, Weber « n'interdit pas complètement aux savants "d'exprimer sous forme de jugements de valeur les

idéaux qui les animent” (Weber, 1965, p. 133). Mais cela suppose notamment de “porter scrupuleusement, à chaque instant, à leur propre conscience et à celle des lecteurs, quels sont les étalons de valeur qui servent à mesurer la réalité et ceux d’où ils font dériver le jugement de valeur” (ibid.). » (§13). On peut alors considérer la neutralité axiologique comme un idéal régulateur de la pratique scientifique (Beitone et Martin-Baillon, op. cit.), ou un « horizon régulateur » (Corcuff op. cit.), dont la démarche réflexive est une composante, et qui permet d’éviter l’écueil « de négation ou d’illusoire purge définitive des aspects axiologiques » (ibid.). Souscrivant pleinement à cette conception de la neutralité axiologique comme principe régulateur, je me propose à présent de me prêter à l’exercice de la réflexivité et d’examiner mes objets, terrains, hypothèses, méthodes et résultats de recherche au prisme de l’articulation entre rapport aux valeurs et jugements de valeur, en tentant d’identifier quand et comment mobiliser des jugements de faits pour que le rapport aux valeurs n’oblitére pas la validité de la démarche.

LE JOURNALISME COMME OBJET :
INSCRIPTIONS NORMATIVES ET ÉTHIQUE
DE LA RECHERCHE

De quelques impulsions de mes recherches sur le journalisme

A cet effet, je propose de débiter par quelques éléments succincts d’ordre biographique, qui ont pu contribuer à construire mon projet de me diriger vers la recherche, et d’interroger la manière dont ce projet a pu trouver sa source dans des formes d’engagement ancrées dans l’expérience vécue. En cherchant à comprendre – et donc, nécessairement, à reconstruire et rationaliser- ce qui a motivé et nourri mes recherches sur le journalisme ces quinze dernières années, deux mouvements concomitants⁴ me sont clairement apparus : d’une part un processus constant d’*industrialisation* du journalisme, cristallisé et accéléré par le développement d’internet et de différents outils et dispositifs numériques depuis le début des années 2000, d’autre part d’importantes recompositions politiques, plus difficiles à circonscrire mais indéniablement marquées par des formes de reconfiguration du tissu social et des équilibres idéologiques. Sur le plan plus anecdotique de l’expérience vécue, l’attention accordée à ces deux mouvements trouve sa source dans certains événements survenus au tournant des années 2000. La période aura été marquée, pour celles et ceux ayant comme moi débuté leurs études supérieures au seuil de l’an 2000, à la fois par le développement très rapide d’un web « grand public » porteur de promesses (et assez rapidement, de désillusions⁵) et, sur le plan politique, par l’enchaînement, sur une période de moins

d’un an, des attentats du 11 septembre 2001 (et leurs répercussions tant géopolitiques que culturelles, dont les médias d’information ont indéniablement été un catalyseur) et de l’accession de l’extrême droite de Jean-Marie Le Pen au second tour de l’élection présidentielle en mai 2002, pour la première fois dans l’histoire de la cinquième république (accession depuis réitérée lors des présidentielles de 2017 et 2022). Sur ce dernier événement, c’est l’affaire dite de « Papy Voise⁶ » et le lien établi, à tort ou à raison, entre emballement médiatique autour d’un fait divers et issue du vote du premier tour dans un contexte de campagne électorale marquée par le thème de l’insécurité, qui aura attiré mon attention sur la vaste question de la critique des médias. Il est incontestable que ces événements ont contribué à fixer ma sensibilité politique et à initier des formes d’engagement militant, encore peu élaboré sur le plan théorique mais guidé par l’adhésion aux valeurs de justice sociale et par le désir de lutter contre différentes formes de discrimination. À côté de ces engagements politiques (et sans doute de manière assez enchevêtrée), mon intérêt déjà présent pour l’information politique s’est peu à peu traduit en projet de faire du journalisme un objet de recherche. Ce projet était motivé par la volonté de comprendre d’une part le processus de *médiatisation* comme résultant de luttes pour la visibilité et la légitimation de positions situées socialement, politiquement ou culturellement, examinant les médias dans leur inscription socio-symbolique, et d’identifier d’autre part les conditions d’exercice du journalisme et les stratégies économiques et éditoriales des médias en régime numérique. Sur le premier volet, un bref regard rétrospectif sur les terrains d’étude que j’ai investis sur la question de la médiatisation permet de se rendre compte de mon intérêt pour les campagnes électorales⁷ (de l’échelon municipal aux élections présidentielles, en France ou à l’étranger) et les questions politico-culturelles clivantes ou faussement consensuelles (laïcité, identité nationale, écologie et environnement). Sur le second, il s’agissait d’interroger la manière dont divers médias journalistiques pouvaient occuper des positionnements différents face aux potentialités expressives et participatives du web, oscillant entre logiques d’*empowerment* des citoyens et processus d’industrialisation de l’attention et de la participation des internautes, en lien avec leurs modèles d’affaires et leurs stratégies organisationnelles. En articulant ces deux dimensions, il s’agit pour moi d’identifier les conditions permettant aux journalistes de mener à bien leur mission d’intérêt général auprès des publics.

Rapport aux valeurs dans la problématisation de l’objet

Cette dernière considération sur l’intérêt général mérite qu’on s’y attarde, car elle est bien sûr empreinte de présupposés normatifs. En effet, mobiliser l’intérêt

général part du postulat, certes assez largement partagé, que l'information est un bien commun, voire public (Cagé & Huet, 2021). Il se dessine donc la préconception d'un « journalisme idéal » construit sur des représentations normatives de l'intérêt général. Ce dernier, que l'on peut concevoir a minima dans son antagonisme avec les intérêts particuliers, se réfère à des rapports sociaux et politiques jugés désirables, ou préférables à d'autres car plus enclins à garantir l'épanouissement des individus. C'est en effet ce dessein qui, de la philosophie antique aux recherches plus contemporaines en sciences humaines et sociales, fonde une partie de la recherche sur la réalité humaine, dépassant donc la seule ambition de la décrire. C'est notamment le cas de la théorie critique de l'École de Francfort, comme le rappelle Rosa (2018) citant Brunkhorst (1985) : « L'aspiration universelle des hommes au bonheur et à l'épanouissement est pour la théorie critique une fin ultime. ». Aussi l'École de Francfort s'est-elle plus récemment attachée à expliquer les « pathologies du social » (Honneth, 2006) à la lumière de certains traits caractéristiques de la modernité, au premier rang desquels figure le processus d'industrialisation de la culture, guidé par les rationalités instrumentales du capitalisme. C'est dans ces postulats, évidemment normatifs, qu'une partie de mes recherches sur le journalisme s'inscrivent. Elles ambitionnent de cerner les enjeux et modalités du processus d'industrialisation des médias d'information, en s'attachant à considérer ces derniers comme des institutions de la discursivité sociale, c'est-à-dire à la fois comme des moyens d'expression symbolique et des lieux de construction d'un rapport au monde pour les individus. Dans l'appréhension de ce double mouvement entre le sujet et le monde, j'ai d'abord, au moment de ma thèse, nourri un fort intérêt pour les théories du contrat. Le contrat social de Rousseau, mais également les notions de contrat et de coopération chez Epicure, dont l'éthique vise l'*ataraxie*, c'est-à-dire l'absence de trouble, considérée comme une première forme d'accession à l'épanouissement. De là, la vision épicurienne de la démocratie grecque, ainsi que la dimension coopérative du langage et de la compétence communicationnelle de l'être humain, ont constitué un premier ancrage de mes recherches sur les médias, opérationnalisées grâce au paradigme du « contrat de communication » (Charaudeau, 1997 ; Ghiglione 1986). Si je n'ai pas réellement travaillé le concept depuis, et ne l'ai que peu convoqué en tant que tel dans mes recherches, il a pourtant structuré en filigrane une grande partie de mes travaux, fonctionnant en quelque sorte en arrière-plan dans l'opérationnalisation d'approches comparatives des modes de médiatisation des sujets d'actualité par différents médias. D'autres approches, de la sociologie de Durkheim à la théorie de la résonance de Rosa (2018), en passant par le travail de Bourdieu, sont fondées sur le postulat que le bonheur ne peut être que sociale-

ment garanti ou constitué. De même, l'*agir communicationnel* d'Habermas (1987) partage avec Rousseau la recherche du consensus et d'un ordre social juste, impliquant la coopération et le désir de dialoguer, dans une vision idéale de la « démocratie radicale » et de l'espace public (Dosso, 2012).

Le rapport au politique est donc au centre de mes interrogations, et les médias d'informations sont appréhendés comme une composante essentielle du fonctionnement démocratique, c'est-à-dire un outil de relation au monde permettant aux individus non seulement d'identifier la place qu'ils occupent au sein de la société et d'entretenir leur sentiment d'appartenir au monde, mais aussi de pouvoir influencer sur ce dernier. C'est ce mouvement d'affectation réciproque entre le sujet et le monde que Rosa (op. cit.) désigne sous le vocable de *résonance*. La thèse qui sous-tend une partie de mes recherches, dans la relecture que j'en fais aujourd'hui, est alors que le processus d'industrialisation des médias pourrait venir bousculer leur prétention à garantir les conditions sociales du bonheur, en rigidifiant les cadres économiques et techniques de la pratique journalistique et en redéfinissant l'enjeu de leur activité vers des finalités plus instrumentales, dont résulterait ce que Rosa qualifie de « relations muettes ». Empreinte de normativité, cette thèse nécessite d'être solidement étayée par des travaux empiriques. A cet égard j'examine les médias d'information dans la tension qui les traverse du fait de leur double statut : institutions socio-symboliques légitimées par un rôle démocratique d'une part, industries marchandes visant une profitabilité économique et soumises à des rationalités productives capitalistes d'autre part. Si ces deux statuts ne sont pas a priori antinomiques, on peut cependant considérer qu'ils produisent des normes d'action et des critères d'évaluation de la pratique journalistique souvent discordants.

Les postulats de cette problématisation de l'objet sont d'ordre éthique : ils reposent sur des valeurs d'ordre moral, qui peuvent être partagées ou critiquées, nuancées et enrichies par des logiques ou des rationalités concurrentes, mais dont on peut considérer que la mise en jeu, a minima au sein d'une sphère universitaire obéissant à l'évaluation par les pairs, repose sur une intentionnalité communicationnelle s'en remettant à « la force du meilleur argument » (Habermas 1987), ou aux normes et critères d'évaluation du champ, précédemment évoqués. Que la recherche sur le journalisme soit guidée par un idéal normatif de la socio-profession ne semble en soi ni très original, ni problématique. Il serait en effet étrange de considérer qu'il faille, pour ne pas éveiller des soupçons de partialité, travailler sur des objets nous laissant totalement froids et indifférents, pour lesquels nous n'aurions ni affect ni ancrage empirique. Il semble pourtant que les choses soient un peu plus compliquées aujourd'hui

grille d'entretien, lorsque celui-ci est dit semi-directif. Cette grille est d'abord un outil d'opérationnalisation des hypothèses, chaque question ou sous-ensemble de la grille devant servir à obtenir des indicateurs, c'est-à-dire des observables relatifs aux hypothèses, fondées pour leur part sur les concepts et théories du champ. Qu'il s'agisse d'approcher les sources de financement et la division du travail dans une rédaction, les normes et processus de construction de l'information, l'intégration des outils technologiques ou l'adhésion à certaines valeurs canoniques du journalisme, les hypothèses issues d'un état de l'art préalable doivent se décliner en questions concrètes et univoques, dont les réponses constitueront le matériau d'une analyse fonctionnant par *inférences* (nous y reviendrons).

La grille est par ailleurs un outil de stabilisation des formulations employées pendant l'entretien, un élément essentiel de cadrage de l'interaction devant faciliter une posture de neutralité, éventuellement « bienveillante », à l'égard de l'enquêté-e. L'outil méthodologique agit donc bien ici comme un élément de *régulation* de l'interaction interpersonnelle, au service de la neutralité axiologique. Pour autant, il me semble erroné de considérer l'entretien comme une simple mécanique de transmission d'information permettant d'accéder directement à la réalité de l'objet étudié. C'est également ce que pointe Berjoan (2004), pour qui « recueillir son matériau par l'entretien présente le risque de déboucher sur une analyse de re-présentations des situations de travail, et non sur des actions réelles », l'entretien pouvant générer « des distorsions provoquées par la présentation de soi, la recherche de cohérence, la simplification des situations » (Berjoan, 2004, p.215). L'auteur souligne ainsi, à la lumière de son expérience d'enquête auprès de journalistes politiques lyonnais, que le champ journalistique est particulièrement attentif à la critique formulée à son égard par le monde académique, ce qui peut amener les enquêtés à un « discours défensif » destiné à revaloriser la profession ou, à l'inverse, à attribuer à l'entretien une « fonction thérapeutique » l'incitant à insister sur les difficultés rencontrées. Mais comme le rappelle Demazière, les chercheurs « ne demandent pas aux personnes qu'ils interviewent de certifier formellement la justesse de leur propos et d'affirmer solennellement la valeur de vérité de leurs discours (...) La valeur heuristique de leur discours ne dépend pas de cet engagement » (Demazière, 2007, p.93). Au contraire, l'auteur considère que « c'est précisément à l'engagement de la subjectivité de l'interviewé dans son discours que s'étalonne la validité de celui-ci, et c'est en cela que le discours relève de la subjectivité et non du témoignage » (ibid., p.93). Là encore, une tension se fait jour : la grille d'entretien opérationnalise certes des hypothèses, mais pour autant elle n'obéit pas à une posture positiviste. La méthode demeure qualitative, d'inspiration constructiviste, l'enquêté

livrant sa propre expérience du réel, son propre « cadrage » au sens goffmanien du terme. Dans ces récits reconstruisant des réalités perçues, certains éléments sont plus dépendants que d'autres du vécu ou du point de vue de l'enquêté. Pour reprendre certains exemples précédemment évoqués, les sources de revenus et la division du travail sont des éléments au sujet desquels la marge d'interprétation de l'enquêté est relativement faible, ou qui peuvent en tout cas être recoupés et objectivés par d'autres moyens (documents comptables et organigramme, par exemple, que l'enquêté peut consentir à fournir ou qui relèvent d'une information publique). En revanche, sur des questions telles que les normes et processus de construction de l'information ou l'adhésion à certaines valeurs canoniques du journalisme, c'est bien l'engagement de l'enquêté dans sa réponse, donc la mise en jeu de sa subjectivité dans celle-ci, qui est la condition de sa validité.

C'est pour cette raison que le statut et la portée du discours tenu dans le cadre de l'entretien doivent faire l'objet d'*inférences*, qui constituent la base du travail d'interprétation du dit. Les premières opérations relèvent d'un travail de sélection et de synthèse des propos jugés heuristiques, puis de labellisation ou de caractérisation illustrées par des verbatims destinés à en restituer les nuances expressives. Dans ce travail de structuration et de hiérarchisation du matériau discursif, il est possible que les inscriptions éthiques du chercheur interviennent, même à son corps défendant et hors de toute malhonnêteté intellectuelle, faisant courir le risque de l'arbitraire. Vient ensuite la question, non moins épineuse, de la mise en sens des propos sélectionnés. Dans ce processus, deux écueils me semblent à éviter pour tenir la promesse de la neutralité axiologique : celui de la mésinterprétation d'une part, celui de déléguer l'énonciation à ses enquêtés d'autre part. Sur ce dernier point, il faut garder à l'esprit la nécessité de mettre à distance le déclaratif, d'en questionner les dynamiques normatives ou stratégiques pour l'enquêté, en d'autres termes de ne pas considérer que les réponses de l'enquêté à nos questions d'entretien constituent sans autre forme de médiation la réponse à nos questions de recherche. Il s'agit donc pour le chercheur de reconstruire le sens des discours, en examinant les réponses données par différents interlocuteurs à la lumière des hypothèses ayant structuré l'entretien. Dans ce processus essentiel d'inférence, le risque de mal ou de sur-interpréter demeure. Mais qu'il s'agisse des opérations de sélection, de synthèse ou d'interprétation, les risques d'une substitution de jugements de valeur aux jugements de faits me semblent toutefois circonscrits par au moins deux éléments. D'une part, l'objectif opérationnel de confrontation de son matériau à des hypothèses étayées par la littérature académique réduit considérablement le champ des exploitations

possibles des discours. Les opérations intellectuelles sont en effet guidées, indépendamment des affects que l'on nourrit à l'égard des discours tenus, par le repérage d'indicateurs ou manifestations observables des phénomènes étudiés. Le lien rationnel et explicite entre matériau et hypothèses est donc l'objet-même du discours interprétatif. D'autre part, et en corollaire, la possible mise à disposition de la grille et des retranscriptions *in extenso* des entretiens constituent à mon sens des outils de contrôle ou de régulation par les pairs de la validité des opérations menées sur le discours. Cette disponibilité des outils méthodologiques et du matériau brut autorise l'examen critique par les pairs des opérations de ré-énonciation des discours qui fondent et structurent l'interprétation. Les points exposés constituent me semble-t-il les gages d'une inscription du travail dans la démarche scientifique et de son ambition d'une justesse et d'une précision d'analyse, guidées par un raisonnement logique.

La statistique lexicale : quantifier pour qualifier

La statistique lexicale est une approche analytique des discours qui sur le plan strictement opérationnel relève incontestablement des méthodes quantitatives. Les logiciels opèrent en effet des comptages, des classifications, des calculs parfois sophistiqués et le plus souvent paramétrables, qui les placent manifestement du côté des outils d'objectivation des matérialités langagières. Pour autant, le postulat de « l'impossible transparence du discours » (Charaudeau 2011) qui est au fondement de l'analyse de discours et auquel je souscris pleinement appelle une herméneutique des corpus qui en dépasse la simple description objective. Il s'agit en effet de mieux comprendre comment la circulation sociale des discours s'inscrit dans des rapports de force, des tensions et des dissymétries au sein de l'espace public, dont les médias peuvent être des catalyseurs. Là encore, le processus d'*inférence* s'avère central dans la mise en sens des régularités ou disparités langagières à la lumière de variables extradiscursives qui en précisent *a minima* l'inscription énonciative, l'enjeu et les contraintes (variables que la démarche d'entretien précédemment évoquée contribue bien évidemment à éclairer). Ayant développé ailleurs (Marty, 2019) des réflexions sur les ancrages théoriques, les étapes méthodologiques et les principaux outils de l'analyse semi-automatisée du discours des médias (de la constitution des corpus à l'interprétation des résultats en passant par le choix des outils), je m'en tiendrai ici à examiner ma propre démarche à l'aune de l'articulation entre jugements de faits et jugements de valeur.

L'acception précédemment exposée du processus de médiatisation engage à considérer les contenus médiatiques comme résultant de pratiques de mise en

mots et en sens de l'expérience, prises en charge par des individus ou des groupes (institués ou non) cherchant l'accès à la tribune médiatique. Le journalisme se trouve donc au centre de processus compétitifs de mise à l'agenda et de cadrage du réel auxquels les médias comme entités collectives et les journalistes comme professionnels apportent des réponses différenciées en fonction de leurs positions - et dispositions - dans l'espace socio-symbolique. Ces analyses s'inscrivent dans une longue - et parfois nébuleuse - tradition de recherche sur les cadres médiatiques, ou *media frames*, dont il ne s'agit pas ici d'établir la généalogie mais au sujet de laquelle on mentionnera l'apport des travaux nord-américains de William Gamson, de Robert Entman ou de Stephen Reese et en France les travaux combinant analyse de la construction des problèmes publics, analyse de discours et sociologie du journalisme. Ce à quoi il faut ajouter l'apport de travaux d'Amérique latine, utilement mis en lumière dans une précédente livraison de la revue *Sur le journalisme* (Ingrassia et al., 2023). C'est donc dans le sillage des travaux sur les *media frames* que je m'efforce d'inscrire mes propres analyses des discours médiatiques en tâchant, avec d'autres collègues au sein des sciences de l'information et de la communication, d'adopter une approche que l'on pourrait qualifier de « socio-sémiotique, réinsérant les traces discursives dans les pratiques sociales » (Compagno & Marty, 2023). Pour la décrire brièvement, cette approche consiste à articuler l'analyse des cadres à celles non seulement de la diversité et du statut des sources mobilisées, mais aussi aux modalités de ré-énonciation journalistique de leurs énoncés. Dans la mise en œuvre de ce projet, la mobilisation d'outils statistiques permet indéniablement d'objectiver des phénomènes socio-discursifs et d'accréditer par la démarche comparative (et plus rarement diachronique) l'existence de liens entre l'intérieur et l'extérieur des discours. Les outils lexicométriques permettent alors de soustraire les opérations de classement ou de catégorisation à l'arbitraire du jugement individuel, et les possibilités ouvertes par l'automatisation du repérage des cooccurrences lexicales apparaissent particulièrement bien adaptées à l'identification des cadres médiatiques. Mais l'usage de ces méthodes doit à mon sens s'accompagner d'un certain nombre de précautions et conditions.

La première est la nécessité de connaître les principes élémentaires et les présupposés des fonctionnalités statistiques mobilisées, et de porter à la connaissance des pairs à la fois la nature des calculs et les paramétrages choisis dans l'usage des différents logiciels. Sur ce plan, outre la nécessaire mobilisation d'une littérature spécialisée permettant d'outiller conceptuellement et techniquement le recours à la statistique lexicale¹¹, l'usage de logiciels libres, dont le code source est ouvert (à l'instar de R, Iramuteq ou TXM) constitue une garantie supplémentaire de

cette transparence, autorisant la discussion académique sur la précision ou la pertinence de tel ou tel standard statistique, là où les logiciels propriétaires, fonctionnant de manière opaque, l'interdisent. Si ces conditions sont remplies, et si le choix de telle fonctionnalité d'analyse est jugé pertinent au regard des hypothèses, l'observation et la mise en évidence de régularités ou de disparités dans l'organisation lexicale, leur nécessaire description, relèvent me semble-t-il du jugement de fait. Quand des formes lexicales ou des modalités de variables occupent le même cadran d'une analyse factorielle des correspondances, quand un mot est identifié comme sur-employé dans certaines parties du corpus par un calcul des spécificités lexicales ou quand des termes sont rassemblés au sein de classes lexicales en vertu de leur cooccurrence au sein de segments de texte (selon le fonctionnement de la méthode Reinert), la *description* de ces sorties statistiques s'avère assez intuitive et se prête peu à la contradiction. C'est dans l'identification du sens socio-discursif de ces indicateurs que réside à la fois la difficulté et l'intérêt de l'exercice. L'interprétation consiste alors à s'extraire du niveau descriptif pour mobiliser, là encore, les indicateurs statistiques obtenus à la lumière des hypothèses formulées, et d'inférer ainsi le sens à leur donner. Il s'agit d'éviter ici encore l'écueil scientiste consistant à considérer comme résultat d'analyse le pur et simple fait d'avoir obtenu des mesures ou des visualisations de l'organisation des discours. En dépit des différences évidentes de forme, de statut et de cadre interlocutoire entre les matériaux d'archives et les matériaux d'enquête, le parcours interprétatif et les règles auxquelles il est soumis sont alors tout à fait analogues à ceux précédemment exposés au sujet de l'entretien. A ce titre, les SHS ont très certainement beaucoup à gagner à intégrer les enjeux et principes de la « science ouverte », tels que les détaillent notamment Gallezot et Le Béhec (2023). Ces principes, traduits en normes et procédures devant guider la production, l'évaluation et la diffusion de la science, mettent l'accent sur l'évaluation par les pairs (y compris après publication), l'ouverture des données et du code-source éventuel, et plus largement la reproductibilité des recherches. Pour les auteurs, l'adoption de pratiques de recherche en accord avec ces principes pourrait indéniablement avoir des « effets correcteurs » d'un certain nombre de « méconduites scientifiques », dont ils situent les causes plutôt du côté des injonctions productivistes de la recherche, tout en soulignant qu'elles ont plus largement à voir avec l'éthique scientifique. Il s'agit en tout cas, me semble-t-il, d'une piste intéressante pour clarifier la distinction entre jugements de faits et jugements de valeur dans l'exercice de la recherche, et répondre à l'impératif d'intégrité que sous-tend une vision *raisonnable* de la neutralité axiologique.

CONCLUSION

L'ambition de cet article était de poser, pour tenter de la résoudre, la tension entre engagement et intégrité scientifique des chercheur-es en journalisme. Pour ce faire, je me suis attaché à défendre une certaine conception de la « neutralité axiologique » wébérienne, partagée avec d'autres auteurs (Corcuff, 2011 ; Beitone & Martin-Baillon 2016) : celle d'un principe régulateur de la pratique scientifique. A partir de la double distinction entre rapport aux valeurs et jugements de valeur et entre jugements de faits et jugements de valeur, je me suis efforcé de détailler cette ligne de conduite, en circonscrivant précisément les espaces et les moments où les normes et valeurs du ou de la chercheur-e pouvaient constituer le véhicule de la recherche, et ceux dans lesquels ils peuvent faire obstacle à la validité de la démarche.

Dans un second temps, j'ai tenté d'opérationnaliser cette vision de la neutralité axiologique en prenant mes propres travaux comme étude de cas, dans une démarche réflexive examinant ma pratique à l'aune des deux distinctions précédemment mentionnées. L'enjeu était donc de comprendre et d'expliquer comment mes propres valeurs et inscriptions sociales avaient pu guider mes choix d'objet de recherche, et comment une ligne de conduite pouvait néanmoins guider la conception et le suivi d'un protocole visant la rigueur méthodologique, la transparence et la validité des résultats. Pour ce qui concerne la distinction entre rapport aux valeurs et jugements de valeur, je me suis arrêté sur quelques éléments succincts d'ordre biographique qui m'ont semblé déterminants dans mon choix de me tourner vers la recherche sur le journalisme, avant d'en tirer des conclusions sur mon rapport aux valeurs dans le choix de l'objet journalistique, et dans sa problématisation autour des notions d'industrialisation et de discursivité sociale. Après avoir ainsi exposé les inscriptions normatives et éthiques de mes recherches, je me suis efforcé de détailler les conditions auxquelles elles pouvaient toutefois échapper à l'accusation de politisation militante, c'est-à-dire l'écueil de production de jugements de valeurs en lieu et place de jugements de faits.

La réponse à cette interrogation – et à la possible tension qui la traverse – réside dans les méthodes propres à la recherche scientifique, permettant de mettre à distance le rapport aux valeurs dans le processus d'analyse. Qu'il s'agisse des entretiens semi-directifs avec des journalistes ou de l'analyse des discours journalistiques par la statistique lexicale, c'est le protocole méthodologique qui permet de garantir la validité des résultats. Ce protocole est alors envisagé dans la pertinence de ses liens avec les hypothèses formulées, dans sa capacité à décrire et à donner à voir de manière transparente et si possible exhaustive les

éléments empiriques recueillis, et dans la proposition d'identifier clairement les inférences qui en découlent pour mettre en question leur validité. En d'autres termes, l'accessibilité des données de la recherche, la rigueur et la transparence des méthodes employées et la soumission de l'intégrité des opérations intellectuelles subséquentes à l'examen des pairs sont, me semble-t-il, les trois piliers de la neutralité axiologique entendue comme horizon régulateur de la pratique de recherche. J'espère ainsi avoir pu montrer dans quelle mesure et à quelles conditions un travail à prétention scientifique sur et avec le discours journalistique peut

s'effectuer sous l'impulsion d'un rapport aux valeurs sans pour autant être frappé de nullité. Il s'agit certes d'un chemin de crête, mais qui me semble valoir que l'on s'y engage.

Soumis : 01/02/2024
Accepté : 08/07/2024

NOTES

¹ En l'occurrence, un travail de présentation critique d'une sélection raisonnée de travaux et la présentation du parcours de recherche, telles que formalisées dans le *Vade-mecum de l'HDR en SIC et de l'accession aux fonctions de professeur-e des universités*. https://www.sfsic.org/wp-inside/uploads/skp-membership/demande_adh/vade-mecum-hdr-2021.pdf

² La ministre de l'Enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation Frédérique Vidal avait ainsi demandé en février 2021 au CNRS de lancer une enquête destinée à identifier "l'islamo-gauchisme" dans la sphère académique (demande déclinée par le CNRS). https://www.lemonde.fr/societe/article/2021/02/16/frederique-vidal-lance-une-enquete-sur-l-islamo-gauchisme-a-l-universite_6070195_3224.html Le ministre de l'Éducation nationale Jean-Michel Blanquer a quant à lui ouvert en janvier 2022 un colloque organisé par "l'observatoire du décolonialisme" destiné à dénoncer les études décoloniales et les études de genre comme entreprises d'endoctrinement politique https://www.lemonde.fr/societe/article/2022/01/08/le-wokisme-sur-le-banc-des-accuses-lors-d-un-colloque-a-la-sorbonne_6108719_3224.html Nommé ministre de l'Enseignement supérieur et de la recherche le 21 septembre 2024, Patrick Hetzel proposait en avril de la même année, avec la députée LR Michèle Tabarot, la création d'une commission d'enquête « relative à l'entrisme idéologique et aux dérives islamo-gauchistes dans l'enseignement supérieur » https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/16/dossiers/islamogauchistes_enseignement_superieur

³ Nous renvoyons pour cela aux travaux d'auteurs bien mieux placés pour cette entreprise, à l'instar de Freund (1990), Heinich (2002), Corcuff (2011) ou encore Beitone et Martin-Baillon (2018), dont les positions sont d'ailleurs divergentes.

⁴ Je souhaite ici insister sur le fait que concomitance n'est pas corrélation, encore moins relation causale.

⁵ Comme en témoignait, en 1997 déjà, le « Manifeste du Web indépendant » rédigé par le Minirézo, alertant sur le possible détournement de l'utopie d'internet au profit de ses usages industriels et marchands. Voir <http://www.uzine.net/article60.html>. Pour une analyse méthodique rétrospective de ce mouvement d'industrialisation d'internet et d'accaparement par une poignée de multinationales, voir Smyrniaos (2017)

⁶ Pour une brève description factuelle et pour visionner le reportage, voir <https://www.ina.fr/ina-eclair-actu/papy-voise-un-fait-divers-qui-a-bouscule-la-presidentielle-de-2002>.

Pour un retour plus analytique et critique sur cet emballement par

un journaliste, on pourra lire D. Schneidermann, *Le cauchemar médiatique*, Paris, Denoël, 2003

⁷ Je fais ici le choix de ne pas mentionner mes travaux en tant que sources bibliographiques dans la mesure où ils ont dans mon propos un statut essentiellement illustratif. Mais le lecteur intéressé pourra en consulter la liste ici : https://hal.science/search/index/?q=%2A&rows=30&authIdPerson_i=12030&sort=publicationDate_tdate+desc

⁸ L'observation développée ici doit beaucoup à mes discussions avec Valérie Bonnet, que je souhaite remercier chaleureusement pour nos échanges toujours stimulants.

⁹ Il faut toutefois noter que l'instrumentation technique permettant le recueil et l'analyse de données est le plus souvent absente des représentations collectives des SHS, en tout cas pas considérée comme constitutive de l'activité de recherche, à la différence des sciences du vivant et de la matière. L'idéal-type de l'intellectuel accolé à la recherche en SHS se distingue de celui du savant, dont la science est dite dure ou exacte, du fait-même de cette instrumentation. Pour ce qui concerne les SHS, la représentation d'un manie- ment de la rationalité comme principe directeur de l'activité de recherche, ajoutée à l'apparente simplicité des objets en jeu, rend centrale la question de l'interdiscours et, partant, des choix terminologiques effectués par le chercheur pour désigner ou caractériser les phénomènes sociaux.

¹⁰ Cette question de l'entretien de recherche avec les journalistes fait d'ailleurs l'objet d'un séminaire initié en 2022 par Roselyne Ringoot au sein du Gresec.

¹¹ On pourra citer à toutes fins utiles les Journées d'analyse du discours textuel (JADT), qui « réunissent tous les deux ans, depuis 1990, des chercheurs travaillant dans les différents domaines concernés par les traitements automatiques et statistiques de données textuelles. Elles permettent aux participants de présenter leurs résultats, de confronter leurs outils et leurs méthodes » (<https://jadt-2024.sciencesconf.org/>). Leurs actes sont diffusés librement en ligne à l'adresse <http://lexicometrica.univ-paris3.fr/>

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Beitone, A. & Martin-Baillon, A. (2016). « La neutralité axiologique dans les sciences sociales, Une exigence incontournable et incomprise », *Revue du MAUSS permanente*, 18 décembre 2016 [en ligne]. <https://journal.dumauss.net/?La-neutralite-axiologique-dans-les-1340>
- Berjoan, T. (2004). Ethnographie de la sujétion Le journaliste politique et ses sources. *Questions de communication*, 2004/1 n° 5. pp. 213-225. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.7113>.
- Brunkhorst, H. (1985). Dialektischer Positivismus des Glücks. Max Horkheimers materialistische Dekonstruktion der Philosophie. *Zeitschrift für philosophische Forschung*, (H. 3), 353-381
- Cagé, J., & Huet, B. (2021). *L'information est un bien public: refonder la propriété des médias*. Editions du Seuil.
- Charaudeau, P. (1997). *Le discours d'information médiatique : la construction du miroir social*. Paris : Nathan, INA.
- Charaudeau, P. (2011). *Les médias et l'information: L'impossible transparence du discours*. De Boeck Supérieur. <https://doi.org/10.3917/dbu.chara.2011.01>
- Compagno D., & Marty E. (2023). Diversité des sources et pluralisme des cadrages journalistiques : une approche sociosémiotique quali-quantitative. In Inna Lyubareva et Roger Waldeck (coord.) *Diversité des approches méthodologiques en sciences sociales*, Londres, ISTE, p.99-128.
- Corcuff, P. (1999). Le sociologue et les acteurs: épistémologie, éthique et nouvelle forme d'engagement. *L'Homme et la société*, 131(1), 135-148.
- Corcuff, P. (2011). « Le savant et le politique », *SociologieS* [En ligne], La recherche en actes, mis en ligne le 06 juillet 2011, URL : <http://journals.openedition.org/sociologies/3533>
- Delforce, B. (2004). « Le constructivisme: une approche pertinente du journalisme », *Questions de communication*, (6), pp. 111-134.
- Delforce, B., & Noyer, J. (1999). Pour une approche interdisciplinaire des phénomènes de médiatisation : constructivisme et discursivité sociale. *Études de communication. langages, information, médiations*, (22), pp. 13-40.
- Demazière, D. (2007). À qui peut-on se fier ? Les sociologues et la parole des interviewés. *Langage et société*, 121-122, 85-100. <https://doi.org/10.3917/lis.121.0085>
- Dosso, F. (2012). Du consensus de cœur au consensus des arguments : la conception de la démocratie chez Rousseau et Habermas. *Hermès, La Revue*, 64, 184-190. <https://doi.org/10.4267/2042/48421>
- Freund, J. (1990). I. La neutralité axiologique. Dans : J. Freund, *Études sur Max Weber* (pp. 11-69). Genève : Librairie Droz.
- Gallezot, G., & Le Béhec. M. (2023). « Effets correcteurs » de l'Open Scholarly Communication. Annaïg Mahé, Ingrid
- Mayeur, Elsa Poupardin, Camille Prime-Claverie. *Communication scientifique et science ouverte : opportunités, tensions et paradoxes*, De Boeck supérieur ; adbs, pp.145-160, 2023, Information et stratégie, 978-2-8073-5710-5. (sic_04096280)
- Ghiglione, R. (1986). *L'homme communiquant*. Paris : Armand Colin.
- Habermas, J. (1987). *Théorie de l'agir communicationnel. Rationalité de l'agir et rationalisation de la société*, t. 1 (traduit de l'allemand par J.-M. Ferry), Paris, Fayard.
- Heinich, N. (2002). Pour une neutralité engagée. *Questions de communication*, (2), 117-127.
- Honneth, A. (2006). *La société du mépris*. Paris: La Découverte.
- Ingrassia, P., Muñoz, C., Aruguete, N., & Marques, J. (2023) Les études sur le cadrage en Amérique latine, *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 12, n°1 - 2023, URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v12.n1.2023.545>
- Lafon, B. (2019). *Médias et médiatisation. Analyser les médias imprimés, audiovisuels, numériques*, Communication en+, Presses universitaires de Grenoble, 310p.
- Marty, E. (2019). « Contenus et discours des médias : concepts, méthodes, outils. », B. Lafon (dir.), *Médias et médiatisation. Analyser les médias imprimés, audiovisuels, numériques*. Presses Universitaires de Grenoble, p.79-103.
- Neveu, É. (1999). Médias, mouvements sociaux, espaces publics. *Réseaux. Communication-Technologie-Société*, 17(98), pp. 17-85.
- Neveu, É. (2003). Recherche et engagement: actualité d'une discussion, *Questions de communication*, (3), pp. 109-120.
- Ringoot, R. (2010). «Le statut encombrant du discours dans l'étude du journalisme». Aurélie Tavernier; Jacques Noyer; Jean-Baptiste Legavre; Bernard Delforce. *Figures sociales des discours. Le « discours social » en perspectives.*, Université de Lille 3, 247 p.
- Rosa, H. (2018), *Résonance. Une sociologie de la relation au monde*, trad. de l'allemand par Sacha Zilberfarb, Paris, Éditions La Découverte.
- Smyrnaiois, N. (2017). *Les GAFAM contre l'Internet. Une économie politique du numérique*, Paris, INA.
- Smyrnaiois, N., & Ratinaud, P. (2023). De la presse parisienne à la fachsphère : Genèse et diffusion du terme « islamogauchisme » dans l'espace public. *Réseaux*, 241, pp.163-195. <https://doi.org/10.3917/res.241.0163>
- Weber, M. (1965 [1904]), « L'objectivité de la connaissance dans les sciences et la politique sociales », dans *Essais sur la théorie de la science*, trad. fr. de Freund J., Paris, Éditions Plon, pp. 117-213.

RÉSUMÉ | RESUMEN | ABSTRACT | RESUMO

L'engagement comme véhicule, l'intégrité comme boussole : Exercice réflexif à partir de la *neutralité axiologique*

Engajamento como veículo, integridade como bússola. Um exercício de reflexão acerca da *neutralidade axiológica*

Engagement as a vehicle, integrity as a compass - A reflective exercise based on *axiological neutrality*

El compromiso como vehículo, la integridad como brújula. Un ejercicio de reflexión basado en la *neutralidad axiológica*

Fr. Cet article s'attache à interroger, dans une démarche réflexive, la tension entre engagement et intégrité scientifique des chercheur-es en journalisme. A partir d'une expérience personnelle de l'activité de recherche, il s'agit de tirer des éléments de réflexion plus généraux sur les possibles articulations entre engagements et rigueur scientifique, dans le cadre d'une éthique de la recherche en journalisme supposément commune aux chercheur-es du champ. Le principal point d'entrée théorique dans cette réflexion est le concept weberien de « neutralité axiologique », dont il s'agit en premier lieu de cerner les contours et les diverses acceptions et interprétations, ayant nourri des réflexions et échanges (parfois vifs) dans le milieu académique français, récemment réactualisés par des accusations de militantisme formulées à l'encontre de certaines recherches en SHS. Après avoir défendu une vision de la neutralité axiologique comme principe régulateur de la pratique scientifique, je m'attache dans un second temps à opérationnaliser le concept en prenant mes propres travaux comme étude de cas, pour tenter de comprendre comment valeurs et inscriptions sociales ont pu guider mes choix d'objet de recherche, et comment une ligne de conduite peut néanmoins guider la conception et le suivi d'un protocole visant la rigueur méthodologique, la transparence et la validité des résultats. Il s'agit alors de détailler en quoi cette ligne de conduite refuse, pour autant, de s'inscrire dans un objectivisme scientiste faisant supposément fi des inscriptions et valeurs du chercheur. Je m'efforce au contraire de proposer une manière d'articuler, au sein de la démarche de recherche, les méthodes et outils d'objectivation des données issues du terrain avec les positionnements éthiques ou politiques du chercheur, en gardant l'intégrité scientifique comme horizon et en soumettant ses inférences au contrôle des pairs.

Mots clés : neutralité axiologique, éthique, engagement, méthodes de recherche, inférences

Pt. Este artigo adota uma abordagem reflexiva para examinar a tensão entre engajamento e integridade científica dos(as) pesquisadores(as) em jornalismo. A partir de uma experiência pessoal de prática de pesquisa, busca-se delinear elementos de reflexão mais ampla sobre as possíveis articulações entre engajamento e rigor científico, no arcabouço de uma ética da pesquisa em jornalismo supostamente compartilhada pelos(as) pesquisadores(as) do campo. Para tal reflexão, a principal porta de entrada teórica é o conceito weberiano de "neutralidade axiológica", cujos contornos e diversos sentidos e interpretações devem, em primeiro lugar, ser identificados por terem sido objetos de reflexões e debates (às vezes acalorados) no meio acadêmico francês, recentemente reavivados por acusações de ativismo contra pesquisas em ciências humanas e sociais. Após defender uma visão da neutralidade axiológica como um princípio regulador da prática científica, busco operacionalizar esse conceito tomando meus próprios trabalhos como estudo de caso, na tentativa de entender como os valores e inscrições sociais orientaram a escolha do meu objeto de pesquisa. Também procuro compreender como, ainda assim, uma linha de conduta pode guiar a concepção e monitoramento de um protocolo visando o rigor metodológico, a transparência e a validade dos resultados. Trata-se, então, de especificar de que forma essa linha de conduta se recusa, apesar de tudo, a participar de um objetivismo inerente ao cientificismo, que supostamente desconsidera as inscrições e os valores do pesquisador. Pelo contrário, procuro sugerir uma forma de articular, dentro do processo de pesquisa, os métodos e as ferramentas de objetivação dos dados coletados no campo com as posturas éticas e políticas do

pesquisador, mantendo a integridade científica como horizonte e submetendo suas inferências à revisão pelos pares.

Palavras-chave: neutralidade axiológica, ética, engajamento, métodos de pesquisa, inferências

En. This article takes a reflective approach towards examining the tension between engagement and scientific integrity in journalism research. Based on a personal experience of research activity, the aim is to draw out some more general points for reflection on the possible links between engagement and scientific rigour, within the framework of journalism research ethics supposedly common to researchers in the field. The main theoretical starting point for this reflection is Weber's concept of 'axiological neutrality', the contours and various meanings and interpretations of which must first be identified. This concept has fuelled (sometimes heated) debate and discussion in French academic circles and has recently been revived by accusations of militancy levelled at certain research projects in the human and social sciences. After defending a vision of axiological neutrality as a principle that regulates scientific practice, I then set out to operationalise the concept by taking my own work as a case study, in an attempt to understand how values and social inscriptions may have guided my choice of research subject, and how a code of conduct can nevertheless guide the design and monitoring of a protocol aimed at methodological rigour, transparency and validity of results. It is then a question of detailing how this code of conduct refuses to be part of a scientific objectivism that supposedly disregards the researcher's inscriptions and values. On the contrary, I endeavour to propose a way of articulating, within the research process, the methods and tools for objectivising data from the field with the ethical or political positions of the researcher, while maintaining scientific integrity as an objective and subjecting the results to peer review.

Keywords: axiological neutrality, ethics, engagement, research methods, inferences

Es. Este artículo adopta un enfoque reflexivo para examinar la tensión entre compromiso e integridad científica en la investigación periodística. A partir de una experiencia personal de la actividad investigadora, se pretende extraer algunos puntos de reflexión más generales sobre los posibles vínculos entre compromiso y rigor científico, en el marco de una ética de la investigación periodística supuestamente común a las/os investigadoras/es en la materia. El punto de partida teórico principal de esta reflexión es el concepto weberiano de "neutralidad axiológica", cuyos contornos y diversos significados e interpretaciones deben identificarse en primer lugar. Este concepto ha nutrido debates e intercambios (a veces acalorados) en los círculos académicos franceses, que recientemente se han reavivado a raíz de las acusaciones de militancia vertidas contra determinados proyectos de investigación en ciencias sociales y humanidades. Tras defender una visión de la neutralidad axiológica como principio regulador de la práctica científica, me dispongo a operacionalizar el concepto tomando mi propio trabajo como estudio de caso, en un intento de comprender cómo los valores y las inscripciones sociales pueden haber guiado mi elección del tema de investigación, y cómo una línea de conducta puede, no obstante, orientar el diseño y el seguimiento de un protocolo orientado al rigor metodológico, la transparencia y la validez de los resultados. Se trata entonces de detallar cómo esta línea de conducta se niega, a pesar de todo, a formar parte de un objetivismo científico que supuestamente prescinde de las inscripciones y valores del investigador. Por el contrario, trato de proponer una forma de articular, dentro del proceso de investigación, los métodos y herramientas de objetivación de los datos emanados del campo con las posiciones éticas o políticas del investigador, manteniendo como horizonte la integridad científica y sometiendo sus inferencias a la revisión de colegas.

Palabras clave: neutralidad axiológica, ética, compromiso, métodos de investigación, inferencias

Passer de l'autre côté

Étudier les médias après avoir été journaliste.

GABRIELLE RAMAIN

Doctorante en Information-Communication
Centre de Recherche en Information et Communication
(ReSIC) et au Laboratoire des Pratiques et Identités
Journalistiques (LaPIJ)
Université libre de Bruxelles
gabrielle.ramain@ulb.be
ORCID : 0009-0000-3156-0770



Je fais les cent pas sur le trottoir d'en face. Je n'arrive pas à traverser la rue pour rentrer dans le bâtiment. J'ai l'impression que je vais tomber dans les pommes. » Voilà la première chose que j'écris dans mon journal de terrain (à ce moment-là, une note dans mon téléphone portable). Le 24 mars 2022 je m'apprête à commencer une observation directe (Arborio & Fournier, 2021) étalée sur plusieurs mois au sein d'un média belge. Je ne suis pas rentrée dans une rédaction depuis janvier 2020, lorsque j'ai démissionné de mon poste de journaliste chez Brut. Entre ces deux dates il y a eu le Covid bien sûr, mais aussi un changement de statut : je ne suis plus journaliste mais chercheuse en journalisme. Passée de « l'autre côté », j'ai entrepris de mener une recherche qui impliquait d'aller observer le milieu professionnel que je venais de quitter, j'ai entamé un doctorat en information-communication qui comporte notamment un volet ethnographique dans une organisation médiatique en Belgique francophone. Ce type de démarche s'apparente à ce que la littérature anglophone en sciences humaines et sociales nomme une « *insider research* », soit une recherche « by complete members of organizational systems and communities in and on their own organizations, in contrast to organizational research that is conducted by researchers who temporarily join the organization for the purposes and duration of the research » (Brannick & Coghlan, 2007, p.59)¹. Travailler sur sa propre famille (Chavez, 2015), sa communauté (Kanuha, 2000), son lieu de travail (DeLyser,

Pour citer cet article

Référence électronique

Gabrielle Romain, « Passer de l'autre côté : étudier les médias après avoir été journaliste. », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - juin 15 - 15 de junho - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.659>



2001) ou plus largement son monde professionnel est source à la fois d'« opportunités de recherche » (Landour, 2013, p.26) et d'« interférences (...) entre recherche et parcours biographique » (Cefai & Amiraux, 2002, p.2). Cela peut donner naissance à des intuitions, pousser à se saisir d'un sujet plutôt qu'un autre, permettre de s'intégrer dans tel ou tel ou terrain. Mais ce type de recherche soulève aussi des questionnements éthiques et méthodologiques importants (Breen, 2007 ; Chavez, 2015 ; Kanuha, 2000) : difficultés lors de la collecte des données, « phénomènes de naturalisation des enjeux et [...] absence de questionnement de certains objets d'évidence » (Tixier, 2019, p.22), et bien sûr des interrogations autour de l'objectivité du·de la chercheur·euse. Si l'*insider research* peut concerner toutes les disciplines et tous les terrains, les publications qui en font mention et qui reviennent sur les défis méthodologiques qu'elle pose semblent particulièrement émerger de recherches portant sur des groupes minorisé·es², sur le militantisme et par des chercheur·euses décidant de s'intéresser à leur propre univers professionnel³. En France on peut par exemple citer les travaux de M. Gouirir (1998) sur la cité patronale dont elle est originaire, ceux de C. Broqua (2009) sur l'association Act-Up ou encore de J. Landour sur sa propre entreprise (2013). Il semble en effet peser sur les chercheur·euses qui étudient un univers familier une présomption de partialité : il leur faut se défendre d'être trop proche de leur sujet, sous peine de voir leurs productions scientifiques désignées comme « non-objectives » et donc disqualifiées (Quiroz, 2019). Face à ces accusations, les chercheuses féministes soulignent que « tout savoir est tributaire des positions que ceux qui le produisent occupent dans le monde, et donc aussi des intérêts qu'ils servent ou qui les guident » (Puig de la Bellacasa, 2003, p.43) et elles revendiquent au contraire la production de savoirs situés fruits d'une « strong objectivity » (Hardin, 1995), qui « ne voit pas de contradiction a priori entre le caractère intéressé et le caractère objectif du savoir » (Puig de la Bellacasa, 2003, p.44). Dans ce sens, les épistémologies féministes préconisent plusieurs outils (Clair, 2016) dont deux nous intéressent particulièrement ici puisqu'ils concernent le choix des objets de recherche. S. Harding propose ainsi de partir des marges : il s'agit de faire commencer sa recherche « from the lives of those who have been disadvantaged by, excluded from the benefits of, the dominant conceptual frameworks » (Harding, 1995, p.344), pour rendre compte de leurs expériences particulières mais aussi pour faire sens, plus largement, du monde social. De plus, I. Clair souligne l'importance pour les chercheur·euses de revenir sur les raisons qui les poussent à se saisir d'un objet de recherche en particulier, « et d'admettre que c'est souvent d'abord en raison des contraintes sociales qui pèsent sur leur propre vie qu'ils ou elles formulent leurs problématiques : ce faisant, ils et elles visent à répondre à ce qui est un problème pour eux/elles » (Clair, 2016, p.71).

Les questionnements méthodologiques autour de l'*insider research* paraissent particulièrement importants en Sciences de l'Information et de la Communication de par son mode de fonctionnement et de recrutement. En effet, comme le soulignent F. Le Cam et F. Pereira le profil des enseignant·es-chercheur·euses en journalisme est singulier puisqu'une partie d'entre eux·elles sont d'ancien·nes professionnel·les du journalisme (Le Cam & Pereira, 2016). Les offres d'emploi pour des postes universitaires en journalisme mentionnent souvent la nécessité pour le ou la candidat·e d'avoir une expérience en rédaction⁴, et la nature même des postes dans les départements de journalisme l'impose : les cours pratiques occupent une grande partie du cursus et il est nécessaire d'entretenir des relations soutenues avec les médias (pour les stages, pour recruter des intervenant·es...). Il n'est donc pas étonnant que l'on trouve dans les travaux produits en SIC des questionnements récurrents sur ce passage de journaliste à chercheur·euse (Malcorps, 2021 ; Standaert, 2016 ; Tixier, 2019).

Dans cet article je me propose de questionner les conditions de ce passage « de l'autre côté » : quelles en sont les modalités ? Comment ce passage peut-il constituer, tour à tour ressource et embûche lorsque l'on s'engage dans une enquête sur un univers professionnel que l'on vient de quitter ? Quels en sont les ressorts émotionnels et comment ces émotions peuvent-elles devenir « source de lucidité » (Perrin, 2003, p.108) ?

Je souhaite ici revenir sur la manière dont j'ai construit un objet de recherche, abordé mon terrain d'enquête et analysé les matériaux recueillis. Je défendrai l'idée que mon parcours « avorté » de journaliste, où s'entrecroisent des logiques de genre et de classe, m'a mené à poser sur le journalisme un regard situé qui a permis de faire émerger un nouvel objet de recherche (les professionnel·les RH dans les médias). Ce texte s'inscrit également dans une volonté de visibiliser le travail émotionnel de recherche (Perrin, 2003) et j'espère que le récit sincère des obstacles, erreurs, errements et angoisses traversés pourra constituer une ressource pour d'autres chercheur·euses.

Ces réflexions s'inscrivent dans le cadre d'une recherche doctorale en information-communication que je mène depuis octobre 2020 en Belgique francophone, après avoir travaillé comme journaliste pendant environ deux ans au sein de différents médias français⁵. Au cours de ce travail de thèse j'ai réalisé des entretiens (en France et en Belgique) avec des professionnel·les RH, des rédacteur·trices en chef et des observations directes au sein d'un service ressources humaines dans une organisation médiatique à Bruxelles (entre mars et juillet 2022).

LES CONDITIONS D'UN DÉSENGAGEMENT PROGRESSIF

Quitter le journalisme

Comme le rappelle Kim V. L. England, « [w]e need to locate ourselves in our work and to reflect on how our location influences the questions we ask, how we conduct our research, and how we write our research » (1994, p.87), et c'est notamment par la « ficelle » de l'auto-socio-analyse, qui passe par l'objectivation de nos trajectoires de chercheurs·euses, que peut se faire ce travail réflexif (Tixier, 2019).

Ainsi, j'ai un parcours professionnel classique qui s'inscrit dans une féminisation des formations en journalisme et plus généralement de la profession de journaliste en France où on observe une augmentation numérique du nombre de femmes parmi les détenteur·trices de la carte de presse⁶ qui s'accompagne de « processus de ségrégation à la fois verticale (accès aux positions de pouvoir) et horizontale (division thématique du travail journalistique) entre femmes et hommes » (Damian-Gaillard & Saitta, p.1). Il serait impossible de reconstituer avec exactitude à posteriori les raisons qui m'ont poussée à partir, les carrières, et les bifurcations qui les composent, étant le fruit d'une « dialectique perpétuelle entre les dimensions objectives structurantes des trajectoires et des activités (l'état des marchés du travail, les logiques sectorielles et organisationnelles, les relations professionnelles, les conditions d'emploi et de travail, les positions et les dispositions sociales) et les dimensions subjectives des biographies et des expériences (les aspirations, les frustrations, les définitions des situations et des identités au travail) » (Le Saulnier & Devillard, 2020, p.81). Cependant, si je me plie à l'exercice d'objectivation de cette « sortie » du journalisme, il est possible de lire ma trajectoire comme une suite d'expériences relativement classiques pour les femmes journalistes, et particulièrement pour celles disposant de faibles ressources économiques.

Diplômée d'une école de journalisme française 'reconnue par la profession', Sciences Po Paris, en 2018, je travaille dans des médias généralistes d'abord, le Monde et TF1, au service enseignement supérieur et à la culture, des domaines genrés et peu prestigieux (Damian-Gaillard et al., 2021, p.43), puis dans un média spécialisé dans une équipe entièrement féminine, Louie Media⁷ et, brièvement, dans un pureplayer vidéo, Brut. Dans ces différents espaces professionnels je fais, très vite, l'expérience des assignations genrées auxquelles sont confrontées les femmes journalistes (Damian-Gaillard et al., 2010), des violences sexistes et sexuelles (Beaulieu, 2019; Le Cam et al., 2022), des « mécanismes plus informels de distribution des tâches

qui bénéficient tendanciellement aux hommes » (Damian-Gaillard et al., 2021, p.53), d'ambiances de travail marquées par des normes masculines dans lesquelles il est difficile de trouver sa place (Damian-Gaillard et al., 2021; Löfgren Nilsson & Djerf-Pierre, 2004; Melin, 2008). Je jongle, en fonction des postes et des équipes, entre une posture de « sexy marionette » acceptant de jouer avec et sur ma féminité (Melin, 2008, p.108), et la revendication d'être « one of the girls » (Melin, 2008, p.159), défendant l'importance et la légitimité des sujets perçus comme typiquement féminins (le social, l'intime...). Mes conditions d'emploi successives (stagiaire, puis alternante, salariée en CDDU⁸, puis en CDD et pigiste) sont elles aussi le reflet de la précarité que vivent les femmes journalistes, puisqu'elles sont surreprésentées parmi les pigistes et les salarié·es en contrats à durée déterminée (Damian-Gaillard et al., 2021).

Finalement, en 2020, ne disposant pas de ressources financières me permettant d'être pigiste⁹, j'intègre le Centre de Recherche en Information et Communication de l'Université libre de Bruxelles et démarre une thèse en information communication¹⁰. Cette sortie précoce du journalisme est aussi le reflet des « tournois à l'entrée » des mondes du journalisme, « caractérisés par la multiplication de contrats courts et instables en début de carrière, qui contribuent à sélectionner les personnes les plus résistantes à ces formes d'ajustements » (Machut & Bastin, 2023, p.6). Le portrait-robot de ces sortant·es du journalisme correspondant en tout point, ou presque, au mien : « une femme (certes plus nombreuses dans les promotions des nouveaux « entrants », mais aussi et surtout dans les sorties précoces), statutairement pigiste (dont le nombre a presque été multiplié par trois en l'espace de trente ans) ou salariée en CDD, et exerçant dans des secteurs médiatiques où l'offre d'emploi se contracte structurellement (à savoir la presse spécialisée grand public, la presse quotidienne régionale, les radios ou télévisions publiques) » (Le Saulnier & Devillard, 2020, p.88).

Les « fils directeurs » du choix d'un sujet

À mon arrivée dans la recherche, je suis animée par une volonté de « dévoilement », j'envisage mon travail de thèse comme la possibilité d'interroger les mécanismes de violences organisationnelles (Aurousseau, 2000) dans les rédactions. Comme le raconte V. K. Kanuha, chercheuse lesbienne et racisée, à propos de sa recherche sur le stigma, l'identité et le passing chez des individus racisés gays et lesbiennes aux Etats-Unis : « I was seeking something more: more knowledge, more analysis, and ultimately more understanding of others whose life experiences were similar to mine. » (Kanuha, 2000, p.441)¹¹, je cherche moi aussi des outils pour objectiver mon vécu et ce-

lui des autres femmes croisées pendant ma (courte) carrière, en somme, des réponses à mes propres problèmes (Clair, 2016). Ce sujet soulève d'emblée plusieurs difficultés : tout d'abord, deux autres thèses de doctorat sont en cours en Belgique francophone sur des sujets similaires, ce qui, dans un marché médiatique belge relativement restreint, risque de causer quelques embouteillages sur nos terrains respectifs. Par ailleurs, je souhaite réaliser une ethnographie, mais je suis rapidement forcée de constater que l'idée même de passer du temps dans une rédaction me plonge encore dans de vives angoisses. Enfin, et c'est peut-être le plus important, je finis par admettre qu'il me faut « renoncer à sauver qui que ce soit, où que ce soit, et particulièrement sur un terrain d'enquête » (Clair, 2016, p.77).

Puisant dans mon vécu et dans celui de mes collègues, amies, camarades de promotion en école de journalisme, qui reflétaient (et reflètent encore) l'expérience particulière que font les femmes du métier de journaliste (Damian-Gaillard et al., 2021; Le Cam et al., 2022 ; Löfgren Nilsson & Djerf-Pierre, 2004), j'arrive à l'observation qu'elles semblent confrontées à la gestion informelle qui paraît caractériser les rédactions : tout d'abord car cette gestion les pénalise au quotidien (Damian-Gaillard et al., 2021; Melin, 2008) mais aussi car s'opère une division sociale du travail selon une logique genrée qui amènent les femmes journalistes à tenter de prendre en charge la formalisation et l'organisation de la rédaction (Christin, 2020)¹². J'en viens ainsi à me pencher sur la gestion des ressources humaines (édition des contrats de travail, des plannings, gestion des payes, organisation des recrutements,...) dans les médias.

Déplacer le regard

Me croyant, « sortie d'affaire », je décide donc de travailler sur ce que je perçois comme une absence de gestion des ressources humaines dans les entreprises de presse, le « chaos » des rédactions que décrit Angèle Christin dans son ouvrage (2020). Les premiers entretiens exploratoires de la thèse viennent conforter cette perception comme le souligne ce rédacteur en chef d'un média français au début de notre entretien :

« [q]uand tu me dis les RH et les médias, si tu veux c'est comme si tu me dis une charcuterie à la Mecque, je pense que ça n'existe pas tu vois...enfin c'est deux trucs qui ne vont pas ensemble. »

Rédacteur en chef d'un pureplayer (France),
avril 2021

La littérature scientifique en journalisme a semé aussi, dans un premier temps, valider cette pers-

pective. Par exemple lors de ses observations à la fin des années 2000 au Parisien-Aujourd'hui en France, à 20 Minutes et à La Croix, M. Lardeau relève que « ce type d'acteurs [RH ou GRH] — quand il existe véritablement — reste cantonné dans un rôle accessoire dans la gestion managériale opérationnelle et stratégique. » (Lardeau, 2011, p.259). Pendant plusieurs mois je me concentre sur cette idée d'une absence de gestion des ressources humaines, et commence des entretiens exploratoires dans ce sens : rédacteur-trices en chef, rédacteurs-trices en chef adjointe, secrétaire général-e, chef-fe de l'information... je regarde les RH mais en restant du côté des journalistes. Jusqu'à ce que je relise le premier entretien exploratoire évoqué plus haut et que quelque chose me frappe, il n'y est pas tant question de l'absence des professionnel·les RH que de leur incompétence (perçue, vécue comme telle par les journalistes) :

[à propos de la gestion des ressources humaines dans l'une des entreprises dans lesquelles il a travaillé]

« En fait à LaRadio tu as dans les directions et les chaînes une administratrice ou un administrateur qui est chargé-e de gestion et de RH qui s'occupe du suivi de ta facturation, compta, fournisseurs notamment et puis du suivi RH, faire le suivi des payes, [...] donc voilà les chargés de gestion RH, c'est des mecs ils ont fait des RH comme moi j'ai fait du droit canon, ils ont appris... ils ont pas tous des formations de RH ou de compta. »

Rédacteur en chef d'un pureplayer (France),
avril 2021

Je décide finalement de renverser mon objet de recherche et de m'intéresser spécifiquement aux professionnel·les des RH dans les entreprises médiatiques, ce qui me permet de questionner les « mondes » du journalisme et de l'entreprise de presse, comme a pu le faire Joël Langonné, journaliste devenu chercheur et secrétaire de rédaction :

« Lorsque nous étions journaliste de terrain, nous ne percevions pas le journal et sa fabrication comme un collectif, et nous considérons le travail du journaliste à la fois comme central et s'exerçant essentiellement hors les murs. Très peu de nos appuis avaient trait à ce qui se passait dans les murs du journal. En devenant SR, nous avons pris conscience de l'existence d'un grand nombre d'autres acteurs du journal (publicitaires, correspondants locaux de presse (CLP), secrétaires, cadres de la rédaction au siège de l'entreprise, opérateurs techniques (OT), etc.) : le monde du journal

qui nous échappait jusque-là. » (Langonné, 2016, p. 16)

Adopter la perspective des mondes sociaux (Becker, 1988) me permet ainsi d'observer toute une série d'acteurs qui sont pris dans un environnement désigné « par des concepts abstraits comme "contraintes de production", "ressources organisationnelles", "logique managériale", "dispositif technique", "influences extra organisationnelles", etc., toutes choses dans lesquelles se meut le journalisme et qui sont lourdes de sens sur le plan théorique, mais dont l'action concrète, quotidienne, routinière, incarnée, serait en quelque sorte hors champ. » (Charron et al., 2014, p.7). Par ailleurs, comme je le réalise rapidement, la gestion des ressources humaines est un milieu professionnel fortement féminisé (Biaggi, 2021 ; Blanchard, 2011) et de surcroît polarisé et structuré selon « des hiérarchies professionnelles, qui s'imbriquent à des rapports sociaux de sexe, d'âge et de classe » (Biaggi, 2021, p.98) : les femmes y occupent des positions plutôt dominées et prennent plus en charge les tâches associées à la gestion administratives, soit les tâches les moins valorisées. Les professionnel·les RH sont également responsables d'un travail émotionnel ambivalent : pour celles et ceux qui ont à leur charge la gestion des relations sociales et de contact avec les syndicats (une tâche valorisée) il s'agit d'effectuer un travail de mise à distance émotionnelle (Biaggi, 2023). A l'inverse, les gestionnaires RH du quotidien¹³ que je rencontre consacrent une part non-négligeable de leurs journées à des tâches de care : envoyer des cartes de vœux ou des corbeilles de fruit pour les naissances et les décès, appeler certain·es salarié·es pour prendre de leurs nouvelles, discuter informellement autour d'un café avec un·e salarié·e de sa carrière... Choisir d'observer les professionnel·le·s des RH travaillant dans les médias ouvre ainsi la voie à des réflexions sur les transformations et la mise en gestion des mondes du journalisme ainsi que sur la défiguration du « sale boulot » (Hughes, 1996) dans les organisations médiatiques. Cette perspective m'éloigne de la rédaction au sein de l'entreprise médiatique, les professionnel·les RH n'étant pas journalistes ou ex-journalistes, ils et elles n'évoluent pas dans les mêmes mondes, ne mobilisent pas le même vocabulaire ni les mêmes univers de référence. L'enquête devient ainsi « une distanciation progressive d'avec un univers familier » (Gouirir, 1998, p.110). Cette perspective me permet de re-situer les journalistes dans l'entreprise médiatique et de questionner ce qui me semblait des évidences : la place particulière qu'ils et elles occupent au sein de l'entreprise et la défense de leur singularité. Pour pouvoir interroger ces dimensions il m'a cependant fallu passer « de l'autre côté », devenir chercheuse, et accepter une forme de désengagement d'un monde professionnel auquel j'avais tant voulu appartenir.

DEVENIR UNE CHERCHEUSE
« TRAIT D'UNION »¹⁴

Se désengager du journalisme et faire évoluer une identité professionnelle n'est pas simple : il ne suffit pas de ne plus avoir de carte de presse. Les liens amicaux, les compétences professionnelles et techniques, les réflexes, les schèmes de pensée, continuent de nous renvoyer sans arrêt à cette vie professionnelle que l'on vient de quitter et dont on souhaite, plus ou moins, se défaire. Ainsi, conceptuellement, l'*insider research* recouvre en fait des réalités différentes. C. Chavez (2015)¹⁵ par exemple nuance cette notion en soulignant que le degré de relation au terrain de recherche et aux enquêté·es varie en fonction des différentes appartenances du·de la chercheur·euse : il·elle peut être un·e « total insider », avoir été socialisé·e dans la communauté étudiée, et partager une expérience commune ou des liens familiaux ; un·e insider partiel·le qui ne partage qu'un ou deux aspects de l'identité de ses enquêté·es ; un·e « external-insider », socialisé·e hors de la communauté étudiée mais qui adhère à ses valeurs ; un·e « external-outsider », partageant peu avec la communauté étudiée. Dans le même sens, Breen (2007) défend une position de « researcher in the middle » lorsqu'elle étudie les proches de personnes décédées dans un accident de voiture, ayant elle-même vécu cette situation mais à distance¹⁶. Enfin, la position du chercheur n'est pas figée mais mouvante et évolue au fur et à mesure de l'enquête (Naples, 1996).

Si je regarde ma trajectoire professionnelle, j'ai été plus longtemps chercheuse que journaliste. En revanche mon cercle amical reste le reflet de cette appartenance passée et c'est bien avoir été journaliste et garder des liens avec ce monde professionnel qui me permet de forger un objet de recherche centré sur les ressources humaines. Au quotidien, lorsque j'enseigne, je bénéficie de mon expérience de journaliste, et ma double casquette me permet aussi de contribuer, à toute petite échelle, à la circulation des sciences sociales auprès de mes contacts journalistes en diffusant tel ou tel article ou en conseillant tel ou telle chercheur·euse, en relayant des demandes d'interview, et diffusant, en retour, auprès des chercheurs·euses que je côtoie, un article, une interview. J'occupe donc ce que je me propose d'appeler une place de chercheuse « trait-d'union », entre deux mondes, celui des médias et celui de la recherche. Le cheminement qui m'a menée à développer cette posture a occupé une bonne partie de mes premières années de thèse et ce statut n'est pas sans difficulté. Toutefois comme le décrit V.K. Kanuha (2000, p.443), lorsque l'on travaille sur un sujet dont on est proche il est possible de mettre en place des stratégies afin de remédier à la dualité

parfois conflictuelle qui nous habite en tant que « insider-outsider »¹⁷.

Avancer à couvert

Il m'a fallu rapidement trancher la question de l'approche du terrain : « comment me présenter sur un terrain professionnel devenu terrain de recherche ? » (Blanchard, 2013, p.53) et notamment choisir de dévoiler ou non mon statut d'ancienne journaliste. À première vue, le statut d'« insider » procure de nombreux avantages, par exemple à propos de son enquête sur l'association Act-Up, C. Broqua raconte :

« Mon intégration fut facilitée en premier lieu par mon aptitude à user des codes en vigueur au sein de la population homosexuelle, pour les avoir incorporés dans mon propre parcours de socialisation. De même, le maintien dans la durée de relations initiées avec certains reposait sur la complicité qui peut lier les homosexuels dans un contexte de menace, celle de l'homophobie comme celle de l'épidémie de sida, ici centrale. » (Broqua, 2009, p.114)

De la même manière, dans les études en journalisme, on peut citer par exemple O. Standaert (2016), passé de journaliste à chercheur en journalisme et qui y voit lui une opportunité de mobiliser dans son travail d'enquête un jargon propre au journalisme, un réseau de connaissances et une compréhension des enjeux internes au métier, le récit de soi et la « mise en scène biographique » constituent ici des outils de terrain (Thizey et al., 2021). Mais cette connivence peut aussi susciter de nombreuses complications (Chavez, 2015). C. Broqua observe que c'est justement sa proximité sociale avec les militant·es d'Act-Up qui crée de leur côté une attente d'engagement plus forte : il lui est plusieurs fois reproché sa posture de chercheur qui se tiendrait trop à distance de son sujet, à un moment pourtant crucial, puisque Christophe Broqua travaille sur Act-Up entre 93 et 99 soit en plein épidémie du sida en France (Broqua, 2009, p.109). F. Tixier, de son côté, souligne toute l'ambivalence de son statut de chercheur qui enquête sur le monde qu'il venait de quitter – celui des journalistes européens : « le changement de casquette, le passage du statut d'acteur à celui de chercheur implique aussi, justement, de poser des questions que les acteurs ne se posent pas, grâce à l'éclairage de la question de recherche, qui par essence, n'est pas partagée par les acteurs qui n'analysent pas de manière méthodique leurs actions. » (Tixier, 2019, p.23). Pour D. DeLyser, ce sont les situations d'entretien formel qui peuvent s'avérer particulièrement difficiles, la chercheuse se heurtant à des enquêt·es qui partagent avec elle un vécu commun et partent donc du principe qu'ils et elles n'ont pas besoin d'élaborer en détails sur leurs

expériences, se contentant de réponses courtes, chargées d'implicite (DeLyser, 2001, p.444).

Rapidement je m'interroge donc sur la pertinence de dévoiler ou non mon statut d'ancienne journaliste aux enquêt·es (principalement du personnel RH donc, ainsi que, en fonction des médias, des rédacteurs·trices en chef). Lors de mes premiers entretiens exploratoires (comme celui relaté plus haut), émerge parfois ce qui se dessine comme un rapport distant (quand il n'est pas clairement conflictuel) entre le personnel RH et les journalistes. Si au début de ma thèse je ne le formule pas clairement (par manque de données et par une connaissance encore faible de la littérature scientifique sur le sujet), je pressens que se jouent des négociations, entre rédaction et service RH, autour de certaines tâches, qu'il s'agisse de les reléguer ou au contraire d'en garder le contrôle. Ainsi les ressources humaines sont souvent présentées (par les journalistes et par les services RH) comme une « fonction support » des entreprises de presse (même si les professionnel·l·es RH conteste les limites de ce rôle et le renégocie). Ils et elles gravitent donc autour de la rédaction¹⁸, souvent décrite en entretien comme « le cœur du réacteur » : revendiquer un statut d'ancienne journaliste me positionnerait donc d'une manière particulière vis-à-vis de cette catégorie de salarié·es (Chamboredon et al., 1994). Je fais finalement le choix de ne pas utiliser ma trajectoire professionnelle comme un ressort systématique dans mes prises de contact : je ne l'évoque jamais pour obtenir un entretien ou pour nouer un lien avec les enquêt·es. Bien sûr, si la question m'est posée, je ne dissimule jamais mon parcours, mensonge qui aurait été vain car il suffit d'une rapide recherche sur internet pour retracer ma trajectoire professionnelle. Cette décision m'a permis de récolter des données utiles à ma recherche : j'avais en effet besoin que les enquêt·es décrivent, en détail, les modes et processus de recrutement, les relations entre le service RH et la rédaction, sans ellipse, sans connivence, sans partir du principe que nous partagions des catégories de perception sur la manière dont un média fonctionne au quotidien.

Décider de ne pas dévoiler (ou en tous cas pas au début de la relation d'enquête) mes expériences professionnelles passées a en partie été rendu possible par l'éloignement géographique, puisque je suis française mais réalise ma thèse en Belgique francophone. Lors de mon terrain je n'ai ainsi jamais rencontré d'enquêt·es m'ayant connue avant mon entrée dans la recherche, ce qui m'a laissé la possibilité d'incarner une position hors du monde journalistique. En plus d'avoir construit un objet de recherche autour de la gestion des ressources humaines, domaine qui m'était inconnu avant mon entrée en thèse, travailler sur les médias belges francophones a renouvelé mes possibilités d'étonnement sur le terrain. Cependant,

nous allons le voir, cette posture n'a pas toujours fonctionné.

Des appartenances multiples

Ne pas évoquer mon parcours professionnel de journaliste me paraît d'abord assez facile : la question n'est jamais posée en entretien, je suis une chercheuse de l'Université libre de Bruxelles et aucune enquête, tant journaliste que professionnel-le des RH ne cherche à en savoir plus. Tout se complique lors de mon observation directe au sein d'un média belge. Je suis autorisée à observer le service RH pendant quatre mois à raison de 2 à 5 jours par semaine. Le premier jour (mars 2022)⁹, à la pause déjeuner, alors que je suis assise à la cantine avec l'équipe du service RH, la question du choix de mon sujet de thèse arrive : je raconte donc brièvement mon parcours et mon interrogation sur qui sont les professionnel-les des RH dans les médias, leurs fonctions, leurs missions et leurs relations avec la rédaction. Avoir révélé mon statut d'ancienne journaliste entraîne peu de questions sur mon choix de me tourner vers la recherche, contrairement à ce que je craignais, en revanche il amène le service RH et particulièrement l'une des salariées membre du comité digital de l'entreprise, à m'interroger régulièrement sur mon expérience dans la production de podcasts. Je me retrouve ainsi invitée à participer à une réunion concernant la stratégie de podcasts que développe l'entreprise dans laquelle je fais mon observation qui réunit celui qui est à ce moment-là en charge des expérimentations digitales et une salariée du service data et marketing. Je pense au départ y assister en tant que chercheuse-observatrice extérieure mais je suis en réalité sollicitée directement sur ce qui est perçu par les enquêtés-es comme une forme « d'expertise podcasts ». Très mal à l'aise, je suis prise entre d'un côté la nécessité de trouver ma place sur le terrain en m'impliquant pour « [s]ervir enfin, trivialement, concrètement, à quelque chose » (De La Soudière, 1988, p.5), la volonté de ne pas perturber mon terrain (Chauvin et Jounin, 2012), et mon processus de désengagement du journalisme, qui me paraît à ce moment-là devoir passer obligatoirement par un arrêt total de mes liens avec mon ancienne identité professionnelle. Au fur et à mesure de la réunion je comprends qu'il s'agit d'un échange informel concernant les podcasts et que mes deux interlocuteurs sont à la recherche d'informations générales sur la production de podcasts, d'exemples de ce qui se fait en France dans des médias généralistes et j'accepte de prendre part à la discussion. Cette réunion n'aura pas de conséquence directe sur les décisions prises en interne, en revanche il m'est proposé les dernières semaines du terrain, sur le ton de l'humour, mais à plusieurs reprises, de venir travailler dans l'entreprise à un poste de chargée de production.

On peut analyser cette « interférence » de plusieurs façons. Tout d'abord dans le contexte où le podcast se développe sur le marché médiatique belge francophone et où plusieurs médias généralistes lancent leurs podcasts natifs, les compétences que je possède sont à ce moment-là encore rares sur le marché de l'emploi et tant les membres du services RH que ceux des podcasts peuvent y voir une opportunité. Il est de plus révélateur que l'on se soit tourné spontanément vers moi plutôt que vers la rédaction (où il y avait, probablement, des journalistes avec des compétences similaires aux miennes) : chercheuse en observation, j'apparais plus disponible, plus facilement approchable que les journalistes qui travaillent quelques étages plus bas au sein de la même entreprise. Participer à cette réunion a priori sans lien avec les RH m'amène également à avoir accès à de nombreuses informations qui viennent nourrir ma recherche : je découvre par exemple que les RH sont impliquées dans le développement des podcasts sur la question des contrats de travail (le service RH ne souhaite pas que les podcasts soient perçus comme une charge de travail supplémentaire qui pourrait donner lieu à une compensation financière) et cela me permet de questionner dans ma thèse le rôle du service RH dans la définition des conditions d'emploi des journalistes (temps de travail et salaire). Enfin, je me rendrai compte au fur et à mesure des entretiens que les informations concernant mon parcours professionnel n'ont été données qu'à une seule personne (le chef des expérimentations digitales), les membres de la rédaction, que j'aurai en entretien, n'ayant pas été mis au courant. Cette expérience qui m'a parue sur le moment si éloignée de ce que les manuels de sociologie préconisent quant à la relation au terrain m'a finalement permis d'explorer le « caractère coconstruit de [notre] rapport au groupe ou à l'action, et du fait que l'on ne décide pas seul de la distance à l'objet, mais conjointement avec les acteurs, dans un processus de négociation qui, s'il n'est pas toujours verbal, n'en est pas moins effectif » (Broqua, 2009, p.112). De la même manière, alors que j'ai été un moment réticente à être identifiée à l'université comme « référente podcasts », je finis par endosser ce rôle (qui implique principalement du conseil, de la formation et de l'accompagnement de projet) et par accepter d'habiter mon statut de chercheuse « trait-d'union ». Cette tâche me permet de former des chercheurs et des chercheuses à se saisir des outils radiophoniques afin de diffuser leurs recherches, dans un processus de vulgarisation ou, plus rarement, de recherche-crédation : j'effectue ainsi le « trajet » inverse, apportant cette fois-ci les compétences issues des médias vers l'université et la recherche.

Par ailleurs, si j'étais inquiète de l'influence de mon statut d'ancienne journaliste sur ma relation avec les enquêtés-es, je ne m'étais pas du tout interrogée sur les implications de mon appartenance, institutionnelle et

comme salariée, à l'Université libre de Bruxelles. En effet, en tant qu'assistante dans le master en journalisme je suis en contact régulier avec des professionnel·les des médias, sur lesquels je m'appuie parfois pour obtenir un contact ou sécuriser un entretien, et il m'est arrivé plusieurs fois de croiser en entreprise des étudiant·es du master. Dans les deux cas je suis plongée dans une double posture : si je me rends sur le terrain en tant que chercheuse, il n'est pas rare que l'on me rappelle à ma posture d'assistante, en m'interrogeant sur les modalités de stage, et parfois directement sur un·e élève, ce qui soulève aussi tout un lot de questions éthiques²⁰.

Enfin, au fil de mon terrain, j'ai réalisé que bien que présentée comme chercheuse au sein de l'entreprise (via ma convention de recherche mais aussi lors de mes prises de contacts avec différent·es salarié·es), la plupart des employé·es m'assimilaient en général à la direction et plus particulièrement au service RH, puisque j'y étais installée la majorité du temps. Une présomption d'appartenance renforcée par le fait que j'étais une femme, dans un service RH majoritairement féminin, et qu'après quelques tâtonnements j'ai opté pour des tenues similaires à celles que j'avais observées au sein du service afin de pas trop détonner (chemise, blazer²¹). Mon « assimilation » au service RH s'est régulièrement manifestée sur le terrain : le CEO de l'entreprise nous appelant souvent « les filles des RH », mais aussi en entretien où il m'a fallu souvent rappeler aux enquêté·es qu'ils·elles étaient libre de critiquer le service RH et qu'aucun propos ne leur serait rapporté (alors même que la question de l'anonymat et de la confidentialité avait été abordée en longueur en début d'entretien). Ainsi, concentrée sur les éventuels effets de mon statut d'ex-journaliste je suis passée à côté de ce que pouvaient produire mes appartenances actuelles, institutionnelles d'une part (ULB) et située dans l'entreprise d'autre part.

CONCLUSION

Les questions qui entourent les conditions de passage d'un monde professionnel à la recherche ne sont pas anodines : comment s'opère l'ajustement identitaire nécessaire à ce passage ? Comment trouver l'équilibre entre un désengagement nécessaire et le maintien de nos relations amicales, de nos réseaux, de nos compétences ? Comment mobiliser justement nos expériences professionnelles dans nos recherches ?

Il s'agit autant de s'interroger sur notre éthique de jeunes chercheurs et chercheuses que sur les conditions de production de nos recherches. Comme l'ont déjà montré à plusieurs reprises les sciences sociales, travailler sur un sujet dont nous sommes proches, notre famille, notre communauté, notre milieu professionnel, ou plus largement sur des personnes qui nous ressemblent nous invite à questionner la construction de nos objets de recherche, notre travail de terrain, et nos analyses. Il nous importe donc de réfléchir aux interférences qui peuvent émerger, et, si nous ne nous pouvons pas toujours les limiter ou les cadrer, au moins pouvons-nous nous en saisir et les questionner.

Ces enjeux me semblent d'autant plus importants qu'ils se posent de manière prégnante. En effet la difficulté à financer des thèses de doctorats (Chabrol et al., 2012), à trouver des postes dans la recherche publique (Calmand, 2013), l'arrivée en thèse d'individus ayant des diplômes professionnels, étant passés par un emploi hors de l'université avant l'entrée dans la recherche ainsi que la professionnalisation des parcours de doctorat (Calmand & Lemistre, 2019, p.111), poussent de plus en plus les jeunes chercheurs·euses à effectuer des aller-retours entre différents mondes professionnels (Calmand et al., 2017). Qu'ils et elles cumulent thèse et emploi en dehors de l'université ou soient amené·es à retourner dans le monde professionnel quitté à l'entrée en doctorat, ils et elles doivent naviguer les « liaisons dangereuses » (Cefaï et Amiraux, 2002, p.4) entre la production d'une thèse de doctorat rigoureuse et une vie professionnelle hors du monde de la recherche.

Soumis : 01/09/2023
Accepté : 15/05/2024

NOTES

¹ Au moment où j'entame ma thèse, je ne suis plus journaliste à temps plein, conservant seulement quelques missions d'éditrice freelance, aussi mes deux statuts (chercheuse et journaliste) ne se superposent pas aussi clairement que si j'avais travaillé sur le média qui m'embauchait par exemple.

² Voir par exemple le travail de V. Kanuha (2000), chercheuse lesbienne racisée dont le travail de thèse porte sur le stigma, l'identité et le passing chez des individus racisés gays et lesbiennes aux Etats-Unis.

³ Voir par exemple D. DeLyser (2001) qui a mené une recherche de terrain sur son lieu de travail, le parc historique de Bodie en Californie ; S. Blanchard (2013) dont la thèse portait sur l'espace de l'accompagnement à l'égalité professionnelle en France, étant alors elle-même à la tête d'une structure de ce type ou encore la thèse d'I. Boni-Le Goff (2013) sur les régimes de genre dans l'espace du conseil en management, qui comporte notamment une partie réflexive sur sa propre expérience dans le conseil.

⁴ A titre d'exemple, le seul poste orienté journalisme de la campagne de recrutement 2023 des maîtres de conférences en France, pour l'École de Journalisme de Marseille (EJCAM), demandait aux candidat-e-s de pouvoir enseigner des cours pratiques de journalisme et la fiche de poste soulignait qu'« une expérience en rédaction sera[it] appréciée ».

⁵ Je suis engagée sur un mandat d'« assistante-doctorante » à l'Université libre de Bruxelles pour une durée de six ans : mon temps de travail est dédié à 50% à la recherche et à 50% à l'enseignement au sein de la Faculté de Lettres, Traduction et Communication.

⁶ En 2008 B. Damian-Gaillard et E. Saïtta relèvent 43,9% de femmes parmi les journalistes titulaires de la carte de presse en France, contre 15,3% en 1965.

⁷ Louie Media est un studio de production de podcasts qui se positionne comme féministe, mon passage dans ce média est lui aussi le reflet de l'émergence de médias alternatifs, « support d'une féminisation de la profession [de journaliste] et d'une redéfinition des catégories et rapports de genre » (Damian-Gaillard et al., 2010, p. 21)

⁸ Contrat à Durée Déterminée d'Usage.

⁹ J'entends par là que je ne dispose pas d'un filet de sécurité financier me permettant de faire face à l'incertitude financière associée au statut de pigiste.

¹⁰ Au moment où je candidate en thèse, je suis préparatrice de commandes dans un supermarché parisien, et je ne sais pas encore ce que je souhaite faire en dehors du journalisme. Cette bifurcation est permise par la particularité des postes d'assistant-e doctorant-e en journalisme, qui sont mixtes enseignement et recherche : n'ayant pas fait de master recherche je ne pourrais pas candidater à un contrat doctoral en France, mais en Belgique je peux valoriser mes

compétences professionnelles de journaliste.

¹¹ Je souligne ici que je ne compare pas le fait d'avoir été une femme journaliste avec l'expérience de V.K. Kanuha, femme lesbienne et racisée qui étudie sa propre communauté, mais les réflexions qu'elle développe peuvent être pertinentes pour penser les situations de recherche où on étudie son propre monde professionnel. Comme l'explique Lila Abu-Lughod les recherches féministes et celles menées par les « halfies » ont en commun de souligner que « we are always part of what we study and we always stand in definite relations to it » (1990, p. 27).

¹² Ce n'est pas l'objet du livre d'Angèle Christin, qui s'intéresse aux mesures d'audience, mais au cours de son ethnographie elle observe « l'informel en action » - ma traduction - contre lesquelles se mobilisent, sans succès, les femmes journalistes (2020, p. 118).

¹³ Ce sont toutes des femmes et elles exercent sous la fonction « responsable RH » (RRH) ou « HR officer » (assistante RH). Dans l'espace professionnel décrit par Chloé Biaggi (2021) elles se situent clairement dans le pôle dominé.

¹⁴ Ce terme est une traduction personnelle d'une formule de V.K. Kanuha : « Strategies for Researching at the Hyphen of Insider-Outsider » par laquelle elle exprime l'ambivalence de sa posture vis-à-vis de ses enquêtée-s (et de son appartenance ou non aux groupes sur lesquels elle travaille).

¹⁵ Reprenant et adaptant une typologie de Banks (1998).

¹⁶ Sa belle-sœur est décédée dans un accident de voiture en 1999 (Breen, 2008, p. 166).

¹⁷ La phrase entière, en anglais : « As the methodological challenges mentioned became evident though debriefing and self-reflection, and as I became more comfortable not only with the unique process of interviewing "my own" but with the sensitive content of the research, I attempted to mediate the sometimes conflicting duality of my insider-outsider roles in three specific ways. » (Kanuha, 2000, p. 443), je souligne.

¹⁸ Dans les entreprises médiatiques conséquentes, le service RH est d'ailleurs à l'étage de la direction, séparé de la rédaction.

¹⁹ Soit environ deux ans et demi après le début de ma thèse.

²⁰ J'ai pour ma part systématiquement refusé de conseiller tel ou telle élève pour un stage, des piges ou un CDD.

²¹ Sur le « travail esthétique » et les codes vestimentaires des cadres, voir notamment Isabel Boni-Le Goff (2019).

BIBLIOGRAPHIE

- Abu-Ludghod, L. (1990). Can There Be A Feminist Ethnography? *Women & Performance: A Journal of Feminist Theory*, 5(1), 7-27
- Arborio, A.M., & Fournier, P. (2021). L'observation directe (5^e édition). Armand Colin.
- Aurousseau, C. (2000). Les ancrages organisationnels, individuels et sociaux des violences hiérarchique et organisationnelle - vers une approche globale. *Perspectives interdisciplinaires sur le travail et la santé*, 2-2. <https://doi.org/10.4000/pistes.3815>
- Banks, J.A (1998). The Lives and Values of Researchers: Implications for Educating Citizens in a Multicultural Society. *Educational Researcher*, 27(7), 4-17.
- Beaulieu, L. (2019). Journalistes et féministes. *Sur le Journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 8(2). <https://doi.org/10.25200/sl.v8.n2.2019.402>
- Becker, H. S. (1988). *Les mondes de l'art*. Flammarion.
- Biaggi, C. (2021). *Quand les « relations sociales » sont un travail : pratiques, savoir-faire et carrières de cadres des ressources humaines* [Thèse de doctorat]. Université Paris sciences et lettres.
- Biaggi, C. (2023). La négociation avec les syndicats : Quel travail émotionnel pour les cadres de direction ? *Négociations*, n° 39(1), 2744. <https://doi.org/10.3917/neg.039.0027>
- Blanchard, S. (2011). Les « ressources féminines » de la fonction Ressources Humaines. Dans *L'Harmattan eBooks* (p. 103119). <https://doi.org/10.3917/har.rinau.2011.01.0103>
- Boni-Le Goff, I. (2013). *Le sexe de l'expert. Régimes de genre et dynamique des inégalités dans l'espace du conseil en management*. [Thèse de doctorat, Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS)]. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/tel-00877764>
- Boni-Le Goff, I. (2019). Des expert-e-s respectables ? Esthétique vestimentaire et production de la confiance. *Travail, genre et sociétés*, 2019/1 n° 41. pp. 67-86.
- Brannick, T., & Coghlan, D. (2007). In Defense of Being "Native" : The Case for Insider Academic Research. *Organizational Research Methods*, 10(1), 5974.
- Breen, L. J. (2007). The researcher « in the middle » : Negotiating the insider/outsider dichotomy. *The Australian Community Psychologist*, 19(1), 163174.
- Broqua, C. (2009). L'ethnographie comme engagement : Enquêter en terrain militant. *Genèses*, 75(2), 109124.
- Calmand, J. (2013). *Les docteurs : Une longue marche vers l'emploi stable* (316). Cereq.
- Calmand, J., & Lemistre, P. (2019). *Effet du parcours à diplôme donné sur l'insertion professionnelle* (11; Echanges). Cereq. <https://www.cereq.fr/sites/default/files/2019-12/CECH-11.pdf>
- Cefai, D., & Amiraux, V. (2002). Les risques du métier. Engagements problématiques en sciences sociales. *Cultures & conflits*, 47.
- Chabrol, F., Hunsmann, M., & Kehr, J. (2012). Réaliser un doctorat en sciences sociales de la santé : Financements, pratiques de recherche et enjeux de professionnalisation. *Sociologos. Revue de l'association française de sociologie*, 7.
- Chamboredon, H., Pavis, F., Surdez, M., & Willemez, L. (1994). S'imposer aux imposants. A propos de quelques obstacles rencontrés par des sociologues débutants dans la pratique et l'usage de l'entretien. *Genèses*, 16, 114132.
- Charon, J., Damian-Gaillard, B., & Travancas, I. (2014). Les invisibles du journalisme. Introduction. *Sur le Journalisme, About Journalism, Sobre Jornalismo*, 3(1). <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01151519>
- Chauvin, S. & Jounin, N. (2012). 7 – L'observation directe. *L'enquête sociologique*. Presses Universitaires de France, pp. 143-165. <https://doi.org/10.3917/puf.paug.2012.01.0143>.
- Chavez, C. (2015). Conceptualizing from the Inside : Advantages, Complications, and Demands on Insider Positionality. *The Qualitative Report*.
- Christin, A. (2020). *Metrics at Work. Journalism and the contested meaning of algorithms*. Princeton University Press.
- Clair, I. (2016). Faire du terrain en féministe. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 213(3), 6683. <https://doi.org/10.3917/arss.213.0066>
- Damian-Gaillard, B., Frisque, C., & Saitta, E. (2010). *Le journalisme au féminin : Assignations, interventions, stratégies*. Presses universitaires de Rennes.
- Damian-Gaillard, B., Montañola, S., & Saitta, E. (avec Coulomb-Gully, M., & Neveu, E.). (2021). *Genre et journalisme : Des salles de rédaction aux discours médiatiques*. De Boeck supérieur.
- Damian-Gaillard, B., & Saitta, E. (2011). Le processus de féminisation du journalisme politique et les réorganisations professionnelles dans les quotidiens nationaux français. *Communication. Information médias théories pratiques, Vol. 28/2, Article Vol. 28/2*. <https://doi.org/10.4000/communication.1725>
- DeLyser, D. (2001). "Do you Really Live Here?" Thoughts on Insider Research. *Geographical Review*, 12(91), 441453.
- England, K. V. L. (1994). Getting Personal : Reflexivity, Positionality, and Feminist Research. *The Professional Geographer*, 46(1), 8089.
- Gouirir, M. (1998). L'observatrice, indigène ou invitée ? Enquêter dans un univers familier. *Genèses*, 32(1), 110126.
- Harding, S. (1995). « Strong objectivity » : A response to the new objectivity question. *Synthese*, 104(3), 331349. <https://doi.org/10.1007/BF01064504>
- Hughes, E. C. (1996). *Le regard sociologique : Essais choisis* (J.-M. Chapoulie, Trad.). Ecole des hautes études en sciences sociales.
- Kanuha, V. K. (2000). « Being » native versus « going native » : Conducting social work research as an insider. *Social Work*, 438447.
- La Soudière (de), M. (1988). L'inconfort du terrain. *Terrain. Anthropologie & sciences humaines*, 11, Article 11.
- Landour, J. (2013). Le chercheur funambule. *Geneses*, n° 90(1), 2541.
- Langonné, J. (2016). *Ceux qui « font » le journal : journalistes secrétaires de rédaction et ouvriers typographes à l'interface de la matérialité de l'information en presse quotidienne régionale* [Thèse de doctorat, Rennes 1]. <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01508539>

- Lardeau, M. (2011). *Changement institutionnel et managérialisation : transformation de la presse quotidienne nationale française et des pratiques professionnelles journalistiques (1944-2010)* [Thèse de doctorat, Aix-Marseille 3]. <https://www.theses.fr/2011AIX32068>
- Le Cam, F., Ménalque, L., & Libert, M. (2022). *Être femme et journaliste : Enquête sociologique dans un monde au masculin*. Editions de l'Université de Bruxelles.
- Le Cam, F., & Pereira, F. (2016). Interroger les normes des chercheurs en journalisme. Introduction. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 5(2).
- Le Saulnier, G., & Devillard, V. (2020). Sortir du journalisme. Les diplômés en journalisme entre emplois instables et carrières déviantes. *Recherches en Communication*, 43, 79104. <https://doi.org/10.14428/rec.v43i43.58043>
- Löfgren Nilsson, M., & Djerf-Pierre, M. (2004). Gender-Typing in the Newsroom : The Feminization of Swedish Television News Production 1958-2000. Dans M. De Bruin & K. Ross (Éds.), *Gender and Newsroom Cultures*. Hampton Press.
- Machut, A., & Bastin, G. (2023). Emploi flexible, tournois à l'entrée et probabilité de durer dans le monde du journalisme. *Sociologie du travail*, 65(3). <https://doi.org/10.4000/sdt.44138>
- Malcorps, S. (2021). *La fabrique collective du contenu d'information et des segments de consommateurs par les mesures de l'audience en ligne* [Thèse de doctorat, Université Libre de Bruxelles].
- Melin, M. (2008). *Gendered journalism cultures : Strategies and tactics in the fields of journalism in Britain and Sweden* [Thèse de doctorat, University of Göteborg].
- Naples, N. A. (1996). A feminist revisiting of the insider/outsider debate : The "outsider phenomenon" in rural Iowa. *Qualitative Sociology*, 19(1), 83106.
- Perrin, R. (2023). L'ethnographie comme travail émotionnel : Une enquête de terrain sur l'avortement. *Genèses*, n° 132(3), 97115. <https://doi.org/10.3917/gen.132.0097>
- Puig de la Bellacasa, M. (2003). Divergences solidaires. Autour des politiques féministes des savoirs situés. *Multitudes*, 12(2), 3947. <https://doi.org/10.3917/mult.012.0039>
- Quiroz, L. (2019). Le leurre de l'objectivité scientifique. Lieu d'énonciation et colonialité du savoir. *Nouveaux Imaginaires*.
- Standaert, O. (2016). *Le journalisme flexible : Insertion professionnelle et marché du travail des jeunes journalistes de Belgique francophone*. P.I.E-Peter Lang S.A., Editions Scientifiques Internationales.
- Thizy, L., Gauglin, M., & Vincent, J. (2021). « Se raconter » sur le terrain : Le récit de soi comme ressource méthodologique. *Genèses*, n° 123(2), 115135. <https://doi.org/10.3917/gen.123.0115>
- Tixier, F. (2019). *Incarner l'Europe* [Thèse de doctorat, Université Libre de Bruxelles].

Passer de l'autre côté : étudier les médias après avoir été journaliste

De um lado para o outro: estudando a mídia após ter sido jornalista

Changing sides: studying the media after having been a journalist.

Cruzar al otro lado: estudiar medios de comunicación después de haber sido periodista.

Fr. Cet article revient sur les défis éthiques, méthodologiques et émotionnels posés par la décision de mener une recherche doctorale sur un univers familier. Journaliste devenue chercheuse en journalisme, je me propose ici d'interroger les conditions de mon passage entre ces deux mondes et la construction de mon objet de recherche. Je détaille dans un premier temps mon parcours professionnel en journalisme, marqué par des logiques de genre et de classe. Je montre la manière dont ce parcours a pu constituer une ressource, mais aussi une embûche, à l'élaboration d'un objet de recherche. Ma connaissance intime et personnelle du fonctionnement des organisations médiatiques a nourri mes réflexions et contribué à faire émerger un objet de recherche original. Mais mes expériences professionnelles parfois douloureuses ont aussi teinté ma relation au terrain et aux enquêtés. Mobilisant les épistémologies féministes, et plus particulièrement le concept de « strong objectivity » (Harding, 1995), je défends le choix d'un regard situé sur ma recherche, nourrie de mes expériences professionnelles passées, ainsi que la nécessité de visibiliser le travail émotionnel de recherche (Perrin, 2003). Dans une deuxième partie, je développe le choix d'une posture de chercheuse « trait d'union » entre deux mondes professionnels, celui du journalisme et de la recherche. Je reviens en particulier sur mon choix méthodologique de ne pas systématiquement dévoiler mon parcours professionnel auprès des répondants, mais plutôt d'avancer « à couvert ». Je me penche sur la manière dont j'ai dû négocier, au fil de mon terrain, cette nouvelle identité faite d'appartenances multiples, et les difficultés qui ont émergé au fil de ma recherche doctorale entre ma posture d'assistante à l'université et mes contacts avec des professionnels des ressources humaines travaillant dans les médias en Belgique francophone.

Mots clés : strong objectivity ; auto-socio-analyse ; enquête de terrain ; journalisme

Pt. Este artigo aborda os desafios éticos, metodológicos e emocionais envolvidos na decisão de realizar uma pesquisa de doutorado sobre um universo familiar. Como jornalista que se tornou pesquisadora em jornalismo, proponho-me a examinar as condições da minha transição entre esses dois mundos e a construção do meu objeto de pesquisa. Primeiramente, detalho minha trajetória profissional no jornalismo, marcada por lógicas de gênero e classe. Mostro como essa trajetória pode ter representado um recurso, mas também um obstáculo, para a elaboração de um objeto de pesquisa. O conhecimento íntimo e pessoal do funcionamento das organizações de mídia alimentou minhas reflexões e contribuiu para o surgimento de um tema de pesquisa original. No entanto, minhas experiências profissionais, às vezes dolorosas, também influenciaram a relação com o campo e com as pessoas entrevistadas. Mobilizando epistemologias feministas, e mais especificamente o conceito de “strong objectivity” (Harding, 1995), defendo a opção por um olhar situado sobre minha pesquisa, informada por minhas experiências profissionais passadas, bem como a necessidade de tornar visível o trabalho emocional na pesquisa (Perrin, 2003). Na segunda parte, desenvolvo a escolha de uma postura de pesquisadora como um “elo” entre dois mundos profissionais, o do jornalismo e o da pesquisa. Refiro-me, em particular, à opção metodológica de não revelar sistematicamente minha trajetória profissional aos(as) entrevistados(as), preferindo “passar despercebida”. Analiso como, durante o trabalho de campo, precisei negociar essa nova identidade composta por múltiplas afiliações, além das dificuldades que surgiram ao longo da pesquisa doutoral, entre minha postura como assistente universitária e meus contatos com profissionais que atuam na mídia na Bélgica francófona.

Palavras-chave: strong objectivity; autossocioanálise; pesquisa de campo; jornalismo

En This article looks at the ethical, methodological and emotional challenges posed by the decision to conduct doctoral research on a familiar universe. As a journalist turned researcher in journalism, I propose to examine the conditions of my transition between these two worlds and the construction of my research subject. I begin by detailing my professional career in journalism, which has been marked by gender and class. I show that my background may have been a resource, as well as a stumbling block, in the development of a research object. My intimate and personal knowledge of the workings of media organisations fuelled my reflections and contributed to the emergence of an original research subject. But my sometimes painful professional experiences have also coloured my relationship with the field and with my interviewees. Drawing on feminist epistemologies, and more particularly the concept of ‘strong objectivity’ (Harding, 1995), I defend the choice of a situated view of my research, informed by my past professional experiences, as well as the need to make the emotional work of research visible (Perrin, 2003). In the second part, I develop the choice of a researcher’s posture as a ‘link’ between two professional worlds, that of journalism and that of research. In particular, I return to my methodological choice of not systematically revealing my career path to the respondents, but rather going ‘under the radar’. I look at the way in which I had to negotiate this new identity made up of multiple affiliations during my fieldwork. I also reflect upon the difficulties that emerged, during my doctoral research, between my position as a university assistant and my contacts with professionals working in the media in French-speaking Belgium.

Keywords: strong objectivity; self-socio-analysis; fieldwork; journalism

Es Este artículo examina los retos éticos, metodológicos y emocionales que plantea la decisión de realizar una investigación doctoral sobre un universo conocido. Como periodista convertida en investigadora en periodismo, me propongo examinar las condiciones de mi transición entre estos dos mundos y la construcción de mi tema de investigación. Comienzo detallando mi trayectoria profesional en el periodismo, marcada por las lógicas de género y clase. Muestro cómo estos antecedentes han sido a la vez un recurso y un obstáculo en el desarrollo de un tema de investigación. Mi conocimiento íntimo y personal del funcionamiento de las organizaciones de medios de comunicación ha nutrido mi reflexión y ha contribuido a la aparición de un tema de investigación original. Pero mis experiencias profesionales, a veces dolorosas, también han influido en mi relación con el sector y con mis entrevistadas/os. Recurriendo a epistemologías feministas, y más concretamente al concepto de “objetividad fuerte” (Harding, 1995), defiendo la elección de una visión situada de mi investigación, sustentada por mis experiencias profesionales anteriores, así como la necesidad de hacer visible el trabajo emocional de la investigación (Perrin, 2003). En la segunda parte, desarrollo la elección de una postura de investigadora “enlace” entre dos mundos profesionales, el del periodismo y el de la investigación. En particular, vuelvo sobre mi elección metodológica de no revelar sistemáticamente mi trayectoria profesional a las/os encuestadas/os, sino avanzar “sin ser detectada”. Analizo el modo en que tuve que negociar esta nueva identidad compuesta de múltiples afiliaciones durante mi trabajo de campo, y las dificultades que surgieron en el transcurso de mi investigación doctoral entre mi puesto de asistente en la universidad y mis contactos con profesionales de recursos humanos que trabajaban en los medios de comunicación de la Bélgica francófona.

Palabras clave: objetividad fuerte, autosocioanálisis, investigación de campo, periodismo



Dans l'atelier de la chercheuse

Comment étudier les violences contre les journalistes ?

CLÉMENCE PETIT

ORM

UCLouvain

clemence.petit@uclouvain.be

ORCID : 0009-0008-6087-9009



« Pouvez-vous me parler un peu de votre parcours ? » Ainsi s'engageant, par une entrée en matière délibérément vague et banale, les entretiens que je mène auprès de journalistes belges francophones.

Une question anodine, pour un sujet qui l'est beaucoup moins : celui des expériences de violence et d'insécurité rencontrées par les journalistes durant leur carrière. Car si l'imaginaire collectif a longtemps associé et limité cette question aux conditions de travail des reporters de guerre, l'ampleur de ce qu'Amnesty International qualifia d'« *attaque mondiale contre la liberté d'expression* » (2021) durant la pandémie de Covid-19 a mis un coup de projecteur sur la fragilité de la liberté de la presse, y compris dans les pays démocratiques (Noorlander, 2020 ; Slavtcheva-Petkova *et al.*, 2023).

À l'heure actuelle, l'intégrité physique, psychologique, digitale et financière des journalistes des quatre coins du monde est mise à mal par des menaces telles que les attaques, arrestations, les discours de haine, le harcèlement sexuel, les intimidations, le piratage ou encore les pressions économiques et financières (Slavtcheva-Petkova *et al.*, 2023). Entre 2019 et 2021, la Plateforme du Conseil de l'Europe chargée de renforcer la protection du journalisme et la sécurité des journalistes a vu quasiment doubler le nombre d'alertes d'atteintes à la liberté de la presse (142 alertes en 2019, contre 282 en 2021). Parmi celles-ci, les alertes relevant de harcèlement, d'intimidation

Pour citer cet article

Référence électronique

Clémence Petit, « Dans l'atelier de la chercheuse. Comment étudier les violences contre les journalistes ? », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - juin 15 - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.660>



et d'atteintes à la sécurité physique des journalistes ont presque triplé (Plateforme pour la sécurité des journalistes, 2021). En Belgique, une enquête menée auprès des journalistes de l'AJP et de la VVJ¹ montre que plus de la moitié des répondant·es (55,8%) ont déjà été confronté·es à des comportements tels que des violences verbales ou physiques, de l'intimidation, des discriminations ou des comportements sexuellement transgressifs (Libert *et al.*, 2023). L'étude rapporte également que « *seul·e un·e [journaliste] indépendant·e sur cinq dit être satisfait·e de sa sécurité d'emploi et moins d'un·e indépendant·e sur trois, de son revenu professionnel* » (*ibid.*, p.35).

L'objet du présent article n'est toutefois pas tant de décrire les formes de violence et d'insécurité vécues par les journalistes que d'expliquer *comment* j'ai décidé de les étudier, et quelles réflexions ont soutenu ma démarche. En effet, si la question des atteintes à la liberté de la presse est explicitement d'actualité, ce ne sont toutefois pas uniquement les constats précités – et encore moins le hasard – qui m'ont incitée à me pencher sur la question, mais en grande partie ma propre expérience de journaliste pigiste en Belgique francophone : une incursion éclair d'un an dans la profession, marquée par la précarité et l'isolement. Cette posture de chercheuse et d'ex-journaliste a non seulement influencé le choix de mon sujet de recherche, mais également certaines directions méthodologiques au cœur de celle-ci.

C'est pourquoi, plutôt que d'éclipser la réalité de mon positionnement, j'ai choisi de l'explicitier, conformément à l'épistémologie des savoirs situés de Donna Haraway. Celle-ci « *rejette la position de l'observateur qui surplombe et qui se rend lui-même invisible* », affirmant que « *[l]es savoirs sont situés et non universels, et la position du·de la chercheur·euse a un impact certain sur la connaissance produite* » (Michel & Michaud-Trévinval, 2022, pp. 285-286). Donna Haraway défend cette idée dans l'article « *Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective* » :

*“I am arguing for politics and epistemologies of location, positioning, and situating, where partiality and not universality is the condition of being heard to make rational knowledge claims [...] I am arguing for the view from a body, always a complex, contradictory, structuring, and structured body, versus the view from above, from nowhere, from simplicity.”*² (Haraway, 1988, p.589)

D'emblée, il est apparu qu'une posture plurielle de chercheuse, d'ex-journaliste, féministe et par ailleurs militante bénévole pour les droits des personnes LGBTQIA+ représentait à la fois une opportunité – celle de mettre à profit mon expérience dans le milieu mé-

diatique et mes connaissances quant aux discriminations vécues par les groupes minorisés –, mais aussi un risque : celui de généraliser mes propres expériences ou celles dont j'ai été témoin, et de tomber dans une forme de « *relativité totale* » (Michel & Michaud-Trévinval, 2022, p.284). La question de mon positionnement vis-à-vis de mon sujet de thèse mais aussi des méthodes de recherche employées était donc cruciale afin de garantir, comme le réclamait Pierre Bourdieu dans sa conception du savoir engagé, « *le dessein de faire science, de progresser dans une compréhension explicative et compréhensive des faits sociaux* » (Neveu, 2003, p.111).

Mon étude sur la sécurité des journalistes s'est déroulée en deux phases : l'une, exploratoire et orientée vers une approche quantitative, a consisté à envoyer un questionnaire en ligne à toutes les rédactions de Belgique francophone – recensées de façon inductive au préalable –, afin d'accéder à des journalistes travaillant pour tous types de médias et de les interroger de façon préliminaire sur les potentielles expériences de violence vécues durant leur carrière. La seconde partie de l'étude comprend vingt-huit entretiens non directifs menés auprès de journalistes qui, pour la majorité, avaient laissé leurs coordonnées à la fin du questionnaire en ligne, ou m'ont contactée après avoir vu passer un appel à témoignages sur les réseaux sociaux.

Dans la suite de cet article, je reviens sur les réflexions qui ont motivé mes choix méthodologiques et sur les obstacles auxquels j'ai été confrontée. Dans un premier temps, j'explique comment j'ai tenté de circonscrire mon objet d'étude, une étape qui s'est inévitablement accompagnée d'une série de questionnements usuels dans le domaine des *Journalism Studies* : à quelles conditions considère-t-on qu'une personne est journaliste ? Qu'est-ce qui relève d'une activité strictement journalistique à une époque où le numérique est venu bouleverser les cadres d'identification traditionnels de la profession ? (Pélessier, 2002 ; Deuze, 2005 ; Peters & Tandoc, 2013 ; Standaert, 2016 ; Hanitzsch *et al.*, 2019). Par mon expérience de pigiste, j'ai tenu à me baser sur une acception relativement large de ce qu'est un·e journaliste – en ne la limitant pas au critère de la détention d'une carte de presse, notamment.

Dans une deuxième partie, je détaille les outils mobilisés pour répertorier les journalistes belges francophones sans distinction quant à leur statut, leur genre, ou le média pour lequel ils et elles travaillent, afin de leur soumettre un questionnaire exploratoire. Face à l'impossibilité de constituer une liste actualisée de tous·tes les journalistes, cette section développe la façon dont j'ai construit inductivement un inventaire de toutes les rédactions actives afin de refléter au mieux la diversité du paysage médiatique belge, avec toutes les difficultés que ce processus a comportées.

Enfin, cet article présente les réflexions liées aux rencontres avec les journalistes, et aux modalités d'entretien qui ont été adoptées. En faisant intervenir non seulement ma posture d'ex-journaliste mais aussi de féministe, je montre dans cette partie comment l'éthique du *care* m'a guidée durant la préparation des entretiens. Plus particulièrement, la conception politique du *care* par Joan Tronto (1998) a été ma boussole pour concevoir des entretiens qui laisseraient parler le terrain en prenant soin de reconnaître la vulnérabilité de mes interlocuteur-ice-s, leur singularité et ma propre identité dans cette interaction (Harang, 2009).

Autrement dit, contrairement à ce que regrettait Jean-Claude Kaufmann chez le ou la chercheur-euse, « *artisan qui s'ignore* » et qui fait disparaître salissures et copeaux de son atelier pour ne montrer que son bel ouvrage (2004, p.5), le présent article expose toutes les tergiversations pratiques et théoriques qu'a impliquées cette recherche empirique, ainsi que les choix qui en ont résulté. L'objectif étant de partager les pistes de solutions élaborées face aux challenges contenus dans cette étude des violences contre les journalistes, mais aussi de montrer en quoi mon positionnement a participé à ces orientations méthodologiques. Ces réflexions pourraient être utiles à tout-e chercheur-euse en *Journalism Studies* qui est, ou a été impliqué-e dans son terrain et qui cherche à appréhender son rapport à l'objet d'étude.

LES FONDATIONS DE L'OUVRAGE : CIRCONSCRIRE LE JOURNALISME

L'ambition de ma thèse étant d'analyser les menaces qui pèsent sur le travail quotidien des journalistes et de tendre vers l'exhaustivité dans le relevé de ces formes de violence, deux défis majeurs s'annonçaient. Premièrement, celui de délimiter *qui* est journaliste, un point devenu particulièrement épineux depuis l'ingression du numérique dans les pratiques journalistiques. Deuxièmement, celui d'accéder à un échantillon représentatif de l'ensemble des journalistes belges francophones, dans le but de leur soumettre un questionnaire exploratoire à la fin duquel ils et elles pourraient, si c'était leur choix, laisser leurs coordonnées afin d'être recontacté-es en vue d'un entretien.

En effet, ma posture de chercheuse précédemment investie dans le journalisme m'a poussée à inclure dans mon échantillon la masse floue de journalistes qui, comme moi il y a quelques années, n'ont pas fait la demande de la carte de presse³ – que ce soit en raison d'un sentiment d'illégitimité, faute de répondre aux critères de son obtention, ou les deux. Autrement dit, j'ai cherché à me rapprocher au plus près de l'ensemble des violences vécues en accueillant une aussi

grande diversité de témoignages que possible. Du moins aussi diversifiés qu'ils puissent l'être dans un paysage médiatique belge où « *le profil journalistique le plus courant reste un homme, âgé de 45 à 50 ans, au niveau d'éducation élevé et plutôt positionné politiquement au centre-gauche* » (Libert et al., 2023, p.4).

S'accorder sur *qui* est journaliste constitue en soi un enjeu méthodologique de taille. L'ère des médias numériques a en effet brouillé la distinction entre journalisme professionnel et amateur, et entre production et consommation de l'information (Lewis, 2012), constituant une forme de « *zone grise du journalisme professionnel* » (Standaert & Grevisse, 2013, p.53). Bien que toute une série de domaines soient concernés par la nécessité de redéfinir leurs rôles et leurs limites dans un environnement médiatique participatif – conformément au concept de *boundary work* élaboré par Thomas Gieryn (1983) –, le paradigme professionnel journalistique a été particulièrement troublé par la culture numérique, notamment en raison de son caractère malléable et évolutif. Le journalisme n'a pas les attributs des professions établies au sens notamment fonctionnaliste du terme : il n'existe pas de contrôle quant à la formation et la certification des journalistes, il n'est pas possible d'empêcher quelqu'un de revendiquer le titre de journaliste, et bien que des codes éthiques et des mécanismes d'autorégulation existent, la profession dispose de peu de moyens pour faire observer le respect de la déontologie (Lewis, 2012).

Dans le cadre de cette étude, j'ai fait le choix de me baser en grande partie sur la définition de journaliste établie par le *Worlds of Journalism Study*⁴ dans un rapport de 2019, à savoir : « *Someone who regularly seeks, describes, analyzes, interprets, contextualizes, edits, produces, presents or portrays intentionally accurate information about current affairs (news), in any text, sound and/or or visual form or medium, as part of a process of providing or interpreting this information to a more generalized group of people than those previously familiar with it, and without expectation of deriving personal benefit from the consequences of this information being made available. The journalist's work may or may not specialize in any particular subject matter or "beat" (e.g. politics, culture, business, crime, sports, lifestyle). The journalist may be employed by one or more news outlets, and/or may be selfemployed ("freelance")* »⁵ (Alonso et al., 2019, p.16).

Cette acception ne sera reprise qu'en partie, car cette phrase – « *without expectation of deriving personal benefit from the consequences of this information being made available* » – constitue un critère impossible à vérifier en amont. Exception faite de ce segment, la définition proposée par le *Worlds of Journalism Study* présente l'avantage, grâce à sa flexibilité, de coller à la

réalité fluide de la force de travail dans les rédactions, tout en fixant des limites tangibles à la définition de journaliste. Il n'en restait pas moins à régler la question suivante : comment délimiter concrètement ce groupe mouvant de journalistes belges francophones ?

**CHOISIR SES OUTILS :
LA COLLECTE DE DONNÉES**

Cette étude sur les violences à l'encontre des journalistes, puisqu'elle a une visée essentiellement qualitative à travers l'analyse d'entretiens, n'a pas l'ambition d'être représentative quantitativement. Néanmoins, pour pouvoir interroger des profils assez diversifiés de journalistes, il semblait utile de passer par un échantillonnage de l'ensemble des journalistes travaillant en Belgique francophone. Or, comment accéder à un listing qui reprendrait l'ensemble de la profession dans la partie francophone du pays ?

En tant qu'ancienne journaliste, j'ai décidé d'exclure l'option d'un échantillonnage boule de neige, qui m'aurait amenée à contacter en des proportions inadéquates des rédactions ou des personnes que je connaissais. Je ne pouvais pas non plus imaginer de procéder à un échantillonnage aléatoire simple⁶, car cela aurait exigé d'avoir à ma disposition une liste de tous-tes les journalistes belges francophones afin de les tirer au sort. Or, une telle liste n'existe pas – et, en raison de l'hétérogénéité des modèles d'affaires des entreprises actives sur le marché de l'information, de la mobilité des journalistes et la volatilité des carrières, parvenir à photographier le paysage journalistique belge dans son ensemble à un instant *t*, de façon inductive, était tout simplement irréalisable dans le temps limité qui m'était imparti. Ce type de problème ne concerne pas que la profession journalistique et renvoie notamment à la porosité croissante des professions et de la complexité de les représenter exhaustivement dans les nomenclatures officielles (Amossé, 2012, 2019).

Si je ne pouvais pas matériellement recenser tous-tes les journalistes de Belgique francophone, il était empiriquement envisageable, en revanche, d'entreprendre la délimitation du marché journalistique au départ d'un répertoire inductivement construit de toutes les rédactions francophones du pays. Sur cette base, la méthode d'échantillonnage choisie a été celle des grappes : en effet, cette méthode peut être utilisée lorsqu'une population (au sens statistique du terme⁷) est répartie en « *sous-ensembles plus ou moins homogènes* » (Simard, 2018, p.14). Par exemple : des pompier-es dans des casernes, des électeur-ices dans des circonscriptions ou... des journalistes en rédaction. Avec cette méthode, l'échantillon correspond à l'ensemble des unités contenues dans les grappes

tirées au sort. Dans le cas qui nous occupe, j'ai donc contacté des rédactions (les grappes) pour leur demander de transmettre mon questionnaire à tous-tes leurs journalistes (les unités). Cette méthode a l'avantage de ne pas exiger une liste des unités composant la population, mais elle est moins précise qu'un échantillonnage aléatoire simple (*idem*, p.15) – ce qui n'était toutefois pas si problématique dans le cadre de cette étude puisque l'étape quantitative relevait davantage d'un *moyen* d'atteindre les journalistes de tous horizons que d'une fin méthodologique en soi.

Autrement dit, faute de pouvoir recenser tous-tes les journalistes, il restait à établir la liste des grappes, c'est-à-dire les médias belges francophones. Une option plus simple et plus courante aurait été de contacter tous-tes les journalistes répertoriés dans l'annuaire des journalistes professionnel-les et des stagiaires de l'AJP (les stagiaires étant des journalistes encartés depuis moins de deux années complètes). Cependant, une étude d'Olivier Standaert et Benoît Grevisse publiée en 2013 a montré qu'une partie des journalistes ayant moins de cinq ans d'ancienneté « *ne répond plus, et ce durant une période de plus en plus longue, aux critères stricts d'obtention de la carte de presse tels que définis par les autorités belges. La carte de presse est par conséquent souvent sollicitée après l'insertion effective sur le marché du travail* » (2013, p.62). Selon les auteurs, cette évolution peut s'expliquer par la précarisation des conditions d'insertion dans le groupe professionnel des journalistes. L'écueil d'une démarche consistant à ne solliciter que les journalistes en possession de la carte de presse serait donc d'exclure les témoignages de journalistes en phase d'insertion sur le marché du travail, ou de journalistes bénéficiant d'autres formes de revenus (en raison de la précarité de leurs conditions d'emploi, par exemple) et donc non éligibles à la carte de presse.

En réalité, qu'il provienne d'une union professionnelle, d'organismes administratifs, d'institutions publiques ou de réseaux d'études scientifiques, tout choix d'un répertoire préétabli de journalistes poserait invariablement la même question, à savoir celle de sa complétude et de sa représentativité (Bastin, 2015 et 2016). Ceci n'enlève évidemment rien à la pertinence des bases de données existantes, et cet article n'a aucunement la prétention de remettre en question leur utilité – simplement, elles établissent une sélection laissant potentiellement de côté une partie des individus que je cherche à étudier.

Les aspérités : résultats et limites du recensement

L'objectif du recensement des rédactions de Belgique francophone était de construire un dispositif inductif, supposé laisser les réalités du terrain s'exprimer avec un maximum d'amplitude. En tout,

413 médias de Belgique francophone ont été recensés, soit un nombre très largement supérieur à ce que les recherches sur le journalisme belge francophone ont pour habitude de considérer. Il est courant de présenter l'espace belge francophone comme un « petit marché médiatique » au sens défini par la socioéconomie des médias (Puissant Baeyens et Antoine, 2017) et d'en limiter l'étude aux médias d'information générale les plus lus ou consultés (Newman *et al.*, 2024) ou aux journalistes titulaires de la carte de presse (Lits & Standaert, 2024 ; Libert *et al.*, 2023 ; Le Cam *et al.*, 2018). Les articles qui dérogent à cette habitude semblent le faire pour se focaliser sur des médias précis – les médias « alternatifs », par exemple (Van Leeckwyck, 2019) – ou pour étudier une catégorie spécifique de la profession, comme les journalistes de sport (Montañola *et al.*, 2024).

Ce constat n'est en rien un jugement : ces choix sont souvent justifiés par les problématiques, et il semble d'ailleurs que ces angles morts dans l'appréhension du marché agissent bien au-delà du milieu de la recherche académique. Ils témoignent néanmoins d'une certaine routine, voire un « allant de soi » en matière de terrains choisis, ceux-ci n'étant au final que très peu questionnés dans la plupart des articles scientifiques se penchant sur les médias belges francophones. Or, tout choix de terrain et toute démarche d'échantillonnage, toute modification au dispositif de collecte peut produire des données différentes, et donc des résultats potentiellement différents eux aussi.

Parmi les 413 médias recensés, 109 correspondaient à mon périmètre d'étude et disposaient d'informations de contact me permettant de leur transmettre un questionnaire exploratoire en ligne. Télévisions, radios, quotidiens, magazines spécialisés ou *pure players*⁸ : aucun média n'a été mis de côté tant qu'il respectait une série de critères établis sur des bases inductives, en tenant compte des cadres légaux encadrant la profession en Belgique ainsi que des réalités socio-économiques du marché. L'objectif était de tenir compte de la diversité des médias en termes de cadrages éditoriaux (tendances politiques) ; thématiques (généraliste *versus* spécialiste) ; géographiques (nationaux *versus* locaux).

Les critères auxquels devaient répondre les médias recensés sont les suivants : une large accessibilité (autrement dit : pas de médias professionnels ou de médias qui requièrent une adhésion, comme les médias d'organisations syndicales par exemple) ; un contenu original (pas de reprise de dépêches ou de contenu traduit) ; l'existence d'une rédaction, composée d'une majorité de journalistes rémunérés pour leur travail et située en Belgique francophone ; comportant un objectif d'information (ce qui exclut les programmes essentiellement musicaux, d'animation, de divertissement ou publicitaires).

La procédure du recensement a été sensiblement différente suivant le média concerné. Ainsi, recenser les radios et les chaînes télévisées de Belgique francophone s'est révélé assez simple puisque le Conseil Supérieur de l'Audiovisuel (CSA) partage chaque année une liste des radiofréquences attribuées et des services de médias audiovisuels. En revanche, répertorier les *pure players* et la presse périodique a relevé d'une procédure bien plus longue et complexe tant ces sous-marchés sont dispersés et s'adressent à des audiences parfois très restreintes. Pour ces deux types de médias, les seules données disponibles étaient le *Media Plan* (2013) – un annuaire qui donnait une vision complète du marché médiatique belge – et le rapport des États généraux des médias d'information (EGMI)⁹ publié en 2011 (Antoine et Heinderyckx, 2011). Aucun listing actualisé des médias de Belgique francophone n'ayant vu le jour entre temps, j'ai entrepris mon recensement à partir des données en partie obsolètes contenues dans ces deux ouvrages, en procédant à un laborieux tri des rédactions ayant disparu et en y ajoutant les médias créés ces dernières années.

L'une des observations récurrentes durant ce processus est qu'il est relativement difficile, lorsqu'on étudie des médias locaux et des médias à faible audience ou tirage, de trouver des informations sur la rédaction et sur le statut des journalistes qui y travaillent. En effet, sur le site de certains *pure players* ou de radios, les données de contact et les informations relatives à la rédaction étaient caduques – comme le nom du ou de la rédacteur-ice en chef, par exemple. C'est ce qui m'a convaincu de recourir, comme l'a fait Gilles Bastin, à d'autres outils comme LinkedIn (2015, 2016 ; Bastin & Machut, 2016) ou X afin de rassembler davantage d'informations sur la rédaction et sur son activité, mais aussi de vérifier que le média répond bien à mes critères de sélection, et que les membres de la rédaction y contribuent effectivement en tant que journalistes.

Cette démarche, en tant que travail inductif, ne peut prétendre à l'exhaustivité. Comme je viens de le mentionner, pouvoir déterminer quels médias ont leur place dans le recensement dépend en grande partie de la quantité d'informations disponibles pour chaque rédaction. Des aménagements méthodologiques ont également dû être envisagés pour coller au mieux à la réalité du terrain, notamment en ce qui concerne les radios dont la composante d'animation (*versus* information) est, par nature, plus importante. Dans l'ensemble, le bricolage méthodologique lié au recensement des médias belges francophones pointe en quoi l'absence de recensement officiel peut invisibiliser une série de profils de journalistes dans les recherches actuelles, là où l'existence d'un recensement actualisé pourrait permettre aux chercheur-euses de se faire une meilleure idée du paysage médiatique belge francophone.

Questionnaire : les contraintes et ajustements

Une fois les médias recensés, le questionnaire en ligne a d'abord été envoyé à une trentaine de rédactions, selon un tirage au sort qui respectait la proportion de chaque type de médias (presse écrite, presse périodique, radio, télé, *pure players*). Cependant, en raison d'un faible taux de réponse¹⁰, il s'est rapidement avéré qu'il ne serait pas possible de n'envoyer l'enquête exploratoire qu'à un échantillon de rédactions, ou « grappes », mais qu'il faudrait l'envoyer à toutes les rédactions répertoriées si je voulais qu'un nombre suffisant de répondant-es me laissent leurs coordonnées pour un entretien. Pour maximiser mes chances d'obtenir des réponses, en plus de l'envoi du questionnaire à ces 109 rédactions, j'ai utilisé l'annuaire de l'Association des Journalistes Professionnels (AJP) pour contacter directement les journalistes (stagiaires et professionnel·les) travaillant dans lesdits médias. J'ai également partagé un appel à témoignages sur les réseaux sociaux LinkedIn et X, via le compte de mon centre de recherche.

Il y a plusieurs hypothèses à ce faible taux de réponse. Premièrement, le travail journalistique va souvent de pair avec un agenda débordant de deadlines incompressibles ainsi qu'un emploi du temps soumis à l'évolution des sujets couverts – pour ces raisons, la profession journalistique ne fait pas partie des catégories professionnelles les plus disponibles pour les enquêtes en ligne. Par ailleurs, des éléments circonstanciels, comme le fait que de nombreuses études aient été distribuées aux journalistes à la même période, peut avoir contribué à une situation de surétude¹¹ entraînant la « fatigue » des enquêté-es (Chossière *et al.*, 2021). Une autre hypothèse est que le titre du questionnaire, « *Violences contre les journalistes en Belgique francophone* », peut avoir dissuadé certain-es de participer à l'enquête – et ce, même s'il était clairement spécifié que l'étude s'adressait à tous·tes les journalistes, y compris celles et ceux qui ne se sentaient pas concerné-es par la thématique. C'est l'une des limites connues des enquêtes de victimation :

« [C]ertaines victimations émergent moins aisément que d'autres : soit parce que l'on n'aime guère en parler (comme les agressions sexuelles ou celles par un proche), soit parce qu'on peine à se les remémorer en raison de leur banalité et de leur éloignement dans le temps, soit encore parce qu'on ne fait pas spontanément le lien entre une situation vécue et l'étiquette suggérée par l'enquête : un jeune homme peut penser la bousculade à laquelle il a participé comme une franche et joyeuse bagarre, pas comme une agression. » (Zauberman, 2015, p.10)

Malgré ce faible taux de réponse, le dispositif du questionnaire en ligne a tout de même permis d'accéder à vingt-cinq journalistes volontaires pour un entre-

tien – sur ces vingt-cinq contacts, seize entretiens ont effectivement eu lieu. Douze autres entretiens ont été menés avec des journalistes qui avaient pris connaissance de l'appel à témoignages sur les réseaux sociaux (LinkedIn principalement), ou via la newsletter de l'AJP. La combinaison de ces différentes méthodes m'a permis d'accéder à des entretiens avec vingt-huit journalistes aux profils relativement variés (11 femmes et 17 hommes ; 16 salarié-es et 12 indépendant-es ; 18 journalistes de presse écrite, 10 journalistes en audiovisuel).

TRAVAILLER LA MATIÈRE BRUTE : LES ENTRETIENS AVEC LES JOURNALISTES

Derrière la volonté d'interroger les journalistes sur leur sentiment d'insécurité ou les expériences de violence vécues, et de faire de ces entretiens le cœur de ma recherche, l'on retrouve deux facettes de ma posture : celle de chercheuse, qui constate l'actualité brûlante de ce sujet et décide de s'y pencher ; et celle d'ex-pigiste, militante, qui veut donner de la visibilité aux expériences vécues par des journalistes précaires et souvent invisibilisé-es. Mais puisque ce ne sont pas les seuls facteurs qui ont joué un rôle au cours de cette étude, la section qui suit vise à démêler les différentes postures qui se sont succédées, voire superposées dans l'appréhension des rencontres avec les journalistes.

Chercheuse et féministe

Lorsqu'est arrivé le moment de préparer les entretiens avec les journalistes, c'est d'abord mon engagement féministe qui m'a questionnée sur la meilleure façon de mener des entretiens avec des individus ayant expérimenté des formes de violence. Pour définir les modalités des interviews, j'ai décidé d'appliquer l'éthique du *care*, définie comme suit par Joan Tronto et Berenice Fisher :

“On the most general level, we suggest that caring be viewed as a species activity that includes everything that we do to maintain, continue, and repair our ‘world’ so that we can live in it as well as possible. That world includes our bodies, our selves, and our environment, all of which we seek to interweave in a complex, life-sustaining web.”
(Tronto & Fisher, 1990, p.40)¹²

Dans cette perspective assumée comme politique (Tronto, 1998), le *care* ne se limite pas à la sphère privée mais fait « *du souci de l'autre le ciment de la société* » (Harang, 2009, p.148). Joan Tronto insiste sur le fait que le *care* n'est pas uniquement une liste de principes ou de règles mais bien une action concrète, et que la compréhension de ce que serait le « *good*

care » dépend directement de la personne qui décide de le mettre en œuvre (Tronto, 1998, p.16) – ce qui renvoie une nouvelle fois à l'importance de nos propres positionnements. Dans le cas qui nous occupe, le *care* me paraissait se traduire par trois critères essentiels : celui de considérer mon sujet de recherche comme « sensible », ce qui a eu des implications concrètes dans mon rapport aux enquêtés ; celui de reconnaître les journalistes dans leur singularité – et, par la même occasion, de résister à l'essentialisation de mes propres expériences ; et celui d'éviter toute forme de victimisation secondaire aux personnes interrogées.

Premièrement, le sujet de ma recherche peut être qualifié de sensible au sens où il représente une menace intrusive, c'est-à-dire que certaines questions pourraient être anxiogènes pour les participant·es (Lee & Renzetti, 1990 ; Gagnon *et al.*, 2019). Éthiquement, cela impliquait de laisser la possibilité aux journalistes d'arrêter l'entretien à tout moment et de retirer leur témoignage a posteriori, ainsi que de les avertir lorsque des extraits seraient utilisés dans une production scientifique – mais surtout, de leur rappeler posément tout cela avant de commencer l'entretien, pour qu'ils et elles aient conscience de leurs droits dans le cadre de la recherche.

De plus, pour éviter aux journalistes de se sentir forcé·es de répondre à des questions éprouvantes, j'ai opté pour des entretiens non-directifs. Comme l'explique Sharlene Hesse-Biber dans l'article *The Practice of Feminist In-Depth Interviewing*, l'entretien informel est très souvent utilisé pour construire une relation de confiance avec la personne interrogée, pour explorer ce qui est intéressant d'après celle-ci mais aussi pour mettre au jour des sujets qui auraient autrement été survolés par les enquêteur·ices (2007, p.115). Elle explique : *"I tend to "go with the flow" of the interview, seeing where it takes me [...] I have a basic interview plan in mind, but I have a minimum of control over how the participant should answer the question"*¹³ (*idem*, p.114). Ce type d'entretien n'est bien sûr pas l'apanage des féministes et s'apparente à une forme d'entretien biographique (Demazière, 2008) ou compréhensif (Kaufmann, 2006).

Ensuite, puisque la théorie des savoirs situés selon Haraway nous invite à conscientiser la non-universalité de nos expériences en tant que chercheur·euses (dans mon cas : celle d'une femme blanche, jeune, valide), j'ai utilisé la méthode intersectionnelle pour analyser les entretiens – un outil particulièrement utile pour détecter la superposition et la co-construction de couches d'inégalités, visibles ou invisibles dans un premier temps (Lutz, 2015, p.39). L'intersectionnalité m'a servi de grille de lecture afin de rester attentive aux relations de pouvoir, aux intersections de classe, de genre, de race ou encore de religion dans lesquelles,

comme des araignées sur une toile, les expériences des journalistes sont enchevêtrées. Cela semblait absolument essentiel pour interroger un groupe professionnel qui demeure relativement peu diversifié (Libert *et al.*, 2023) et où l'on observe notamment le phénomène du tuyau percé – à savoir que les femmes, ou les personnes issues de groupes minorisés, quittent la profession au fil de l'avancement dans la carrière (Lits & Standaert, 2024, p.19).

En effet, la littérature scientifique montre déjà qu'en Belgique francophone, les journalistes minorisé·es font fréquemment l'expérience « *d'une présomption de partialité qui leur attribue un rôle de journaliste engagé·e* » (Louazon, p.79) ; que les carrières des femmes journalistes sont associées à des difficultés spécifiques (Le Cam *et al.*, 2018), notamment dans des rubriques spécifiques comme le journalisme sportif (Montañola *et al.*, 2024) ; que les femmes journalistes sont particulièrement visées par le cyberharcèlement et que cette menace constitue un enjeu de taille pour les entreprises médiatiques belges francophones (Malcorps *et al.*, 2022). Le problème est tel, en Belgique et ailleurs, qu'un ouvrage de l'*International Center for Journalists* (ICFJ) a qualifié les violences en ligne contre les femmes journalistes comme l'une des plus graves menaces contemporaines à la liberté de la presse dans le monde (Posetti *et al.*, 2022).

Femme et féministe

Les expériences dont j'ai été témoin ou que j'ai personnellement vécues en tant que femme ont aussi eu un impact sur la façon dont j'ai décidé d'aborder ces entretiens. D'après le dernier « Portrait des journalistes belges », près d'une journaliste sur cinq (18,6 %) a déjà été confrontée à des comportements sexuellement transgressifs (Libert *et al.*, 2023). En l'occurrence, interroger des journalistes ayant subi des expériences de violences sexuelles et sexistes (VSS) était donc une réalité à envisager. Or, comme beaucoup de femmes, je suis familière du *victim blaming*, une attitude qui consiste à tenir la victime pour responsable de l'agression qu'elle a vécue. Cette forme de culpabilisation peut mener à un processus de victimisation secondaire, défini comme « *l'impact sur les victimes des effets d'une réponse jugée par celles-ci inappropriée au traumatisme subi et à ses conséquences* » (Barret, 2004, p.49). Je tenais à trouver une manière d'écouter attentivement les journalistes sans risquer, même involontairement, de reproduire ces mécanismes de victimisation secondaire. Mais comment faire ?

Si la réponse à cette question peut paraître simple en théorie, elle ne l'est pas forcément dans la pratique. C'est pourquoi j'ai décidé de suivre deux formations : l'une en écoute active, l'autre en communication non-violente, deux modules accessibles au personnel de

l'Université Catholique de Louvain où je poursuis ma thèse de doctorat. Le principe de l'écoute active est de penser *avec* les personnes que l'on écoute, au lieu de penser *pour* elles ou de les juger, que ce soit positivement ou négativement – puisque porter un jugement ou donner des conseils peut entraver la libre expression de la personne qui les reçoit (Rogers & Farson, 1957). La formation en écoute active comprenait aussi un module de mise en situation avec un acteur, ce qui m'a permis de me préparer aux conditions d'un entretien avec une personne atteinte du trouble de stress post-traumatique (TSPT).

Les journalistes représentent en effet une population à haut risque de vivre un trouble de stress post-traumatique (Seely, 2019). Puisqu'ils et elles sont souvent les premier-es témoins de scènes de fusillade, de catastrophes climatiques ou d'accidents, mais aussi parce qu'il leur incombe de recueillir les témoignages des victimes et des proches en deuil, les journalistes constituent une profession très vulnérable à la détresse émotionnelle, à la fatigue de compassion et à un sentiment de culpabilité lié à un ou des événement(s) traumatique(s) (*ibid.*). Les journalistes sont aussi, en quelque sorte, des *caregivers* – et de nombreux témoignages m'ont rappelé de les considérer comme tel-les. Celui de cette journaliste, notamment :

J'ai un peu fait exception au principe de mettre un mur [vis-à-vis des personnes interrogées] qui fait que ça m'a vite touchée, beaucoup plus fort que ce que j'aurais voulu [...] Je crois aussi que les années à couvrir ça, et à... à voir que la situation ne bougeait pas, que... enfin tout à coup, tous ces trucs se sont mis à m'affecter personnellement, et j'ai commencé à me dire que mon travail n'avait pas de sens. [...] J'ai mis le doigt là-dessus [le syndrome vicariant] et ça ressemblait vraiment très très fort à ce que j'étais en train de vivre. Mais il y a un côté très décalé sur... de chouiner, de s'auto-pitoyer sur un truc qui ne nous est pas arrivé, alors que des gens ont vécu des choses horribles et trash.

Le traumatisme vicariant, synonyme de « traumatisme secondaire », fait référence à « l'atteinte de la santé psychique d'un professionnel travaillant avec des personnes traumatisées ». Outre ce trouble, sur les vingt-huit entretiens menés jusqu'ici, plusieurs journalistes présentaient des signes de fatigue compassionnelle, qui « indique plutôt un débordement du professionnel et un épuisement face à la souffrance d'autrui, sans que cela soit forcément en lien avec une histoire traumatique de la personne aidée » (Bouvier & Dellucci, 2019, pp.272-273). Le traumatisme vicariant ou la fatigue compassionnelle font partie de ces sujets que je n'aurais jamais pensé à aborder avec les journalistes, et qui ont émergé grâce à la liberté qui

était laissée aux enquêté-es de parler de ce qui les touchait.

BILAN DU BRICOLAGE

Ces entretiens non directifs peuvent être relativement longs. En moyenne, les vingt-huit entretiens conduits jusqu'à maintenant ont duré une heure quarante, avec des valeurs allant de 38 minutes à 3h20 (qui ne comptent généralement pas les échanges informels qui pouvaient suivre l'entretien) et un écart-type de 39 minutes. Ces différences considérables peuvent s'expliquer par le statut des journalistes : les entretiens avec les salarié-es duraient généralement moins longtemps, celles et ceux-ci tentant d'intercaler une heure d'entretien dans leur emploi du temps, tandis que les pigistes bloquaient plus souvent une matinée ou une après-midi pour notre rencontre.

La grande richesse de entretiens non directifs réside dans le fait que les journalistes sont libres d'aborder en priorité les thématiques qui les touchent le plus, ce qui a fait apparaître dans ma grille d'analyse quelques formes de violence que je n'avais pas envisagées initialement, comme le syndrome vicariant ou des questions de santé mentale liées au droit à la déconnexion. Cette méthode a également permis de faire apparaître des récurrences, jusqu'à atteindre une forme de saturation.

Toutefois, ces modalités ne conviennent pas à tous les profils et certaines précautions, comme l'écoute active, pouvaient sembler artificielles lors de rencontres qui prenaient davantage l'allure d'une simple conversation. En effet, toutes les participant-es n'ont pas la même sensibilité vis-à-vis de leurs expériences professionnelles. Par ailleurs, certain-es journalistes ont par exemple développé des stratégies d'évitement face à l'insécurité et aux violences, telles que le déni ou l'isolement social (Slavtcheva-Petkova *et al.*, 2023, p.11), ce qui rendait difficile de se connecter à leurs émotions et à ce qu'ils ressentaient véritablement :

Je préfère essayer de régler mes problèmes tout seul, tu vois. Que de me tourner vers des gens « de confiance », si on peut dire ça. [...] Je fais confiance à personne. [...] Je pense qu'à l'heure actuelle, mes collègues doivent me prendre pour un sacré solitaire ou pour un mec insaisissable mais je ne raconte jamais rien de ma vie personnelle à qui que ce soit, et même en termes professionnels je n'attends vraiment rien de mes collègues.

En fin d'entretien, un feedback était demandé oralement à la personne interrogée afin d'entendre son avis et ressenti sur les modalités de la rencontre. Sur l'ensemble des entretiens réalisés jusqu'à présent, les retours étaient positifs. Il ressort que les journalistes

apprécient se sentir écouté-es et pouvoir parler de choses qu'ils et elles n'avaient pas eu l'occasion d'aborder auparavant – c'est particulièrement vrai pour les journalistes travaillant à titre indépendant, qui n'ont pas toujours de collègues avec qui partager leurs difficultés professionnelles. Les journalistes se réjouissent également que la question de leur insécurité soit explorée par la recherche scientifique. Mais bien sûr, des retours positifs n'excluent en aucun cas que le ressenti des journalistes ait pu être mitigé : il est possible que ceux-ci relèvent d'un biais de désirabilité sociale, par exemple. Dans le cadre d'une étude s'interrogeant sur l'impact de la participation à une recherche pour des survivantes de viol, des chercheuses s'interrogent : « *If survivors had negative experiences with us, would they necessarily tell us that – right to our face – after spending 2+ hours together ?* »¹⁴ (Campbell *et al.*, 2010, p.78). Une seule journaliste, au moment du feedback, a explicitement fait part d'un sentiment ambivalent :

Ça fait ressortir un peu tout le truc, tu vois, je vais ressasser des trucs d'il y a longtemps... et en même temps je sais pas, je trouve ça cool quand même qu'il y ait juste une mini trace de ça quelque part [...] Comme j'ai été dénigrée dans ce que j'avais ressenti et de comment ça s'était passé pour moi, je me rends un peu justice, tu vois ce que je veux dire ? [...] J'ai l'impression de revenir au moi-même de l'époque et de dire : merci de l'avoir raconté à quelqu'un. Donc ouais, je me sens bien.

Il n'est pas non plus à exclure que l'entretien soit réconfortant dans un premier temps, mais puisse réveiller des souvenirs douloureux sur le moyen ou long terme. Il est par exemple arrivé une fois qu'une intervenante préfère ne pas répondre à une question en raison de la charge émotionnelle qu'elle impliquait :

Oh... [souponir] C'est très lourd, encore. Je n'ai pas très envie de... [...]

Ces éléments laissent penser que l'impact des entretiens sur les personnes concernées peut être considérable. Ils confirment en outre que le sujet est loin d'être anodin et qu'il est essentiel, en tant que chercheur-euse travaillant sur cette thématique, de se former à l'écoute active, de réfléchir soigneusement aux modalités des rencontres avec les enquêté-es et de se renseigner sur l'éventuel cahier des charges prévu au sein de son centre de recherche quant à l'étude des sujets sensibles.

Sur le fil entre chercheuse, féministe et ex-journaliste

Comme le rappelle Sharlene Nagy Hesse-Biber, les formats d'entretien se placent sur un continuum allant de l'informel au formel (2007) et en l'occurrence, le profil des journalistes rencontré-es exigeait parfois

de s'adapter en bougeant légèrement le curseur vers le côté semi-directif de l'entretien. Mes postures de chercheuse et ex-journaliste entraînent alors en interaction pour coller au mieux à ce qu'exigeait la situation. Il arrivait par exemple que le mode de l'entretien soit d'abord semi-directif avant de se poursuivre de façon non-directive : c'est souvent ce qui se produit avec des journalistes rôdé-es à l'exercice de l'interview et qui, dans un premier temps, auront tendance à se projeter dans une interview classique où des questions précises attendent des réponses précises. Une façon, peut-être, de retarder une introspection perçue comme inconfortable. Comme l'explique Gilles Bastin, « *Lorsqu'une sociologue réalise un entretien avec un journaliste, il ne peut que difficilement faire comme s'il était le seul des deux à maîtriser (ou à chercher à maîtriser) l'exercice* » (2012, p.41).

Autrement dit, après le recensement des médias belges francophones, la phase des entretiens a elle aussi demandé un peu de bricolage – à savoir que « *les 'bricolages' et les 'ajustements' (Demazière, 2008) qui mettent à l'épreuve le sociologue n'ont pas lieu que pendant la rencontre en face à face ; ils se déroulent dans toutes les interactions qui suivent l'entretien, éventuellement jusqu'à la production de l'article académique. [...] L'entretien, en somme, ne s'arrête pas à la fin de l'entretien* » (Bastin, 2012, p.45). Il commence aussi bien avant la rencontre : car pour espérer rencontrer les participant-es, il faut que l'entretien soit accessible géographiquement. Pour m'en assurer, j'ai proposé aux personnes interrogées de mener l'entretien dans le lieu de leur choix – pour qu'elles s'y sentent à l'aise bien sûr, mais aussi pour leur éviter des trajets chronophages qui pourraient les dissuader de s'y rendre. Si nous nous retrouvions dans un café (ce qui était très souvent le cas), je leur offrais leur consommation.

Enfin, ces entretiens présentent une série de contraintes, surtout pénibles pour qui les mène seul-e. Pour faire de l'écoute active, il faut idéalement rencontrer son interlocuteur-ice en présentiel – ce qui engendre des trajets qui s'ajoutent au temps déjà conséquent des entretiens. Un temps non moins précieux pour des journalistes, indépendant-es ou pigistes surtout, dont l'emploi du temps chargé et la pression professionnelle pourront les pousser à annuler le rendez-vous et à le reporter *sine die*. Les entretiens représentent donc une charge mentale importante mais sont également très énergivores, de par la concentration qu'ils demandent et la charge émotionnelle qu'ils représentent. Le chercheur David Karp explique : « *I could never do more than one interview a day, never ! Because the amount of energy that is required to really listen, to really pay attention, is enormous* » (Hesse-Biber, 2007, p.138). De plus, il ne suffit pas de vouloir mener un entretien bienveillant et sans jugement pour parvenir à le faire – l'écoute active demande énormément

ment d'efforts et il faudra pouvoir humblement faire le deuil d'une maîtrise parfaite de la pratique.

CONCLUSION - UN OUVRAGE EN PERPÉTUELLE (RE)CONSTRUCTION

Cette recherche s'inscrit dans une démarche de savoirs situés (Haraway, 1988) dans la mesure où elle se distancie d'une conception de la connaissance scientifique comme pouvant être objective et désincarnée – un idéal que la communauté scientifique reconnaît comme inatteignable et qui a tendance à obstruer toute possibilité de réflexivité. En tant que chercheuse, ex-journaliste, féministe et militante pour les droits des personnes LGBTQIA+, je reconnais l'impossibilité d'une objectivité absolue, et j'admets que mon parcours personnel me permet d'accéder à certaines connaissances – notamment les réalités vécues par les journalistes pigistes, particulièrement les femmes – tout en restant consciente des limites que cette position peut impliquer.

Comme le résume María Puig De la Bellacasa lorsqu'elle revient sur les débats des féministes quant à la construction de la connaissance, les savoirs situés relèvent d'une position de savoir « *intrinsèquement politique, et affirmée comme telle* » (2003, p.43). De fait, que ce soit en élargissant l'échantillon des journalistes, en dépassant le cadre des médias les plus lus/regardés/écoutés/traditionnellement considérés ou en adoptant un regard intersectionnel dans l'analyse des entretiens, le résultat, en filigranes, est la « *politisation d'expériences sans voix* » (*idem*, p.40). Sur cette dialectique de l'engagement et de la recherche, mon positionnement rejoint celui de Pierre Bourdieu qui, comme le résume Érik Neveu, considère qu'un « *travail de recherche digne de ce nom [...] se matérialise, lorsqu'il réussit, dans le fait de rendre visibles et intelligibles des dimensions du social qui ne ressortaient pas des perceptions ordinaires* » (2003, p.111).

La combinaison de méthodes développée pour accéder à ces « *dimensions du social* » relève d'une forme de bricolage au sens de Claude Lévi-Strauss, à savoir un assemblage de pratiques qui fournissent des solutions à un problème dans une situation concrète (1962). Grâce à son adaptabilité, cette approche permet d'appréhender des phénomènes sociaux complexes, mouvants et interconnectés par nature (Santiago Sanchez *et al.*, 2024). Les choix des pratiques de recherche et des outils à employer ne sont pas déterminés à l'avance : ils dépendent des questions que l'on se pose, et les questions dépendent du contexte (Grossberg, Nelson & Treichler, 1992). En ce sens, le recensement des médias belges francophones proposé ici – qui utilise différentes bases de données et recourt à différents

outils numériques de « vérification », comme LinkedIn ou X – propose une alternative créative à d'autres méthodes, certes plus simples, moins chronophages, mais moins représentatives de la diversité des profils et du paysage médiatique belge francophone.

De plus, il n'est pas seulement question ici de la façon dont j'ai délimité mon objet d'étude – ou plutôt mon sujet : les journalistes –, mais également de montrer comment ma posture d'ex-journaliste m'a poussée à trouver un équilibre entre l'appréhension des dimensions subjective et objective des carrières journalistiques (Bastin, 2015, p.204). En effet, les critères de sélection des médias établis au cours du recensement sont le produit de ce mouvement de balancier entre exigence scientifique et volonté de se rapprocher au plus près des réalités de terrain les plus diverses.

Les modalités d'entretien choisies pour interroger les journalistes sont, elles aussi, les résultantes de plusieurs postures. Tout d'abord, celle de militante, dont la volonté est de rassembler des données exploratoires dans une thématique encore peu abordée sous l'angle des « mondes vécus » (Demazière et Dubar, 1997, p. 7) et des « perceptions » (Kaufmann, 2006) des journalistes. Celle de féministe – et tout simplement de femme – lorsqu'il s'agit d'éviter aux enquêté-es toute forme de *victim blaming*, en se formant à l'écoute active et à la communication non-violente. Le glissement qui s'opère dans certaines rencontres et qui consiste à passer d'un entretien non directif à semi-directif (ou l'inverse) constitue un revirement stratégique d'une posture militante vers celle, plus pragmatique, de chercheuse dont la priorité est de collecter des données et d'adapter sa méthode si cela s'avère nécessaire. Enfin, lorsque les circonstances de l'entretien impliquent qu'elle se dévoile, c'est au tour de l'ex-journaliste de poindre pour se connecter au monde de la personne interrogée, notamment en termes de pratiques et de références professionnelles – en effet, « *le jeu se situe aussi au niveau de l'usage d'un jargon professionnel* » (Broustau *et al.*, 2012, p.9). C'est cet entremêlement de postures et de stratégies que cet article a tenté de décrire – un dédale dans lequel, et peut-être grâce auquel se construit, peu à peu, mon étude des violences à l'encontre des journalistes.

Soumis : 01/02/2024

Accepté : 16/12/2024

NOTES

¹ L'AJP (Association des Journalistes Professionnel-les) et la VVJ (Vlaamse Vereniging van Journalisten) sont les deux associations de journalistes professionnel-les en Belgique.

² Traduction en français : « *Je plaide pour des politiques et des épistémologies de point de vue, qui positionnent et situent, où la partialité et non l'universalité est une condition pour prétendre à un savoir rationnel [...] Je plaide pour une vision incarnée, toujours complexe, contradictoire, structurée et structurante, par opposition à un point de vue surplombant, venu de nulle part, simpliste.* » (Haraway, 1988, p.589).

³ « *Les journalistes professionnel-les sont les journalistes agréé-es au titre par la Commission d'agrégation, selon la loi de 1963. Le titre s'acquiert au bout de deux ans de profession, lorsque le journalisme est exercé à titre principal et rémunéré. Ces journalistes sont détenteur-ices d'une carte de presse, accordée par cette Commission et délivrée par le SPF Intérieur. Tous-tes ne sont pas membres AJP. Les journalistes stagiaires sont les journalistes en début de carrière, qui ne peuvent pas encore demander de carte de presse professionnelle. Ces journalistes ont minimum trois mois d'exercice, à titre principal et rémunéré. La carte stagiaire étant accordée et délivrée par l'AJP, ces journalistes sont forcément membres de l'AJP. Les journalistes de presse périodique spécialisée sont agréé-es au titre par une Commission consultative périodique. Ces journalistes ont une carte de presse accordée par cette Commission et délivrée par le SPF Intérieur. Tous-tes ne sont pas membres AJP.* » (Lits & Standaert, 2024)

⁴ Le "Worlds of Journalism Study" (WJS) est un projet académique mené par un réseau international de chercheurs-euses dont l'objectif est d'évaluer l'état du journalisme dans le monde.

⁵ Traduction en français : « *le/la journaliste est une personne qui régulièrement recherche, décrit, analyse, interprète, contextualise, édite, produit ou présente des informations intentionnellement exactes sur des sujets d'actualité ; dans tout type de texte, sous une forme ou un intermédiaire sonore et/ou visuel ; dans le cadre d'un processus visant à fournir ou à interpréter ces informations pour un groupe de personnes plus large que celui qui serait déjà familier à celles-ci, et ce sans la perspective de tirer un bénéfice personnel des conséquences de cette information rendue publique. Le ou la journaliste peut être spécialisé-e ou non dans une matière spécifique (politique, culture, économie, justice, sport, lifestyle). Le ou la journaliste peut être employé-e par un ou plusieurs médias, et/ou travailler à son compte en tant que freelance.* »

⁶ « *L'échantillonnage aléatoire simple est fondé sur le principe voulant que toutes les unités de la population doivent avoir une chance égale de faire partie de l'échantillon. Pour respecter ce principe, on attribue un numéro à chaque unité de la population, puis on effectue un tirage au hasard des unités qui feront partie de l'échantillon au moyen d'un ordinateur ou d'une calculatrice.* » (Simard, 2018, p.12)

⁷ En statistiques, la population correspond à l'ensemble d'unités ou d'individus sur lesquels porte l'étude.

⁸ Les *pure players* sont « *des sites web d'information qui ont été créés comme tels (par opposition aux sites web qui transposent ou prolongent en ligne des médias classiques existants). Ces nouveaux médias entendent souvent profiter des coûts réduits de production et de diffusion que permet le web pour proposer un projet éditorial et un positionnement thématique ou idéologique nouveau, ou simplement une autre façon d'approcher l'actualité au regard de l'offre existant par ailleurs.* » (Antoine & Heinderyckx, 2011, p.115)

⁹ « *Les «États généraux des médias d'information» (EGMI) ont été organisés à l'initiative du Parlement de la Communauté française de Belgique Wallonie-Bruxelles afin d'examiner la nature et les conséquences des bouleversements qui affectent le secteur des médias d'information* » et constituent « *une base documentaire sur la situation des médias d'information en Belgique francophone* ». (Antoine & Heinderyckx, 2011, p.5)

¹⁰ Il est impossible de donner un taux de réponse exact étant donné que le nombre de journalistes composant certaines rédactions est parfois resté inconnu, et que j'ignore dans quelle mesure les rédactions auxquelles j'ai envoyé le questionnaire ont fait circuler l'information à tous-tes les journalistes. Toutefois, je sais avec certitude avoir envoyé le questionnaire à au moins 894 journalistes, ce qui constituerait un taux de réponse de moins de 11,5%.

¹¹ La surétude renvoie aux « *phénomènes de surinvestissement que les disciplines issues des sciences sociales infligerait à certains terrains, objets, ou groupes* ». (Chossière et al., 2021, p.6)

¹² Traduction en français : « *De manière générale, nous proposons de considérer le care comme une activité humaine qui englobe tout ce que nous faisons pour maintenir, perpétuer, et réparer notre monde afin que nous puissions y vivre le mieux possible. Ce monde comprend nos corps, nos êtres et notre environnement, que nous cherchons à entretenir dans un réseau complexe et vital.* »

¹³ Traduction en français : « *J'ai tendance à suivre le fil de l'entretien, voir où il m'emmène [...] J'ai un plan d'entretien basique en tête, mais j'ai peu de contrôle sur la manière dont les participant-es formulent leurs réponses.* »

¹⁴ Traduction en français : « *Si des survivantes avaient vécu une expérience négative avec nous, nous le diraient-elles nécessairement en face, après avoir passé plus de deux heures ensemble ?* »

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Alonso, M. O., Shapiro, I., Andresen, K., Anikina, M., Maio, M. D., Hamada, B., Hanusch, F., Hollings, J., Kolbeins, G. H., Manda, L. Z., Mbozi, P., & Spyridou, L.-P. (2019). *Defining the Worlds of Journalism Study Sample*. Worlds of Journalism. https://worldsofjournalism.org/wp-content/uploads/2020/03/WJS3_Definitions_working_paper.pdf
- Amnesty International. (2021, octobre 19). *COVID-19. L'attaque mondiale contre la liberté d'expression a des répercussions dangereuses sur la crise de santé publique*. <https://www.amnesty.org/fr/latest/news/2021/10/covid-19-global-attack-on-freedom-of-expression-is-having-a-dangerous-impact-on-public-health-crisis/>
- Amossé, T. (2012). Catégories socioprofessionnelles : Quand la réalité résiste ! Après le crépuscule, une aube nouvelle ? *Revue Française de Socio-Économie*, 10(2), 225234. <https://doi.org/10.3917/rfse.010.0225>
- Amossé, T., Chardon, O., & Eidelman, A. (2019). *La rénovation de la nomenclature socioprofessionnelle (2018-2019) : Rapport du groupe de travail du Cnis*. Conseil national de l'information statistique (Cnis). <https://cnam.hal.science/hal-03253466>
- Antoine, F., & Heinderyckx, F. (2011). *État des lieux des médias d'information en Belgique francophone*. Parlement de la Communauté française de Belgique Wallonie-Bruxelles.
- Barret, L. (2004). Victimization secondaire : Quelle prévention ? In P. Bessoles & C. Mormont (Eds.), *Victimologie et criminologie. Approches cliniques* (pp. 4956). Champ social. <https://doi.org/10.3917/chaso.besso.2004.01.0049>
- Bastin, G. (2012). Le 'cas Mathieu' ou l'entretien renversé. *Sur Le Journalisme, About Journalism, Sobre Jornalismo*, 1(1), 40–51. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v1.n1.2012.3>
- Bastin, G. (2015). Analyser les carrières de journalistes dans les mondes de l'information : Propositions pour une enquête indirecte sur le réseau LinkedIn. In C. Leteinturier & C. Frisque (Eds.), *Les espaces professionnels des journalistes. Des corpus quantitatifs aux analyses qualitatives* (pp.203-228). Editions Panthéon-Assas. hal-01386990
- Bastin, G. (2016). L'approche morphologique des mondes de l'information : Modèles et données pour l'analyse séquentielle de la personnalité des journalistes. *Recherches En Communication*, 43, 526. <https://doi.org/10.14428/rec.v43i43.48743>
- Bastin, G., & Machut, A. (2016). Gravitation et dispersion dans les carrières des journalistes passés par la presse quotidienne nationale. *Temporalités. Revue de sciences sociales et humaines*, 23, 1-21. <https://journals.openedition.org/temporalites/3403>
- Bouvier, G., & Dellucci, H. (2019). Chapitre 25. Les traumatismes vicariants. In C. Tarquinio (Ed.), *Pratique de la psychothérapie EMDR* (pp. 269278). Dunod. <https://doi.org/10.3917/dunod.tarqu.2019.02.0269>
- Broustau, N., Jeanne-Perrier, V., Cam, F. L., & Pereira, F. H. (2012). L'entretien de recherche avec des journalistes. Propos introductifs. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 1(1), 613. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v1.n1.2012.16>
- Campbell, R., Adams, A., Wasco, S., Ahrens, C., & Sefl, T. (2010). « What Has It Been Like for You to Talk With Me Today? » : The Impact of Participating in Interview Research on Rape Survivors. *Violence against women*, 16, 6083. <https://doi.org/10.1177/1077801209353576>
- Cossière, F., Desvaux, P., & Mahoudeau, A. (2021). La recherche de trop ? Configurations et enjeux de la surétude. *Annales de géographie*, 742(6), 519. <https://doi.org/10.3917/ag.742.0005>
- Demazière, D., Dubar, C., (1997). *Analyser les entretiens biographiques. L'exemple des récits d'insertion*. Paris : Nathan.
- Demazière, D. (2008). L'entretien biographique comme interaction négociations, contre-interprétations, ajustements de sens. *Langage et société*, 123(1), 1535. <https://doi.org/10.3917/lis.123.0015>
- Deuze, M. (2005). What Is Journalism? Professional Identity and Ideology of Journalists Reconsidered. *Journalism*, 6, 442464.
- Espínola, A. F. (2012). Subjectivité et connaissance : Réflexions sur les épistémologies du « point de vue ». *Cahiers Du Genre*, 99120.
- Gagnon, M., Beaudry, C., & Deschenaux, F. (2019). « Prendre soin » des participants lors d'entretiens réalisés en contexte de recherches sensibles. *Recherches qualitatives*, 38(2), 71. <https://doi.org/10.7202/1064931ar>
- Gieryn, T. F. (1983). Boundary-Work and the Demarcation of Science from Non-Science: Strains and Interests in Professional Ideologies of Scientists. *American Sociological Review*, 48(6), 781795.
- Grossberg, L., Nelson, C., & Treichler, P. (1992). *Cultural Studies*. Routledge.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & de Beer, A. (2019). *Worlds of Journalism: Journalistic Cultures Around the Globe*. Columbia University Press.
- Harang, L. (2009). Care et politique : La voix des femmes. *Le Philosophoire*, 32(2), 139155. <https://doi.org/10.3917/phoir.032.0139>
- Haraway, D. (1988). Situated Knowledges : The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575599. <https://doi.org/10.2307/3178066>
- Hesse-Biber, S. N., & Leavy, P. L. (2007). *Feminist Research Practice*. SAGE Publications.
- Kaufmann, J.-C. (2004). *L'invention de soi : Une théorie de l'identité*. Armand Colin.
- Kaufmann, J.-C. (2006). *L'entretien compréhensif* (3ème édition). Armand Colin.
- Le Cam, F., Libert, M., & Ménalque, L. (2018). *Être femme et journaliste en Belgique francophone* (p. 1228). AJP, ULB, UMons. <https://www.ajp.be/journalistesfemmes/>
- Lee, R. M., & Renzetti, C. M. (1990). The Problems of Researching Sensitive Topics : An Overview and Introduction. *American Behavioral Scientist*, 33(5), 510528. <https://doi.org/10.1177/0002764290033005002>
- Lévi-Strauss, C. (1962). *La pensée sauvage*. Plon.
- Lewis, S. C. (2012). The Tension Between Professional Control and Open Participation. *Information, Communica-*

- tion & Society, 15(6), 836866. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2012.674150>
- Libert, M., Le Cam, F., Lethimonnier, C., Vanhaelewyn, B., Van Leuven, S., & Raeymaeckers, K. (2023). *Portrait des journalistes belges*. Academia Press. https://lapij.ulb.ac.be/wp-content/uploads/2023/06/Journalistiek_BW_FR_digital_metCover.pdf
- Lits, G., & Standaert, O. (2024). *La diversité au sein de la profession de journaliste 2012-2023*. AJP. <https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal:291970>
- Louazon, E. (2024). Combattre les assignations à l'engagement : Stratégies de résistance de journalistes minorisé.e.s. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 13(1), 78-95. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v13.n1.2024.510>
- Lutz, H. (2015). Intersectionality as Method. *DiGeSt. Journal of Diversity and Gender Studies*, 2(12), 3944. <https://doi.org/10.11116/jdivgendstud.2.1-2.0039>
- Malcorps, S., Le Cam, F., & Libert, M. (2022). Les entreprises médiatiques belges francophones face au cyberharcèlement de leurs travailleuses et travailleurs. *Carnets du LaPIJ*, 4, 1189.
- Meunier, D., Lambotte, F., & Choukah, S. (2013). Du bricolage au rhizome : Comment rendre compte de l'hétérogénéité de la pratique de recherche scientifique en sciences sociales ? *Questions de communication*, 23, 345-366. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.8480>
- Michel, S., & Michaud-Tréval, A. (2022). XXII. Donna Haraway. Les savoirs situés : Pour une pratique scientifique partielle et relationnelle. In Y-F. Livian & M. Bidan (Eds.), *Les grands auteurs aux frontières du management* (pp. 281294). EMS Editions. <https://doi.org/10.3917/ems.livia.2022.01.0281>
- Montañola, S., Schoch, L., Cam, F. L., & Dierickx, L. (2024). Profil des journalistes de sport en France, Belgique et Suisse et analyse des discriminations liées à la pratique professionnelle. *Études de communication*, 62(1), 145177. <https://doi.org/10.4000/11ryc>
- Neveu, É. (2003). Recherche et engagement : Actualité d'une discussion. *Questions de communication*, 3, 109-120. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.7469>
- Newman, N., Fletcher, R., Robertson, C. T., Arguedas, A. R., & Nielson, R. K. (2024). *Digital News Report 2024*. Reuters Institute for the Study of Journalism. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2024>
- Noorlander, P. (2020). *Covid et la liberté d'expression*. Conseil de l'Europe. <https://rm.coe.int/covid-and-free-speech-fr/1680a03f3b>
- Pélicier, N. (2002). La plume dans la toile : L'identité des journalistes à l'épreuve des réseaux numériques. *MédiaMorphoses*, 4550. <https://doi.org/10.3406/memor.2002.2419>
- Pélicier, N., & Ruellan, D. (2003). Les journalistes contre leur formation ? *Hermès, La Revue*, 35(1), 9198. <https://doi.org/10.4267/2042/9321>
- Peters, J., & Tandoc, E. C. (2013). People who aren't really reporters at all, who have no professional qualifications: Defining a journalist and deciding who may claim the privileges. *NYU Journal of Legislation and Public Policy Quarterly*, 34, 34-63.
- Plateforme pour la sécurité des journalistes. (s.d.). *Graphiques—États membres*. <https://fom.coe.int/fr/graphiques>
- Posetti, J., Bontcheva, K., Maynard, D., Aboulez, N., Lu, A., Gardiner, B., Torsner, S., Harrison, J., Daniels, G., Chawana, F., Douglas, O., Willis, A., Martin, F., Barcia, L., Jehangir, A., Price, J., Gober, G., Adams, J., & Shabbir, N. (2022). *The Chilling : A global study of online violence against women journalists*. ICJF.
- Puig de la Bellacasa, M. (2003). Divergences solidaires : Autour des politiques féministes des savoirs situés. *Multitudes*, 12(2), 3947. <https://doi.org/10.3917/mult.012.0039>
- Puissant Baeyens, S., & Antoine, F. (2017). Presse, transition numérique et petits marchés. Note introductive. *Recherches en Communication*, 44, 18. <https://doi.org/10.14428/rec.v44i44.47973>
- Rogers, C. R., & Farson, R. E. (1957). *Active Listening*. Industrial Relations Center of the University of Chicago.
- Santiago Sanchez, H., Eski, M., & Costas Batlle, I. (2024). Bricolage for Innovative Qualitative Social Science Research : A Perspective on Its Conceptual Hallmarks. *Qualitative Inquiry*, 115. <https://doi.org/10.1177/10778004241265987>
- Seely, N. (2019). Journalists and mental health : The psychological toll of covering everyday trauma. *Newspaper Research Journal*, 40(2), 239259. <https://doi.org/10.1177/0739532919835612>
- Simard, C. (2018). *Méthodes quantitatives*. Modulo.
- Slavtcheva-Petkova, V., Ramaprasad, J., Springer, N., Hughes, S., Hanitzsch, T., Hamada, B., Hoxha, A., & Steindl, N. (2023). Conceptualizing Journalists' Safety around the Globe. *Digital Journalism*, 11(7), 119. <https://doi.org/10.1080/21670811.2022.2162429>
- Standaert, O. (2016). À l'orée du journalisme, aux marges de ses idéaux. Marchés du travail et trajectoires d'insertion des nouveaux journalistes de Belgique francophone. *Questions de communication*, 30(2), 335-354. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.10805>
- Standaert, O., & Grevisse, B. (2013). Veulent-ils encore une carte de presse ? Les jeunes journalistes de Belgique francophone. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 2(2), 52-63. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v2.n2.2013.92>
- Tronto, J. C. (1998). An Ethic of Care. *Generations: Journal of the American Society on Aging*, 22(3), 1520. <http://www.jstor.org/stable/44875693>
- Tronto, J. C., & Fisher, B. (1990). Toward a Feminist Theory of Caring. In E. Abel, & M. Nelson (Eds.), *Circles of Care* (pp. 36-54). SUNY Press.
- Van Leeckwyck, R. (2019). The printed (French-speaking) alternative media in Belgium: Journalism or activism? *Journal of Alternative and Community Media*, 4(2), 44-59. https://doi.org/10.1386/joacm_00048_1
- Zauberman, R. (2015). Les enquêtes de victimation : Une brève histoire, quelques usages. *Idées économiques et sociales*, 181(3), 821. <https://doi.org/10.3917/idee.181.0008>

Dans l'atelier de la chercheuse. Comment étudier les violences contre les journalistes ?

No ateliê da pesquisadora. Como estudar a violência contra jornalistas?

In the researcher's workshop. How to study violence against journalists?

En el taller de la investigadora. ¿Cómo estudiar las violencias contra las periodistas?

Fr. Cet article examine les choix méthodologiques posés dans le cadre d'une étude sur les violences et les expériences d'insécurité vécues par les journalistes francophones en Belgique. J'y explique comment mes postures d'ex-pigiste, mais aussi de femme, féministe et militante pour les droits des personnes LGBTQIA+ ont guidé ma réflexion dans la collecte et l'analyse des données de ce sujet de recherche sensible - en veillant, par exemple, à éviter toute forme de victimisation secondaire aux enquêté-es. Ma démarche s'inscrit dans l'épistémologie des savoirs situés de Donna Haraway (1988), qui postule que la connaissance est toujours partielle et incarnée, influencée par les expériences et la position de l'individu qui la produit. Afin de saisir la diversité des trajectoires journalistiques et des expériences d'insécurité, j'ai d'abord recensé l'ensemble des médias de Belgique francophone, avant de transmettre un questionnaire en ligne aux journalistes de 109 rédactions. En adoptant une conception inclusive du journalisme (Alonso et al., 2019), cette enquête avait pour ambition d'accéder également à des journalistes pigistes et/ou ne répondant pas aux critères de la carte de presse. À la fin de l'étude, les participant-es volontaires pouvaient laisser leurs coordonnées en vue d'un entretien. J'ai ainsi mené vingt-huit entretiens non dirigés avec des journalistes issu-es de différents médias et aux profils, statuts et domaines de spécialisation variés. Pensées au regard de la conception politique du care par Joan Tronto (1998), ces rencontres ont intégré des techniques d'écoute active afin de garantir un cadre de confiance et de sensibilité dans le recueil de témoignages potentiellement vulnérables. En exposant ces choix méthodologiques et les défis rencontrés, cet article propose des pistes de réflexion pour les chercheur-euses en Journalism Studies quant aux échantillons de médias habituellement étudiés en Belgique francophone. Il contribue également aux débats sur l'articulation entre engagement et production de savoirs et propose certaines balises pour mener des entretiens sur des objets de recherche sensibles.

Mots-clés : journalisme, violences, savoirs situés, réflexivité, entretiens

Pt. Este artigo discute as escolhas metodológicas efetuadas como parte de um estudo sobre a violência e experiências de insegurança vivenciadas por jornalistas francófonos na Bélgica. Explico como minhas posturas enquanto ex-jornalista freelancer, mas também como mulher, feminista e ativista dos direitos das pessoas LGBTQIA+, orientaram minha reflexão na coleta e análise de dados sobre esse tema sensível - por exemplo, procurando evitar qualquer forma de vitimização secundária dos(as) entrevistados(as). Esta abordagem se enquadra na epistemologia dos saberes localizados de Donna Haraway (1988), que postula que o conhecimento é sempre parcial e incorporado, sendo influenciado pelas experiências e pela posição do indivíduo que o produz. Para captar a diversidade das trajetórias jornalísticas e das experiências de insegurança, comecei mapeando todas as mídias da Bélgica francófona. Em seguida, enviei um questionário online a jornalistas de 109 redações. Ao adotar uma concepção inclusiva de jornalismo (Alonso et al., 2019), esta pesquisa também buscou alcançar jornalistas freelancers e/ou aqueles que não atendiam aos critérios para obter a carteira de jornalista. Ao final do estudo, as pessoas dispostas a participar poderiam deixar seus dados de contato para uma entrevista. Foram realizadas vinte e oito entrevistas não estruturadas com jornalistas de diferentes veículos, com perfis, status e áreas de especialização diversificados. Fundamentadas na concepção política do care de Joan Tronto (1998), as entrevistas incluíram técnicas de escuta ativa, para garantir que depoimentos potencialmente vulneráveis fossem coletados em um ambiente de confiança e sensibilidade. Ao expor essas opções metodológicas e os desafios enfrentados, este artigo oferece pistas para a reflexão dos(as) pesquisadores(as) em Journalism Studies a respeito das amostras de veículos

mediáticos generalmente estudiadas na Bélgica francófona. Também contribuí para o debate sobre a articulação entre engajamento e produção de conhecimento, além de sugerir algumas diretrizes para a realização de entrevistas sobre objetos sensíveis de pesquisa.

Palavras-chave: jornalismo, violência, saberes localizados, reflexividade, entrevistas

En. This article examines the methodological choices made as part of a study of violence and insecurity experienced by French-speaking journalists in Belgium. I explain how my position as a former freelance journalist, but also as a woman, a feminist and a campaigner for the rights of LGBTQIA+ people, guided my thinking in collecting and analysing data on this sensitive research subject - taking care, for example, to avoid any form of secondary victimisation of the respondents. My approach is in line with Donna Haraway's (1988) concept of situated knowledges, which postulates that knowledge is always partial and embodied, influenced by the experiences and position of the individual producing it. In order to capture the diversity of journalistic trajectories and experiences of insecurity, I first surveyed all the media in French-speaking Belgium, before sending an online questionnaire to journalists of 109 publications. Adopting an inclusive conception of journalism (Alonso et al., 2019), the aim of this survey was also to include freelance journalists and/or those who did not meet the criteria for a press card. At the end of the study, willing participants could leave their contact details for an interview. I conducted twenty-eight open interviews with journalists from different media, with different profiles, statuses and areas of specialisation. Based on Joan Tronto's (1998) ethics of care, the interviews included active listening techniques to ensure a framework of trust and sensitivity in the gathering of potentially vulnerable testimonies. By outlining these methodological choices and the challenges encountered, this article offers points of reflection for Journalism Studies researchers about the media samples usually studied in French-speaking Belgium. It also contributes to the debate on the relationship between engagement and knowledge production, and suggests some guidelines for conducting interviews on sensitive research subjects.

Keywords: journalism, violence, situated knowledge, reflexivity, interviews

Es. Este artículo examina las elecciones metodológicas realizadas en el marco de un estudio sobre las violencias y las experiencias de inseguridad vividas por periodistas francófonas/os en Bélgica. En él, explico cómo mi posición como ex periodista independiente, pero también como mujer, feminista y militante de los derechos de las personas LGBTQIA+, guio mi forma de pensar a la hora de recopilar y analizar datos sobre este delicado tema de investigación —por ejemplo, procurando evitar cualquier forma de victimización secundaria de las/os encuestadas/os. Mi enfoque se encuadra en la epistemología del conocimiento situado de Donna Haraway (1988), que postula que el conocimiento siempre es parcial y personificado, influido por las experiencias y la posición del individuo que lo produce. Para captar la diversidad de trayectorias periodísticas y experiencias de inseguridad, primero hice una lista de todos los medios de comunicación de la Bélgica francófona, antes de enviar un cuestionario en línea a periodistas de 109 redacciones. Al adoptar una concepción inclusiva del periodismo (Alonso et al., 2019), el objetivo de esta encuesta era acceder tanto a periodistas independientes como a quienes no cumplían los criterios para tener una credencial de prensa. Al final del estudio, las/os participantes que lo desearan podían dejar sus datos de contacto para una entrevista. Así, conduje veintiocho entrevistas abiertas a periodistas de distintos medios de comunicación, con diferentes perfiles, estatus y ámbitos de especialización. Basadas en el concepto político de cuidado de Joan Tronto (1998), estas reuniones incorporaron técnicas de escucha activa para garantizar un marco de confianza y sensibilidad en la recolección de testimonios potencialmente vulnerables. Al exponer estas opciones metodológicas y los retos encontrados, este artículo ofrece elementos de reflexión a las/os investigadoras/es del campo de Estudios de Periodismo sobre las muestras de medios de comunicación que suelen estudiarse en la Bélgica francófona. También contribuye al debate sobre la relación entre compromiso y producción de conocimiento, y sugiere algunas pautas para realizar entrevistas sobre temas de investigación delicados.

Palabras clave: periodismo, violencias, conocimiento situado, reflexividad, entrevistas

ENTRETIEN AVEC **Pauline Amiel**

Donner les clés aux futur·es journalistes pour exercer leur rôle démocratique

PRÉSENTATION

Pauline Amiel est maîtresse de conférences en sciences de l'information et de la communication. Ancienne journaliste freelance, elle a travaillé pour la presse nationale, locale ou magazine avant d'intégrer l'enseignement supérieur. Elle a enseigné et enseigne toujours au sein du Master journalisme de l'École de Journalisme et de Communication d'Aix-Marseille Université. En tant que responsable de diplôme, elle connaît bien les parcours de formation initiale et de formation en alternance. Elle est aujourd'hui directrice de l'École de Journalisme et de Communication d'Aix-Marseille Université et vice-présidente d'Aix-Marseille Université en charge de la communication.

Elle est chercheuse à l'Institut méditerranéen des sciences de l'information et de la communication, et chercheuse associée au Laboratoire d'études et de recherches appliquées en sciences sociales. C'est une des rares spécialistes de la presse quotidienne régionale française, objet peu étudié malgré son rôle social et économique important dans les territoires. Après avoir soutenu sa thèse en 2017 qui portait sur « L'identité professionnelle des localiers à l'heure des mutations économiques et de la dématérialisation de la presse locale », Pauline Amiel a co-publié avec Franck Bousquet un ouvrage intitulé *La presse quotidienne régionale* aux Editions La Découverte, en 2021. Elle est également spécialiste du « sojo », et a notamment publié *Le journalisme de solutions* en 2020, dans la collection *Journalisme en +* des Presses universitaires de Grenoble. Elle coordonne l'équipe française d'un groupe de recherche international sur les rôles des journalistes (JRP) depuis 2018.

Quelle est votre trajectoire et en quoi motive-t-elle votre réflexion sur l'engagement démocratique que vous revendiquez ?

J'ai d'abord été journaliste, passionnée d'information locale pour sa capacité à créer des liens et donner de l'importance au quotidien du public sur un territoire. C'est déjà le rôle démocratique du journalisme qui m'attirait – c'est à dire ce devoir de donner du sens au monde qui nous entoure¹ à partir d'une éthique et d'une méthode qui permettent de construire une information véritable et utile aux acteurs de l'espace public. J'ai donc d'abord été correspondante locale de presse, stagiaire, pigiste et CDD en PQR, PHR, presse gratuite, quotidien national, presse professionnelle et presse

spécialisée en peu de temps... Comme beaucoup de jeunes journalistes, je n'arrivais pas à réaliser mon engagement et à résoudre le paradoxe entre l'idéal professionnel et le quotidien. Le doctorat m'a permis d'y réfléchir et d'essayer d'apporter quelques réponses. J'ai ensuite été recrutée comme maîtresse de conférences en 2018 à l'EJCAM (École de Journalisme et de Communication d'Aix-Marseille Université), d'abord en tant que responsable du master journalisme. Puis je suis devenue directrice adjointe en 2020 avant d'être élue directrice de cette école en 2022 tout en étant co-responsable du master puis du master journalisme en alternance. Depuis 2024, je suis également vice-présidente d'Aix-Marseille Université en charge de la communication. C'est bien à l'EJCAM, école publique et reconnue, que j'essaie de porter cette vision de l'engagement démocratique du journalisme. Ma réflexion et mon engagement se portent dans le prolongement des auteur-es du premier numéro de *Sur le Journalisme*, en 2012 : « Les recherches en journalisme sont aussi éminemment travaillées par les représentations que les chercheurs peuvent eux-mêmes se faire du journalisme : le journalisme entendu comme un socle de la démocratie, comme l'expression de la liberté d'informer, comme un champ professionnel, comme une pratique d'auteur ou une pratique fortement contrainte par des interdépendances économiques, politiques, culturelles... »². Ces représentations se heurtent continuellement à différentes images et mythes idéaux de la profession³, mais aussi aux injonctions et contraintes portées par les rédactions, les journalistes, les étudiant-es eux-mêmes ou encore les instances de tutelle de ce type de formation. Il me semble alors qu'il faut comprendre en quoi la position d'enseignant-e-chercheur-e en école de journalisme publique reconnue relève de l'engagement pour maintenir un idéal démocratique du journalisme. Et plus précisément, en quoi la position d'enseignant-es-chercheur-es en école de journalisme publique reconnue se retrouve en tension continue entre les idéaux professionnels des différent-es acteur-trices avec lequel-les elle est en contact.

Peut-on vraiment affirmer que ces formations « reconnues » sont spécifiques ?

Dans la structuration de l'écosystème journalistique français, les formations en journalisme reconnues jouent un rôle particulier. Seules quatorze formations bénéficient de la reconnaissance de la CPNEJ (commission paritaire nationale des écoles de journalisme, créée en 1953, prévue par le Code du travail). Ce système de reconnaissance est à la fois très contraignant pour les écoles et permet à la fois de faciliter l'insertion professionnelle des étudiant-es, « labellisant » la qualité de la formation reçue auprès des rédactions.

La CPNEJ, structure paritaire composée de représentant-es des six syndicats de journalistes et des syndicats d'éditeur-rices des différents types de presse, encourage le modèle professionnalisant des écoles de journalisme. A l'heure où les écoles de journalisme attirent l'attention d'acteur-rices du monde de l'entreprise comme en témoigne le rachat de l'ESJ Paris en novembre 2024, la CPNEJ apparaît d'autant plus comme la garante d'une qualité d'enseignement du journalisme.

L'exigence du référentiel de la CPNEJ qui indique les connaissances et compétences nécessaires aux jeunes journalistes doit se conjuguer, pour les écoles de journalisme publiques reconnues, avec la contrainte de quantité d'heures d'enseignement, issues des crédits alloués par l'université, ou du nombre de semaines d'enseignement, ou de la modalité d'apprentissage, en alternance ou en initial. Cela amène donc les enseignant-es-chercheur-es à faire des choix et à contenir la part accordée aux enseignements fonda-

mentaux, permettant d'apprendre aux étudiant·es à avoir une approche critique des enjeux de société, allant ainsi à l'encontre d'un idéal démocratique de journalisme en tant que pilier de la société, au profit des enseignements techniques, donnés par les professionnel·les. Le poids donné aux expériences en entreprise est sans équivoque, puisqu'il doit représenter au moins 8 semaines par an. Par ailleurs, aucun des huit critères essentiels pour être « reconnue » par la CPNEJ ne concerne les apports en termes de connaissances et de savoirs.

Les enseignant·es-chercheur·es en école de journalisme publique reconnue se retrouvent alors au croisement de plusieurs mondes sociaux : ceux de l'enseignement supérieur et de la recherche, des entreprises de presse, des étudiant·es en cours d'insertion professionnelle et des journalistes, tiraillé·es par les injonctions de chaque acteur·rice⁴.

C'est un peu le cas pour toutes les formations professionnelles en journalisme portées par l'université publique, non ?

Bien sûr mais il me semble que les formations publiques reconnues ont un rôle dans l'écosystème particulier : elles bénéficient d'une notoriété forte auprès des étudiant·es, des entreprises de presse, des journalistes, des associations et du ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche qui les engage probablement plus que les autres formations. Cette notoriété leur donne une visibilité et une responsabilité sociétale plus importantes, particulièrement à l'heure où des formations en journalisme sont mobilisées idéologiquement dans un combat entre différentes lectures du monde, dont les médias sont des acteurs cruciaux. Par exemple, une étudiante en journalisme de l'EJCAM, voilée, a récemment été victime de discrimination lors d'une mise en situation pratique dans une salle d'audience où elle était présente avec sa promo et son prof. Cette situation, qui, malheureusement peut arriver fréquemment à des jeunes femmes voilées, a particulièrement intéressé les acteur·rices locaux, médias, associations, institutions, etc. Je reste persuadée que le fait que cette étudiante soit d'une école reconnue a participé à cette exposition importante.

Par ailleurs, cette reconnaissance permet de mettre en avant les formations qui en bénéficient auprès des employeur·euses. Elles sont alors spécifiques de par leur position dans l'écosystème du journalisme français : leur notoriété les valorise auprès des étudiant·es et de leurs familles, leur reconnaissance fait que certaines entreprises de presse les envisagent comme des sous-traitantes de leur recrutement, leur proximité avec les médias fait que les instances de l'université leur accordent une place à part. Leur positionnement unique les met aussi dans une position de force, de prescription notamment auprès des étudiant·es, des rédactions etc.

Comment, en tant qu'enseignante et chercheuse dans une école reconnue, essayez vous d'objectiver cette démarche volontariste ?

Grâce à des outils tels que la prise de notes ou la collecte de documents, couplés à des lectures et une réflexion perpétuelle sur la méthodologie de recherche qualitative (Emerson et al., 2011 ; Atkinson et al. 2001 ; Becker, 2002), il me semble ainsi que cette démarche permet d'éclairer la concurrence entre les discours des chercheur·es et les différents acteur·rices du journalisme, mais aussi de se centrer sur les positions successives occupées par les enseignant·es chercheur·es à l'intérieur de ce monde, dans une perspective dynamique. Cette analyse s'appuie essentiellement sur l'observation des pratiques des enseignant·es chercheur·es, à l'EJCAM et dans d'autres écoles de journalisme, mais aussi des publications de la Conférence

des écoles de journalisme (CEJ) ou encore des documents (mails, lettres de motivation, newsletter, etc.) produits par les candidat·es, les étudiant·es, les représentant·es des médias ou encore de l'ESRI (enseignement supérieur, recherche et innovation). Par ailleurs, il ne faut pas négliger l'importance des échanges, débats et discussions continus avec les collègues de l'EJCAM mais aussi des autres formations, qui permettent de faire évoluer la pensée. Nous échangeons et débattons en permanence sur le rapport aux médias, aux étudiant·es, aux journalistes, sur la sélection par concours, les discriminations, les évolutions du métier, etc. Ces discussions sont foisonnantes et permettent de construire en équipe pédagogique une vision partagée du rôle des écoles de journalisme en l'écosystème des médias et du journalisme.

Quels sont les enjeux démocratiques liés à votre positionnement ?

En 2022, 36% des journalistes français·es ayant la carte de presse provenaient de cursus reconnus par la profession alors qu'ils n'étaient que 12% en 2000⁵. Cette augmentation de plus de 200% en vingt ans témoigne de l'importance de la place ce type de formations, structurantes de l'écosystème du journalisme. Cette progression permet de mettre en perspective le constat souvent fait du peu de formation des journalistes⁶, alors même que cette profession est constitutive des systèmes démocratiques, dans le sens où elle diffuse et construit les informations essentielles pour le public. Cette fonction structurante des formations de journalisme reconnues a déjà été étudiée comme un lieu de lutte et de pouvoirs pour légitimer et faire valoir différents modèles de journalisme dans la société. Le journalisme est perçu comme une profession intellectuelle, une élite « qui serait capable d'éviter l'influence de l'argent sur la presse, mais aussi les contenus suspectés de décadence morale », grâce notamment à « une "culture générale", clef de voûte des établissements destinés à la formation d'une élite nationale »⁷ et plus largement de construire du sens, essentiel au débat public. D'autre part, la nécessaire adéquation aux attentes du marché de l'emploi, dictée par la CPNEJ, encourage les écoles à former des journalistes « technicien·nes », polyvalent·es et capables de s'adapter à toutes les contraintes telles que la rapidité de production d'informations, la flexibilité voire la précarité.

Dans le même temps, la défiance exprimée par les publics envers les médias d'information et les journalistes ne cesse de croître et de marquer les esprits des professionnel·les de l'information. Selon le 37^e baromètre Kantar – La Croix, publié en novembre 2023, « 57 % des Français interrogés jugent qu'il faut se méfier de ce que disent les médias sur les grands sujets d'actualité ». Cette mesure est en augmentation régulière. Lehmann et Letonturier⁸ questionnent la qualité du rapport de confiance : « dans la relation entre citoyens, journalistes, politiques et experts, la médiatisation de tous les débats et de toutes les dimensions de la vie publique et privée renouvelle les termes de la confiance ». Les auteurs mettent ainsi en avant ce trouble des relations entre les publics et leurs intermédiaires qu'évoque François Dubet en 2022 : « La défiance ne concerne pas seulement les hommes et les institutions politiques, elle atteint aussi les régimes de vérité sur lesquels nous semblons nous accorder. »⁹ Ce constat se couple avec la montée en puissance d'un nouveau paradigme du journalisme de communication, décrit depuis le début des années 2000 par Erik Neveu¹⁰ en France et Brin, Charron et de Bonville au Canada¹¹. Ce journalisme se caractérise par une attention croissante aux audiences, par le flou des frontières entre les discours qui relèvent du journalisme, de la communication, du politique etc. mais ne permet pas de regagner cette confiance ni une audience payante plus importante. Par ailleurs, l'émergence et la multiplication des producteur·rices de contenu sur le web ne font qu'accélérer ce flou et cette défiance des publics à l'encontre des médias d'information journalistique.

La notion de flou promue par Denis Ruellan vous paraît-elle toujours pertinente dans le cadre du journalisme contemporain ?

Si le flou reste constitutif du professionnalisme des journalistes¹², ce constat n'a fait que s'amplifier ces dernières décennies. Les formations en journalisme reconnues par la profession ont une place particulière dans cet écosystème qui ne cesse de chercher ses bornes, dans un espace mouvant. Ainsi, ces dernières participent à renforcer les frontières, ce « boundary work »¹³ structurant, tentant d'imposer une formation qualifiante, aux critères établis, qui garantit une insertion professionnelle simplifiée mais aussi d'inculquer l'éthique et la déontologie journalistiques¹⁴, mais aussi des valeurs, une méthode, etc. Cette volonté de structuration d'une voie d'accès est d'autant plus valorisée dans un contexte de défiance et de perte de la reconnaissance du rôle traditionnel des journalistes dans la société. Et donc la notion de flou me paraît encore plus actuelle et opérante pour penser les évolutions du positionnement des journalistes dans le « continuum » de la production de contenus.

Tout un arsenal de méthodes et des fondamentaux a donc progressivement agrémenté les programmes des formations en journalisme, alors même que cette profession est toujours conçue comme s'apprenant « sur le terrain » et non pas sur les bancs de l'école car, comme l'expliquait déjà Robert Ezra Parks¹⁵ : « ce que le journaliste finit par apprendre avec l'expérience, c'est l'art de regarder les événements comme le témoignage des évolutions en cours, dont ils ne cherchent pas à évaluer toute la portée. » Le propre des enseignant-es chercheur-es dans ces formations en journalisme publiques reconnues apparaît alors en creux : augmenter la capacité de ces futur-es journalistes à discriminer ce qui est important pour la société et ce qui ne l'est pas ; de les armer pour déambuler sur le fil ténu entre l'actualité et l'analyse, le flair et la réflexion, voir les événements importants dans le cours de l'histoire et les narrer avec la précision du vécu. Ainsi, les enseignant-es chercheur-es assurent un engagement important en œuvrant au maintien de l'idéal démocratique du journalisme comme « quatrième pouvoir », ou encore médiateur-trices des informations nécessaires pour comprendre le monde qui nous entoure. Cet engagement se dessine en opposition d'un autre idéal – qui s'immisce largement depuis plusieurs décennies dans l'enseignement supérieur –, celui de la rhétorique des journalistes startupper-euses, de l'entrepreneuriat comme voie professionnelle de référence – en tout cas des discours du monde de l'innovation¹⁶. Ce type de journalisme, agile, polyvalent, au profil technique et flexible est souvent plébiscité par les étudiant-es eux-mêmes¹⁷, renvoyant alors les formations reconnues à un rôle de « voie d'accès royale » aux entreprises de presse.

Ces enjeux de société majeurs sont d'autant plus déterminants à l'heure où la production et la diffusion de contenus en ligne, notamment sur les réseaux sociaux, ont été préemptées par une panoplie d'acteurs toujours plus variée : communicant-es, social media manager-euses, influenceur-euses, créateur-rices de contenus, etc. La « méthode journalistique » de constitution d'une information vérifiée apparaît comme déterminante à l'ère de l'institutionnalisation de la « post-vérité », la contamination des *fake-news* et la diffusion du doute notamment par les réseaux sociaux X, Snapchat ou encore Facebook et Instagram.

Selon vous, quel est le modèle de journalisme enseigné dans ces formations « agréées » ?

Depuis plus de 20 ans, « le moule positiviste » des formations reconnues a été étudié¹⁸ et le constat reste identique : le volume des enseigne-

ments techniques et pratiques reste très élevé par rapport au volume des enseignements en sciences humaines et sociales, y compris au niveau master. Le référentiel de la CPNEJ, sans indiquer de nombre d'heures, encourage les formations à enseigner les techniques du journalisme, défendant ainsi une perception de ce métier en tant que savoir-faire le différenciant des autres producteur·rices de contenu. Ce modèle de journalisme est notamment promu par les nombreux intervenant·es professionnel·les, issu·es d'une variété de rédactions, potentielles pourvoyeuses d'emploi. Ces journalistes sont choisi·es notamment pour représenter auprès des étudiant·es un large panel de manières de pratiquer le journalisme et permettent ainsi d'assurer une pluralité d'approches éditoriales. Mais aussi de « repérer des profils » d'étudiant·es à recruter. Ils et elles propagent ainsi « un modèle professionnaliste au sein même des écoles »¹⁹. A cet égard, les thématiques stratégiques choisies par les Etats généraux de la formation et de l'emploi des jeunes journalistes, en 2022, sont évocatrices : dix sur douze concernent des sujets techniques, administratifs ou encore managériaux²⁰.

Cependant, ce n'est pas la seule préconisation du monde des entreprises médiatiques au sein des formations. La « crise des médias » et la recomposition drastique des rapports avec les audiences ont largement infusé l'esprit des formations reconnues. Le constat réalisé par Peter Dahlgren en 1994 peut s'appliquer à cet écosystème : « Les idéaux du journalisme sont de plus en plus subordonnés aux impératifs du marché. Par exemple, les frontières entre le journalisme et la culture populaire deviennent plus que jamais poreuses. Les journalistes, rédacteurs et producteurs encore dévoués au journalisme de qualité (dont bien entendu les définitions varient) luttent pour trouver les nouveaux formats qui satisferont les conditions économiques et prendront en compte, sans trahir les idéaux journalistiques, les changements des attentes et des horizons des lecteurs, auditeurs et spectateurs. »²¹ Les journalistes intervenant·es dans ces formations mais aussi les rédacteur·trices en chef qui viennent rencontrer les futur·es professionnel·les promeuvent ce discours de « crise » qui ne fait que renforcer les inquiétudes de précarité des étudiant·es. L'esprit d'initiative, d'innovation, le développement de la créativité encouragés dans d'autres domaines peuvent s'entendre également dans les propos des entreprises de presse qui recrutent dans les écoles reconnues puisque la jeunesse des étudiant·es serait une garantie pour rajeunir les audiences des médias. Il est donc attendu des futur·es journalistes qu'ils « parlent aux jeunes » et qu'ils et elles soient innovant·es, notamment sur le web, pour favoriser une sortie de crise. Et qu'ils et elles connaissent les « nouveaux formats », ceux diffusés notamment sur les réseaux sociaux numériques et qui attirent de nombreuses vues. A titre d'exemple, depuis plusieurs années, Google a mis à disposition des journalistes des outils web très utilisés dans les rédactions et propose aux écoles de journalisme de venir former gratuitement les étudiant·es à ces outils. Une aubaine pour les formations dont les dépenses sont souvent contraintes et mesurées.

Enfin, depuis une dizaine d'années, certains groupes de presse déportent une partie de leur recrutement sur les formations agréées²². En fait, face au constat d'un manque de représentativité de la population au sein du groupe professionnel des journalistes et dans l'ensemble des médias, ceux-ci essaient de recruter davantage de jeunes journalistes « issu·es de la diversité ». Sous couvert de lutte contre les discriminations et d'égalité d'accès aux métiers du journalisme, ces entreprises reportent donc la sélectivité de leur recrutement sur les formations qui doivent présélectionner les candidat·es aux stages, CDDs ou alternances en fonction de « l'origine socioéconomique, géographique, ou la situation de handicap [qui] peut être source de discrimination », selon une convention partenariale signée par plusieurs écoles de journalisme et un groupe de médias²³. Cette nouvelle injonction

positionne alors à nouveau les enseignant-es-chercheur-es dans une situation difficile à tenir, quelle que soit leur position sur le sujet. En effet, aucune contestation ou discussion ne peut être amenée avec ces médias sans risquer de pénaliser les étudiant-es de sa formation alors même que les autres formations reconnues jouent le jeu sans poser de question.

Pouvez-vous nous parler des étudiant-es qui sont recruté-es dans ces formations, percevez-vous des idéaux qui leur seraient propres ?

Malgré les discours alarmistes permanents sur la crise économique de la presse, la défiance des publics envers les médias, les difficultés d'insertion professionnelle, la précarité de la profession, mais aussi la menace constante envers la liberté de la presse, la liberté d'informer, etc. chaque année, plusieurs centaines d'étudiant-es candidatent aux concours d'entrée des quatorze formations en journalisme reconnues. Cette profession, qui peut parfois être mal perçue selon les milieux sociaux, attire toujours autant de jeunes à l'heure même où la multiplication des types de producteur-rices de contenus en ligne pourrait laisser la place à d'autres métiers, mieux valorisés et attractifs. Pendant plusieurs années, l'étude des lettres de motivation de ces candidat-es à l'entrée du master journalisme de l'EJCAM a révélé combien l'idéal mythique du journalisme continue d'exister dans l'esprit des étudiant-es. « Je rêve d'être journaliste depuis tout petit » et « mon idéal est d'être reporter ou journaliste d'investigation » côtoient les discours désenchantés sur la précarité et les conditions d'accès difficiles. Ces idéaux cohabitent parfaitement bien avec la connaissance des enjeux généraux et les discours alarmistes évoqués. Ce journalisme que les « démocraties ont besoin de détester »²⁴ ne décourage pas les candidat-es. Pour correspondre à ce qu'ils et elles croient être les attendus des examinateur-rices, ces étudiant-es, dont une partie importante est pré-formée par des classes préparatoires (« prépas ») aux concours, font coexister une forme de désenchantement du monde des médias et une image idéalisée de leur vocation. Les écoles reconnues ont réussi à s'imposer comme la voie royale pour accéder à ce métier-passion, se situant alors dans une position paradoxale au regard des étudiant-es : à la fois espace de transition, de préparation à l'entrée dans les rédactions et à la fois lieu de formation, sortie du monde étudiant.

A cet égard, les étudiant-es, qui ont déjà fait trois à cinq années d'études supérieures, ont des attentes duales quant à leur formation : elle doit à la fois leur donner les outils pour être polyvalent-es, mobiles, leur fournir un sésame pour réduire les difficultés de l'insertion professionnelle. Et à la fois prendre soin d'eux et d'elles, les accompagner, proposer un suivi individuel. Les enseignant-es-chercheur-es endossent alors le rôle de soutien, de support aussi bien que celui de gérant-es de planning de formation voire de censeur-es qui les forcent à « faire un mémoire » plutôt que de les laisser aller en reportage quand ils et elles le souhaitent. Les éventuels apports de la recherche, l'expertise sur le domaine sont souvent moins considérés que les propos des journalistes vacataires alors même qu'ils et elles recherchent activement des expert-es académiques pour les sujets commandés par ces intervenant-es. Cette dualité est bien prise en compte par les responsables de ces formations, puisque la CEJ (conférence des écoles de journalisme) encourage les étudiant-es à la considérer dès les premiers pas : « Ce métier implique une responsabilité sociale forte et demande des compétences qui doivent s'appliquer dès l'entrée dans votre école. Mais votre position est double, vous êtes journaliste en formation mais aussi étudiante ou étudiant en école de journalisme. Les parties fondamentales de la formation sont tout aussi importantes que les parties techniques. Il est parfois difficile de se positionner entre ces deux injonctions. »²⁵

A propos du contenu de la formation, la demande d'enseignements en lien avec la pige semble revenir depuis plusieurs années, aussi bien à l'EJ-CAM que dans d'autres écoles, comme l'illustrent les résultats des Etats généraux de 2022 qui ont permis la publication du guide « Pige : mode d'emploi », en 2023. En effet, pour résoudre les contradictions évoquées ci-dessous, la pige apparaît souvent comme une garantie d'indépendance, aux yeux de certain.e.s étudiant-es en journalisme. Malgré la précarité de ce système, il semble attirer de nombreux et nombreuses futur-es journalistes qui envisagent leur profession comme un pilier démocratique. Cette forme de salariat est perçue comme pouvant préserver des pressions d'insertion professionnelle imposées par les employeur-euses, tout en garantissant de traiter des sujets qui plaisent et sont perçus comme utiles. La pige est un exemple parmi d'autres. Il me semble aussi que les étudiant-es ont une vigilance particulière sur le fonctionnement et les engagements de leur école, en particulier sur les questions d'égalité, de discrimination et de sujets sociétaux en général. L'équipe enseignante est alors au premier plan pour apporter des réponses. Plus généralement, les enseignant-es-chercheur-es responsables dans des formations publiques reconnues jonglent donc entre toutes ces injonctions paradoxales du monde des entreprises professionnelles, des journalistes intervenant-es, des étudiant-es mais aussi, de par leur statut de salarié-es du secteur public, doivent également tenir compte des demandes des différentes instances de l'ESRI.

Comment gérer sa carrière de chercheur-e et de responsable de formation dans cette multi-polarité structurelle, enseignement-recherche et université-médias ?

Si la question de l'engagement des chercheur-es dans l'espace public se pose régulièrement²⁶, il semble que le double statut, qui les lie à un rôle d'enseignant-es, est peu questionné. Dans le cadre de cette réflexion sur l'engagement spécifique des responsables de formation en journalisme publique reconnue, il est pourtant fondamental. Cette situation peut s'expliquer par des raisons historiques et structurelles. La posture classique à l'université, qu'elle soit celle de la communauté scientifique mais aussi celle des instances administratives de l'enseignement supérieur et de la recherche (ESR), valorise avant tout la recherche. En effet, les progressions de carrière des enseignant-es-chercheur-es sont indexées d'abord sur le travail scientifique, tandis que les relations entre pairs portent essentiellement sur ces activités. A titre d'illustration, l'appel à articles qui a précédé ce numéro de revue n'évoque pas l'enseignement comme un potentiel engagement. Les recherches sur les formations en journalisme s'intéressent à la dichotomie (voire aux stéréotypes) enseignant-es « universitaires » versus journalistes intervenant-es²⁷ mais il ne semble pas que le lien recherche et enseignement soit précisément étudié dans ce contexte. Dans tous les cas, cette situation pénalise fortement les enseignant-es-chercheur-es qui prennent des responsabilités dans les formations en journalisme publique reconnue. En effet, pour les raisons évoquées ci-dessus mais aussi parce que ce type de formation comporte plus d'exigences dans l'encadrement que d'autres à l'université (du fait de la double tutelle de la CPNEJ et du Ministère de l'enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation, MESRI), les enseignant-es-chercheur-es dans ces écoles publient souvent moins et peuvent voir leur carrière pénalisée. Ceci dit, de par la position particulière de ces formations dans l'écosystème et leur notoriété, les possibilités d'engagement sont également multipliées. Que ce soit par les rencontres d'associations ou d'acteur-trices engagé-es pour la diversité dans les médias, la lutte contre les discriminations, contre la désinformation ou le développement de l'éducation aux médias et à l'information, par exemple.

Au-delà de ce constat, et de celui déjà évoqué de la dichotomie historique entre les tenants de formations basées sur le savoir académique et de celles basées sur un journalisme technique, depuis cent ans, il semble que le contexte à l'université permette de fusionner les deux courants. Les attendus de l'université, définis notamment par les différentes lois de programmation de ces vingt dernières années, encouragent les encadrant·es à penser au financement des formations. Les discours du monde de l'entreprise et l'imposition du financement par projet, d'abord dans la recherche puis depuis quelques années pour les formations, prennent particulièrement corps au sein des formations reconnues, du fait même de la proximité des enjeux du journalisme et du monde de la recherche. En effet, de fortes similarités peuvent être perçues : les difficultés d'insertion professionnelle, la précarisation, l'augmentation des attentes pour intégrer des statuts font que ces deux mondes sociaux peuvent être comparés. Ces processus d'interdépendance des acteur·rices mais aussi de circulations des discours a déjà été mis à jour, notamment dans cette revue²⁸ : « Les normes sont indissociables de l'action sociale, et jouent un rôle fondamental dans la reconnaissance et la mise en œuvre des actions, et notamment ici dans les pratiques d'enseignement et de recherche du journalisme. »

Puisque la question du financement des formations devient prégnante, et que celui-ci est en partie contraint par les capacités d'insertion professionnelle des étudiant·es sortant·es, mais aussi puisque des mobilisations idéologiques se déclarent dans l'écosystème, il semble que la dépendance aux normes d'innovation et de flexibilité des entreprises de presse est favorisée. Les enseignant·es-chercheur·es se retrouvent donc sous la double pression, venant de leurs deux « tutelles », les entreprises de presse via la CPNEJ mais aussi du MESRI, pour promouvoir ces normes. Parfois, cette correspondance des attentes et des discours peut favoriser le travail des enseignant·es-chercheur·es, puisque les critères de la reconnaissance ont déjà été appliqués sur les maquettes de formation. Cependant, les injonctions peuvent aussi se cumuler lorsqu'on pense à la réforme des BUT (Bachelors universitaires de technologie) qui a affecté deux formations reconnues publiques de journalisme.

En définitive quel type d'engagement vous paraît caractériser au mieux votre travail ?

« On a pu dire qu'on naît journaliste comme on naît poète. Contrairement à la plupart des maximes populaires, cette affirmation contient plus de faux que de vrai. Il ne fait aucun doute que certains ont un sens de l'information plus aigu que d'autres. Mais ce qu'on appelle le « flair » dans les salles de rédaction n'est pas inné. Au contraire, c'est une qualité en général chèrement conquise et qu'on a plus de chance d'acquérir sur le tas que dans une salle de classe, même d'une école de journalisme. »

Cette réflexion de Robert Ezra Park, en 1940, questionne : pourquoi alors poursuivre cet engagement quotidien, qui pénalise la carrière d'enseignant·es-chercheur·es, qui impose plus de contorsions, qui rend plus difficile les travaux scientifiques, la préparation des cours, qui amène à gérer des situations délicates avec les étudiant·es ou les rédactions, etc. alors même que le « bon sens populaire » s'accorde pour dire qu'on apprend le journalisme sur le terrain ? Il semble que la passion du journalisme, si centrale dans les carrières de ces professionnel·les, parce qu'elle est synonyme d'un engagement démocratique, se diffuse aussi chez les enseignant·es-chercheur·es qui travaillent dans les écoles publiques reconnues. Le sens du devoir, voire du service au public, permettant d'expliquer pourquoi les

journalistes acceptent des conditions de travail si ardues, pourraient également éclairer cet engagement des enseignant·es chercheur·es. Les rôles qu'ils et elles endossent donnent du sens à cette position particulière : rôle de service, de transmission, d'accompagnement, et l'espoir de donner aux futur·es journalistes les clés de la réussite de leur engagement démocratique. Les formations publiques reconnues sont à la croisée des possibles : la recherche pour la construction du savoir académique ; l'enseignement pour la transmission de l'esprit critique, de la méthode et de l'éthique ; le lien avec les médias, les journalistes, les décideur·euses et le public pour faire connaître le journalisme et son rôle central dans nos démocraties.

Les interdépendances avec les rédactions, les entreprises de presse, les journalistes et les étudiant·es, évoquées ci-dessus à l'aune de l'engagement des enseignant·es-chercheur·es, permettent aussi d'avoir le sentiment de jouer un rôle dans cet écosystème, de donner les meilleures chances possibles aux étudiant·es pour devenir des journalistes engagé·es dans la société. Ainsi, les enseignant·es-chercheur·es sont souvent, au quotidien, en lutte pour préserver les droits des étudiant·es, pour soutenir la profession lors de crises, pour défendre les journalistes et les rédactions indépendant·es, etc. Cette position au sein des écoles de journalisme publiques reconnues légitime aussi le fait de s'engager pour défendre une certaine vision du journalisme mais aussi et surtout un écosystème des médias d'information qui soit plus ouvert, plus transparent et bienveillant envers ses journalistes et particulièrement les nouveaux·lles entrant·es. Enfin, cette position semble importante pour favoriser l'apprentissage de l'esprit critique, des humanités ou encore tout simplement de la confiance en soi, et ainsi permettre aux jeunes en cours d'insertion professionnelle d'appréhender ce milieu différemment de leurs aîné·es, et de l'améliorer. En définitive, il me semble qu'on s'engage dans l'espoir que les jeunes générations de journalistes formé·es par les cursus universitaires reconnus puissent améliorer le système et soient solidement armé·es pour lutter contre les dysfonctionnements actuels et futurs.

*Entretien édité par Roselyne Ringoot.
Hiver 2025*

Pour citer cet article, to quote this article, para citar este artigo :

Roselyne Ringoot, « Donner les clés aux futur·es journalistes pour exercer leur rôle démocratique », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - June 15 - 15 de junho - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.661>

NOTES

- ¹ Delforce, B. (2004). Le constructivisme : une approche pertinente du journalisme. *Questions de communication*, n° 6(2), 111-134. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.4345>.
- ² Demers, F., Cam, F. L., Pereira, F. H., & Ruellan, D. (2012). Editorial. Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo, 1(1), 2-5. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v1.n1.2012.21>
- ³ Le Bohec, J. (2000). *Les Mythes professionnel·les des journalistes français*, Paris, L'Harmattan.
- ⁴ Marchetti D., Ruellan D. (2001). Devenir journalistes. Sociologie de l'entrée sur le marché du travail. Éd. La Documentation française.
- ⁵ Données issues de l'Observatoire des métiers de la presse : <https://data.metiers-presse.org> consulté le 20/01/2024 à 16 heures.
- ⁶ Pélissier, N., & Ruellan, D. (2003). Les journalistes contre leur formation ? *Hermès*, n° 35(1), 91. <https://doi.org/10.4267/2042/9321>
- ⁷ Bouron, S. (2015). Les écoles de journalisme face à l'expansion du marché. Stratégies d'internationalisation et transformations des curricula. *Cahiers de la recherche sur l'éducation et les savoirs*, 14, 245-266. <https://doi.org/10.4000/cres.2835>
- ⁸ Lehmans, A. & Letonturier, É. (2021). Introduction: La confiance, ou la parole entre information et communication. *Hermès, La Revue*, 88, 17-19. <https://www.cairn.info/revue--2021-2-page-17.htm>.
- ⁹ Dubet, F. (2022). VII. Défiances, indignations et populismes. *Documents (H.C.)*, 187-212. <https://shs.cairn.info/tous-inegaux-tous-singuliers--9782021496673-page-187>
- ¹⁰ Neveu, É. (2002). Profession: journaliste. *Sciences Humaines*, 129(7), 24-24. <https://doi.org/10.3917/sh.129.0024>
- ¹¹ Brin C., Charron J. et De Bonville J. (dir.) (2004), *Nature et transformations du journalisme. Théories et recherches empiriques*, Québec, Les Presses de l'Université Laval.
- ¹² Ruellan, D. (1992). Le professionnalisme du flou. *Réseaux*, n° 51(1), 25-37. <https://shs.cairn.info/revue-reseaux1-1992-1-page-25?lang=fr>.
- ¹³ Carlson, M., & Lewis, S. C. (Éds.). (2015). *Boundaries of journalism: professionalism, practices and participation*. Routledge, Taylor & Francis Group.
- ¹⁴ Saint-Jean, A. (2002). *Éthique de l'information: Fondements et pratiques au Québec depuis 1960*. Presses de l'Université de Montréal. <https://doi.org/10.4000/books.pum.15593> ; Bastin, G. (2018). *Petit lexique du journalisme*. Presses universitaires de Grenoble ;
- Rohde, É. (2020). *L'éthique du journalisme*: Presses Universitaires de France. <https://doi.org/10.3917/puf.rohde.2020.01>
- ¹⁵ Park, R. E., Muhlmann, G., Plenel, E., & Deniard, C. (2008). *Le journaliste et le sociologue*. Seuil Presses de Sciences po.
- ¹⁶ Chambard, O. (2020). Tous « startupeurs » ? Les enjeux de la diffusion de la rhétorique entrepreneuriale dans l'enseignement supérieur. *Savoir/Agir*, 51(1), 41-49. <https://doi.org/10.3917/sava.051.0041>
- ¹⁷ Standaert, O. (2016). À l'orée du journalisme, aux marges de ses idéaux: Marchés du travail et trajectoires d'insertion des nouveaux journalistes de Belgique
- ¹⁸ Pélissier, N., & Ruellan, D. (2003). Les journalistes contre leur formation ? *Hermès*, n° 35(1), 91. <https://doi.org/10.4267/2042/9321>
- ¹⁹ Pélissier, N., & Ruellan, D. (2003). Les journalistes contre leur formation ? *Hermès*, n° 35(1), 91. <https://doi.org/10.4267/2042/9321>
- ²⁰ Page des Etats généraux de la formation et de l'emploi des jeunes journalistes, consultée le 25/01/2024 à 11 heures : <https://cej.education/les-etats-generaux-2022/>
- ²¹ Dahlgren, P. (dir.), 1994, *L'Espace public et les médias, Une nouvelle ère ?*, Hermès, La Revue, n° 13-14.
- ²² Cette pratique existait déjà sous d'autres modalités, notamment par la proposition de concours de fin de cycle, pour intégrer les médias.
- ²³ Si cette convention n'est pas signée, les étudiant.es de l'école en question ne peuvent avoir d'alternance dans le groupe.
- ²⁴ Schudson, M. (2009). Pourquoi les démocraties ont-elles besoin d'un journalisme détestable ? : *Réseaux*, n° 157-158(5), 213-232. <https://doi.org/10.3917/res.157.0213>
- ²⁵ CEJ (2023). *Pige : mode d'emploi*. Consulté le 25/01/2024: <https://cej.education/ressources/>
- ²⁶ Neveu, É. (2003). Recherche et engagement : actualité d'une discussion. *Questions de communication*, 3, 109-120. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.7469>
- ²⁷ Le Cam, F., & Pereira, F. (2016). Interroger les normes des chercheurs en journalisme. Introduction. Sur le journalisme, *About journalism, Sobre jornalismo*, 5(2), 16-20. <https://revue.surlejournisme.com/slj/article/view/263>
- ²⁸ Op.cit.

Donner les clés aux futur-es journalistes pour exercer leur rôle démocratique

Equipping Future Journalists to Fulfill Their Democratic Role

Brindar a lxs futurxs periodistas las claves para ejercer su papel democrático

Dar aos(as) futuros(as) jornalistas as chaves para o exercício de seu papel democrático

Fr. Cet entretien avec Pauline Amiel, enseignante chercheure et directrice l'École de Journalisme et de Communication d'Aix-Marseille Université, propose une réflexion sur l'engagement démocratique des enseignant-es-chercheur-es en écoles publiques de journalisme reconnues, à partir du retour sur une trajectoire professionnelle. Il souligne le rôle particulier de ces formations, labellisées par la CPNEJ, dans l'écosystème journalistique français : elles concilient la transmission des savoir-faire professionnels exigés par les rédactions et un engagement démocratique fondé sur l'éthique et la critique des pratiques journalistiques. Cette tension structurelle expose les enseignant-es-chercheur-es à des injonctions contradictoires entre impératifs universitaires, exigences de professionnalisation et attentes sociétales. Le texte insiste sur la manière dont la reconnaissance par la CPNEJ, tout en facilitant l'insertion professionnelle, réduit l'espace consacré aux sciences humaines et sociales dans les maquettes de formation. L'analyse s'appuie sur une méthodologie qualitative combinant observation participante, collecte de documents institutionnels et échanges au sein des équipes pédagogiques. Elle montre que ces formations sont traversées par des enjeux idéologiques majeurs, liés à la défiance envers les médias, aux mutations du journalisme contemporain et à la montée d'un modèle entrepreneurial du métier. Dans ce contexte, le rôle des enseignant-es-chercheur-es est redéfini : ils et elles doivent soutenir l'idéal démocratique du journalisme tout en répondant aux attentes du marché du travail. L'engagement dans ces formations est ainsi décrit comme un engagement de service public : il vise à former des journalistes capables de naviguer dans un espace médiatique marqué par l'incertitude, l'extension du flou professionnel et les crises de confiance démocratique. Ce travail souligne l'importance de maintenir une approche critique, éthique et humaniste du journalisme, face à la pression des logiques de marché et à la nécessité d'une recomposition du rôle des médias dans les démocraties contemporaines.

Mots-clés : Formations en journalisme ; enseignement supérieur et recherche; écosystème médiatique ; responsabilité sociale ; service public.

En. This interview with Pauline Amiel, lecturer and researcher and director of the École de Journalisme et de Communication at Aix-Marseille University, offers a reflection on the democratic commitment of academic staff in publicly funded and professionally accredited journalism schools in France, based on an analysis of a professional trajectory. It highlights the specific role of these programs, certified by the CPNEJ (National Joint Commission for the Employment of Journalists), within the French journalistic ecosystem: they aim to reconcile the transmission of professional skills required by newsrooms with a democratic commitment rooted in ethics and critical reflection on journalistic practices. This structural tension exposes academic staff to conflicting pressures between academic requirements, professionalization demands, and societal expectations. The text emphasizes how CPNEJ recognition, while facilitating students' professional integration, simultaneously reduces the space allocated to the humanities and social sciences within journalism curricula. The analysis is based on a qualitative methodology combining participant observation, collection of institutional documents, and discussions within teaching teams. It shows that these programs are deeply shaped by major ideological challenges, linked to public distrust of the media, transformations within contemporary journalism, and the rise of an entrepreneurial model of the profession. In this context, the role of academic staff is being redefined: they must support journalism's democratic ideals while responding to labor market expectations. Engagement within these programs is thus portrayed as a form of public service: it seeks to educate journalists capable of navigating a media environment marked by uncertainty, increasing professional ambiguity, and crises of trust in democracy. This work underscores the necessity of maintaining a critical, ethical, and humanistic approach to jour-

nalism given the pressures of market logics and the urgent need to rethink the role of the media within contemporary democracies.

Keywords: Journalism schools ; Higher education and research; Media ecosystem; Social responsibility; Public service.

Es Esta entrevista con Pauline Amiel, profesora investigadora y directora de la Escuela de Periodismo y Comunicación de la Universidad de Aix-Marsella, propone una reflexión sobre el compromiso democrático de lxs profesorxs-investigadorxs en las escuelas públicas de periodismo reconocidas, a partir del análisis de una trayectoria profesional. Subraya el papel particular de estas formaciones, acreditadas por la CPNEJ (Comisión Paritaria Nacional de Empleo de Periodistas), dentro del ecosistema periodístico francés: combinan la transmisión de los saberes prácticos exigidos por las redacciones con un compromiso democrático basado en la ética y la crítica de las prácticas periodísticas. Esta tensión estructural expone a lxs profesorxs-investigadorxs a mandatos contradictorios entre las exigencias universitarias, los imperativos de profesionalización y las expectativas sociales. El texto insiste en cómo el reconocimiento de la CPNEJ, aunque favorece la inserción profesional, reduce el espacio dedicado a las ciencias humanas y sociales en los planes de estudio. El análisis se apoya en una metodología cualitativa que combina observación participante, recopilación de documentos institucionales e intercambios dentro de los equipos docentes. Muestra que estas formaciones están atravesadas por importantes desafíos ideológicos, vinculados a la desconfianza hacia los medios, las transformaciones del periodismo contemporáneo y el ascenso de un modelo empresarial de la profesión. En este contexto, el papel de lxs profesorxs-investigadorxs se redefine: deben preservar el ideal democrático del periodismo mientras responden a las exigencias del mercado laboral. El compromiso en estas formaciones se describe así como un compromiso de servicio público: busca formar periodistas capaces de desenvolverse en un espacio mediático caracterizado por la incertidumbre, la ampliación de los límites profesionales y las crisis de confianza democrática. Este trabajo subraya la importancia de mantener un enfoque crítico, ético y humanista del periodismo, frente a las presiones de las lógicas de mercado y la necesidad de una recomposición del papel de los medios en las democracias contemporáneas.

Palabras clave: formaciones en periodismo; enseñanza superior e investigación; ecosistema mediático; responsabilidad social; servicio público.

Pt Esta entrevista com Pauline Amiel, professora, pesquisadora e diretora da Escola de Jornalismo e Comunicação da Universidade de Aix-Marseille, propõe uma reflexão sobre o engajamento democrático dos(as) docentes-pesquisadores(as) nas escolas públicas de jornalismo reconhecidas, a partir da análise de uma trajetória profissional. Destaca-se o papel específico desempenhado por esses cursos, credenciados pela CPNEJ, no ecossistema jornalístico francês: eles conciliam a transmissão das competências profissionais exigidas nas redações com um compromisso democrático fundamentado na ética e na abordagem crítica das práticas jornalísticas. Essa tensão estrutural expõe os(as) docentes-pesquisadores(as) a injunções contraditórias, entre imperativos acadêmicos, demandas de profissionalização e expectativas da sociedade. O texto enfatiza como o reconhecimento pela CPNEJ, ao mesmo tempo em que facilita a inserção profissional, reduz o espaço dedicado às Ciências Humanas e Sociais nos currículos de formação. A análise baseia-se em uma metodologia qualitativa que combina observação participante, coleta de documentos institucionais e discussões dentro das equipes docentes. Mostra que esses cursos são permeados por importantes questões ideológicas, ligadas à desconfiança em relação à mídia, às mudanças no jornalismo contemporâneo e à ascensão de um modelo empresarial da profissão. Nesse contexto, o papel dos(as) docentes-pesquisadores(as) vem sendo redefinido: cabe a eles e a elas sustentarem o ideal democrático do jornalismo e, ao mesmo tempo, atenderem às expectativas do mercado de trabalho. O engajamento nesses cursos é, portanto, descrito como um compromisso de serviço público: o objetivo é formar jornalistas capazes de navegar em um espaço midiático marcado pela incerteza, pela diluição das fronteiras profissionais e pelas crises de confiança na democracia. O trabalho reforça a importância de se manter uma abordagem crítica, ética e humanista do jornalismo, diante da pressão das lógicas de mercado e da necessidade de uma recomposição do papel da mídia nas democracias contemporâneas.

Palavras-chave: Cursos de jornalismo; ensino superior e pesquisa; ecossistema midiático; responsabilidade social; serviço público.

ENTREVISTA CON

Raquel Kariri

“O meu lugar no jornalismo é como encantadora de serpentes”

APRESENTAÇÃO

Raquel Kariri, pertencente ao povo KaririII, do bioma Caatinga, na Chapada do Araripe, no sítio Campo AlegreIII, município do Crato (CE). Nascida no Sopé Chapada do Araripe – uma região que faz parte da FLONA - Floresta Nacional do Araripe –, é uma pesquisadora ousada que transita entre a comunicação, o jornalismo e a antropologia. Ela é graduada em jornalismo pela Universidade Estadual da Paraíba, em 2002, período em que ainda inexistia políticas afirmativas para presença indígena no Ensino Superior. A indígena atua como comunicadora popular, difundindo e pesquisando sobre as narrativas, epistemologias e modos de vida das comunidades nativas do semiárido brasileiro, da Caatinga. Atualmente, é colunista de do portal Afoitas, onde escreve principalmente sobre a Caatinga, crises e mudanças climáticas. Seu trabalho – tão importante para a formação de uma identidade do jornalismo no Brasil – é destacado por meio desta entrevista, que busca compreender os temas identidade, espaço público, trajetória ancestral e prática profissional. Nesta conversa, Raquel reflete sobre as trajetórias coletivas que muitos indígenas percorrem no campo acadêmico e profissional, especialmente na pesquisa em comunicação. Apesar das diferenças geográficas entre entrevistador (do bioma Amazônia) e entrevistada (do bioma Caatinga), suas experiências, inquietações e desafios se cruzam. O diálogo aqui registrado só foi possível porque Raquel trouxe à tona questões que apenas uma troca entre indígenas poderia capturar com tamanha profundidade.

Ykaruní Nawa^I: Qual a sua trajetória como pesquisadora e como militante e como essas duas dimensões da sua vida se interligam?

Raquel Kariri: A minha pesquisa é basicamente sobre minha vida. Ela acontece aqui no Cariri cearense, nas comunidades rurais da Chapada do Araripe, de onde sou, nasci e fui criada. As pessoas e personagens com os quais dialogo para a pesquisa são da minha comunidade – também são de outras comunidades – mas também são da minha comunidade. Essa pesquisa é uma forma de reparação ancestral, espiritual e epistêmica.

Desde muito cedo sei a que lado do mundo pertencço. Durante muito cedo, esse Apartheid que a colonização produziu e os dispositivos de colonialidade perpetuam até hoje operaram na minha existência e na existência da minha comunidade para sabermos que não éramos igual.



^I Indígena do povo Nawa/Kapanawa, da Terra Indígena Nawa, no Parque Nacional da Serra do Divisor (PNSD), jornalista, mestre em Antropologia Social pelo Museu Nacional da Universidade Federal do Rio de Janeiro (PPGAS/MN-UFRJ) e doutorando pelo mesmo programa e universidade.

^{II} Segundo Raquel, o que chamamos de Kariri é, na verdade, uma vasta “nação” indígena, grupos que circulavam no grande território ancestral que vai desde a Chapada do Araripe até o Médio São Francisco, cruzando o Ceará, Pernambuco, Paraíba e Bahia. A Chapada do Araripe é, historicamente, território ancestral de um grande entroncamento de povos que foram chamados “Tapuyos”, entre eles estão os povos Kariri. Quando se fala Kariri, portanto, pode ser Kariú-Kariri, Isu-Kariri, Xukuru-Kariri, Kariri-Xokó.

^{III} O Sítio Campo, de onde Raquel Pertence, não é uma Terra Indígena, nos moldes de reconhecimento pelo Estado Brasileiro. Porém, a formação do sítio seria algo próximo do que nós, indígenas, entendemos como nossa comunidade e/ou aldeia.

Tenho algumas memórias, por exemplo, que entram na pesquisa, sobre a “frente de emergência”. Ela era uma lógica de ocupar aquela mão de obra barata, que devido à seca – estou falando dos agricultores familiares – perderam tudo: suas lavouras. Era da ordem do horror, porque as pessoas não ganhavam dinheiro para trabalhar; elas trabalhavam o dia todo por comida: feijão, arroz, farinha e margarina.

Esses dispositivos da colonialidade sempre estiveram muito presentes na minha vida, sinalizando de que nós não éramos do mesmo tipo das outras pessoas: para nós era o pior. Era a visão de que nós éramos “ignorantes”, “sem cultura”, “sem destinos”, “sem história”, “os retirantes”, “pessoas meio loucas que saem pelo mundo fugindo da seca”.

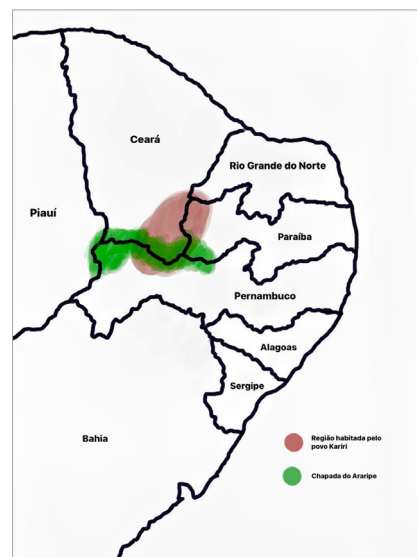
Quando fui crescendo, isso produziu em mim a vontade, a cisma e a indignação para que eu dissesse: “não! Não permito que isso se prolongue assim”. Quero contar uma outra história deste território, da Caatinga, deste território chamado “Semiárido”, desses povos. Quero contar uma outra história e não admito que isso siga dessa forma. Desde a graduação que persigo isso. E isso começa a tomar corpo quando entro na Articulação do Semiárido Brasileiro (ASA), como estagiária, como uma futura jornalista.

A ASA – grande articulação de mais de 3.000 organizações de todo o semiárido – me dá o aporte teórico e vivencial, porque a partir dela conheci a minha comunidade; conheci o Cariri cearense. E aí começo a conhecer os Semiáridos e as Caatingas, que são muitas e diversas. Começo a ser muito inserida e a percorrer os muitos territórios catingueiros do semiárido, dentro da militância da agroecologia, dentro da militância dos pequenos agricultores.

Até então eu não tinha uma leitura política, uma leitura existencial, de quem eu era e que minha família é indígena; porque nós passamos por um processo de apagamento muito grande. A minha família morava em um pé de serra – como em muitas comunidades do Cariri cearense – e eu via as coisas acontecendo. Nós tínhamos as rezadeiras, a roça, toda uma cosmologia dos nossos encantados; tínhamos as nossas vivências; não existia, até hoje, [a autopercepção] de que somos indígenas; somos pessoas “nativas”. Se você for no pé de Serra, você não vai encontrar [indígenas]. As pessoas vão dizer que “são do sítio”. Esses sítios da Chapada do Araripe são aldeamentos naturalizados como comunidades rurais.

As pessoas saem do Vale; sobem a Serra, devido às guerras de colonização, e elas se estabelecem milenarmente na Chapada do Araripe, na zona rural. Eu tinha as minhas cismas, desde criança, tinha minhas dúvidas, questionamentos: porque me olhava no espelho e dizia: nós não somos brancos; não somos negros. Porém, não existia essa conversa. A conversa que existia era que éramos “do sítio”. Tive que suspender as naturalizações com as quais fui criada; tive que suspender para começar a fazer as perguntas; perguntas que não tinham respostas verbais; as respostas estavam nas práticas daquelas pessoas; nas práticas da minha avó de fazer o rezo pra lua; nas práticas do meu pai, de saber fazer a leitura da chuva (adivinhar chuva) e me ensinar; como se anda na mata; como que sabe que vem chuva, quais os indicadores [da chuva].

Passei a me perguntar: não por nada, mas acho que um holandês não vai saber desses conhecimentos daqui. Quem será que detém esses saberes?! Tive de olhar para as práticas daquela família e o processo de violência que resultou no memoricídio e no apagamento étnico daquela família. Como comecei a fazer essas perguntas e olhar para o meu território dessa



forma, foi aí que veio a grande explosão de coisas. Está na nossa cara, mas o processo de violência é tão terrível, que realmente nos coloca em coma.

Os meus passos começaram a enveredar pelo processo de retomada ancestral e começo a reivindicar esses saberes nativos e milenares. A minha pesquisa^{IV}, portanto, dá nome a esses agricultores familiares. Eles deixam de ser apenas agricultores familiares e reivindico os lugares de indígenas, de nativos, até mesmo meus entrevistados que se reivindicam caboclos, porém, dentro, agora, de uma lente, de uma torção ancestral. Porque parece que todo mundo caiu da lua. Todo mundo é chamado de vaqueiro; todo mundo é chamado de rezador, menos indígenas.

Se eu não fosse da comunidade, seria mais difícil fazer essas constatações; primeiro, por conta do apagamento; segundo, por conta do constrangimento. Por muito tempo me senti constrangida de me colocar nesse lugar [de indígena]. Porque a força da colonização é tão forte; porque traz a carga de que se não sou uma pessoa aldeada, não tenho legitimidade para dizer que sou nativa/indígena.

Por muito tempo me senti muito constrangida. Conheço muitas pessoas que têm histórias similares às minhas; pessoas que fizeram a diáspora indígena e que dizem: não vou reivindicar esse lugar; não vou adentrar esse lugar porque tenho medo de ser “cancelado”. As pessoas preferem ficar no lugar de “negro de pele clara”. Já ouvi muita gente dizendo que tem medo de ser cancelada. Tenho essa coragem porque sou da comunidade, porque minhas vivências são reais, não invento, foi o que aprendi e aprendo, porque até hoje é onde moro: em Campo Alegre.

Me parece que também entra em jogo a questão fenotípica: minha cara bate com o que é esperado de mim. Se eu fosse uma pessoa de pele clara, lógico que eu não estaria nessa “retomada”. Como meu fenótipo e da minha família é o que a branquitude espera, ou que o projeto colonial espera, tenho mais ousadia.

Acredito que todos nós trazemos uma contribuição maravilhosa. Quando nossos corpos chegam nesse lugar [de pesquisadores na universidade] e eles começam a falar, a terra começa a tremer. Chegamos de um lugar que tem tanta força, verdade, autenticidade, legitimidade; às pessoas começam a passar mal. Chegamos de um lugar muito forte. Chegamos de outros lugares, com outras energias, trazendo nossas egrégoras espirituais, as egrégoras dos nossos biomas, que colocam em xeque esse a noção de conhecimento universal^V

Como os espaços de engajamento e militância envolvendo o seu povo e sua atuação em espaços públicos se interligam?

Aqui no Cariri existe uma efervescência de retomadas. A retomada mais antiga fica em Poço Dantas (Paraíba); na comunidade Chico Gomes; na cidade de Brejo dos Santo (Paraíba), do povo Isu Kariri; um núcleo familiar, que está comunidade do Marreco ou aldeia Marrecas, no município de Lavras da Mangabeira (Ceará) e a retomada que está tendo na cidade de Juazeiro do Norte (Ceará), na Serra do Catolé.

Em um dado momento, eu (Raquel), Gean Alex e Manoel Leandro^{VI}, nos unimos, e criamos a Escola de Ancestralidade Kariri, porque a gente estava muito interessado em fazer a salvaguarda de todos nossos conhecimentos. Nós queríamos produzir podcasts, filmes, que comessem a narrar a trajetória dessas retomadas. No início de 2023, surge a Escola de Ancestrali-

^{IV}. O título da pesquisa de doutorado de Raquel Kariri é: “*Caatinga o pensamento: quando pessoas, plantas e bichos falam*”. É uma pesquisa que está localizada na região do Cariri cearense, no Nordeste do Brasil, e que pretende investigar as relações multiespécies entre pessoas, plantas e bichos da Caatinga e como esses seres em diálogo produzem conhecimento e modos de vida de resistência ao capitalismo.

^V. A entrevistada tratou sobre como a experiência na Caatinga contribui para que ela tenha legitimidade para falar sobre mudanças climáticas, temperaturas extremas e escassez de recursos.

^{VI}. Os dois citados por Raquel Kariri são fundadores da escola de ancestralidade. Eles são dois mestres de tradição da região Cariri cearense. Manoel Leandro é “meizinho” (detentor dos conhecimentos tradicionais de ervas), mateiro, brincante e mestre da cultura popular; também participa do Grupo Urucongo de Artes. Gean Alex é pedagogo, mestre em educação, mestre brincante da cultura popular e presidente da ONG Aldeias Ponto de Cultura do Ministério da Cultura.

dade Kariri, que circula entre as comunidades, fazendo podcast, fotografias e nós fazíamos essas costuras, inclusive com outros parentes de outros lugares. Cada comunidade dessas tem suas especificidades. Por exemplo, Poço Dantas tem um trabalho mais vinculado com as mulheres; em Brejo Santo tem um trabalho mais forte com a educação; Chico Gomes tem um trabalho maior com a cultura. Todo mundo no mesmo território, mas cada um se movendo a partir de seus pertencimentos. A pesquisa se alimenta dessa circulação, das alianças produzidas, da nutrição, que vem com as conversas nos territórios e nos espaços políticos. Por exemplo, uma das pessoas com quem dialogo na pesquisa é o senhor Raimundo Isu-Kariri. A pesquisa se aproximou dele a partir dessas costuras. Vou dialogando com as pessoas, vou me nutrindo e o senhor Raimundo – que é cacique – foi uma das pessoas que se colocou na conversa comigo como pesquisador: eu falava sobre minha pesquisa e ele falava sobre a pesquisa dele, que é também esse lugar de observação da natureza e da relação sensível entre os muitos seres e isso foi para dentro da pesquisa.

Como foi que começou a sua apresentação para fora – em espaços públicos –, não só como pesquisadora, mas como indígena também?

Tudo começou porque aqui no Cariri, onde tem um Seminário de Saberes Indígenas – produzido pelos parentes indígenas – que se originou puxado pela Universidade, pela comunidade Poço Dantas. No início da minha retomada, minha primeira aparição foi quando fui convidada para este seminário. Fui falar justamente desse lugar das ausências: como é que em um território, onde massivamente as pessoas acreditam que não existe pessoas indígenas, conseguimos romper com esse pensamento?

Quando comecei a falar, as pessoas começaram a se identificar com as coisas que eu trazia; talvez porque eu trazia as minhas vulnerabilidades. Comecei a dizer que me reconhecia como indígena fazia pouco tempo, que estava compreendendo a minha trajetória e a da minha família. E fico vulnerável nesse lugar; às vezes tenho constrangimentos – e não sei muito o que fazer com isso; às vezes me encolho; às vezes vou para frente. Minha trajetória de militância dentro do Cariri nas comunidades agricultoras, nas comunidades ancestrais do Cariri, me legitima também.

Então, as pessoas me conhecem bastante aqui; elas sabem quem sou, porque tenho uma longa caminhada dentro dessas militâncias da agroecologia, da agricultura familiar, dentro do movimento de mulheres; dentro do meu território, essas pautas me legitima e foi a escola de ancestralidades que me impulsionou para fora. Foi a partir da escola de ancestralidades – pensada em ser algo para nós mesmos, nossos parentes do território e das comunidades – que as pessoas começaram a nos ouvir, ouvir o nosso podcast, a ver os nossos vídeos.

A escola de ancestralidade teve uma repercussão no Sudeste brasileiro. Muitas pessoas vinham até nós, porque queriam saber de onde a família veio, tinham curiosidade e queriam saber mais sobre as origens. Nós nunca imaginávamos que ia ter essa repercussão, sobretudo pelo tema da diáspora indígena. O nosso trabalho começa a projetar a nossa imagem em lugares que a gente não imaginava, que a gente não esperava, porque a gente não contava com os filhos e netos da diáspora, que estavam muito interessados nas suas histórias. Em resumo, primeiro começa um trânsito da imagem on-line; em segundo, sou chamada para sair daqui do Cariri e ir para outros lugares.

E, novamente, estou em um lugar privilegiado: sou uma doutoranda; também falo de um outro lugar – de um lugar onde sou ouvida e legitimada, não pelo meu corpo, mas pelo lugar de legitimação que a branquitude dá a esse espaço chamado Universidade.

Sei que a minha experiência, que a minha jornada tem um peso, mas sei também que o espaço legitimado pela branquitude legitima tudo o que falo. Começo a circular dentro da Universidade e dentro dos espaços acadêmicos por causa desse espaço legitimado pela branquitude, que é o doutorado. E tudo isso é importante porque sabemos que a educação é ainda um dos poucos lugares que nos restam como mobilidade: financeira, espacial^{VII}.

Fiz o doutorado de propósito, porque eu estava cansada de falar e não ser ouvida. Eu refletia: o que preciso para ser ouvida? É um doutorado? Agora sou ouvida! É estratégico mesmo!

Já escutei de uma liderança do meu estado algo constrangedor, invalidando meu posicionamento por afirmar que sou uma “autodeclarada”, e isso me dói demais. Fiquei me perguntando: tenho culpa do processo colonial? Tenho que me retirar desse lugar de indígena porque o lugar de onde venho não casa com o que o Estado determinou enquanto pessoa indígena?!

Sei que preciso ter tato ao falar sobre identidade, mas existem coisas que prolongam a violência colonial. Existem coisas que precisam ser faladas e converso com tantas pessoas em um lugar de tanto sofrimento.

Como a prática profissional se interliga com a sua trajetória, os espaços de militância e a sua pesquisa?

Na prática jornalística, tenciono esses temas nas colunas que escrevo, nas palestras que dou, na minha pesquisa. Então tudo isso vai para o jornalismo tencionando esses temas e também propondo novas leituras. Aqui no Cariri, nós estamos em uma discussão de que existem povos indígenas nesta região, que somos Kariri; ainda estamos dentro desse lugar de reivindicação da nossa existência. Em outros lugares, o meu tensionamento vai ser a respeito do meu bioma: que a Caatinga existe.

Primeiramente, as pessoas não entendem que a Caatinga é uma floresta. Elas não entendem esse bioma; acham que é preciso cortar toda a floresta, colocar umas torres eólicas. Não adianta falar da Caatinga nos espaços nas minhas matérias, nas minhas colunas, trazendo denúncia, porque as pessoas não têm empatia, já que a Caatinga é o oposto absoluto do fetiche colonial das florestas tropicais, das grandes florestas verdes, dos rios largos e maravilhosos que nunca secam, daquelas copas que se olha 360° e não sai de vista. O fetiche colonial produziu a ideia de floresta mítica: a floresta tropical. A nossa floresta (Caatinga) é o absoluto oposto do fetiche colonial. Por conta disso, sofremos um processo de racismo e apagamento extremamente fortes. Portanto, o jornalismo não vai ser capaz de mobilizar recursos e atenção a partir somente da denúncia. O jornalismo que faço é uma tentativa de sedução. É no jornalismo que tenho a possibilidade de encantar, de ativar uma magia, para que as pessoas olhem, pelo menos crie uma dúvida, nem se que seja um pouco, de forma diferente para esse bioma, floresta, povos catingueiros, semiáridos, nativos, indígenas, desse território.

O que está por trás do jornalismo – nas colunas que escrevo, nos textos publicados, nos documentários que faço – é a reparação epistêmica, ancestral e espiritual; é uma tentativa de inserir mundos dentro de outro mundo,

^{VII} A conversa com Raquel me fez reforçar a reflexão que temos ao afirmar que os diplomas nos deixam falar, porque os “brancos” valorizam bastante o papel. Eu sei que estou em um espaço extremamente importante para dentro do meu território e os brancos só conseguem me escutar porque eu uso esse lugar de presença no “doutorado”. Isso quer dizer que não basta ter legitimidade do território; é preciso também ter legitimidade com um documento deles, que confirme esse “ter conhecimento”.

de ampliar o mundo e as possibilidades de mundos, porque sei que existe pouca empatia para nós indígenas jornalistas.

O meu lugar no jornalismo não é de embate, porque vou sempre perder – esse lugar é completamente falido para mim; o meu lugar no jornalismo é como encantadora de serpentes, de ativações mágicas, para que algo se produza nesse encontro de mundos. Quando trago minha magia, quando trago as minhas palavras, as minhas letras, aí aposto que algo vai se dar certo nesse encontro de mundos. É uma aposta; é uma invocação de um feitiço; o jornalismo como um dispositivo mágico. Aposto nesse feitiço; é esse meu lugar.

Vejo o jornalismo como dispositivo mágico. Ao ser leitora de Isabelle Stengers^{viii}, tenho introjetado muito as noções de cosmopolítica de um lugar onde é possível aproximarmos muitos campos de conhecimento sem que esses conhecimentos criem hierarquização. Faço uma aposta num jornalismo por vir, numa comunicação por vir, em que é possível que nós – pessoas indígenas, negras ou racializadas – possamos abrir um campo em que tudo é possível, em que os muitos diálogos são possíveis; os muitos mundos são possíveis. Não tenho preocupação com o jornalismo hegemônico, ou que o jornalismo que faço se torne algum tipo de hegemonia, porque estou muito mais interessada em povoar o mundo; povoar o campo do jornalismo e alargar. Estou mais interessada em ser uma agricultora: semeando, abrindo e alargando.

Fiquei mais tranquila quando percebi nesse lugar que posso atuar no jornalismo, porque sabemos como o jornalismo no Brasil ainda é muito enrijecido. Percebo que tem muitas pessoas interessadas em dissolver essa rigidez, ou pelo menos colocar um pouco de água para reduzir esse enrijecimento e acredito que tem muitos esperando por nós indígenas.

*Entrevista efectuada por
Ykaruní Nawa*

Pour citer cet article, to quote this article, para citar este artigo :

Ykaruní Nawa, « Entrevista con Raquel Kariri. “O meu lugar no jornalismo é como encantadora de serpentes” », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.662>

^{viii}. Raquel está relembrando o texto “A proposição cosmopolítica”, da professora de Filosofia das Ciências da Universidade Livre de Bruxelas (ULB). O texto apresenta a cosmopolítica de Isabelle Stengers, que critica a visão universalista da ciência moderna e propõe a inclusão de múltiplos saberes e formas de existência na tomada de decisões. Em vez de buscar consenso, a cosmopolítica valoriza o diálogo entre diferentes mundos, respeitando suas singularidades e promovendo uma convivência mais justa e inclusiva. Outros trabalhos da mesma autora são “Uma outra ciência é possível: manifesto por uma desaceleração das ciências” (2013) e “No Tempo das Catástrofes: resistir à barbárie que se aproxima” (2009).

Entrevista com / Entretien avec / Entrevista con / An Interview with
Raquel Kariri

Pt. Este artigo apresenta a trajetória de Raquel Kariri, comunicadora, jornalista e pesquisadora indígena do povo Kariri, originária do bioma da Caatinga, na Chapada do Araripe (CE). A partir de uma entrevista em primeira pessoa, Raquel articula memória, vivência e pesquisa para refletir sobre os processos de apagamento e retomada identitária que marcaram sua história e a de sua comunidade. Sua atuação integra comunicação, jornalismo e antropologia, e tem como eixo a reparação epistêmica, ancestral e espiritual dos povos nativos do semiárido brasileiro. Graduada em jornalismo em um período anterior às políticas afirmativas para indígenas no ensino superior, Raquel desenvolveu sua prática profissional e militante junto à Articulação do Semiárido Brasileiro (ASA) - uma rede com mais de 3.000 organizações da sociedade civil que atuam pelo desenvolvimento sustentável e a justiça social no semiárido brasileiro - onde aprofundou o conhecimento sobre os territórios da Caatinga e suas comunidades. Com a criação da Escola de Ancestralidade Kariri, passou a registrar e valorizar saberes locais por meio de podcasts, vídeos e colunas jornalísticas, promovendo o reconhecimento da presença indígena em regiões historicamente invisibilizadas, como o Cariri cearense. Ao narrar sua experiência como mulher indígena em espaços acadêmicos e midiáticos, Raquel denuncia os efeitos persistentes da colonialidade e da negação da identidade indígena, especialmente entre aqueles que, como ela, passaram por processos de memoricídio e apagamento étnico. Sua pesquisa se ancora em vínculos afetivos e territoriais, desafiando as fronteiras entre sujeito e objeto, academia e comunidade. Por fim, Raquel propõe um jornalismo como dispositivo mágico, capaz de encantar, sensibilizar e ampliar mundos possíveis. Sua prática comunicativa se constrói como uma aposta cosmopolítica, enraizada na terra e voltada à construção de um jornalismo por vir — diverso, plural e insurgente.

Palavras-chave: comunicação indígena ; identidade ; Caatinga ; jornalismo e ancestralidade ; epistemologias do Sul

Fr. Cet article retrace le parcours de Raquel Kariri, communicante, journaliste et chercheuse autochtone du peuple Kariri, originaire du biome de la Caatinga, dans la Chapada do Araripe (État du Ceará, Brésil). À partir d'un entretien en première personne, Raquel articule mémoire, expérience vécue et recherche afin de réfléchir aux processus d'effacement et de réappropriation identitaire ayant marqué son histoire et celle de sa communauté. Son engagement croise les champs de la communication, du journalisme et de l'anthropologie, autour d'un axe central : la réparation épistémique, ancestrale et spirituelle des peuples natifs du semi-aride brésilien. Diplômée en journalisme à une époque antérieure à la mise en place des politiques publiques d'inclusion des populations autochtones dans l'enseignement supérieur, Raquel a construit sa trajectoire professionnelle et militante au sein de Articulação do Semiárido Brasileiro (ASA), un réseau de plus de 3 000 organisations de la société civile qui œuvrent pour le développement durable et la justice sociale dans le semi-aride brésilien. C'est dans ce cadre qu'elle approfondit sa connaissance des territoires de la Caatinga et de ses communautés. Avec la création de l'École d'Ancestralité Kariri, elle entreprend de documenter et valoriser les savoirs locaux à travers des podcasts, des vidéos et des chroniques journalistiques, contribuant ainsi à rendre visible la présence autochtone dans des régions longtemps niées, telles que le Cariri cearense. En partageant son expérience en tant que femme autochtone dans les sphères académique et médiatique, Raquel dénonce les effets persistants de la colonialité et la négation des identités indigènes, notamment chez celles et ceux ayant subi des processus de memoricide et d'effacement ethnique. Sa recherche s'enracine dans des liens affectifs et territoriaux, remettant en question les frontières entre sujet et objet. Enfin, Raquel conçoit le journalisme comme un dispositif magique, capable d'enchanter, de sensibiliser et d'élargir les mondes possibles. Sa pratique se veut une démarche cosmopolitique, enracinée dans la terre, au service d'un journalisme à venir — pluriel, insurgé et profondément ancré dans les savoirs du Sud.

Mots-clés : communication autochtone ; identité ; Caatinga ; journalisme et ancestralité ; épistemologies du Sud

Es. Este artículo presenta la trayectoria de Raquel Kariri, comunicadora, periodista e investigadora indígena del pueblo Kariri, originaria del bioma de la Caatinga, en la Chapada do Araripe (estado de Ceará, Brasil). A partir de una entrevista en primera persona, Raquel articula memoria, experiencia vivida e investigación para reflexionar sobre los procesos de borrado y de reapropiación identitaria que han marcado su historia personal y la de su comunidad. Su actuación se sitúa en la intersección entre la comunicación, el periodismo y la antropología, y tiene como eje central la reparación epistémica, ancestral y espiritual de los pueblos originarios del semiárido brasileño. Graduada en periodismo en un período anterior a la implementación de políticas de acción afirmativa para los pueblos indígenas en la educación superior, Raquel desarrolló su práctica profesional y militante en el marco de la *Articulação do Semiárido Brasileiro (ASA)*, una red compuesta por más de 3.000 organizaciones de la sociedad civil que trabajan por el desarrollo sostenible y la justicia social en el semiárido brasileño. En este contexto, profundizó sus conocimientos sobre los territorios de la Caatinga y sus comunidades. Con la creación de la Escuela de Ancestralidad Kariri, pasó a registrar y a valorizar los saberes locales por medio de podcasts, vídeos y columnas periodísticas, promoviendo el reconocimiento de la presencia indígena en regiones históricamente invisibilizadas, como el Cariri cearense. Al narrar su experiencia como mujer indígena en espacios académicos y mediáticos, Raquel denuncia los efectos persistentes de la colonialidad y la negación de las identidades indígenas, particularmente entre quienes, como ella, han vivido procesos de memoricidio y borrado étnico. Su investigación se fundamenta en vínculos afectivos y territoriales, desafiando las fronteras entre sujeto y objeto. Finalmente, Raquel propone un periodismo entendido como dispositivo mágico, capaz de encantar, sensibilizar y ampliar los mundos posibles. Su práctica comunicativa se construye como una apuesta cosmopolítica, enraizada en la tierra y orientada hacia la construcción de un periodismo por venir: diverso, plural e insurgente.

Palabras clave: comunicación indígena ; identidad ; Caatinga ; periodismo y ancestralidad ; epistemologías del Sur

En. This article presents the trajectory of Raquel Kariri, an Indigenous communicator, journalist, and researcher from the Kariri people, originally from the Caatinga biome in the Chapada do Araripe (Ceará State, Brazil). Through a first-person interview, Raquel weaves together memory, lived experience, and research to reflect on the processes of erasure and identity reclamation that have shaped her life and that of her community. Her work lies at the intersection of communication, journalism, and anthropology, grounded in a central commitment to epistemic, ancestral, and spiritual reparation for the native peoples of Brazil's semi-arid region. Raquel earned her degree in journalism before the implementation of public policies promoting Indigenous inclusion in higher education. She went on to build her professional and activist trajectory within the *Articulação do Semiárido Brasileiro (ASA)*, a network of over 3,000 civil society organizations dedicated to sustainable development and social justice in Brazil's semi-arid region. Within this context, she deepened her knowledge of the Caatinga territories and their communities. With the creation of the Kariri School of Ancestrality, she began documenting and valorizing local knowledge through podcasts, videos, and journalistic columns, helping to make visible the Indigenous presence in historically silenced regions such as the Cariri area of Ceará. By sharing her experience as an Indigenous woman in both academic and media spaces, Raquel denounces the ongoing effects of coloniality and the denial of Indigenous identities, especially among those who, like herself, have endured processes of memocide and ethnic erasure. Her research is rooted in affective and territorial bonds, challenging the boundaries between subject and object. Ultimately, Raquel envisions journalism as a magical device—capable of enchanting, moving, and expanding the realm of possible worlds. Her communicative practice emerges as a cosmopolitical proposition, rooted in the land and oriented toward a journalism to come—diverse, insurgent, and deeply grounded in the knowledges of the South.

Keywords: Indigenous communication ; identity ; Caatinga ; journalism and ancestrality ; Southern epistemologies

PARTI PRIS

The Politics of Celebrity

Marie Colvin, A Case Study

RICHARD KEEBLE

University of Lincoln, UK
rkeeble@lincoln.ac.uk



t one point in her biography, Hilsum claims that Colvin never practiced “partisan journalism” of the kind that “adopts a cause and reports only the facts that advance it”. Yet, as this essay concludes, her reporting was profoundly *political and partisan*, in fact, for it tended to favor the “humanitarian” interventions of Western powers. In contrast, the reporting of John Pilger, Robert Fisk, Michael Kelly, Janine di Giovanni, Tom Engelhardt and Jonathan Steele over this period incorporated appropriate critiques of Western militaristic adventures, highlighting the myths and lies on which the “human rights” rhetoric was based.

Moreover, the conclusion highlights the way in which, throughout the period in which Colvin’s reporting helped her acquire celebrity status, the newspaper for which she worked, the Rupert Murdoch-owned *Sunday Times*, also gave rabid editorial support for all those military interventions.

COLVIN: ‘THE BEST AND BRAVEST WAR CORRESPONDENT OF HER GENERATION’

On the Frontline: The Collected Journalism of Marie Colvin (Colvin, 2012) opens with sixteen tributes following her death in Homs while covering the Syrian

Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo :
Richard Keeble , « The Politics of Celebrity: Marie Colvin, A Case Study », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.663>



conflict on 22 February 2022. They include prominent politicians (David Cameron, Prime Minister, William Hague, foreign secretary, Ed Miliband, leader of the Labour Party), friends and journalistic colleagues. Alex Shulman, editor of British *Vogue*, says: “To the many who read her despatches, Marie was one of the great foreign correspondents of her age, known to plunge to the point of deepest conflict and remain there for longer than anyone else.” According to Christiane Amanpour, ABC News journalist: “She was passionate, funny and deeply caring. Marie was a lioness – she seemed to be indestructible, she was indomitable.” For Lyse Doucet, BBC journalist and presenter: “She often wrote about the quiet bravery of the civilians. Telling the story wasn’t her job. It was the life she lived. She had guts and glamour, was brave and beautiful. She had a wicked laugh, she had a great sense of camaraderie in the field.”

Born in New York in 1956, she started her journalistic career with United Press International in 1978, a year after graduating from Yale University where she majored in anthropology. She was appointed Paris bureau manager for UPI in 1985 and in the following year moved to *The Sunday Times*, where she became Middle East correspondent.

In 1987, Colvin, accompanied by *Sunday Times* photographer Tom Stoddart, gained access to Bourj al-Barajneh, a Palestinian camp in the south of Beirut, Lebanon. There they witnessed and reported the wounding and killing by Amal snipers of Palestinian women as they ventured out of the camp to get food. Their story appeared on the front page of *The Sunday Times* on 5 April. Soon after Syrian forces ordered their proxy, Amal, to stop sniping, the International Committee of the Red Cross entered the camp and the militia retreated. In another example of heroic journalism, that added to her celebrity status, Colvin was one of only three journalists who elected to stay and cover the plight of 2,000 victims trapped in a siege of a UN compound by militia and Indonesia soldiers in the East Timorese city of Dili in 1999 (Boyd-Barrett, 2021, pp 865 - 866).

She went on to win many top awards: in 2000, Journalist of the Year from the Foreign Press Association, the British Press Awards Foreign Reporter of the Year for her despatches from Chechnya together with the Courage in Journalism Award from the International Women’s Media Foundation in the US. In 2010, she was again voted Reporter of the Year in the British Press Awards but the award that made her proudest was the Martha Gellhorn Prize. In her acceptance speech, Colvin said: “She reported just the way I think is important: put your boots on and get out on the ground where the people are” (Hilsum, 2018, p. 303). The ultimate celebrity accolade came in 2018 with the

release of the feature film, *A Private War*,¹ based on her life starring Rosamund Pike as the intrepid reporter and directed by Matthew Heineman. After she was shot while covering the Sri Lankan Civil War in 2001 she wore a black patch over her left eye which somehow added to her glamour, uniqueness and celebrity status.

IN EXTREMIS: BEYOND HAGIOGRAPHY

It is interesting to consider *In Extremis*, the biography of Colvin by her friend and colleague, the Channel 4 News international editor, Lindsey Hilsum, as both literary journalism and a case study in how fellow journalists cover celebrity. The book received unanimous glowing responses from the international media. In her *Guardian* review, Lara Feigel wrote: “There are times when the book risks becoming a hagiography, but Hilsum avoids this by combining storytelling with asking important questions about what kind of service war correspondents perform and what ethical codes they should adhere to.”² In the *Washington Post*, Jill Dougherty wrote: “She wasn’t partisan, but as she told an Australian journalist: ‘When you are physically uncovering graves in Kosovo, I don’t think there are two sides to the story. To me there is a right and a wrong, and if I don’t report that, I don’t see the reason for being there.’ Words to live—and die—by.”³ Curt Schleier, in a special to the *Star Tribune*, described the book as “vibrant portrait” of Colvin.⁴ Fellow war correspondent Charles Glass said it was “one of the best biographies I have read about any journalist. Colvin’s trajectory, personal as much as professional, was fascinating by any standard for the passion and turmoil that shadowed her from birth to untimely death. This is a great story, well told.”⁵ David Swick, in his review for the *Literary Journalism Studies*, the journal of the International Association for Literary Journalism Studies, said the biography was “dispassionate, nuanced, and anchored in fact. The writing is clear, precise, and historically sound. Hilsum helps us understand the attraction, the deep seductive power of reporting on war. She also lets us feel and smell and taste how horrifying it actually is. ... *In Extremis* is inspiring but it is also sobering and dark” (Swick, 2020, p. 2012, 214). Politics nowhere intrudes into these reviews.

The book does, indeed, tend towards hagiography in places. For instance, Hilsum writes: “Despite her agonies over dieting, she was slim and naturally elegant. Her abundant curls, cut now to fall just above her shoulders, were still the first thing anyone noticed about her, and then her intense green eyes. Heads turned whenever she walked into a room. ‘It’s hard to overstate how cool Marie was,’ says Tim Golden...” (Hilsum, 2018, p. 64). Later she writes on Colvin’s belief in the power of journalism to help the victims of

conflict: “Marie’s faith was a true faith and she believed it utterly. She still had her American seriousness of purpose, her heart proudly visible on her sleeve, uncorrupted by British cynicism. She was the champion of bearing witness so that even if no one stopped the wars, they could never say they had not known what was happening” (p. 311).

But in many other respects, Colvin’s life, loves and professional career are showed ‘warts ’n all’. Hilsum has clearly been given access by the family to some 300 notebooks and diaries, even some un-sent love letters, left by Colvin. Yet the important, associated ethical issues are left ignored: after all, what right have biographers to invade the privacy in this way of someone deceased? Somewhere in the text, either in the Preface or in a note at the end, this issue might at least have been considered. Significantly, when asked by Andrew Anthony in a *Guardian* interview whether she felt at any time she was intruding, Hilsum replied: “Yes, I did feel that at times” (Anthony, 2018).

All that said, these documents are used throughout to display for all to see Colvin’s emotional turbulence, her nightmares, her depression, her bulimia attacks, her insecurities, her miscarriages, her treatment for PTSD, her drunkenness, her notorious late filing of copy and her chaotic love life. Two marriages to journalist Patrick Bishop ended in divorce. Her marriage to the Bolivian journalist Juan Carlos Gumucio was marred by violence and excessive drinking; after they separated, sinking deeper into depression and alcohol addiction, he committed suicide, shooting himself in the heart (Hilsum, 2018, p. 249). Throughout all her heartaches, the book highlights the importance to Colvin of close female friendships, her love of sailing, her partying.

The final chapter makes for difficult reading. Colvin, against the advice of Patrick Bishop and her *Sunday Times* colleagues, is prepared to face extreme danger and return to Baba Amr, a neighbourhood in Syria’s third largest city, to report on the Syrian Army shelling for her newspaper, Channel 4 News and CNN. These are to be her last despatches.

HILSUM’S CRITIQUE

Hilsum is not afraid to criticise Colvin – these critiques largely ignored in the corporate media’s reviews. For instance, when trying to improve her credentials with the leaders of liberation movements, “she would hint that her father came from a long line of freedom fighters, a claim that had no basis in family mythology, let alone fact” (p. 48). Over the years, she also enjoyed special access to Col. Muammar Gaddafi, after interviewing him shortly before the American attack on

Libya on 14 April 1986. But Hilsum comments: “She knew that he played on foreigners’ fascination with his outlandish clothing and appearance and quickly saw through the myth of him as a desert Bedouin living in a tent, but she never investigated the political murders and disappearances of those who opposed him. *The Sunday Times*, like other newspapers, were more interested in Gaddafi’s antics abroad than the arbitrary cruelty he meted out at home” (p. 148).

Colvin’s coverage of Iraq also comes in for criticism. Here, she wrote a lot of sensational reports about Saddam Hussein and his sons, based mainly on information from exiles and often jointly bylined with a colleague who had close links with Israeli intelligence. “Some of the stories were true – Uday Hussein and his brother had, as reported, murdered their sisters’ husbands. But some stories were rumour from dubious contacts; over a period of months, Uday was gradually resurrected after Marie reported him possibly dead, then paralysed and eventually just impotent and depressed. Saddam Hussein himself was also reported impotent. It was not Marie’s best journalism, and the Iraqis responded by denying her a visa” (p. 176).

Hilsum also raises the question of whether *The Sunday Times* encouraged Colvin’s recklessness since the resulting stories would inevitably attract readers and consequently profit for the paper. “It was no longer just about getting a story no one else had, but also about showing how you had dived with death to get it. Some reporters were uneasy about the new direction, but not Marie. She liked the idea of being *fêted* as the boldest of the bold” (p. 177). Later Hilsum reports Patrick Bishop as being “not the only one who was uneasy about danger becoming the brand *The Sunday Times* was developing for Marie” (p. 221).

LITERARY JOURNALISM: THE DIALOGUE PROBLEM

The biography sticks largely to a strict chronology – incorporating in the process data from more than a hundred interviews with friends, lovers and colleagues, diaries, letters, academic journal articles, books, newspaper articles together with sworn testimony in the Complaint against the Syrian government for the extrajudicial killing of Colvin, filed by her sister, Cat Colvin, and Cat’s daughter, Justine.

One way in which Hilsum tries to add colour, immediacy and an extra literary feel to the text is to insert sections of dialogue. They rarely work. While working for UPI foreign desk in Washington she becomes friendly with Lucien Carr who ser-

ved two years after stabbing to death a man with a scout knife and dumping his body in the Hudson. On one occasion the poet Allen Ginsberg asks Colvin what she thinks of Lou's drinking and this dialogue follows: "He goes into rages sometimes. Have you seen those?" he asked. "I'm afraid of them," she replied (p. 64). Later, Lou takes Colvin to the airport where, still drunk, she falls asleep. And then Hilsun carries this flat sentence: "Wake up, Marie, or they won't let you on the plane," he said (p. 66). When Alexandra Avakian, a young freelance photographer, joins Colvin on a secret assignment to follow Yasser Arafat, leader of the PLO, on his travels around the Middle East, Patrick Bishop and Gumucio become suspicious and corner Alex as she leaves a hotel. This (rather awkward) dialogue follows:

"I can't tell you," said Alex. She happened to be carrying a book about Gaddafi.

"Aha!" they said, grabbing it from her. "You're going to Libya!"

"Not true," she replied.

In another section, Hilsun focuses on some of Colvin's friends – such as Rosie Boycott, Alex Shulman, Helen Fielding. She continues with this flat dialogue:

And then there was Alan Jenkins.

"I used to be fun," she said to him.

"You still are, 'Rie," he replied.

THE POLITICS OF COLVIN'S CELEBRITY STATUS

The most serious problem, however, associated with Hilsun's biography and the accompanying media coverage, is its woeful failure to place Colvin's reporting in its broader political context, merely following conventional narratives. In this respect, Hilsun can perhaps be seen to be reflecting a dominant image of the corporate journalist as a brave, heroic, pursuer after truth – and the major scoop. It's an image captured in a broad range of Hollywood films – such as *All the President's Men* (1976), *The Year of Living Dangerously* (1984), *Philomena* (2013), *Spotlight* (2015), *The Post* (2017) and *She Said* (2022). And it's an image deconstructed and critiqued by Phillip Knightley in his seminal history of war reporting *The First Casualty: The War Correspondent as Hero and Myth-Maker from the Crimea to Kosovo* (2000 [1975]).

Hilsun's failure to place Colvin's reporting in its broader political context applies to all the major events she reported on.

BOMBING LIBYA 1986

Hilsun begins her account of the 14 April 1986 US attack on Libya with the "freedom of navigation" operation by a US battle group of aircraft carriers, cruisers, frigates and 250 aircraft over the Gulf of Sidra on 23 March – primarily aimed at provoking Gaddafi to retaliate (p. 75). The conflict is highly personalized: with President Ronald Reagan pitted against the Libyan leader whom he has dubbed "that mad dog of the Middle East". The Libyans take the bait and fire SA-5 missiles recently purchased from the Soviet Union at US fighter jets. It is at this point that Colvin secures two exclusive interviews with Gaddafi, at which he denies Libyan involvement in the recent bombing of the La Belle discotheque in Berlin in which two American soldiers and a Turkish woman had been killed. The interview is front page news throughout the world (p. 78). Then on 14 April, according to Hilsun, US F-11 fighter bombers struck at targets in Tripoli and Benghazi. She reports the Libyan claim that Gaddafi's adopted daughter, Hana, had been killed in the raid – but fails to mention that it had left around 100 Libyans, mainly civilians, dead, that it was to be condemned in a motion at the UN General Assembly in November and that it gained little support from the British public with Harris, Gallup and MORI all showing big majorities opposed (Keeble, 2017, p. 113 - 114). Significantly, newsrooms were informed of the planned air strikes beforehand – but all held back from reporting until after the raid, thus showing the complicity between the media and the state over the handling of military adventures (Trainor, 1991, p. 76). But this is ignored by Hilsun.

The 14 April attack, in fact, was a deliberate attempt to assassinate Gaddafi from the air. David Yallop quotes a "member of the United States Air Force intelligence unit who took part in the pre-raid briefing": "Nine of 18 F-111s that left from the UK were specifically briefed to bomb Gaddafi's residence inside the barracks where he was living with his family" (Yallop, 1994, p. 713). According to Richard J. Aldrich, Gaddafi escaped only by minutes because the Prime Minister of Malta warned him by telephone of the approaching military jets (2010, p. 457).

Hilsun's major failing is to place her account of Colvin's reporting of the Libyan attack in an appropriate historical and political context. It is built essentially around the warring personalities of Reagan and Gaddafi and presented as a discreet event whereas it was, in fact, the culmination of years of largely secret Western moves to remove the Libyan leader. Seizing power in Libya by ousting King Idris in a 1969 coup, Gaddafi quickly established close links with the Soviet Union – and so became the target of massive covert operations

by the French, US, Israeli and British (Keeble, 2020, p. 201). Throughout the early 1980s Gaddafi was demonized in the mainstream US and UK media as a “terrorist warlord” and prime agent of Soviet-inspired “terror network”. According to Noam Chomsky, Reagan’s campaign against “international terrorism” was a natural choice for the propaganda system in furtherance of its basic agenda: “expansion of the state sector of the economy; transfer of resources from the poor to the rich and a more ‘activist’ (i.e. terrorist and aggressive) foreign policy”. Such policies, driven by the demands of a constantly expanding military/industrial complex, needed the public to be frightened into obedience by some “terrible enemy”. And “Gaddafi” fitted the bill perfectly (Chomsky 1991).

Then in 1982, away from the media glare, Hissène Habré, with the backing of the CIA, Egyptian and Israeli troops, overthrew Goukouni Wedeye, leader of Chad, the country situated significantly on Libya’s southern border (Cockburn & Cockburn, 1992, p. 123). Bob Woodward reveals, in his semi-official history of the CIA, that the Chad covert operation was the first undertaken by the new CIA chief William Casey and that throughout the decade Libya ranked almost as high as the Soviet Union as the *bête noire* of the administration (Woodward, 1987, pp. 348, 363, 410-411). US official records indicate that funding for the Chad-based secret war against Libya also came from Saudi Arabia, Egypt, Morocco, Israel and Iraq (Hunter, 1991).

The April 1986 US attack on Libya, then, represented a shift in the US government’s strategy against Gaddafi – from covert to overt warfare. But there is no acknowledgement of this crucial political context in either Colvin’s reporting or Hilsum’s biography.

THE 1991 “DESERT STORM” GULF CONFLICT

Hilsum again merely reproduces the dominant, essentially ahistorical, simplified narrative in her account of the 1991 Gulf conflict. Saddam is predictably represented as the bogeyman: “On 29 November 1990, the UN Security Council gave Saddam Hussein a deadline: get out of Kuwait by 15 January 1991 or face the consequences. President George H.W. Bush and his advisers believed that allowing Iraq to occupy Kuwait would give a green light to any dictator eyeing up his neighbour’s territory” (p. 128). In the lead-up to the outbreak of hostilities on 17 January 1991, Colvin’s *Sunday Times* stories “were full of colour and insight” (p. 129).

One of the biggest myths of the conflict focused on the supposed “precision” of the allied bombing. And here Hilsum writes: “The bombing had been carefully

targeted on military, government and communications facilities” while in her *Sunday Times* report datelined Baghdad, 27 January 1991, Colvin “marvelled at the behaviour of cruise missiles” (so strangely anthropomorphising the weapon): “I thought it was going to hit the hotel and I yelled out. But it turned right and skirted the building, as if following a street map, and hit the old parliament building about half a mile away, sending up a pall of white smoke” (p. 131).

In fact, this stress on precision warfare, consistent throughout the corporate media in the UK and US, served to detract attention not only from the majority of bombs which missed the targets but also from the most commonly used bombs which were the opposite of precise. They were part of the secret war (Keeble, 2017, p. 207). As Paul Rogers argues (1991, p. 26): “Alongside the ‘precision war’ of laser-guided bombs and pin-point missiles, there was a second type of war. It was fought with munitions specifically designed to kill and injure people on the widest possible scale. ... Their use was largely censored during the war – sometimes by and sometimes from the media.” We will never know how many Iraqis died as a result of Desert Storm. Gen. Colin L. Powell, chairman of the US Joint Chiefs of Staff, suggests in his personal account of the conflict that 250,000 Iraqi soldiers perished (1995, pp 525-526) while the Medical Educational Trust in London also reported that a quarter of a million men, women and children were killed or died as a result of the US attack on Iraq (Pilger, 1998, p. 53).

Most seriously, Hilsum and Colvin both fail to place their coverage of the 1991 conflict in an appropriate critical, historical context. For following the rapid assaults by the Western powers against puny Third World powers (Falklands 1982, Grenada 1983, Libya 1986, Panama 1989), celebrated in the corporate media as “humanitarian” interventions, a Big Victory *needed to be seen to be won* against a Big Enemy – if only to “kick the Vietnam syndrome”. And with the Soviet Union appearing in terminal decline, this military adventurism served to provide a *raison d’être* for the rapidly expanding military/industrial/intelligence/media complex (Keeble, 2017, p. 2). Hence the manufacture of “Saddam” as a global threat and credible enemy. Yet the spectacle of the conflict mostly served to hide (and effectively, keep secret) the reality of one slaughter following another in the 42-day assault.

THE 1999 “HUMANITARIAN” WAR AGAINST YUGOSLAVIA

Hilsum begins her account of the attacks on Yugoslavia between 24 March and 10 June 1999 with an account of the Račak massacre which, in the conven-

tional narrative, sparked the “humanitarian” intervention by Nato to halt the ethnic cleansing of the Kosovo Albanians by Serb forces. She writes: “The conflict reached a turning point in January 1999 when Serbian forces marched forty-five Kosovar Albanian farmers to a forest at Račak and shot them. It was an atrocity too far, and Nato determined to intervene – but only by air because Western governments thought voters wouldn’t tolerate their troops coming home in body bags” (p. 186). Yet the Račak massacre was manufactured by the media and the military to legitimize the intervention. In 2001, Deutsche Presse-Agentur (DP-A) reported: “Finnish forensic experts in a final report on the circumstances of the deaths two years ago of some 40 people in the village of Račak in Kosovo found no evidence of a massacre by Serb security forces.” DP-A noted that Belgrade authorities at the time insisted the bodies were slain rebels of the KLA, which they said had deliberately set up the scene to make OSCE [Organization for Security and Co-operation in Europe] observers believe there had been a massacre.⁶ Moreover, research conducted since the end of the Nato bombing suggests that the reports of mass killings by Yugoslavian security forces and paramilitaries were grossly exaggerated for propaganda purposes. One team of Spanish pathologists sent by the European Union to investigate the “killing fields” discovered just 187 civilian corpses and not the thousands reported (Keeble, 2017, p. 258).

Colvin’s courageous reporting embedded with fighters of the Kosovo Liberation Army (KLA) was celebrated in *The Sunday Times*: “Marie Colvin, the first reporter to enter Kosovo from Albania, is with the KLA unit fighting to open supply lines. She braved sniper fire and shelling to send this report” (p. 190). Hilsum adds: “Whether she really was the first reporter is open to contention – teams from CNN and the BBC had been over the border briefly during the initial fighting...” But both Hilsum and Colvin failed crucially to acknowledge that the KLA was essentially a creation of the CIA – a fact which even *The Sunday Times* reported on 12 March 2000 (Walker & Laverty 2000).

Despite the rhetoric by media, military and politicians, Nato’s intervention was far from “humanitarian”. According to Phillip Knightley (2003, p. 514), following the 79-day bombardment, Belgrade lost 600 soldiers and police and 2,600 civilians. Only 2 per cent of Nato’s precision-guided missiles hit military targets, but this was only “fleeting news” (Pilger, 2002, 143). In all, the attacks caused \$60 billion of damage. Thousands suffered traumas following the relentless bombing of the country, thousands lost their jobs and were thrown into poverty; the bombing of petro-chemical factories sparked an environmental catastrophe in the region; water supplies were threatened for millions while the bombing of bridges over the Danube

seriously crippled trade in the region. Serbia was transformed into the poorest country of Europe. In January 2000, Human Rights Watch, a New York-based organization, accused Nato of deliberately bombing Serbia’s civil infrastructure in breach of international law and condemned the use of cluster bombs (Norton-Taylor, 2006). Amnesty International (unsuccessfully) appealed to the International Criminal Court to rule that the US air campaign had violated the laws of warfare (Der Derian, 2009, p. 199). None of this information could be incorporated into Hilsum’s biography of Colvin since it might problematise both her celebrity status and the “humanitarian” warfare rhetoric which *The Sunday Times* and their star reporter promoted so vigorously.

COLVIN AND THE MYTH OF GULF WAR 2

Hilsum stresses Colvin’s over-reliance in her reporting on Iraq on Ahmed Chalabi, head of the opposition Iraqi National Congress and the man the Americans initially favored as the country’s next leader. She remained committed to Chalabi even after the CIA and State Department concluded that the intelligence he was providing was unreliable and so did everything possible to block the Pentagon from backing him (p. 257). “His team fabricated evidence that Saddam retained weapons of mass destruction when in fact he had destroyed them” (p. 258). Throughout, Colvin backed the Western intervention even though, based on the WMD lies, it was clearly illegal. Oliver Boyd-Barrett places her reporting within the “well-established, mainly Anglo-American tradition” of “humanitarian journalism”: along with Kate Adie, Christiane Amanpour, Oriana Fallaci, Sue Lloyd-Roberts, Judith Miller and Carole Walker, Colvin helped form “an influential band of journalistic warriors in defence of human rights, observers and sometimes uncritical proponents of Western humanitarian intervention in 1990s and early 2000s” (Boyd-Barrett, 2021, p. 859).

Most crucially, Hilsum fails to place the 2003 invasion and Colvin’s reporting in its appropriate political and historical context. Again, the conflict is hyper-personalized with a stress on the responsibility of the demonized Saddam Hussein who is pitted against the American president: “Twelve years on from the Gulf War, which Marie had covered from Baghdad, Saddam Hussein was once again on the minds of Western leaders. ... Now in the wake of 9/11, the US President George W. Bush, elected in 2000, and his ally, the British Prime Minister, Tony Blair, were preparing to attack Iraq again” (p. 255).

In fact, the assault on Iraq was a long-term plan of the US right and Blair government. Following the Gulf massacres of 1991, President H.W. Bush authorized the

CIA to topple the Iraqi leader. In 1996, some 120 CIA-backed former Iraqi officers were executed after the Iraqi secret service penetrated a CIA team. Two years later, Congress refused to back another CIA covert plan and instead agreed \$97 million in overt assistance to Iraqi opposition groups (Woodward, 2004, p. 70). Also in December 1998, Jonathan Powell, chief of staff of the Blair government (1997-2007), was stating in private conversation with journalists at the *Guardian* that the government was contemplating the removal of Saddam Hussein and his henchmen (Keeble, 2017, p. 268). By 2003, the Iraqi economy and society were collapsing under the weight of UN sanctions imposed following the invasion of Kuwait in 1990. Here was hardly a credible enemy. The “greatest battles since World War Two” were predicted and celebrated in the corporate press just as during the 1991 conflict. But in the end there was no real warfare: in a matter of days the world’s mightiest military power inevitably crushed a ragtag army of conscripts and no-hopers. Some 115 US troops were killed in combat and 23 in accidents and so-called “friendly fire” incidents; 19 British troops died in combat and 25 killed in “non-hostile situations” (Beaumont & Graham, 2003). According to John Pilger (2003), as many as 10,000 largely nameless Iraqi civilians were killed during the invasion, with up to 300,000 more injured. Some US generals estimated that as many as 60,000 Iraqi soldiers had been killed (Woodward, 2004, p. 408). War is about killing but these figures never appear in Colvin’s reporting nor in the biography.

SYRIA 2012: COLVIN’S FATAL DECISIONS EMBEDDED WITH THE FSA

Hilsum’s background section on the 2011-2012 Syrian Civil War covers just two pages (pp 337-338). In protest against President Bashar al-Assad’s clampdown, a group of military defectors had formed a rebel group called the Free Syrian Army (with whom Colvin embedded) while another group had created the Baba Amr Media Centre to spread news of the rebellion to the international media. But, as Boyd-Barrett comments, Colvin and other Western journalists had little idea who was funding the FSA. Moreover, there was “little to no evidence that the FSA and other jihadist militia, as they evolved in this period 2011-2012, were democratic or progressive – arguably, they were a good deal less so than the Ba’athist regime that they sought to overthrow” (Boyd-Barrett, 2021, p. 862). Boyd-Barrett does not doubt Colvin’s “humanitarian impulse” to report on behalf of the victims of conflict yet her “parachute” journalism tended to promote Manichean narrative structures “that omit historical dialectic and avoid mention of the relevance of the current crises of pre-

vious and ongoing imperial and post-imperial perfidies” (ibid, p. 865).

Hilsum records how Colvin was briefly smuggled out of Baba Amr but then chose to return (perhaps recklessly). On her last day she reported the grim story of witnessing a baby boy die as his mother wept. But her final despatches have been contested by investigative journalist Rick Sterling (2019). He argues that there were significant elements of missing context from her reporting. For instance, in December 2011, militants blew up the pipeline to Homs oil refinery, a major source of oil for the country, thus explaining the importance of securing the city to the regime; in early February, FSA militants attacked a government checkpoint, killing the soldiers and taking 19 prisoners. The following day, 3 February, the bombardment of Baba Amr started (Boyd-Barrett, 2023, p. 872). Sterling concludes that Colvin aimed to incite Western intervention and that her reports were “missing crucial facts, sensationalized the suffering on one [anti-government] side, ignoring the suffering on the other side and demonized the government which was the target for overthrow” (ibid).

CONCLUSION

At one point in her biography, Hilsum claims that Colvin never practiced “partisan journalism” of the kind that “adopts a cause and reports only the facts that advance it” (p. 185). Yet, as this essay has shown, her reporting (though often courageous) was profoundly *political and partisan*, in fact, for it tended to favor the “humanitarian” interventions of Western powers. In contrast, the reporting of John Pilger, Robert Fisk, Michael Kelly, Janine di Giovanni, Tom Engelhardt and Jonathan Steele over this period incorporated appropriate critiques of Western militaristic adventures, highlighting the myths and lies on which the “human rights” rhetoric was based (see Keeble 2017).

Moreover, throughout the period in which Colvin’s reporting helped her acquire celebrity status, the newspaper for which she worked, the Rupert Murdoch-owned *Sunday Times*, also gave rabid editorial support for all those military interventions. Significantly, in 2003, of Murdoch’s several hundred global media outlets, only one did not back the illegal, US-led invasion of Iraq (McSmith 2016). Moreover, Colvin was so profoundly committed to *The Sunday Times* she was prepared (however reluctantly) to do Murdoch’s ‘dirty work’, promoting his campaign against the BBC. On one occasion, she was persuaded to write a piece about how Kate Adie, the corporation’s celebrated foreign correspondent, in her desperation to secure exclusives, was driving her minder to a nervous breakdown. Adie never spoke to her again (p. 146).

Most crucially, both Hilsum and the international corporate media reviewing her biography fail to acknowledge the essential propaganda function of the corporate media in promoting dominant military, industrial, political, cultural and media interests (Herman & Chomsky 1988). Thus, Colvin's celebrity status can be represented unproblematically as *unpolitical*. And since her reporting is compatible with her newspaper's and government's stances, it can even be celebrated as "non-partisan". Such is the power of the dominant ideology to eliminate certain critical perspectives and histories – as this essay has demonstrated.

NOTES

¹ <https://www.rogerebert.com/reviews/a-private-war-2018>.

² <https://www.theguardian.com/books/2018/nov/03/in-extremis-by-lindsey-hilsum-review-life-war-correspondent-marie-colvin>.

³ https://www.washingtonpost.com/outlook/why-one-correspondent-gave-all-including-her-life-to-report-the-horrors-of-war/2018/12/20/0a3f4a34-fd91-11e8-83c0-b06139e540e5_story.html.

⁴ <https://www.startribune.com/review-in-extremis-by-lindsey-hilsum/500084852/>.

⁵ <https://theintercept.com/2018/11/04/marie-colvin-biography-in-extremis-review/>.

⁶ See <https://www.medialens.org/2002/a-tale-of-two-massacres-jenin-and-racak/>.

⁷ See, for instance, Noam Chomsky on the Nato bombing of Yugoslavia. <https://chomsky.info/20060425/> and Keeble, R. L. (2000) New militarism and the manufacture of warfare, in Hammond, Philip & Herman, Edward S. (Eds.) *Degraded Capability: The Media*

and the Kosovo Crisis (pp 59 - 69) London: Pluto.

⁸ See an archive of John Pilger's writings and documentaries at <https://johnpilger.com/>.

⁹ <https://www.commondreams.org/news/2020/11/02/greatest-journalist-his-generation-robert-fisk-veteran-war-reporter-and-fierce>.

¹⁰ <https://www.historynet.com/classic-dispatches-highway-hell/>.

¹¹ See her *Madness Visible: A Memoir of War*. Bloomsbury, 2004 and *The Morning They Came for US: Dispatches from Syria*. Liveright, 2016.

¹² See tomdispatch.com.

¹³ See his *Defeat: Why America and Britain lost Iraq*. Counterpoint, 2008.

REFERENCES

- Aldrich, R. J. (2010) *GCHQ: the Uncensored Story of Britain's Most Secret Intelligence Agency*, Harper Press.
- Anthony, A. (2018) *Lindsey Hilsum: "I got to know Marie Colvin better in death than in life"*, Guardian, 27 October. <https://www.theguardian.com/books/2018/oct/27/lindsey-hilsum-interview-marie-colvin-in-extremis-biography>.
- Beaumont, P. & Graham, P. (2003) *Iraq terror spirals out of control as US intelligence loses the plot*, Observer, 2 November.
- Boyd-Barrett, O. (2021) Madonna of the divine intervention: A critique of the reporting of Marie Colvin, Ward, S. J.A. (Ed.) *Handbook of Global Media Ethics, Vol. 2* (pp 857 - 875). Springer Nature.
- Chomsky, N. (1991) *Pirates and Emperors*, Montreal and New York: Black Rose Books.
- Cockburn, A. & Cockburn, L. (1992) *Dangerous Liaison: The Inside Story of US-Israeli Covert Relationship*. Bodley Head.
- Colvin, M. (2012) *On the Front Line: The Collected Journalism of Marie Colvin*. HarperPress.
- Der Derian, J. (2009) *Virtuous War: Mapping the Media-Industrial-Entertainment Network* (2nd ed.) Routledge.
- Herman, E. S. & Chomsky, N. (1988) *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*. Pantheon Books.
- Hilsum, L. (2018) *In Extremis: The Life of War Correspondent Marie Colvin*. Chatto & Windus.
- Hunter, J. (1991) Dismantling the war on Libya, *Covert Action Information Bulletin*, Summer pp. 47 - 51.
- Keeble, R. L. (2017) *Covering Conflict: The Making and Unmaking of New Militarism*. Abramis.
- Keeble, R. L. (2020) Targetting Gaddafi: Secret warfare and the media, in *Journalism Beyond Orwell* (pp 201 - 215). Routledge.
- Knightley, P. (2000 [1975]) *The First Casualty: The War Correspondent as Hero and Myth-Maker from the Crimea to Kosovo*. Prion Books.
- McSmith, A. (2016) Iraq and the Murdoch connect: The media mogul's network of pro-war campaigners, *Independent*, 7 July.
- Norton-Taylor, R. (2006) *Britain never thought Saddam was a threat – diplomatic*, Guardian, 16 December.
- Pilger, J. (1998) *Hidden Agendas*. Verso.
- Pilger, J. (2003) *The big lie*, Daily Mirror, 22 September.
- Powell, C. (1992) *Soldier's Way*. Hutchinson (with J. E. Persico).
- Rogers, P. (1991) The myth of the clean war, *Covert Action Information Bulletin*, Washington, No. 37, Summer, 26 - 30.
- Sterling, R. (2019) Marie Colvin, Homs, and media falsehoods about Syria, antiwar.com, 23 January. https://original.antiwar.com/Rick_Sterling/2019/01/23/marie-colvin-homs-and-media-falsehoods-about-syria/.
- Swick, D. (2020) Brilliant war journalist / Chaotic private life, *Literary Journalism Studies*, 12(1), 212 - 215.
- Trainor, Lt Gen. B. E. (1991) The military and the media: A troublesome embrace, Smith, H. (Ed.) *The Media and the Gulf War* (pp 69-80). Washington: Seven Locks.
- Walker, T. & Laverty, A. (2000) *CIA aided Kosovo guerrilla army all along*, Sunday Times, 12 March. <https://archive.globalpolicy.org/component/content/article/192-kosovo/38782.html>.
- Woodward, B. (1987) *Veil: The Secret Wars of the CIA*. Simon & Schuster.
- Woodward, B. (2004) *Plan of Attack*. Simon & Schuster.
- Yallop, D. (1994) *To the Ends of the Earth, The Hunt for the Jackal*. Corgi.

The Politics of Celebrity: Marie Colvin, A Case Study

Les enjeux politiques de la célébrité : le cas de Marie Colvin

La política de la celebridad: el caso de Marie Colvin

A política da fama: o caso de Marie Colvin

En This essay examines the representation of Marie Colvin (1956-2012), the distinguished war reporter, as a case study in the depoliticization of celebrity. It first outlines the major features of her career, stressing her remarkable bravery (amounting at times to recklessness) and her genuine commitment to the victims of war and violent oppression. The essay moves on to consider, in particular, both the contents of *In Extremis* (Hilsum, 2018), the biography of Colvin written by her friend and fellow war correspondent Lindsey Hilsum and its reception by the international media. More specifically, it examines in detail the failure of both Hilsum and the book's reviewers to acknowledge the deep political underpinning of Colvin's reporting and celebrity status. The essay, then, highlights the power of the dominant ideology to silence certain political perspectives. At one point in her biography, Hilsum claims that Colvin never practiced "partisan journalism" of the kind that "adopts a cause and reports only the facts that advance it". Yet, as this essay concludes, her reporting was profoundly *political and partisan*, in fact, for it tended to favor the "humanitarian" interventions of Western powers. In contrast, the reporting of John Pilger, Robert Fisk, Michael Kelly, Janine di Giovanni, Tom Engelhardt and Jonathan Steele over this period incorporated appropriate critiques of Western militaristic adventures, highlighting the myths and lies on which the "human rights" rhetoric was based. Moreover, the conclusion highlights the way in which, throughout the period in which Colvin's reporting helped her acquire celebrity status, the newspaper for which she worked, the Rupert Murdoch-owned *Sunday Times*, also gave rabid editorial support for all those military interventions.

Keywords : Celebrity ; War journalism ; Depoliticization ; Political engagement ; Media representation

Fr. Cet article propose une analyse de la représentation de Marie Colvin (1956-2012), grande reporter de guerre, en tant qu'étude de cas de la dépolitisation de la célébrité. Il retrace d'abord les principaux traits de sa carrière, mettant en lumière son courage exceptionnel – parfois à la limite de l'inconscience – ainsi que son engagement sincère envers les victimes de guerre et d'oppression violente. L'article s'attarde ensuite sur le contenu de *In Extremis* (Hilsum, 2018), biographie de Colvin rédigée par son amie et collègue correspondante de guerre Lindsey Hilsum, ainsi que sur la réception de cet ouvrage par les médias internationaux. Il met particulièrement en évidence l'incapacité, tant de l'autrice que des critiques, à reconnaître les fondements politiques profonds du travail journalistique de Colvin et de sa célébrité. Cet article souligne ainsi le pouvoir des idéologies dominantes à occulter certaines lectures politiques. Dans sa biographie, Hilsum affirme que Colvin ne pratiquait pas un « journalisme partisan », entendu comme une forme d'engagement où seules sont retenues les informations allant dans le sens d'une cause. Pourtant, nous arrivons à la conclusion que son journalisme était bel et bien profondément politique et partisan, dans la mesure où il tendait à soutenir les interventions dites "humanitaires" des puissances occidentales. Par contraste, les travaux de journalistes contemporains tels que John Pilger, Robert Fisk, Michael Kelly, Janine di Giovanni, Tom Engelhardt ou encore Jonathan Steele intégraient une critique des interventions militaires occidentales, en déconstruisant les mythes et les mensonges sur lesquels reposait la rhétorique des "droits humains". Enfin, l'article rappelle qu'au moment même où Colvin gagnait en notoriété grâce à ses reportages, le journal pour lequel elle travaillait – *The Sunday Times*, propriété de Rupert Murdoch – soutenait ardemment, sur le plan éditorial, l'ensemble de ces interventions militaires.

Mots-clés : Célébrité ; Journalisme de guerre ; Dépolitisation ; Engagement politique ; Représentation médiatique

Es. Este artículo analiza la representación de Marie Colvin (1956-2012), reconocida corresponsal de guerra, como estudio de caso del proceso de despolitización de la celebridad. En primer lugar, se repasan los principales aspectos de su trayectoria profesional, destacando su valentía excepcional –a veces cercana a la temeridad– así como su compromiso genuino con las víctimas de la guerra y de la opresión violenta. A continuación, el artículo se centra en el contenido de *In Extremis* (Hilsum, 2018), biografía de Colvin escrita por su amiga y también corresponsal de guerra Lindsey Hilsum, así como en la recepción de la obra por parte de los medios internacionales. Se examina, en particular, la incapacidad tanto de Hilsum como de los críticos del libro para reconocer los profundos fundamentos políticos del trabajo periodístico de Colvin y del carácter político de su notoriedad. El artículo destaca el poder de las ideologías dominantes para invisibilizar determinadas perspectivas políticas. En un pasaje de la biografía, Hilsum afirma que Colvin no practicaba un “periodismo partidista”, entendido como aquel que “adopta una causa y presenta únicamente los hechos que la favorecen”. No obstante, este ensayo concluye que su trabajo periodístico era, en realidad, profundamente político y partidista, ya que tendía a favorecer las intervenciones “humanitarias” de las potencias occidentales. En contraste, el trabajo de periodistas contemporáneos como John Pilger, Robert Fisk, Michael Kelly, Janine di Giovanni, Tom Engelhardt o Jonathan Steele incorporaba críticas pertinentes a las intervenciones militares occidentales, desenmascarando los mitos y las falsedades en los que se apoyaba la retórica de los “derechos humanos”. Por último, el artículo destaca que, durante el mismo periodo en que Colvin alcanzó el estatus de celebridad gracias a sus reportajes, el periódico para el que trabajaba –*The Sunday Times*, propiedad de Rupert Murdoch– brindaba un apoyo editorial incondicional a todas esas intervenciones militares.

Palabras clave: celebridad ; periodismo de guerra ; despolitización ; compromiso político ; representación mediática

Pt. Este artigo analisa a representação de Marie Colvin (1956-2012), uma renomada correspondente de guerra, como um estudo de caso do processo de despolitização da celebridade. Primeiramente, traçam-se as principais características de sua carreira, destacando sua coragem excepcional – às vezes beirando a imprudência – e seu engajamento genuíno com as vítimas da guerra e da opressão violenta. Em seguida, o artigo se debruça sobre o conteúdo de *In Extremis* (Hilsum, 2018), a biografia de Colvin escrita por sua amiga e colega correspondente de guerra Lindsey Hilsum, bem como sobre a recepção da obra pela mídia internacional. Em particular, examina-se detalhadamente como tanto Hilsum quanto os críticos do seu livro falharam em reconhecer o profundo fundamento político do trabalho jornalístico de Colvin e de sua notoriedade. O artigo, portanto, ressalta o poder das ideologias dominantes de silenciar certas perspectivas políticas. Em um trecho da biografia, Hilsum afirma que Colvin nunca praticou o “jornalismo partidário”, entendido como aquele que “adota uma causa e relata apenas os fatos que a promovem”. No entanto, chegamos aqui à conclusão de que suas reportagens eram, de fato, profundamente políticas e partidárias, pois tendiam a apoiar as intervenções “humanitárias” das potências ocidentais. Em contraste, os trabalhos de jornalistas contemporâneos como John Pilger, Robert Fisk, Michael Kelly, Janine di Giovanni, Tom Engelhardt e Jonathan Steele incorporavam críticas pertinentes às investidas militares ocidentais, desvendando os mitos e as mentiras em que se baseava a retórica dos “direitos humanos”. Por fim, o artigo lembra como, em todo o período em que Colvin ganhava notoriedade por meio de suas reportagens, o jornal para o qual trabalhava – *The Sunday Times*, de propriedade de Rupert Murdoch – apoiou com veemência, em sua linha editorial, todas essas intervenções militares.

Palavras-chave: Fama; Jornalismo de guerra; Despolitização; Engajamento político; Representação midiática



INTERVIEW WITH

Tim P. Vos

Journalism studies in perspective: a conversation about life, history and changes in the field with Tim P. Vos

PRESENTATION

He often jokes that he is not very good at remembering the names of the people he meets on his countless trips to congresses and conferences. However, his name is always remembered as one of the most cited authors in journalism research around the world. The fact that he does not easily remember names does not mean that he forgets people or does not care about their stories. On the contrary. Even though he is a prominent scholar – certainly one of the most recognized in the field of journalism studies today – our interviewee still demonstrates great humility, typical of a young journalist who grew up in a working class family of Calvinist tradition – the first generation to go to university – in a small town in Iowa, in the United States. “My parents believed in and modeled hard work, personal responsibility, and humility,” he remembers from his childhood. It’s no coincidence that, decades later, when hailed as one of the world’s great mentors in journalism studies by his peers and former students, Timothy Paul Vos – or only Tim P. Vos, as he is best known – still shows discomfort with the laudatory tone used to refer to his career. “To be perfectly honest, I’m somewhat uncomfortable when people praise my scholarship,” he admits.

Current director of the School of Journalism at Michigan State University and former president of the Association for Education in Journalism and Mass Communication (AEJMC), having received dozens of international awards and honors for his work as a researcher and professor, Tim P. Vos is as great a scholar as he is a great person. He graduated from small Dordt College in Iowa with a bachelor’s degree in communication in 1984 and a master’s degree from the University of Iowa a decade later. In 2015, he received a PhD from Syracuse University in upstate New York, supervised by his mentor, Prof. Pamela Shoemaker, also a great human being.

Along the way, he met and worked with remarkable leaders in journalism research, until he himself became a reference and mentor to many other talents around the world. Tim P. Vos is the author and editor of important books such as *Gatekeeping Theory* (with Pamela Shoemaker, 2009), *Gatekeeping in Transition* (with

François Heinderyckx, 2015), *Media scholarship in a transitional age: Research in honor of Pamela J. Shoemaker* (with Carol Liebler, 2018) and *International Encyclopedia of Journalism Studies* (with Folker Hanusch, 2019). He has also published dozens of articles in leading academic journals.

In this interview, which was conducted by email but was based on many conversations during the year that the interviewer worked as a visiting researcher with him at Michigan State University in 2022, Tim P. Vos offers important reflections on his career and on emerging themes in international journalism studies. He talks about journalism as a social institution, and how important it is to understand the history of journalism and the history of the theories behind it to understand the disruptive changes in the field today. He also shares his views on the current state of international research and on the significance of new epistemologies and actors emerging against traditional approaches. “It’s about gaining knowledge, but even gaining knowledge only works by discovering our ignorance,” he insists.

With his usual kindness and modesty, Tim P. Vos found time in his busy schedule to talk to *Sur Le Journalisme / About Journalism / Sobre Jornalismo* and thus provide important insights into the past and the future of journalism research.

ENTREVISTA

Os estudos em jornalismo em perspectiva: uma conversa sobre vida, história e mudanças no campo com Tim P. Vos

APRESENTAÇÃO

Ele costuma brincar que não é bom para guardar nomes das pessoas que conhece ao longo de suas inúmeras viagens para congressos e conferências. Seu nome, porém, é sempre lembrado como um dos autores mais citados na pesquisa em jornalismo ao redor do mundo. O fato de não guardar nomes com facilidade, porém, não significa que ele esquece das pessoas ou que não possui consideração por suas histórias. Pelo contrário! Mesmo como um grande pesquisador - certamente um dos mais reconhecidos no campo dos estudos em jornalismo na atualidade -, nosso entrevistado ainda demonstra grande humildade, típica de um jovem jornalista que cresceu em uma família de classe trabalhadora de tradição calvinista - a primeira geração a ir para a universidade - em uma pequena cidade de Iowa, nos Estados Unidos. “Os meus pais acreditavam no trabalho árduo, na responsabilidade pessoal e na humildade, e eram um exemplo disso”, recorda de sua infância. Não por acaso, décadas mais tarde, ao ser destacado como um dos grandes mentores na pesquisa em jornalismo ao redor do mundo por seus pares e ex-estudantes, Timothy Paul Vos – ou simplesmente

Tim P. Vos, como é mais conhecido – ainda demonstra incômodo com o tom laudatório sobre sua carreira. “Para ser sincero, sinto-me um pouco desconfortável quando as pessoas elogiam a minha carreira de pesquisador”, ressalta.

Atual Diretor da Escola de Jornalismo da Michigan State University, nos Estados Unidos, e ex-presidente da Association for Education in Journalism and Mass Communication (AEJMC), tendo recebido dezenas de prêmios e homenagens internacionais por seu trabalho como pesquisador e professor, Tim P. Vos é um grande estudioso e uma grande pessoa. Ele graduou-se em Comunicação em 1984 na pequena Dordt University, em Iowa, e uma década depois concluiu seu mestrado na University of Iowa. Outra década se passou e, em 2005, doutorou-se pela Syracuse University, no norte do estado de Nova Iorque, tendo como mentora Pamela Shoemaker, também um grande ser humano.

Nesse percurso, conheceu e trabalhou com grandes lideranças da pesquisa em jornalismo até tornar-se ele próprio uma referência e mentor de tantos outros talentos mundo afora. Não se trata, portanto, de um discurso laudatório; seu currículo fala por si. Tim P. Vos é autor e editor de obras importantes, como “Gatekeeping Theory” (com Pamela Shoemaker, 2009), “Gatekeeping in Transition” (com François Heinderyckx, 2015), “Media scholarship in a transitional age: Research in honor of Pamela J. Shoemaker” (com Carol Liebler, 2018) e “International Encyclopedia of Journalism Studies” (com Folker Hanusch, 2019), além de autor de dezenas de artigos publicados em periódicos científicos de referência.

Nesta entrevista, realizada por e-mail, mas baseada em inúmeras conversas durante o ano em que o entrevistador trabalhou com ele como pesquisador visitante na Michigan State University, em 2022, Tim P. Vos oferece reflexões importantes sobre sua carreira e sobre temas emergentes nos estudos internacionais de jornalismo. Especialista na interpretação do jornalismo como instituição social, o pesquisador fala sobre a importância da história do jornalismo e da própria história das teorias do jornalismo para a compreensão contemporânea das transformações disruptivas no campo. Também oferece reflexões significativas sobre o atual estágio da pesquisa internacional e sobre o significado da emergência de novas epistemologias e de novos atores nos tensionamentos das abordagens tradicionais. “Trata-se da aquisição de conhecimento, mas mesmo adquirir conhecimento só funciona se descobrirmos a nossa ignorância”, frisa.

Com a gentileza e a humildade de sempre, Tim Vos encontrou tempo em sua ocupada rotina para conversar com a *Sur Le Journalisme / About Journalism / Sobre Jornalismo* nesta entrevista que apresenta importantes insights para pensar de onde vem e para onde vai a pesquisa em jornalismo na contemporaneidade.

INTERVIEW

Mettre les journalism studies en perspective : un entretien avec Tim P. Vos sur la vie, l'histoire et les évolutions du champ

PRESENTATION

Tim P. Vos plaisante souvent sur sa difficulté à retenir les noms des personnes rencontrées lors de ses innombrables déplacements dans les congrès et conférences. Pourtant, son propre nom figure parmi les plus cités dans la recherche internationale en journalisme. Sa difficulté à mémoriser les noms ne signifie nullement un désintérêt pour les individus ni pour leurs parcours. Bien au contraire. Bien qu'il soit aujourd'hui un chercheur de premier plan – sans doute l'un des plus reconnus dans le champ des *journalism studies* –, notre interlocuteur fait toujours preuve d'une grande humilité, digne d'un jeune journaliste issu d'une famille ouvrière de tradition calviniste, dans une petite ville de l'Iowa, aux États-Unis. Il est le premier de sa lignée à avoir fréquenté l'université. « Mes parents valorisaient et incarnaient le travail assidu, la responsabilité personnelle et l'humilité », se souvient-il. Ce n'est donc pas un hasard si, plusieurs décennies plus tard, malgré les nombreuses distinctions et la reconnaissance de ses pairs et de ses ancien·es étudiant·es, Timothy Paul Vos, que l'on connaît mieux sous le nom de Tim P. Vos, continue d'éprouver un certain malaise face au ton élogieux employé pour qualifier sa carrière. « Pour être tout à fait honnête, je ne suis pas très à l'aise quand on encense mes travaux », confie-t-il.

Actuel directeur de l'École de journalisme de la Michigan State University et ancien président de l'Association for Education in Journalism and Mass Communication (AEJMC), Tim P. Vos a reçu de nombreuses distinctions internationales pour son travail de chercheur et d'enseignant. Il a débuté son parcours universitaire au Dordt College, une petite institution de l'Iowa, où il obtient un diplôme en communication en 1984, puis un master à l'Université de l'Iowa dix ans plus tard. Il soutient sa thèse de doctorat en 2015 à l'Université de Syracuse, dans l'État de New York, sous la direction de sa mentore, la professeure Pamela Shoemaker, elle-même figure respectée du champ.

Tout au long de son parcours, il a côtoyé et collaboré avec des figures majeures de la recherche sur le journalisme, jusqu'à devenir lui-même une référence et un mentor pour de nombreux·ses jeunes chercheur·ses à travers le monde. Tim P. Vos est l'auteur et l'éditeur de plusieurs ouvrages de référence, parmi lesquels *Gatekeeping Theory* (avec Pamela Shoemaker, 2009), *Gatekeeping in Transition* (avec François Heinderyckx, 2015), *Media Scholarship in a Transitional Age: Research in Honor of Pamela J. Shoemaker*

(avec Carol Liebler, 2018), ou encore *International Encyclopedia of Journalism Studies* (avec Folker Hanusch, 2019). Il a également publié des dizaines d'articles dans les principales revues académiques du domaine.

Dans cet entretien, réalisé par courrier électronique mais nourri de nombreuses conversations menées au cours de l'année que l'intervieweur a passée en tant que chercheur invité à ses côtés à Michigan State University en 2022, Tim P. Vos revient sur son parcours et sur les grandes questions qui traversent aujourd'hui les *journalism studies* à l'échelle internationale. Il y aborde le journalisme en tant qu'institution sociale, soulignant l'importance de connaître son histoire et celle des théories qui l'éclairent pour mieux saisir les mutations contemporaines. Il partage également sa vision de l'état actuel de la recherche internationale, et l'intérêt croissant pour de nouvelles épistémologies ainsi que pour l'émergence d'acteur-rices et de perspectives en rupture avec les approches traditionnelles. « Il s'agit d'acquérir des connaissances, mais acquérir des connaissances ne fonctionne qu'en découvrant notre propre ignorance », insiste-t-il.

Avec sa bienveillance coutumière et sa modestie intacte, Tim P. Vos a accepté de consacrer un peu de son temps à *Sur le journalisme / About Journalism / Sobre Jornalismo*, livrant ainsi de précieuses réflexions sur le passé et l'avenir de la recherche en journalisme.

ENTREVISTA

Los estudios sobre periodismo en perspectiva: una conversación sobre la vida, la historia y las transformaciones del campo con Tim P. Vos

PRESENTACIÓN

Tim P. Vos suele bromear con que no es especialmente hábil para recordar los nombres de las personas que conoce en sus numerosos viajes a congresos y conferencias. Sin embargo, su propio nombre figura entre los más citados en el ámbito de la investigación sobre periodismo a nivel internacional. Su dificultad para retener nombres no implica, ni mucho menos, que olvide a las personas o que no se interese por sus trayectorias. Todo lo contrario. A pesar de ser una figura destacada – sin duda, una de las más reconocidas actualmente en el campo de los estudios sobre periodismo, nuestro entrevistado sigue mostrando una humildad profunda, propia de aquel joven periodista que creció en una familia trabajadora de tradición calvinista – la primera generación universitaria – en una pequeña localidad de Iowa, en Estados Unidos. “Mis padres creían en el trabajo duro, la responsabilidad individual y la humildad, y fueron ejemplo de todo ello”, recuerda.

Décadas más tarde, tras haber sido reconocido por colegas y ex alumnxs como uno de los grandes mentores de la investigación periodística a nivel global, Vos no deja de manifestar cierta incomodidad frente a los elogios excesivos. “Para ser sincero, me resulta un poco incómodo cuando la gente alaba mi carrera académica”, confiesa.

Actualmente dirige la Escuela de Periodismo de la Michigan State University y ha presidido la Association for Education in Journalism and Mass Communication (AEJMC). A lo largo de su carrera, ha recibido decenas de premios y reconocimientos internacionales tanto por su labor investigadora como docente. Se graduó en Comunicación en 1984 en Dordt University, una pequeña institución universitaria en Iowa, obtuvo su máster una década después en la University of Iowa, y culminó su doctorado en 2005 en Syracuse University, en el estado de Nueva York, bajo la tutela de Pamela Shoemaker, también una figura clave en los estudios sobre periodismo.

Durante ese recorrido, trabajó con referentes del campo hasta convertirse él mismo en uno de ellos, mentor de numerosas generaciones de investigadorxs alrededor del mundo. No se trata aquí de hacer un elogio vacío: su trayectoria habla por sí sola. Vos es autor y editor de obras fundamentales como *Gatekeeping Theory* (con Pamela Shoemaker, 2009), *Gatekeeping in Transition* (con François Heinderyckx, 2015), *Media Scholarship in a Transitional Age: Research in Honor of Pamela J. Shoemaker* (con Carol Liebler, 2018) y la *International Encyclopedia of Journalism Studies* (con Folker Hanusch, 2019), además de contar con decenas de artículos publicados en revistas científicas de prestigio.

Esta entrevista, realizada por correo electrónico pero nutrida por múltiples intercambios mantenidos durante el año en que el entrevistador trabajó como investigador visitante en Michigan State University, en 2022, ofrece una mirada lúcida sobre su trayectoria y sobre algunos de los principales debates que atraviesan hoy los estudios internacionales sobre periodismo. Especialista en el análisis del periodismo como institución social, Vos insiste en la importancia de comprender la historia del periodismo – y también la historia de sus teorías – para abordar con mayor profundidad las transformaciones actuales del campo. Asimismo, reflexiona sobre el estado de la investigación internacional, sobre la emergencia de nuevas epistemologías y sobre el lugar de nuevos actores que tensionan los marcos tradicionales. “Se trata de generar conocimiento, pero incluso generar conocimiento solo es posible si reconocemos nuestra propia ignorancia”, subraya.

Con su habitual gentileza y modestia, Tim P. Vos hizo un espacio en su agenda para dialogar con *Sur le journalisme / About Journalism / Sobre jornalismo* en esta entrevista que ofrece claves valiosas para pensar de dónde venimos y hacia dónde se dirige hoy la investigación sobre periodismo.

You come from a working-class family in Iowa and are part of the first generation in your family to graduate from college. What was your life like before you decided to become a journalist? What were your main motivations?

I was not someone with specific ambitions, and certainly not high ambitions. I liked to write, and was fairly good at it. I liked politics and followed the news. Teachers suggested journalism. But I really never had a career plan and had very little understanding that getting good grades in school had anything to do with getting into college. I was not a diligent student. Thankfully, my grades were okay.

Even though I had little understanding of what a college or university was like or what it demanded, I always knew that I wanted to go to college. Frankly, I don't know why. Almost no one in my immediate circle talked about or pursued higher education. My parents didn't graduate from high school. I did have some very smart classmates, with similar upbringings, and we formed our own support group and checked out colleges together. None of our parents had money set aside for us for college; we worked parttime jobs and saved up on our own.

I grew up in a small town – about 7,000 residents at the time. It was a Dutch immigrant community. My grandparents were immigrants, deeply steeped in Dutch Calvinism. They and my parents believed in and modeled hard work, personal responsibility, and humility. It was a small, sheltered world, but in many ways, it gave me a great foundation for my life. When I was ready to go to university, my parents were concerned that I would be leaving their world behind and wanted me to attend a relatively new, denominational college¹ in Iowa. I agreed to go for one year, before I would transfer. I met there the woman who would become my wife, so the transfer didn't happen. She was – and still is – Canadian. To say she and her family broadened my outlook would be an enormous understatement. Suddenly I was thinking about the world rather than my small patch of Iowa.

You obtained your BA degree in Iowa in 1984 (Dordt University) and your Master's degree a decade later (University of Iowa). Then another ten years passed before you received your PhD from Syracuse University. What was your career as a journalist like before you decided to become a researcher and professor?

Dordt College (now Dordt University) didn't really have a journalism program. I majored in Communication with a Broadcast focus but also worked at the campus newspaper and at the college-owned radio station. I ran out of courses I wanted to take in Communication and found myself drawn to Political Science and then Philosophy and History. It was a great intellectual preparation for thinking about social theory and how it might apply to journalism.

My first journalism job, working in radio news, was a lot of on-the-job training. I loved what I was doing. I was working in Iowa where the whole US presidential selection process started. I got to interview essentially everyone who wanted to be president and suddenly saw myself doing what national journalists were doing. I was really hooked on journalism. I worked hard to improve as a journalist, started doing side freelance work for a couple of national publications, and joined professional trade associations, serving elected terms on the Iowa Broadcast News Association board.

But at the same time, having not gone to a journalism school meant I was trying to figure out some of the bigger questions about journalism, such as, what should be journalism's role in society and what did 'objectivity' really mean? So, I went to the University of Iowa's Journalism School to explore those questions. I returned to being a journalist after getting my Masters' degree, but I'd already now also been hooked by the intellectual life of doing advanced scholarship. I went back to teach briefly at Dordt College but then laid plans to pursue a doctoral degree.

Even when I was doing daily journalism, I had never stopped being a student of journalism. Now that I'm a professor of journalism I also feel like I haven't stopped being a journalist. Much of what I research is tied to the fundamental questions I wrestled with as a journalist. It turns out the kinds of questions I was hoping to find answers to when I was a journalist are not the kinds of questions that can be answered once and for all.

I often joke that I would still be a journalist if I wasn't so terrible at remembering names. Getting a name wrong, or forgetting a name, are pretty much cardinal sins in doing the day-to-day work of journalism. It seems my brain just wasn't wired for remembering names.

As a PhD student at Syracuse University, you had the opportunity to work with scholars such as Pamela Shoemaker, your advisor. How do you see the influences of these important names in the field on your early career as a scholar?

At each stop in my education, I've had professors who expanded my world. At Dordt College it was a philosophy professor who got me thinking about social institutions and what constitutes them. In my Masters' program, it was the great critical scholar Hanno Hardt who exposed me to cultural theory. In the final semester of my MA program, with my thesis already nearly done, I took a course called the Social Meanings of News with Dan Berkowitz. It would become the basis for an edited volume by Berkowitz (1997) that beautifully organized a body of scholarship into a coherent research program. It was essentially the research program that we would call Media Sociology and eventually Journalism Studies. The Berkowitz course was also where I first read Pam Shoemaker's work. I knew I'd found my research program.

Iowa was a great place to learn qualitative research, particularly from a critical and cultural perspective, and historical research, also with a strong critical, cultural foundation. My thesis became the basis for a book chapter on the structure and style of news writing (Vos, 2002). One of my class papers became the basis for an article I published much later (Vos, 2012), where I examined the role of journalism education in legitimizing the objectivity norm. Both were historical articles with a strong influence – mostly implicit – from cultural theory.

I was ready to return to the University of Iowa for my doctoral program, but my wife was also going to be working on a graduate degree, and Iowa didn't have a degree program in her discipline (nutrition science). We had followed my career to that point, so it was time to make hers a priority. As fate would have it, Syracuse University was her top choice. Pam Shoemaker had recently moved there from Ohio State, so Syracuse seemed perfect for me too. I count myself fortunate that I was accepted into the program and that Pam plucked me from my cohort to be one of her research assistants.

Two things happened that first semester working for Pam in 2001. First, I was an organizer for a conference she'd pulled together, 'What's News?' It was the basis for a large, 10-country comparative research project, examining newsworthiness, and was my first introduction to comparative scholarship – something else that would become a passion for me. Pam and Akiba Cohen published a book out of that project a few years later (Shoemaker & Cohen, 2006). Getting to know Akiba was a tremendous bonus from that project. I learned much from both of them about the logic of comparative research design. But the conference included other luminaries in Journalism Studies – such as David Weaver, Max McCombs, and Wolfgang Donsbach. Weaver would also become a friend and mentor following that conference. Another added benefit from that event was learning conference organizing skills. It helped enormously when I organized a series of conferences in Brussels and Barcelona in the 2010s and also helped when I became president of AEJMC.

The second thing that happened that first semester was that I needed to produce a full empirical research paper in Pam Shoemaker's class. It was a lot to ask from a 13-week course, but I quickly decided it would be on journalistic roles – still thinking about those questions I had as a working journalist. I was taking a concurrent course from Dr. Carol Liebler where we had to do a concept explication of a communication concept. I chose journalistic role conception. But in diving deeply into the role theory literature, I realized there was a concept no one in journalism studies was really talking about – role performance, or what I called it, role enactment. I used that to expand the project I would do in Pam's class. So, not realizing how ambitious the project was, I set out to survey journalists about their role conceptions and then to compare their perceptions to a content analysis of their work – the journalists' role enactments. I presented that paper at the 2002 AEJMC conference, where David Weaver gave me helpful feedback and encouraged me to continue this line of scholarship.

It took me a long time to return to the work on journalistic roles – when another once-in-a-lifetime opportunity came along – but it has driven a significant body of work since (Hanitzsch & Vos, 2017, 2018; Tandoc, Hellmueller, & Vos, 2013; Vos, 2016, 2023a). In fact, Thomas Hanitzsch and I have a forthcoming book from Polity Press where we are trying to offer a definitive treatment of journalistic roles. When I was inducted as an ICA Fellow in 2023, my work on theorizing journalistic roles was cited as one of my lasting contributions.

Of course, the other important development that came out of my time working with Pam – and that once-in-a-lifetime opportunity I mentioned – was joining her in theorizing journalistic gatekeeping. Pam's piece on gatekeeping was what I had read in Dan Berkowitz's class and what got me very excited to work with Pam at Syracuse. During my third year in my doctoral program, Pam asked if I'd join her to write a second edition of her Gatekeeping book (Shoemaker, 1991). As the project developed, it became clear that it would be much more than a second edition; we would attempt to revisit the theoretical mechanisms of a gatekeeping model to think anew about why news turns out the way it does and how news reaches people in the ways it does.

I worked on my dissertation and on the book project at the same time, leaving the work on journalistic roles on the back burner. The book, *Gatekeeping Theory* (Shoemaker & Vos, 2009), was a labor of love. When the book was published, Pam said, "This book will make you famous." I'm quite certain there's no such thing as fame in a small discipline such as Journalism Studies, but I know what she meant.

During my doctoral program, we were required to take a few courses outside of the Newhouse School of Public Communications. I took courses in Syracuse's Maxwell School of Citizenship and Public Affairs, where I used the opportunity to deepen my understanding of social theory. It was here that I was immersed in Pierre Bourdieu's field theory. The connections – and differences – to Kurt Lewin's version of field theory, which was the foundation for gatekeeping scholarship, was quickly obvious to me. In fact, it was reading Bourdieu's work that helped Pam and I rethink gatekeeping theory.

But the other important thing to come out of my coursework at Maxwell was a deep dive into new institutionalism. I was attracted to institutionalism, particularly historical institutionalism, which provided a conceptual framework for thinking about historical mechanisms, such as path dependence, that largely account for why institutions have the stability they do. But I wasn't entirely convinced that institutionalism – at least how I initially encountered it – painted a full picture of how social institutions really operated. And there was the pesky problem of thinking about institutional change – which we know happens – but I didn't see reflected in the institutional literature. I was simultaneously drawn to various forms of cultural theory. I had a professor at Maxwell, Craig Parsons, who taught a course where he tried to map the various theoretical, explanatory frameworks used in political science and public affairs, pointing to structural, cultural, institutional, and psychological logics of explanation. He would soon publish a book where he provided this map (Parsons, 2007). I continue to cite it regularly, since it's so foundational to my thinking.

As I got further into institutionalism, the problems that have given me pause essentially got worked out. Sociological institutionalism blended cultural and institutional frameworks in a meaningful way – essentially treating institutions as cultures, with values, attitudes, and ideas unique to the institution, but resonant with the broader culture. This framework would shape some of my subsequent scholarship (e.g., Vos, 2013, 2019). I kept tinkering with the institutionalist framework, but, coming out of my doctoral program, I leaned into Bourdieu's field theory for several years.

Pam Shoemaker's influence extended in other ways too. I took a research design class with her that she and some colleagues were turning into a book, *How to Build Social Science Theories* (Shoemaker, Tankard, & Lasorsa, 2004). It would influence how I thought about research. So, did I say, that doing research with Pam meant doing quantitative, social scientific research? It was a huge paradigm shift for me. Well, perhaps less a shift than a broadening of my research repertoire. The cultural, critical work I'd done in my Masters' program came from an entirely different epistemological and ontological outlook than what I encountered in the doctoral program at Syracuse. It remains a tension that runs through my thinking and my work. Pam's approach to social science still influences how I think about research and research design.

You have co-authored some works with Pamela Shoemaker, such as *Gatekeeping Theory* (Routledge Press, 2009). Besides this book, the approach of her theory of levels of influence is also visible in other of your works, including *Gatekeeping in Transition*, edited with François Heinderyckx, Routledge Press, 2015). How significant is Pamela Shoemaker and Stephen Reese's approach in Western scholarship?

The five levels of influence that Pam and Steve have put forward is an incredibly useful framework for thinking about why news turns out the way

it does. At a very basic level, it's a helpful catalog of factors to consider when thinking about what might influence how news is covered or framed. I recall Pam pushing back when I called it a catalog of factors, and, of course, she was right to do so, because it can be much more than that. In fact, we can be – and should be – mindful of ways these factors and levels of influence relate to one another.

Pam and Steve have talked about their idea as a hierarchy of influences model. They reordered the influences in their third edition of *Mediating the Message* (2014) in part to capture the way the levels relate to each other in a hierarchical fashion. However, in *Gatekeeping Theory* we didn't refer to it as a hierarchy – we talked about it as an interactive model. This allowed us to argue that when we look at specific examples of news coverage, we would be open to exploring how factors from various levels might have combined to produce an effect.

The model is an important corrective for reductionist arguments that point to one overarching explanation. When I was a student, I saw a lot of truth in Herman and Chomsky's (2002) classic formulation in *Manufacturing Consent*. But when I read it a second time (and a third and fourth) it struck me as too reductionistic. If everything comes back to the monied interests of the powerful, we have little reason to study anything other than the monied interests of those holding power. Yet, we will have missed the many lessons of those who have resisted the powerful and sometimes even got their way and redirected the course of history. Journalistic norms and routines, it turns out, can stave off exogenous economic, political, and other forces (Vos & Russell, 2019).

I'm pleased to see that empirical studies still make use of the levels of influence. But I find it particularly interesting that a number of recent articles are interrogating how these levels of influence compare or relate to each other in the changing news environment. There's a piece I saw recently that examines how the social system level is playing an outsized role in some contexts, but that that influence is mediated by the other levels (Elsheikh, Jackson, & Jebiril, 2024). Pat Ferrucci and Tim Kuhn (2022) have put forth an argument for why the organization level has been the most important level of influence in shaping news in the digital age. I think it's important to be having these debates in journalism studies, and it's satisfying to see the levels of influence being the occasion for some spirited debates.

You are a past president of the Association for Education in Journalism and Mass Communication (AEJMC), one of the most important research associations in the US and abroad. How did your relationship with AEJMC begin and develop? What were the key challenges and opportunities?

Like most members, I was exposed to AEJMC as a graduate student. So, I've been a member for 30 years and counting. This was the first research community that I became a part of, and it was exhilarating to attend my first conference, once I was a doctoral student, and discover all these peers with similar interests and questions. And not just peers, but also to meet and hear from the leading scholars in our field. When David Weaver sought out my paper to talk to me about it back in 2002, it was clear to me the importance of academic conferences to inspire and challenge.

So, I kept going back and kept reading the journals. I'll admit though that I also felt like a bit of an outsider in those early years. I came to realize that I was carving out research ideas that sometimes didn't quite fit in the mainstreams of the discipline. But even that was fun. It helped me form my

research identity and position my arguments for maximum effect. But, as I started going to ICA, I also came to realize that my intellectual compatriots were there. This is where journalism studies was growing and maturing. I'd characterize AEJMC as being more oriented to mass communication research, with more of an emphasis on media effects. But I found the History Division to offer something that ICA – at least at the time – did not, so I kept going back.

I've said this publicly, so I'll repeat it here – I had pretty much decided that I was going to orient myself more to ICA and treat AEJMC as a second outlet for my work. A few weeks after making that decision I was asked if I'd stand for nomination for vice president, thus putting me on the track to become president-elect and then president. I didn't immediately respond, but my instinct was to say, 'absolutely not.' I was going to put my energies into ICA. But I pretty quickly thought, 'here's my chance to address the things I've come to not like about the Association.' So, I said yes. Then I was elected and set out to propose changes – changes to the name of the association, to its divisional structure, and orientation to its Council of Affiliates. I didn't get very far. Partly or mostly because the Covid-19 pandemic happened, and the executive director retired, and I had more pressing day-to-day challenges to handle.

I still think the association needs to revisit what its common intellectual objects of study are. Journalism sits alongside many other broader interests, but 'mass communication' no longer captures what those interests are. Do journalism studies scholars have interests in common with scholars of political communication, public relations, advertising, and entertainment studies? I think they probably do, do spend essentially no time discussing what that might be and what we might learn from each other.

As well as being President, you were also head of the AEJMC's History Division. We can see a strong influence of historical studies in your research. In short, what do you think we can learn from the history of journalism at this time of such changes in the field?

The short answer to that question is that history helps us think about change and therefore is quite relevant to a field that seems to be characterized by change. The story is, of course, more complicated than that, but having a sense of what has driven change in journalism in the past provides a useful lens for thinking about change in the present.

I can't quite escape the approach of thinking about journalism as a social institution, and an institution can't be understood apart from its history. If journalism as a social institution is about its roles, rules, and routines, these are all things that both form over time and are in a near-constant state of refinement, redefinition, or re-creation. You might have noticed some symmetry in my study of things like journalism's gatekeeping role. I've examined how gatekeeping came to be articulated as a foundational role of journalism – looking back to discursive work by journalists in the 19th and 20th centuries (Vos & Finneman, 2017). But I've also looked at how gatekeeping has been discursively challenged and reworked during the digital age (Vos & Thomas, 2019).

I think we also need to recognize how our own journalism theories are historically situated. Theories from agenda setting to collective memory need to be reexamined in light of fundamental changes in the digital age (Vos, 2023b; Vos & Moore, 2018). As Henrik Ornebring (2018) points out, many of our contemporary and past theories about journalism – such as

professionalization, commercialization, and digitalization – or about media more broadly – such as mediatization – speak to processes that happen over time. Temporal change is thus built into how we theorize our field.

As a side note, most strands of social theory have long conceptualized social institutions as historical creations. Likewise, to be a media sociologist was to consider the history of media. Thus, some of the leaders of our field – from Michael Schudson to Barbie Zelizer – have attended to the history of journalism and to the history of our field. I'd like to think I'm part of that tradition. In fact, I'd like to see all journalism studies scholars address the history of the field, or institution, or profession, or whatever they want to call it.

In addition to the history of journalism itself, we also found in your research a very interesting approach to the history of journalism theories, such as the history of gatekeeping theory, starting with Kurt Lewin and David White. How do you see the relevance of studying these studies, such as those of David White, Warren Breed, Herbert Gans and Leon Sigal, in the light of history, rather than simply abandoning them and trying to create new theories for the present?

That's a good question. I'm not sure I have a particularly elaborate answer. I think we sometimes just think we can absorb knowledge of a concept without actually going back to the ways that concept has been conceptualized. Perhaps this isn't very generous of me, but when I read David Manning White's original study of gatekeeping it struck me as having a fairly superficial grasp of Kurt Lewin's (1951) field theory, from which he drew gatekeeping. It seems like a lot of gatekeeping studies paid tribute to White (1950) but largely reproduced the same shortcomings of White by not taking the additional step of understanding Lewin's larger argument about field theory. Thus, a theory that sought to understand the social forces that shaped media messages became, in White's interpretation, a story about individuals' selections of news.

I see something similar in how contemporary studies of journalism that draw on Pierre Bourdieu's (1977, 1998) field theory have stripped out some of Bourdieu's nuance and focus. On the one hand, no one owns field theory. So, scholars can mean whatever they want to mean about fields, or doxa, or any other concept that Bourdieu used. Bourdieu doesn't own them. But that too often means that a certain sloppiness enters into our theorizing. For example, Bourdieu conceptualized doxa as unarticulated assumptions about the nature of a field. However, a good deal of journalism studies scholarship refers to things like objectivity as doxa. Objectivity is one of the most articulated norms there is in journalism (Schudson, 2001). Thus, by (re) defining doxa as articulated norms, we end up overlooking those unarticulated assumptions that actually do drive journalism practice and perpetuate inequalities.

But, to your question, I think it's important that we create new theories for the present. Writings by Lewin and Bourdieu aren't sacred texts. We don't always have to anchor theories to the past. Yet, those theories will rarely be as robust and nuanced as they could be if they don't engage with how similar questions have been addressed in the past.

You are an expert on gatekeeping theory. Following on from the previous question, how do you see the contemporary updates (secondary gatekeeping, algorithmic gatekeeping, gatwatching, gatebouncing, etc.) of this theory, which was originally developed in the first half of the last century?

I think these ideas represent important achievements in rethinking gatekeeping to account for the new empirical realities that gatekeeping theory has sought to explain. This is precisely how theory should work – it should always be in dialogue with the real world it purports to make sense of. Interestingly, I think most of these concepts, such as gatewatching, secondary gatekeeping, and even algorithmic gatekeeping, had been suggested in earlier versions of gatekeeping. Lewin even hinted at such things. What’s different is something like secondary gatekeeping is now much more easily and effectively done and has a much larger imprint on the public information environment than ever before. So, while we focused primarily on journalists as gatekeepers in the past, we can now add some other important gatekeepers – such as people sharing news on social media – to our understanding of information flows. And journalists have new gatekeeping routines too. So, things certainly look much different from in the past.

It may, or may not, surprise you, though that I don’t think any of these concepts – at least one of which I’ve coined – does not displace or fundamentally alter the notion of gatekeeping – at least the version of gatekeeping that Pam and I have sought to put forward. Yes, there are new actors, actions, channels, and processes, but they just account for the new empirical details of the digital environment. The theoretical notion of gatekeeping still stands – we still need a way to understand “the process of culling and crafting countless bits of information into the limited number of messages that reach people each day” (Shoemaker & Vos, 2009, p. 1). That statement of gatekeeping is just as true in an era of information abundance as it is in a social media saturated world as it is of newspaper journalism in the 19th or 20th centuries.

The counter argument to this has largely been that the new networked media environment has so many gates that the gates have largely become meaningless. Information that can’t get through one gate can just get through another. Indeed, this pretty much describes why we are flooded with misinformation and disinformation. In an earlier era, the relatively small set of gatekeepers had the power to keep this dis- and misinformation out of information flows. So, the focus now is different. I know now how someone’s information diet is formed – what reaches them. Since there is not one undifferentiated information environment that we all share, the focus needs to be on how information diets vary from person to person. From there, we want to understand similarities in information diets based on characteristics or actions of groups of persons. In other words, how does a conspiracy theory about vaccines reach the people it does and what do those people have in common?

We can see from your career that you are essentially a qualitative researcher. However, this is not the hegemonic line in the field, both in the US and abroad. How do you see the role of qualitative research in international journalism scholarship?

That’s a fair conclusion. I definitely do more qualitative research than anything else. I’d hasten to add a couple of footnotes though. First, I wouldn’t conflate historical work with qualitative work. There’s a portion of my research program that uses historical methods to understand why journalism, media policy, and even some aspects of advertising are the way they are (Vos, 2010, 2011; Vos & Li, 2013). I’d also say that I’ve done quantitative research when I think the questions, subject matter, or goals require it (Hantzsch, Vos, et al., 2019; Tandoc et al., 2013; Wolfgang, Vos, Kelling, & Shin, 2021). *The Worlds of Journalism* research, of course, is a largely quantitative undertaking.

But, to the point of your question, qualitative research has long taken a backseat to quantitative research in mass communication research in the US and other parts of the Global North. Social science from a positivist or post-positivist paradigm puts the researcher in a privileged position at distance from their research subjects and relies on fixed definitions of concepts based on the etic approach of the researcher². A lot of valuable scientific knowledge has been generated from that approach. Indeed, for a long time, this social scientific approach had a hegemonic status, such that those who had been socialized into this approach largely believed other approaches lacked rigor, validity and reliability. What the paradigm didn't allow its adherents to acknowledge is that collapsing the distance from research subjects and taking an emic approach to concepts could also be done with rigor and might just yield valuable, theoretical knowledge as well.

I do think that has been changing though. An article by Matt Carlson and colleagues (Carlson, Robinson, Lewis, & Berkowitz, 2018) outlined what unites journalism studies as a discipline. They identify methodological pluralism as one of journalism studies' core commitments. They were able to make that claim because a couple of important academic journals came on the scene that didn't accept the old paradigm. The introduction 25 years ago of *Journalism: Theory, Practice, and Criticism* and *Journalism Studies* created strong venues for qualitative scholarship. There have been other journals since, such as *Journalism Practice* and *Digital Journalism*, that publish a lot of qualitative scholarship. I count myself fortunate to have joined the journalism research community as these two journals got established.

I think journalism studies scholars have embraced qualitative methods because they were the best way to address the most pressing issues of journalism's digital era. We wanted to understand how journalists and those around journalism were rethinking the field in the context of social, economic, and technological disruptions. We wanted to see how journalistic practices adapted – or didn't – in the face of those disruptions. It's not those quantitative methods can't help answer these questions – some quantitative methods certainly do help – but many of the research questions being posed in the last 25 or so years were simply questions best answered inductively, and from the emic perspective of the actors involved. They required the kind of “contextual sensitivity” (Carlson et al., 2018, p. 6) and “sensitizing concepts” (Christians & Carey, 1989, p. 369) that qualitative research thrives at.

But also, for me personally, as I've embraced a discursive institutionalist theoretical framework, it only makes sense that I heed the emic discourse of the institutional actors I study. I and others have (e.g., Hanitzsch & Vos, 2017; Vos, 2019; Vos, 2023a) argued that institutions such as journalism are constituted through discourse. To me, the way to understand an institution, then, is to attend to naturally occurring institutional and social discourses. It's this theoretical commitment that explains why several of my studies claim to be focused on the ‘discursive construction’ of some institutional features of journalism (e.g., Vos & Perreault, 2020; Vos & Thomas, 2018; Vos & Thomas, 2019).

But you've also asked about the role of qualitative research in international journalism scholarship. You don't need me to tell you that the post-positivist paradigm is not the dominant paradigm outside the Global North. If we want to hear global voices, then we need to be ecumenical in accepting the research approaches that are indigenous to other countries.

Note that this is a question from a Brazilian perspective. In addition to the rise of qualitative methodologies, we can also see the emergence of new

epistemologies in journalism studies, often questioning some consolidated concepts, such as the idea of detachment and objectivity in journalism. How do you interpret this movement and to what extent is it linked to the arrival of scholars from the Global South in the main spaces (international conferences and international journals)? Also, speaking specifically of the United States, what is the role of these scholars in US universities?

As I've noted, my educational experience rooted me in critical and cultural perspectives, and those perspectives were often developed by scholars outside the US. Reading the work of Stuart Hall (1980, 1989, 1992, 1997), for example, opened my understanding of the social construction of meaning and the importance of discursive contestation, which was fundamental to interrogating things like detachment and objectivity. Even more traditional sociological approaches in the US tried to problematize notions of objectivity, sometimes through historicizing the concept (Schudson, 1978, 2001). Yet, these strands of scholarship were often kept at the margins, or in Schudson's case, only slowly recognized in the mainstreams of journalism scholarship.

But I think you're right that the arrival of journalism studies scholars from outside the Global North and West has reset how we think about the mainstreams of journalism studies. Going back to Carlson and his colleagues' (2018) claims about the commitments of journalism studies as a field, they see a field that values contextual sensitivity and that harbors a comparative inclination. I think the credit for that goes to scholars from the Global South. They have been speaking to the hegemony of the Global North for a long time, and as they've gained a voice in our international associations, they've driven the message home (Mitchelstein & Boczkowski, 2023; Waisbord & Mellado, 2014).

Pablo Boczkowski and Silvio Waisbord, of course, bring Latin American perspectives from their positions at US universities and are highly influential scholars – both ICA Fellows and, in Silvio's case, a past president of ICA. They, of course, are just two of the more visible scholars, with journalism studies scholars at US universities coming from nearly every country in the world. Once the discipline stopped trying to force those scholars into a post-positivist approach, their authentic voices have come through and are a constant witness to the importance of contextual sensitivity and comparative inclination.

I don't see any going back. It's clear to anyone who's paying attention that US journalism has not escaped the problems of journalism everywhere. The quaint assumptions about the superiority of US journalism look particularly hallow in a context in which journalism's authority has eroded in the US (Boczkowski & Papacharissi, 2017; Carlson, Robinson, & Lewis, 2021). Indeed, the idea that objectivity is the best way to cover would-be or actual authoritarians seems to have been recognized in the US as a failed approach (Parks, 2019).

But to circle back to how you framed the question, it's also important to recognize that a significant body of scholarship within the US has problematized notions of objectivity and autonomy from the perspectives of persons of color (Alamo-Pastrana & Hoynes, 2020; Alemán, 2017; Robinson & Culver, 2019) and from feminist perspectives (Chambers, Steiner, & Fleming, 2004). [Note that Linda Steiner's (1988) early work tapped into Stuart Hall's notion of encoding and decoding in advancing a feminist critique of journalism.] Your point, of course, is that once excluded voices have been included, our collective assumptions about the scope of journalism's problems broadens. I agree with that.

This is largely the point of research, writ large, right? Sure, it's about gaining knowledge, but even gaining knowledge only works by discovering our ignorance (Firestein, 2012). I think we're still a long way from every scholar in the US or Europe recognizing the role of their own positionality in their research. And even for those of us who thrive to reflect on their own positionality, it's a lifelong process, it seems, of coming to grips with the persistence and expanse of our own ignorance.

Speaking of internationalization, you have several collaborations with scholars from different parts of the world, including participation in large-scale research such as the *Worlds of Journalism Study*. How do you see the importance of these large-scale cross-national initiatives? What are the key challenges and opportunities in these studies?

One of the shortcomings of traditional research epistemologies is that they are focused also exclusively on change. They are not suited to explaining what is constant, which might be a very important aspect of understanding our lived media experience. Yet, those things that are constant can escape our attention and investigation. That's where comparative research can be so important. We can see the things that escape our attention, because we can see how other places operate. I think that's particularly important at a time when we see technology as the driving force in journalism's evolutionary or revolutionary changes (Dierickx & Lindén, 2024; Zelizer, 2019). What comparative research largely supports is that technology is not determinative. Technology gets adopted and adapted in different ways, which speak to the power of cultural and institutional arrangements from place to place (Hanitzsch, Hanusch, Ramaprasad, & De Beer, 2019).

I'm encouraged that the state of comparative research is so robust. We are seeing more comparative research than ever before, it is generally rigorous, and it is well-cited – pointing to its value to journalism studies broadly (Hanusch & Vos, 2020). At the same time, though, comparative journalism research has some problems to overcome. I see three main practical problems – the political economy of doing this kind of research still favors the Global West, meaning the view we get of the world is skewed accordingly. Relatedly, the work that gets cited the most is still mostly from men in the Global North. And then, much of the research still focuses on elite publications and less on the vibrant ways that journalism is innovating around the world (Hanusch & Vos, 2020).

There are methodological challenges too. Using the country as the unit of comparison is problematic because some countries have stark sectional differences, and many countries are dominated by other countries in a way that methods can't quite address. Plus, globalization has meant country borders aren't what they once were. The key challenges of doing large-scale comparative projects such as the *Worlds of Journalism* is that they inevitably rely on a shared set of methods and measures. These don't work everywhere. That means findings can sometimes be an artifact of the methods used. And then there are theoretical challenges tied to these methodological issues, such as establishing sound rationale for selecting comparative cases and determining whether we are even comparing comparable phenomena.

What I've liked about the *Worlds of Journalism* project is that we don't presume the numbers speak for themselves. The quantitative comparisons point to differences, but we have sought to understand and explain what drives those differences. That's been a collective undertaking, where we've relied on each other's local knowledge but also engaged in meaningful debates as we try to figure out what it all means.

Aside from the research that has come out of the *Worlds of Journalism*, the team of researchers around the world has been something of a community. In fact, there have been some good-natured debates if the *Worlds of Journalism* team is more like a community or like a family. I've learned a lot from these colleagues; they've expanded how I think about and see things. Some have indeed become like family.

Finally, I would like to ask you about your role as a professor of graduate students, training new doctoral researchers. In your career, working at leading universities such as the University of Missouri and Michigan State University, you have served as advisor to some young and emerging scholars such as Patrick Ferrucci (University of Colorado), Edson C. Tandoc (Nanyang Technological University), and Lea Hellmueller (City University, London), among many others. Beyond your many important publications, how do you see your contribution to the field from this perspective?

To be perfectly honest, I'm somewhat uncomfortable when people praise my scholarship. It's nice to hear that other scholars have found my contributions useful to the ongoing intellectual conversation that we call journalism studies, but being interviewed by *About Journalism / Sur Le Journalisme / Sobre Jornalismo* comes with a certain amount of trepidation. At the same time though, I'm proud to be considered an effective mentor. I value mentorship and very much try to invest in students and other early career scholars as best I can. I've had many young scholars tell me they find my scholarship helpful, but in honesty, I have almost no individual recollections of the specific details of those encounters. However, I can remember in a fair degree of detail a doctoral student from the University of Groningen coming up to me in the lobby of the ICA conference hotel in Toronto in 2023 and introducing himself by saying he'd heard that I was a well-regarded mentor in our field. That was memorable. Granted, not so memorable that I actually remember his name. Alas, I still struggle to remember names.

I think my own life experiences have helped me be a good mentor. Being a first-generation college student meant the whole experience of going to university was new to me at every turn. Frankly, I was sometimes lost. I try not to assume that people know what they're doing. So, I ask. I try to treat them the way I would have liked to be treated – and sometimes was – when I was trying to learn to be a scholar. I try to elicit the intellectual voice that students have within them and empower them to pursue the questions that are intellectually interesting to them. Then, it's about making sure they can do the work effectively and in a way that really engages with the broader journalism studies community.

As you've been able to discern, I didn't start my research life at the age most scholars in our field have. The later start made me keenly aware from the beginning that my career won't be long enough to do every research project I'd like to do. So, I try not to be possessive about my research program, opting instead to think about the collective research program that I and others are contributing to. I guess what I'm saying is, I can't do all the research I think of, so I try to join forces with students and colleagues. At the same time, I'm fine when students develop their own interests that don't overlap with mine. We all should have the agency to direct our own research agendas.

It's always a source of pride when I see students get great jobs, get promoted, and establish their own research programs. I recall someone told Edson Tandoc early on that their research looked a lot like their advisor's. I'm not sure that was true, but even if it was true then, it's certainly not the

case any longer. They're doing their own thing. So are Pat Ferrucci, Lea Hellmueller, and the others. That's as it should be.

One of the lessons I learned early on is that I couldn't want for students what they don't want for themselves. I've had many excellent students in classes that I thought would make great journalism studies scholars. I generally let them know I think that about them. But I've learned to not push them in that direction if it's not their passion. Students need to bring their own passions and commitments to the work of journalism studies, or it just won't work.

I will admit that my administrative duties as the Director of a School of Journalism have detracted from the time and effort I have to put into mentorship. That's the main reason this term as Director is likely going to be my last. I've been advising three doctoral students in our program at Michigan State and I feel like I've not been able to give them the depth of attention that they deserve and what I aspire to. I hold myself to a high standard when it comes to mentorship. Life is full of compromises, but I find it especially hard to compromise on mentorship. I will say that one of the awards I'm most proud of is the university-wide award I received at Missouri for Graduate Faculty Mentorship. It's nice to be recognized for something you feel very strongly about.

Any final message to our readers?

Not really. I'm just grateful for this opportunity to reflect. I look forward to talking with your readers at future conferences and events. Just forgive me if I forget your name.

*Propos recueillis par Marcos Paulo da Silva.
Janvier-juin 2025.*

Pour citer cet article, to quote this article, para citar este artigo :
Marcos Paulo da Silva , « Journalism studies in perspective: a conversation about life, history and changes in the field with Tim P. Vos », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho - 15 de junio.
URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.664>

NOTES

^{1.} In the US tradition, a denominational college is a academic institution that is affiliated with a specific religious denomination, meaning it is founded, sponsored, or directed by that religious group.

^{2.} In the field of research, the term "emic" refers to an approach that seeks to understand a culture or phenomenon from an insider's

perspective, employing their own terminology and categorizations. This contrasts with the "etic" perspective, which uses universal categories to analyze a culture from an outsider's point of view.

REFERENCES

- Alamo-Pastrana, C., & Hoynes, W. (2020). Racialization of news: Constructing and challenging professional journalism as "White Media". *Humanity & Society*, 44(1), 67-91. doi:10.1177/0160597618820071
- Alemán, S. M. (2017). A critical race counterstory: Chicana/o subjectivities vs. journalism objectivity. *Taboo: The Journal of Culture and Education*, 16(1), 8.
- Berkowitz, D. A. (1997). *The social meanings of news: A text-reader*. Thousands Oaks, CA: Sage.
- Boczkowski, P. J., & Papacharissi, Z. (2017). *Trump and the media*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. New York: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., & Lewis, S. C. (2021). *News after Trump: Journalism's crisis of relevance in a changed media culture*. New York: Oxford University Press.
- Carlson, M., Robinson, S., Lewis, S. C., & Berkowitz, D. A. (2018). Journalism Studies and its core commitments: The making of a communication field. *Journal of Communication*, 68(1), 6-25. doi:10.1093/joc/jqx006
- Chambers, D., Steiner, L., & Fleming, C. (2004). *Women and journalism*. New York: Routledge.
- Christians, C. G., & Carey, J. W. (1989). The logic and aims of qualitative research. In G. H. Stempel & B. H. Westley (Eds.), *Research methods in mass communication* (2nd ed., pp. 354-374). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Dierickx, L., & Lindén, C.-G. (2024). From bytes to bylines: A history of AI in journalism practices. In T. s. Tófalvy & I. Vobic (Eds.), *Histories of digital journalism: The interplay of technology, society and culture* (pp. 69-81). London; New York: Routledge.
- Elsheikh, D., Jackson, D., & Jebiril, N. (2024). Revisiting the hierarchy of influences on journalism in a transitional context: When the social system level prevails. *International Journal of Communication*, 18, 1-19.
- Ferrucci, P., & Kuhn, T. (2022). Remodeling the hierarchy: An organization-centric model of influence for media sociology research. *Journalism Studies*, 23(4), 525-543. doi:10.1080/01461670X.2022.2032805
- Firestein, S. (2012). *Ignorance: How it drives science*. New York: Oxford University Press.
- Hall, S. (1980). *Culture, media, language: Working papers in cultural studies, 1972-79*. London: Hutchinson.
- Hall, S. (1989). Ideology. In E. Barnouw (Ed.), *International Encyclopedia of Communication* (Vol. 2, pp. 307-311). New York: Oxford Press.
- Hall, S. (1992). The West and the rest: Discourse and power. In S. Hall & B. Gieben (Eds.), *Formations of modernity* (pp. 275-332). Cambridge: Polity Press.
- Hall, S. (1997). The work of representation. In S. Hall (Ed.), *Representation: Cultural representations and signifying practices* (pp. 13-74). London: Sage.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & De Beer, A. S. (Eds.). (2019). *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe*. New York: Columbia University Press.
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2017). Journalistic roles and the struggle over institutional identity: The discursive constitution of journalism. *Communication Theory*, 27(2), 115-135. doi:10.1111/comt.12112
- Hanitzsch, T., & Vos, T. P. (2018). Journalism beyond democracy: A new look into journalistic roles in political and everyday life. *Journalism*, 19(2), 146-164. doi:10.1177/1464884916673386
- Hanitzsch, T., Vos, T. P., Standaert, O., Hanusch, F., Hovden, J. F., Hermans, L., & Ramaprasad, J. (2019). Role orientations: Journalists' views on their place in society. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Worlds of journalism: Journalistic cultures around the globe* (pp. 161-197). New York: Columbia University Press.
- Hanusch, F., & Vos, T. P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82(4), 319-341. doi:10.1177/1748048518822606
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. New York: Harper.
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. J. (Eds.). (2023). *Digital journalism in Latin America*. New York; London: Taylor & Francis.
- Ornebring, H. (2018). Journalism and change. In T. P. Vos (Ed.), *Journalism* (Vol. 19, pp. 555-574). Berlin, Boston: Walter De Gruyter.
- Parks, P. (2019). Covering Trump's 'carnival': A rhetorical alternative to 'objective' reporting. *Journalism Practice*, 13(10), 1164-1184. doi:10.1080/17512786.2019.1577696
- Parsons, C. (2007). *How to map arguments in political science*. New York: Oxford Press.
- Robinson, S., & Culver, K. B. (2019). When White reporters cover race: News media, objectivity and community (dis)trust. *Journalism*, 20(3), 375-391. doi:10.1177/1464884916663599
- Schudson, M. (1978). *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2(2), 149-170.
- Shoemaker, P. J. (1991). *Gatekeeping*. Newbury Park: Sage Publications.
- Shoemaker, P. J., & Cohen, A. A. (2006). *News around the world: Content, practitioners, and the public*. New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). *Mediating the message in the 21st century: A media sociology perspective* (3rd ed.). New York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., Tankard, J. W., & Lasorsa, D. L. (2004). *How to build social science theories*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.
- Steiner, L. (1988). Oppositional decoding as an act of resistance. *Critical Studies in Mass Communication*, 5(1), 1-15. doi:10.1080/15295038809366682
- Tandoc, E. C., Hellmueller, L., & Vos, T. P. (2013). Mind the gap: Between journalistic role conception and role enactment. *Journalism Practice*, 7(5), 539-554. doi:10.1080/17512786.2012.726503
- Vos, T. P. (2002). Newswriting structure and style. In W. D. Sloan & L. M. Parcell (Eds.), *American journalism: History, principles, practices* (pp. 296-305). Jefferson, NC: McFarland & Co.
- Vos, T. P. (2010). A cultural explanation for early broadcast policy: Professionalism, voluntarism, and U.S. Broadcast Networks. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 54(2), 179-193.
- Vos, T. P. (2011). A mirror of the times: A history of the mirror metaphor in journalism. *Journalism Studies*, 12(5), 575-589.
- Vos, T. P. (2012). 'Homo Journalisticus': Journalism education's role in articulating the objectivity norm. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 13(4), 435-449. doi:10.1177/1464884911431374
- Vos, T. P. (2013). Explaining the origins of the advertising agency. *American Journalism*, 30(4), 450-472. doi:10.1080/08821127.2013.846714
- Vos, T. P. (2016). Historical perspectives on journalistic roles. In C. Mellado, L. Hellmueller, & W. Donsbach (Eds.), *Journalistic role performance: Concepts, models, and measures* (pp. 41-59). New York: Routledge.
- Vos, T. P. (2019). Journalism as institution. In H. Ornebring (Ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Vos, T. P. (2023a). The social roles of journalism. In S. Allan (Ed.), *The Routledge companion to news and journalism* (2nd ed., pp. 73-81). Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge.
- Vos, T. P. (2023b). Theory, concepts, and historiography: An overview. In M. M. Garza, M. Fuhlhage, & T. Lucht (Eds.), *The Routledge Companion to American Journalism History* (pp. 401-410). New York; London: Routledge.
- Vos, T. P., & Finneman, T. (2017). The early historical construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 18(3), 265-280. doi:10.1177/1464884916636126
- Vos, T. P., & Li, Y. (2013). Justifying commercialization: Legitimizing discourses and the rise of American advertising. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(3), 559-580. doi:10.1177/1077699013493787
- Vos, T. P., & Moore, J. (2018). Building the journalistic paradigm: Beyond paradigm repair. *Journalism*, 1464884918767586. doi:10.1177/1464884918767586
- Vos, T. P., & Perreault, G. P. (2020). The discursive construction of the gamification of journalism. *Convergence*, 26(3), 470-485. doi:10.1177/1354856520909542
- Vos, T. P., & Russell, F. M. (2019). Theorizing journalism's institutional relationships: An elaboration of Gatekeeping Theory. *Journalism Studies*, 20(16), 2331-2348. doi:10.1080/1461670X.2019.1593882
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2018). The discursive construction of journalistic authority in a post-truth age. *Journalism Studies*, 19(13), 2001-2010. doi:10.1080/1461670X.2018.1492879
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2019). The discursive (re) construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism Practice*, 13(4), 396-412. doi:10.1080/17512786.2018.1478746
- Waisbord, S., & Mellado, C. (2014). De-westernizing Communication Studies: A reassessment. *Communication Theory*, 24(4), 361-372. doi:10.1111/comt.12044
- White, D. M. (1950). The 'gate keeper': A case study in the selection of news. *Journalism Quarterly*, 27(4), 383-390.
- Wolfgang, J. D., Vos, T. P., Kelling, K., & Shin, S. (2021). Political journalism and democracy: How journalists reflect political viewpoint diversity in their reporting. *Journalism Studies*, 22(10), 1339-1357. doi:10.1080/1461670X.2021.1952473
- Zelizer, B. (2019). Why journalism is about more than digital technology. *Digital Journalism*, 7(3), 343-350. doi:10.1080/21670811.2019.1571932

Aux sources de l'épistémologie du journalisme

Définition, objets et enjeux

ANGELINA TOURSEL

Laboratoire DeVisu-LARSH
Université Polytechnique Hauts-de-France
Angelina.toursel@uphf.fr
Numéro ORCID : 0000-0003-1450-6267



ans un paysage médiatique en constante mutation et où la désinformation prolifère, préciser ce à quoi renvoie l'épistémologie du journalisme n'est pas seulement un exercice théorique, c'est aussi une clé pour repenser le rôle des médias dans la société. L'épistémologie du journalisme est entendue comme « *l'étude de la manière dont les journalistes et les organismes de presse savent ce qu'ils savent et comment ce savoir est articulé et justifié*¹ » (Ekström & Westlund, 2019b). Elle invite donc à considérer les productions journalistiques à partir de leur statut de connaissance, sous l'angle de leur prétention à dire la vérité, à faire preuve d'objectivité et à transcrire une réalité. Elle pose ainsi des questions fondamentales sur les pratiques et les discours journalistiques, en examinant comment ils sont produits, justifiés et légitimés.

En 2019, des chercheurs scandinaves ont proposé une série de publications académiques présentant les études anglophones majeures dans le domaine de *l'epistemology of journalism* (Ekström & Westlund, 2019b, 2019c, 2019a). Si ces articles ont le mérite d'en retracer les évolutions théoriques et pratiques des dernières années, ils ignorent totalement les travaux francophones sur ce sujet. Quant à la littérature francophone revendiquant cette perspective, elle ne se réfère que marginalement aux travaux classiques ou contemporains en langue anglaise. Cette ignorance quasi-réci-

**Pour citer cet article, to quote this article,
para citar este artigo**

Angelina Toursel, « Aux sources de l'épistémologie du journalisme : Définition, objets et enjeux », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne, online], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - June 15 - 15 de junho - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.624>



proque constitue une focale intéressante pour explorer comment des traditions disciplinaires distinctes se sont engagées dans une réflexion en épistémologie du journalisme et ont évolué en parallèle sans vraiment se rencontrer.

Cette contribution se situe au croisement de ces traditions et entend les éclairer l'une et l'autre par leurs apports respectifs pour dépasser ce cloisonnement. L'analyse adopte une approche comparative qui revient aux sources disciplinaires des perspectives anglophones et francophones à travers une revue critique de quelques travaux fondateurs. Il ne s'agit pas de produire une revue exhaustive des recherches sur le sujet, mais de proposer un panorama synthétique permettant de saisir l'enracinement disciplinaire d'où l'épistémologie du journalisme émerge, puis d'offrir dans ce sillon une lecture critique des contributions de chercheurs francophones. A cet égard, celles de Gilles Gauthier et Bertrand Labasse, parmi les plus significatives, sont analysées avec une attention particulière. Une telle lecture révèle leur profondeur conceptuelle ainsi que leurs fondements implicites, mais aussi leurs limites et angles morts. En les intégrant au panorama théorique établi par M. Ekström et O. Westlund (2019b), lui-même enrichi par des publications récentes, il s'agit de combler une lacune de leur synthèse, qui se focalise sur les seules publications anglophones, tout en poursuivant la réflexion par une confrontation entre deux approches académiques cloisonnées.

Pour structurer cette analyse, deux questions nous guident : comment les traditions académiques anglophones et francophones ont-elles appliqué une réflexion épistémologique au journalisme ? Quels croisements féconds peut-on opérer entre elles pour renouveler la réflexion sur l'épistémologie du journalisme ?

L'hypothèse principale retenue est que les traditions académiques anglophones et francophones se distinguent par leur ancrage disciplinaire. Héritant de Robert Park, la recherche anglophone privilégie une approche sociologique et empirique, centrée sur les pratiques journalistiques et leur inscription sociale. À la différence du contexte anglophone, les réflexions issues du milieu universitaire francophone ont hérité d'une réticence originelle à aborder une activité non scientifique telle que le journalisme par l'épistémologie. Ce premier obstacle épistémologique a eu un impact significatif, jusqu'à influencer sa direction : la recherche francophone a paradoxalement adopté une réflexion plus philosophique pour le surmonter, en questionnant les fondements conceptuels du savoir journalistique.

La première section offre un éclaircissement théorique sur l'émergence de l'*epistemology of journalism*

et de l'épistémologie du journalisme en examinant leur contexte académique respectif : quels sont les différents sens que recouvrent ces expressions et comment ces sens se traduisent-ils dans des perspectives de recherche ? Quels sont les objets et les orientations investis par les travaux du domaine ? Les deux sections suivantes se focalisent sur les contributions francophones de B. Labasse et de G. Gauthier, pour les faire dialoguer avec les travaux anglophones : quelles sont leurs orientations thématiques et méthodologiques respectives ? Dans quelle mesure leur contribution poursuit ou nuance les travaux développés dans la recherche académique anglophone ?

FONDEMENTS THÉORIQUES ET ÉMERGENCE DE L'ÉPISTÉMOLOGIE DU JOURNALISME

Définition et objets

Tout comme son équivalent en langue anglaise d'*epistemology of journalism*, l'épistémologie du journalisme fait partie de ces expressions de résonance grecque qu'il est de bon ton de mentionner dans toute communication savante consacrée à la relation complexe entre journalisme, vérité et réalité. Derrière cet intérêt accru mais aussi un usage parfois flou et un sens obscurci, sait-on encore bien de quoi on parle ? Les chercheurs qui la convoquent ont-ils conscience de l'épaisseur historique et problématique derrière cette formule presque magique, auréolée de mystère, opaque aux néophytes et bien obscure pour les chercheurs débutants ? Pour comprendre la spécificité de l'épistémologie appliquée au journalisme, cette première section revient sur sa définition et ses objets, ses origines disciplinaires et l'évolution de son usage.

L'épistémologie du journalisme examine comment les journalistes produisent, justifient et légitiment leur savoir. Elle invite à réfléchir aux sources et aux limites de la connaissance produite. De ce point de vue, elle analyse le journalisme sous deux angles : d'une part, comme une forme particulière de connaissance, et d'autre part, comme une institution productrice de savoirs. Selon O. Westlund et M. Ekström, celle-ci joue d'ailleurs un rôle influent dans nos sociétés contemporaines en produisant quotidiennement une telle connaissance (2019b). La vérité, l'objectivité et la réalité sont trois notions particulièrement explorées en épistémologie du journalisme. Si la vérité est une correspondance entre les faits et leur représentation, l'objectivité est une méthode visant à tendre vers cette correspondance. La réalité, quant à elle, constitue le fondement des faits journalistiques, qu'ils soient perçus comme bruts ou construits.

M. Ekström et O. Westlund identifient quatre objets d'étude interdépendants qui façonnent le domaine

(Ekström & Westlund, 2019b). Le premier concerne les pratiques de justification, soit, la façon dont les journalistes acquièrent, articulent et justifient leurs connaissances. Ce premier objet est exploré à travers trois contextes interconnectés : dans les pratiques textuelles et dans la manière dont les discours journalistiques affirment que l'information constitue une forme de connaissance, mais aussi dans les pratiques journalistiques, comme les routines et normes, au sein des salles de rédaction et en dehors, et enfin, dans les réactions du public, à travers son acceptation ou son rejet des discours et productions journalistiques. Un deuxième objet d'étude concerne la nature spécifique de la connaissance produite en journalisme. Cette forme de connaissance est intrinsèquement liée à des attentes et à des normes de justification qui la distinguent des autres types de connaissances, notamment scientifiques (Labasse, 2015; Park, 1940). Les deux objets suivants de l'épistémologie du journalisme appellent plutôt un examen sociologique car ils comportent une dimension sociale prédominante : il s'agit de l'autorité du journalisme (Carlson, 2017) et de la légitimité de l'information en tant que forme de connaissance spécifique (C. W. Anderson, 2017; Nielsen, 2017), les deux étant occasionnellement mis en lien avec la question du professionnalisme (C. Anderson & Schudson, 2019; Carlson, 2018; Deuze & Witschge, 2018).

L'information-connaissance

Au-delà de la définition d'un champ de recherche, l'intérêt de l'épistémologie réside dans son postulat fondateur : le journalisme produit des connaissances. Il est même une « façon de connaître et de faire connaître » (Labasse, 2015). Cette idée permet de construire une réflexion épistémologique focalisée sur l'analyse et la description critique des démarches, des procédés et des présupposés véhiculés dans les informations journalistiques et les discours qui les entourent. L'information se prête à bien des définitions (Leleu-Merviel & Useille, 2008). En journalisme, elle ne se présente jamais comme un matériau brut qu'il suffirait de ramasser sur le terrain. Elle est le fruit d'un processus actif, façonné par des techniques intellectuelles (Cornu et Ruellan, 1993) et des choix délibérés. Lors de sa diffusion, elle est présentée, voire mise en scène (Charon, 2008; Toursel & Useille, 2020) et accompagnée de discours de légitimation (Carlson, 2016). Puis enfin, elle est disséminée dans la société, reçue, discutée et réappropriée par les publics. Elle porte ainsi l'empreinte de ce traitement intellectuel dès sa création et à toutes les étapes de la « chaîne de l'information » (G. Cornu & Ruellan, 1993). Dès lors, l'information devient une *connaissance nativement journalistique*, structurée, mise en contexte et dotée d'un sens pour permettre aux publics de la comprendre, de l'interpréter et agir sur le monde.

Or, il est établi depuis longtemps que la connaissance n'est pas neutre (Bachelard, 1938/2004), certains l'ayant même qualifiée de « située » pour souligner ses ressorts sociaux, culturels et individuels (Haraway, 2009). La connaissance produite en journalisme n'échappe pas à cette règle. Les professionnels des médias eux-mêmes dénoncent le mythe de la neutralité journalistique : Alice Coffin revendique son regard situé comme un « biais » ou une « chair journalistique » qui améliore sa capacité à traiter les faits (2020, p.51), tandis qu'Aude Lancelin considère l'engagement politique des journalistes comme un moyen utile pour révéler les enjeux sous-jacents des faits d'actualité (2018). Prenons l'exemple du langage utilisé par les journalistes, véritable outil de construction du réel. Un journaliste jongle quotidiennement avec des catégories en constante évolution pour désigner des individus ou des groupes : un article de presse évoque un « transexuel » plutôt qu'une « personne en transition de genre », ou parle de « crime passionnel » plutôt que d'« homicide ». Le choix de ces mots pour désigner n'est pas neutre, il traduit un cadre interprétatif spécifique et reflète une construction sociale. Ensuite, une fois choisie et publiée dans une production journalistique, cette désignation circule. Elle peut apparaître normalisée, naturalisée et essentialisée aux yeux des publics. Comme le rappelle Alice Coffin dans *Le génie lesbien* (2020), « Ne pas enquêter sur la façon dont ils créent cette information, c'est passer à côté de l'actualité elle-même. » Une analyse épistémologique permet précisément de démystifier cette construction en identifiant ses soubassements épistémologiques, soit, le processus intellectuel, les critères et démarches qui ont concouru à concevoir une catégorisation faussement naturelle.

Après ce bref tour d'horizon du champ de recherches et la présentation de l'intérêt concret d'une telle réflexion, la section suivante retrace la genèse disciplinaire de l'épistémologie du journalisme dans les traditions académiques anglophones et francophones.

Genèse disciplinaire

Avant de s'appliquer au journalisme, l'épistémologie désigne historiquement un espace intellectuel issu de la tradition philosophique, dont le but est d'examiner les procédés théoriques et pratiques de production de connaissance pour éviter l'arbitraire. Dans son sens le plus restreint, tel qu'il s'est développé dans la tradition francophone, le terme ne s'applique qu'à la science : « l'épistémologie (...) vise fondamentalement à caractériser les sciences, en vue de statuer sur leur valeur, et notamment de discuter si elles peuvent prétendre se rapprocher de l'idéal d'une connaissance certaine et authentiquement justifiée » (Soler, 2019, p.9). L'adoption du terme « épistémologie », pour fonder une discipline spécifique au début du XXe siècle plutôt que « théorie de la connaissance », marque même une frontière importante, ni plus ni moins que

« la différence entre la connaissance commune et la connaissance scientifique » (Barreau, 2013, p.7).

Héritier de cette construction disciplinaire et de cette hiérarchisation des savoirs, le contexte académique francophone tend à réserver l'usage du terme "épistémologie" aux seules sciences. Dès lors, l'expression « épistémologie du journalisme » résonne de manière troublante compte tenu du statut non scientifique de la connaissance produite en journalisme. En toute rigueur, si l'on s'en tient à cet ancrage disciplinaire initial, l'« épistémologie du journalisme » ne concerne, au sens propre du terme, que l'« épistémologie des recherches sur le journalisme », soit, l'étude des fondements, des critères et des méthodes du savoir scientifique produit par le chercheur en journalisme, et non les éventuelles connaissances produites par les journalistes. C'est précisément à cette vision que Gloria Awad se rapporte lorsqu'elle évoque la « construction du journalisme en tant qu'objet scientifique de recherche et de savoir » dans un appel à contribution pour un dossier sur l'épistémologie du journalisme de la revue *Communication* (Awad, 2015)². C'est aussi à cette vision que se rattachent les recherches menées par le sociologue du journalisme Nicolas Péliissier lorsqu'il évoque son intérêt pour les questions épistémologiques (Péliissier, 2004). La ligne de démarcation entre une épistémologie des recherches sur le journalisme et une épistémologie du journalisme reste néanmoins fragile. Des publications ont pu aborder ces questions simultanément en interrogeant la délimitation du champ des recherches sur le journalisme (Péliissier & Demers, 2014), sans nécessairement les distinguer explicitement ni même utiliser l'une ou l'autre expression.

L'étymologie grecque du terme, l'épistémè (la science, la connaissance) et le *logos* (le discours rationnel), suggère une perspective plus large que cette acception francophone originelle. Elle recouvre d'ailleurs le sens de l'*epistemology* dans la tradition académique anglophone. Celle-ci concerne non plus seulement le savoir scientifique, mais s'étend à une large gamme de connaissances non savantes, y compris celle de l'homme du commun. L'*epistemology*, définie comme l'« étude de la manière dont les gens acquièrent des connaissances » (Ibekwe-Sanjuan & Durampart, 2018), s'apparente plutôt à une théorie de la connaissance et s'applique sans conteste au journalisme.

À cet égard, la problématique de la caractérisation de la connaissance produite en journalisme a très tôt préoccupé la recherche académique anglophone. C'est le sociologue Robert E. Park de l'École de Chicago qui, le premier, analyse les informations médiatiques comme des formes de connaissance dans une publication de 1940, « *A Chapter in the Socio-*

logy of Knowledge » (1940)³. Il distingue deux types de connaissances selon leur fonction dans la société : d'une part, la « connaissance intuitive » (« *acquaintance with* »), qui englobe le savoir pratique et les compétences habituelles acquises au quotidien, et d'autre part, la « connaissance intellectuelle » (« *knowledge about* »), qui est plus formelle et méthodique, obtenue par l'enquête, l'observation et l'analyse. Cette distinction, directement inspirée de William James auquel R. Park se réfère, s'inscrit dans une tradition pragmatiste attentive aux usages sociaux de la connaissance. Les actualités, et plus largement, les informations journalistiques, occupent une position unique dans ce continuum. Souvent centrées sur des événements isolés, elles privilégient l'inattendu et le transitoire, dans une forme de communication destinée à la rendre facilement compréhensible. R. Park donne à la question épistémologique de la nature de la connaissance produite en journalisme une orientation d'abord sociologique. Il ne se contente pas de soutenir qu'elle reflète ou construit la réalité à sa manière, il questionne aussi l'intégration de ce savoir dans les activités sociales. S'inscrivant explicitement dans cette perspective ouverte par R. Park, les chercheurs J. Ettema et T. Glasser publieront beaucoup plus tard une étude sur le journalisme d'investigation où l'on trouve la première occurrence de l'expression « *epistemology of journalism* » (Ettema & Glasser, 1984). Depuis R. Park, les publications revendiquant relever de l'épistémologie du journalisme se sont multipliées dans la recherche académique anglophone, principalement pour alimenter les *Communication Studies* et les *Journalism Studies* jusqu'à en faire un sous-domaine de recherche en émergence (Ekström et Westlund, 2019b).

Dans le champ académique francophone et particulièrement en France, on s'attendrait à trouver des recherches équivalentes en sciences de l'information et de la communication, et plus particulièrement dans les études médiatiques et les études sur le journalisme. Pourtant, aucune mention n'est faite de ce sous-domaine dans le rapport de la CPDirSIC de 2018⁴. Peu de publications en français revendiquent s'inscrire en épistémologie du journalisme.

Les premiers à produire une réflexion explicitement de cet ordre sont Jean Charron et de Jean de Bonville lorsqu'ils transposent le concept de paradigme de T. Kuhn au journalisme pour identifier ses mutations (Charron & De Bonville, 1996). La pertinence d'un tel transfert a d'ailleurs suscité des discussions, parce que le journalisme ne pouvait pas être comparé à la discipline scientifique (Mathien, 2001). Cette critique est de toute évidence héritière du sens initial qu'a pris l'épistémologie dans son ancrage disciplinaire francophone, et explique peut-être aussi les réticences à emprunter le terme « épistémologie » pour l'appliquer à une activité non scientifique

telle que le journalisme. Notons d'ailleurs qu'aucune mention n'est faite de l'expression « épistémologie du journalisme » dans le texte de J. Charron et J. de Bonville. Celle-ci apparaît dans une publication plus tardive de J. Charron portant sur la subjectivation du discours dans le journalisme politique au Québec (Charron, 2006), et la même année encore, sous la plume de Denis Ruellan, dans son article sur la routine de l'angle (Ruellan, 2006), sans nécessairement expliciter son sens.

Des questionnements épistémologiques à propos de la nature et des transformations du journalisme ont pourtant émergé à partir du milieu des années 1990, nous rappellent N. Pelissier et F. Demers (Pelissier & Demers, 2014). Des spécialistes du journalisme se sont d'ailleurs engagés de longue date dans des recherches traitant de la question de la réalité, de l'objectivité ou de la vérité (Bernier, 2004; D. Cornu, 2009; Le Cam & Pereira, 2018; Nkot & Moumouni, 2004; Watine, 2004). Mais ces travaux qui pourraient bien relever de la recherche en épistémologie du journalisme n'utilisent pas nécessairement l'appellation. Il en est de même pour les chercheurs hors de ces champs disciplinaires qui s'attellent à ces sujets, comme en témoignent les quelques publications éparses sur le sujet en philosophie (Muhlmann, 2023) ou en sociologie (De Grosbois, 2022; Esquenazi, 2002/2019).

Il faut attendre les publications de Bertrand Labasse (Labasse, 2015) et Gilles Gauthier (Gauthier, 2016) pour trouver les premières occurrences de l'expression associées à une revendication explicite d'inscription de leur recherche dans cette perspective. Ces pionniers n'en sont pas à leur coup d'essai, leurs communications précédentes portaient déjà sur les mêmes thématiques, sans nécessairement évoquer l'expression (Gauthier, 1991, 2000, 2004; Labasse, 2004a, 2004b). Notons d'ailleurs que B. Labasse, G. Gauthier et même J. Charron et J. de Bonville, sont tous rattachés au champ académique Canadien⁵. Ce n'est pas anodin : moins bridés par le cloisonnement disciplinaire français et plus familiarisés à la tradition disciplinaire anglophone, ils ont certainement embrassé pleinement l'expression, sans la réserve dont pourrait faire preuve un chercheur français à l'égard de l'ancrage disciplinaire strict qu'elle revêt en France. Difficulté disciplinaire à conceptualiser une épistémologie du journalisme, prudence des chercheurs à recourir à l'expression : tous ces facteurs expliquent probablement le volume très limité de travaux qu'on pourrait rattacher au sous-domaine encore actuellement.

Pourtant, les considérations épistémologiques relatives au journalisme sont anciennes et même identifiables dans les publications des journalistes professionnels. Dès le XVII^e siècle, Théophraste Renaudot, considéré comme le fondateur du journalisme français,

exprime de telles préoccupations dans ses éditoriaux de la *Gazette de France* (Labasse, 2004a, 2015). Ses réflexions insistent sur l'importance de valeurs telle que la vérité, la responsabilité et l'indépendance dans la pratique journalistique (Feyel, 2003), mais il a surtout questionné la nature spécifique de la connaissance générée par le journalisme (Labasse, 2015), un sujet également prédominant quelques siècles plus tard dans les écrits du sociologue R. Park. En revanche, en fondant ses considérations épistémologiques sur des principes éthiques, T. Renaudot adopte une perspective résolument plus philosophique. Bien avant l'émergence de la recherche académique telle que nous la connaissons, ses réflexions marquent ainsi une divergence significative originelle avec la tendance sociologique de R. Park et les études anglophones qui suivront, établissant ainsi la tradition francophone sur un terrain philosophique distinct, qui fait peu de cas de la question de l'incorporation de ces connaissances au sein des sociétés.

Entre sociologie et philosophie

Cet engagement tantôt vers une démarche sociologique, tantôt vers des questionnements plus philosophiques, semble perdurer dans la recherche contemporaine et constituerait même un « marqueur culturel » distinctif entre la recherche académique anglophone et francophone. En effet, en épistémologie du journalisme, deux axes principaux prédominent : sociologique et philosophique, selon la classification d'abord évoquée par J. Ettema et T. Glasser (1984), puis reprise par M. Ekström et O. Westlund (2019b).

Depuis la publication séminale de R. Park, les recherches situées sur le versant sociologique se focalisent essentiellement sur l'analyse des dynamiques institutionnelles et sociales, pour sonder les normes, les rôles et les pratiques qui influencent la production et la validation de l'information journalistique. Cette exploration a été approfondie par des auteurs anglophones comme, pour ne citer que quelques exemples notables, H. Örnebring et son étude sur les tensions entre les croyances épistémiques des journalistes et leur attitude plus pragmatique (Örnebring, 2016), M. Carlson et son examen des pratiques utilisées par les journalistes pour légitimer leur travail (Carlson, 2017), ou encore B. Zelizer qui invite à comprendre le journalisme comme une pratique culturelle façonnée par les interactions sociales et les normes culturelles (Zelizer, 2004). L'approche sociologique favorise l'adoption d'une perspective constructiviste sur l'épistémologie du journalisme. Dans ce contexte, parler d'« épistémologies » au pluriel est significatif, parce qu'elles évoquent la pluralité des modes de construction de la connaissance journalistique, souvent liée aux genres et formes de journalisme (Ekström & Westlund, 2019c).

De façon complémentaire, les études inscrites dans l'axe philosophique, moins nombreuses, développent surtout des théories constructivistes ou réalistes de la vérité pour enrichir l'examen des normes et des pratiques journalistiques. Elles se penchent sur les fondements théoriques de la vérité et les méthodologies employées dans le journalisme. Les travaux s'inscrivant dans cet axe offrent majoritairement une grille d'analyse des processus de production et de justification de l'information, lui conférant ainsi une profondeur conceptuelle comme en témoignent les publications de Capilla (2021), Godler, Reich *et al.* (2020), Muñoz-Torres (2012) et Ward (2018). C'est aussi dans cette perspective philosophique plus abstraite que s'inscrivent les travaux francophones de B. Labasse (2015) et G. Gauthier (2016). Le versant philosophique comprend aussi des études qui tiennent compte des épistémologies particulières. Ces recherches s'attardent sur les similitudes et les différences entre les genres et les formats, ou alors s'efforcent de les rapporter à ce que devrait être théoriquement une information valable et vérifiée. Des études sur des productions journalistiques plus spécifiques comme le fact-checking adoptent cette perspective philosophique : ainsi en est-il des recherches examinant les principes logiques et les méthodologies utilisés par les journalistes en fact-checking (Amazeen, 2015; Toursel & Useille, 2022; Uscinski & Butler, 2013).

Toutefois, cette classification en deux versants ne reflète pas les travaux qui réservent une part équilibrée à la philosophie et à la sociologie comme l'étude de J. Hearn-Branaman (2016) sur les théories de la vérité mobilisées dans les discours des journalistes. Les futures recherches pourraient aussi s'étendre au-delà de ces seuls cadres pour enrichir le champ. Une perspective psychologique, déjà initiée par quelques rares travaux (Donsbach, 2004; Mathieu, 2003; Stocking & Gross, 1989), serait pertinente pour identifier les processus cognitifs impliqués dans la construction ou la réception de l'information. De son côté, une approche centrée sur les processus info-communicationnels serait en mesure d'examiner les mécanismes de production de l'information à travers les interactions entre journalistes, technologies et public.

Ainsi, les origines disciplinaires respectives de l'épistémologie du journalisme et de *l'epistemology of journalism* semblent avoir façonné la façon dont les chercheurs de ces mondes académiques se sont emparés de ces questions : pleinement pour le monde académique anglophone, jusqu'à constituer un sous-domaine de recherche foisonnant au sein des *Communication Studies* et des *Journalism Studies*, et prudemment dans le monde académique francophone, avec un engagement plus marqué vers des questionnements philosophiques. Ce contraste peut sembler surprenant : c'est précisément dans le contexte où le

journalisme peine à être reconnu comme producteur de savoirs légitimes que les chercheurs francophones ont choisi de l'aborder à partir de ses fondements philosophiques, comme pour affirmer sa légitimité. À l'inverse, dans le monde anglophone, *l'epistemology* désigne plus largement l'étude des formes de connaissance, savantes ou non. Cette acception permet d'envisager le journalisme comme un objet épistémologique légitime, sans exiger de justification préalable de son statut épistémique. Cela explique aussi pourquoi l'approche sociologique y a pris le dessus : l'analyse des pratiques journalistiques s'est imposée comme un terrain empirique pertinent pour étudier la production, la circulation et la légitimation du savoir dans la sphère publique, sans qu'il soit nécessaire de passer par une élaboration philosophique préalable. La distinction formulée par H. Reichenbach entre contexte de découverte et contexte de justification permet de clarifier cette divergence (Laugier & Wagner, 2004, p.307) : tandis que la tradition anglophone privilégie l'analyse des conditions empiriques de production du savoir (contexte de découverte), la tradition francophone s'attache davantage à définir les critères de validité de ce savoir (contexte de justification).

Cette première partie a posé les bases essentielles pour comprendre ce dont relève l'épistémologie du journalisme à partir du champ de recherche qui s'est construit autour de cette perspective et de son enracinement disciplinaire initial. La partie suivante propose un parcours de lecture critique des travaux de recherche de B. Labasse et de G. Gauthier. Elle explore plus particulièrement la façon dont ils ont caractérisé la connaissance produite en journalisme et la manière dont elle transcrit la réalité. Ces thématiques sont celles qui ont été les plus investies par ces pionniers francophones de l'épistémologie du journalisme. L'objectif est de faire faire advenir un dialogue avec les publications anglophones sur le sujet.

BERTRAND LABASSE : LA CARACTÉRISATION DE LA CONNAISSANCE EN JOURNALISME

B. Labasse s'engage dans une réflexion teintée de philosophie, dans la lignée du gazetier T. Renaudot : ses recherches en épistémologie du journalisme explorent les caractéristiques de la connaissance produite et réfléchissent à sa place parmi les autres savoirs.

L'approche non médiacentrée pour circonscrire le geste de captation du réel

B. Labasse revendique une démarche spécifique : l'approche non médiacentrée, c'est-à-dire indépendante de la matrice du média et des productions journalistiques (Labasse, 2015). Il s'écarte ainsi de la tra-

dition sociologique et empirique dominante chez les anglophones depuis R. Park (1940), qu'il évoque néanmoins. Il préfère adopter une perspective normative explorant la manière dont le journalisme se pense et s'autorégule à travers ses codes déontologiques et ses normes professionnelles. Il choisit ainsi de fragmenter artificiellement le processus de production d'information dans une visée heuristique, afin de circonscrire le seul « geste de captation du réel » (Labasse, 2015), construit idéalement à partir des principes déontologiques et programmatiques. Cette perspective normative, non reliée au social, repose sur deux observations : les genres, institutions et médias évoluant sans cesse, ils nécessitent qu'on s'affranchisse de leur dépendance ; en revanche, les principes éthiques et les intentions des journalistes, identifiés comme des constantes, perdurent dans la quête de la vérité et de l'objectivité.

Pour B. Labasse comme pour T. Renaudot, l'épistémologie du journalisme est intrinsèquement liée aux principes éthiques mis en œuvre dans la pratique professionnelle. La quête de la connaissance en journalisme ne se limite pas à une démarche méthodique, mais repose sur l'exercice de vertus intellectuelles et morales qui définissent la responsabilité professionnelle du journaliste. Le « geste de captation du réel » est d'abord un acte guidé par des principes déontologiques et des vertus intellectuelles que le journaliste cultive : vérité, honnêteté, objectivité, pour ne citer que les plus courantes dans les textes déontologiques. B. Labasse comprend ainsi le cadre épistémologique du journalisme à partir de son fondement déontologique empreint de professionnalisme voire de perfectionnisme moral. Ce point de vue partage des similarités avec ce qu'on nomme en philosophie l'épistémologie des vertus (Pouivet, 2020; Tiercelin, 2016). Celle-ci établit un lien entre l'épistémologie et l'éthique intellectuelle : la connaissance ne se résume pas à un ensemble de propositions déconnectées du sujet connaissant, mais est plutôt le résultat de l'exercice de vertus appropriées. Dans ce cadre, connaître équivaut à exercer une vertu puisque la quête de la vérité implique non seulement une démarche intellectuelle mais aussi une dimension morale et éthique.

L'approche non médiacentrée de Labasse ne tient pas compte de l'impact du social sur la connaissance journalistique. Or, les travaux de D. Ruellan ont montré que les textes déontologiques et programmatiques, qui constituent une part du corpus de B. Labasse, sont indéniablement des constructions influencées par des facteurs sociaux et des enjeux d'identité professionnelle (Ruellan, 2011). B. Labasse reconnaît d'ailleurs un risque inhérent à son approche : sombrer dans un essentialisme éloigné de la pratique. Pour éclairer cette zone grise, le concept de discours métajournalistique introduit par M. Carlson (Carlson, 2016) pour-

rait s'avérer pertinent. Il propose une grille d'analyse des discussions internes à la profession journalistique sur ses propres pratiques, normes, valeurs et frontières. En incluant cette réflexion dans l'analyse de B. Labasse, on comprend mieux les dynamiques sociales qui façonnent et valident le « geste de captation du réel » des journalistes.

Une mésoépistémologie, à la confluence du savoir commun et du savoir scientifique

Les travaux de B. Labasse partagent avec ceux de R. Park l'idée que l'information incarne un savoir spécifique. Toutefois, si R. Park propose une sociologie de la connaissance centrée sur les conditions d'apparition et la fonction sociale des savoirs (Park, 1940), B. Labasse formule plutôt une théorie de la connaissance, en interrogeant la validité, la portée et la légitimité du savoir journalistique.

Le cadre épistémologique propre au journalisme, auquel il se réfère dès 2004 (Labasse, 2004a), sera par la suite décrit comme une « mésoépistémologie » (Labasse, 2015) avec ses méthodes, ses opérations logiques, ses résultats, mais aussi ses présupposés et ses postulats. Le terme décrit bien cette double position intermédiaire du journalisme : il sert à la fois de médiateur entre la réalité et les citoyens, mais aussi de médiation entre différents savoirs par sa situation entre la perception commune et la rigueur de la connaissance savante. En tant que mésoépistémologie, la façon de connaître le monde propre au journalisme n'est pas aussi spontanée ou subjective que la perception commune, mais elle n'est pas non plus aussi systématique ou méthodiquement rigoureuse que les formes légitimées de production de connaissances. Elle implique une certaine forme de discipline et de rigueur (comme la vérification des faits et l'objectivité), mais reste fortement liée à la présentation accessible et pertinente de l'information. Ainsi, le journalisme est reconnu comme une forme spécifique de connaissance, et même comme un domaine épistémologique digne d'intérêt (Labasse, 2004a).

Toutefois, sous cette réhabilitation de B. Labasse, il subsiste un reliquat de la prudence initiale du champ disciplinaire francophone à considérer le journalisme sous l'angle de l'épistémologie. En effet, lui donner une dénomination spécifique à partir du préfixe « méso » (indiquant la voie moyenne) rappelle cette position médiane dans une hiérarchie implicite des savoirs. Elle contribue aussi à figer ces catégories et fait perdurer une frontière distinctive nette avec l'épistémologie, ramenée aux seules sciences. Le journalisme, en tant que producteur de connaissances non scientifiques, ou -pour reprendre les termes de Labasse- non légitimées, occupe toujours une position inférieure par rapport au savoir scientifique.

Certes, B. Labasse nous rappelle que le journalisme manifeste des concordances avec d'autres formes légitimées de production de connaissances dont la science est l'exemple le plus éminent. Dans ce cas, est-ce que les connaissances produites dans chaque catégorie se distinguent des autres par une différence de degrés au sein d'un continuum de savoir, ou par une différence de nature, reflétant les préoccupations initiales de la tradition académique française concernant l'épistémologie ? C'est aussi la possibilité d'une relation plus symbiotique dans la gamme des connaissances qui est ici en jeu. Ces questions sont d'ailleurs abordées à leur manière par des épistémologues. T. Kuhn, par exemple, reconnaît l'influence de facteurs non rationnels en science (Kuhn, 1962/2018). Isabelle Stengers insiste sur la diversité des savoirs ainsi que sur leurs influences culturelles et sociales, jusqu'à remettre en question l'idée d'une objectivité scientifique absolue (Stengers, 1993). Tous deux permettent de penser la porosité des frontières dans la catégorisation que propose B. Labasse. En ce sens, considéré comme une mésoépistémologie, le journalisme est aussi une activité adéquate pour transmettre la connaissance scientifique au grand public comme c'est le cas en journalisme scientifique. Parallèlement, la science elle-même peut tirer profit des perceptions et des préoccupations courantes relayées par le journalisme, afin d'orienter ses recherches et de communiquer ses découvertes d'une manière qui résonne avec le public. Pensons par exemple au journalisme immersif tel que pratiqué par Florence Aubenas (Aubenas, 2010), qui évoque, en bien des aspects, la méthode de l'observation participante de la sociologie.

De R. Park à B. Labasse : le glissement d'une sociologie de la connaissance vers une théorie normative

Les notions de mésoépistémologie et d'approche non médiacentrée développées par B. Labasse visent à dépasser les variations liées aux médias, aux genres et aux institutions, pour se concentrer sur l'essence même de la captation et de la transmission de la réalité. Il en découle une vision universelle mais aussi monolithique de l'épistémologie du journalisme. Cette démarche assume ignorer les transformations majeures du journalisme contemporain. Or, celles-ci, et en particulier les mutations liées à l'ère numérique (Lyubareva & Marty, 2022; Mercier & Pignard-Cheynel, 2014), interrogent les bases mêmes des savoirs journalistiques. Qu'il s'agisse d'un recours accru à la donnée (Vauchez, 2019), d'une hybridation des pratiques entre professionnels et amateurs (Flichy, 2010; Lecha, 2023; Pignard-Cheynel, 2018), ou encore l'arrivée de l'IA dans les salles de rédaction (Saint-Germain & White, 2021) : ces évolutions ne constituent pas de simples ajustements techniques mais suggèrent un possible bouleversement épistémologique, en modi-

fiant les conditions de production, de validation et de circulation de l'information, ce que relève d'ailleurs B. Labasse (2015).

C'est dans ce contexte que l'apport de Rasmus Nielsen (2017) permet de mieux saisir la spécificité - et la limite - de l'approche développée par B. Labasse. Tous deux, à leur manière, reprennent ce même postulat hérité de R. Park : l'idée que le journalisme produit un type de savoir distinct, situé entre connaissance commune et savoir scientifique. Mais le cheminement qu'ils empruntent à partir de ce point de départ commun les conduit à des visions radicalement différentes.

R. Nielsen, fidèle à l'ambition sociologique de Park, prolonge ces analyses dans le contexte numérique jusqu'à parvenir à un résultat inattendu : en suivant fidèlement la piste ouverte par la sociologie de la connaissance, il aboutit à une vision éclatée du savoir journalistique. Sa typologie entérine une fragmentation croissante de l'information, en contraste avec l'unité que postulait R. Park. Le journalisme n'y apparaît plus comme un régime cohérent de production de connaissance, mais comme un ensemble de logiques hétérogènes, aux temporalités, formats et fonctions contrastés. Il propose ainsi une typologie en trois régimes de connaissances : les « actualités en tant qu'impression » (contenus fragmentés et éphémères), les « actualités-éléments » (formats classiques), et les « actualités en tant que relations », c'est-à-dire les formes analytiques et connectées, comme le datajournalisme ou l'enquête (Nielsen, 2017).

B. Labasse s'éloigne de l'esprit de R. Park en renonçant à toute ambition empirique. Il est clair que son approche du « geste de captation du réel », située en amont des productions concrètes, ne permet pas d'appréhender les nuances évoquées par R. Nielsen. Ainsi, bien qu'il parte du même postulat que R. Park – le journalisme produit un savoir spécifique – il emprunte la seconde voie que ce dernier mentionnait sans la développer : celle d'une théorie de la connaissance qui donne l'occasion de saisir le caractère essentiel et universel du geste journalistique, au risque d'être éloigné de la pratique réelle. Paradoxe notable : c'est en quittant la voie sociologique tracée par R. Park que B. Labasse prolonge sa vision unitaire du savoir produit en journalisme. Tandis que R. Nielsen, en restant fidèle à R. Park, aboutit à une fragmentation du savoir journalistique, B. Labasse, en s'en détournant, conserve l'idée d'un régime cognitif cohérent et structuré. Leur croisement rend ainsi sensible la diversité des réponses apportées aujourd'hui, dans les deux traditions académiques, à une même question fondatrice : comment penser l'information journalistique comme une forme de connaissance ? Là où la recherche anglophone privilégie une pluralité des régimes épistémiques, attachée à la diversité des pratiques et des contextes, l'approche

de B. Labasse propose une conceptualisation unificatrice, fondée sur une exigence de validité rationnelle.

Si B. Labasse explore les constantes épistémologiques et éthiques du journalisme à travers une perspective normative, G. Gauthier, lui, privilégie une conceptualisation transcendantale, centrée sur la relation entre réalité, vérité et objectivité.

G. GAUTHIER : AU CŒUR DES DÉBATS SUR LA RÉALITÉ REPRÉSENTÉE EN JOURNALISME

Conceptualiser la relation entre la réalité et sa représentation en journalisme

Comme B. Labasse, le chercheur en communication G. Gauthier engage ses recherches dans une orientation philosophique pour penser la nature de la connaissance produite en journalisme. Mais il se focalise plus spécifiquement sur sa capacité à retranscrire la réalité. Son originalité par rapport à B. Labasse et, a fortiori, par rapport à la tendance observée dans la recherche anglophone, réside dans le pas de plus qu'il fait dans l'abstraction philosophique. Inspiré par l'idéalisme kantien, il évacue toute référence empirico-historique pour conceptualiser le journalisme à partir de principes transcendants (Gauthier, 2016). Il cherche ainsi à se détacher des manifestations concrètes de la pratique pour retrouver les principes fondamentaux du journalisme par la voie démonstrative. Sa visée est la suivante : il s'agit non pas de décrire le journalisme tel qu'il est, mais de démontrer ce que le journalisme doit être par rapport à des principes rationnels et universels. Ses contributions dénotent avec les travaux anglophones par sa compréhension purement conceptuelle de l'objectivité, de la vérité et de la réalité en journalisme.

Ce que G. Gauthier nomme « *l'a priori* informationnel » constitue le fondement même de l'activité journalistique. En effet, la fonction informationnelle et l'intention délibérée d'informer sont inhérentes au journalisme (Gauthier, 2005c), indépendamment de ses pratiques spécifiques ou des genres rédactionnels. Cette prémisse informationnelle définit la valeur et la pertinence de la production journalistique par sa capacité à informer, la distinguant de tout autre activité. La qualité de l'information est d'ailleurs un critère d'évaluation du journalisme. Tout en reconnaissant que *l'a priori* informationnel n'est pas l'apanage exclusif du journalisme, Gauthier distingue celui-ci par son engagement à traiter des sujets d'actualité et à servir des objectifs comme la promotion de la démocratie ou de l'intérêt public.

De *l'a priori* informationnel découle des contraintes logiques qui constituent une base à partir de laquelle la pratique du journalisme se structure : ce sont les trois principes interdépendants de réalité, vérité et objectivité (Gauthier, 2016). Suivant le principe de réalité, le journalisme traite des faits préexistants, généralement issus de la réalité sociale et indépendants de sa propre construction. Il ne s'agit pas de créer les faits, mais de chercher à en rendre compte. Sur la base du principe de vérité, le journalisme aspire à représenter fidèlement la réalité qu'il aborde, visant une correspondance entre ce qu'il présente et les événements réels. Pour autant, une correspondance parfaite est impossible. Au contraire, différentes représentations journalistiques peuvent exister pour un même événement. Dès lors, il faut reconnaître une diversité légitime dans la manière dont les faits sont perçus et rapportés. Enfin, le principe d'objectivité est vu comme une méthode visant la vérité. Ce principe est également compatible avec la diversité des points de vue sans compromettre l'objectivité. Celle-ci constitue donc non pas une caractéristique absolue, mais plutôt une quête constante de véricité dans la représentation des faits.

Réalisme et constructivisme : deux visions des faits en débat

Les réflexions de G. Gauthier interrogent la capacité du journalisme à capturer, construire, représenter et communiquer la réalité de notre monde. La position qu'il défend prend place dans un débat plus large. Celui-ci a joué un rôle déterminant dans l'élaboration de la pensée académique francophone autour du journalisme en tant qu'objet de savoir (Fleury-Vilatte & Walter, 2004). Initialement centré sur l'approche théorique adoptée par les chercheurs qui étudient le journalisme, ce débat s'est ensuite étendu à la question des pratiques des journalistes. Cette évolution du débat illustre une fois de plus l'ambiguïté déjà évoquée entre une épistémologie appliquée au journalisme lui-même et une épistémologie centrée sur les recherches en journalisme, comme nous y conduit l'ancrage disciplinaire initial de l'épistémologie, portant sur les seules sciences.

Au cours de ce débat, le chercheur en sciences de l'information et de la communication Bernard Delforce, défenseur du constructivisme, soutient que le journalisme, en sa qualité d'acteur social, ne se contente pas de rapporter des événements mais façonne plutôt le sens du monde (Delforce, 2004). Selon cette perspective, l'information journalistique est une construction issue d'une réalité sociale elle-même construite : tout fait journalistique est inévitablement teinté d'une interprétation subjective. L'information du journaliste est ainsi une construction « seconde » car la réalité sociale est elle-même construite. Le réel se caractérise par « son indétermination initiale du point de vue

du sens » (Delforce, 2004, p.115), les faits que traite le journaliste sont inscrits dans un contexte social et discursif, il n'y a pas de « fait brut ». Dès lors, le rôle du journaliste « consiste moins à informer à propos d'événements que, en dernière instance, à donner du sens au monde qui nous entoure » (Delforce, 1996).

À l'opposé, G. Gauthier embrasse une perspective qu'il qualifie de (néo)réaliste, influencée dans sa dernière publication sur le sujet (Gauthier, 2016) par des philosophes tels que Markus Gabriel (2015), Maurizio Ferraris (2014), et surtout John Searle (1998), dont les thèses avaient déjà nourri ses recherches auparavant (Gauthier, 2005b, 2005a). Gauthier critique fermement le constructivisme, le considérant comme théoriquement incompatible avec le journalisme (Gauthier, 2005c). Il plaide pour un réalisme épistémologique : les « faits bruts » constituent la réalité que le journalisme se charge de transcrire en faits médiatiques. Bien qu'il reconnaisse que l'information journalistique est en quelque sorte une construction (Gauthier, 2016), le journalisme constitue d'abord une entreprise de vérité visant à refléter une réalité brute et indépendante, fondement des faits journalistiques construits (Gauthier, 2005b). Dans ce débat, la divergence profonde entre le constructivisme de B. Delforce et le (néo)réalisme de G. Gauthier illustre la variété de la conception de la nature de l'information journalistique et de sa relation avec la réalité au sein du champ académique francophone.

Un tel débat a aussi eu lieu à sa façon, de manière indépendante, dans le monde académique anglophone. Comme évoqué précédemment, les premiers travaux anglophones en épistémologie du journalisme sont issus de la sociologie, et en particulier de la sociologie de la connaissance. Largement influencées par des discours sur la construction sociale de la réalité qui apparaissent à cette époque (Berger & Luckmann, 1966/2018), ces recherches se concentrent sur la manière dont la connaissance est produite, utilisée et justifiée dans des contextes sociaux et institutionnels, y compris dans le journalisme. Ces approches ont été initiées dans les années 1970 par des études dans des salles de rédaction : les théories organisationnelles et le constructivisme social sont mobilisés pour expliquer la production d'informations journalistiques comme le résultat de routines et de modes organisationnels (Schudson, 1989; Tuchman, 1978). Ces études de terrain se sont penchées sur la traduction concrète de concepts abstraits tels que l'objectivité dans des normes ou des routines. C'est le cas par exemple des travaux de G. Tuchman, qui, dès 1972, s'intéresse à ces questions à l'occasion d'entretiens et d'observation participantes menées dans des salles de rédaction (Tuchman, 1972). L'objectivité est décrite comme un rituel stratégique plutôt que comme une description précise de la réalité. Les journalistes suivent des rou-

tines et adoptent des formats spécifiques dans leurs reportages (comme la structure en pyramide inversée, la séparation des faits et des opinions, le recours à des sources multiples), non pas parce qu'ils croient que cela conduit à une vérité absolue, mais parce que ces méthodes sont institutionnalisées et acceptées comme étant « objectives » au sein de la profession. Les conclusions de G. Tuchman rejoignent celles de B. Kovach et T. Rosenstiel pour qui l'objectivité réside avant tout dans la méthode (Kovach & Rosenstiel, 2014). Elles convergent aussi sur ce point avec les résultats obtenus par l'approche démonstrative et théorique de Gauthier (2005c).

Le (néo)réalisme de Gauthier face au réalisme critique

Ces études sociologiques de terrain ont néanmoins suscité des critiques. En révélant les coulisses de la production de l'information, elles ont été accusées de remettre en cause la vérité elle-même, plutôt que de mettre en lumière les méthodes journalistiques, et même de mener à un constructivisme radical jusqu'à nier « la possibilité que la réalité soit décrite ou que la vérité soit établie » (Godler & Reich, 2013). Selon M. Ekström et O. Westlund (2019b), c'est dans ce contexte que l'approche philosophique, telle que celle présentée par Godler et al. (2020), Muñoz-Torres (2012) et Ward (2018), gagne en pertinence. La perspective philosophique vise à contrecarrer le constructivisme radical tout en évitant de tomber dans les pièges d'un réalisme ou positivisme naïfs. Ekström et Westlund soutiennent que parmi les théories envisageables, le réalisme critique (Archer et al., 2013) se distingue comme particulièrement pertinent : il dépasse le dualisme réalisme/antiréalisme, en conjuguant réalisme ontologique, relativisme épistémologique et rationalité du jugement (Ekström & Westlund, 2019b). Le relativisme épistémologique affirme que diverses forces sociales influencent les croyances acceptées comme connaissances dans un contexte social particulier : ainsi, on reconnaît le caractère socialement construit et variable de la connaissance et de ses normes (Elder-Vass, 2012). Parallèlement, la rationalité du jugement est considérée comme un outil crucial pour faire la différence entre des croyances vraies ou fausses, ainsi que pour évaluer la clarté ou la tromperie de nos représentations de la réalité. L'usage de la rationalité du jugement est une pratique courante en journalisme (Ekström & Westlund, 2019a) : le journaliste s'appuie dessus pour évaluer la pertinence de ses sources, concevoir des titres, intégrer des citations adéquates, et pour vérifier les faits (Godler et al., 2020; Graves, 2017; Reich, 2011; Thorsen & Jackson, 2018). Enfin le réalisme ontologique postule l'existence objective de structures, mécanismes et événements indépendamment des activités humaines de production de connaissances telles que le journalisme ou la recherche

scientifique. Cette perspective insiste sur la présence d'une réalité extérieure stable, accessible à travers la recherche et l'investigation, et sert de fondement pour la validation de la connaissance.

G. Gauthier adopte une forme de (néo)réalisme qui s'accorde bien avec le réalisme critique : il reconnaît en effet l'existence de faits objectifs et une pluralité de perspectives. Il souligne aussi que toutes les interprétations ne sont pas équivalentes. On peut admettre une variabilité des interprétations mais elles sont soumises à une évaluation normative et qualitative afin de les hiérarchiser. La pertinence, la cohérence et la simplicité sont ainsi utilisées comme critères de rationalité et indicateurs pour évaluer la qualité et la crédibilité des différentes représentations d'un événement, en favorisant celles qui sont les plus fidèles, les plus claires, et les plus informatives (Gauthier, 2016). En somme, G. Gauthier partage avec le réalisme critique un réalisme ontologique, une reconnaissance de la pluralité et de la relativité des perspectives, tout en insistant sur l'importance de critères rigoureux pour leur évaluation.

Labasse et Gauthier : une spécificité francophone en épistémologie du journalisme

G. Gauthier et B. Labasse partagent une ambition commune : identifier des invariants en journalisme et le réhabiliter comme espace de production de connaissances spécifiques. Leurs conclusions sont similaires : le journalisme, bien qu'exclu du champ scientifique, produit des connaissances légitimes et spécifiques. Ainsi, là où B. Labasse se demande comment les journalistes pensent appréhender le réel à travers leur geste de captation, Gauthier interroge ce qu'est cette réalité, et comment le journalisme doit s'y rapporter.

CONCLUSION

L'épistémologie du journalisme, entendue comme une réflexion sur la nature et la légitimité des connaissances produites par le journalisme, repose sur des fondements théoriques et disciplinaires qui varient selon les contextes académiques. Ce dialogue entre traditions anglophones et francophones révèle des croisements possibles, mais aussi des divergences méthodologiques. La recherche anglophone, héritée de R. Park, privilégie une approche sociologique et empirique, plus susceptible d'appréhender les mutations contemporaines du journalisme. En revanche, la recherche francophone, moins développée, s'est structurée à partir d'une probable réticence initiale à appliquer une réflexion épistémologique à une activité non scientifique. Les contributions de B. Labasse et G. Gauthier illustrent comment cette réticence a été surmontée grâce à une exploration conceptuelle et normative des spécificités du journalisme. L'idéalisation de la pratique journalistique qu'ils développent offre un cadre pour contextualiser son application pratique. En cela, cet apport répond sans doute aussi aux attentes sociétales et professionnelles.

Cette étude montre que l'épistémologie du journalisme, en croisant traditions philosophiques et sociologiques, offre des clés pour repenser les critères de vérité et d'objectivité dans un paysage numérique en mouvement. Les travaux futurs devront s'attacher à comprendre comment ces mutations redéfinissent les savoirs journalistiques, à la croisée des interactions humaines, technologiques et sociales.

Soumis : 04/12/2024
Accepté : 14/03/2025

NOTES

¹ Notre traduction de « *epistemology is the study of how journalists know what they know and how knowledge claims are articulated and justified* » (Ekström & Westlund, 2019b).

² Le texte de l'appel est disponible via le lien suivant : <https://calenda.org/209094>.

³ Cet ouvrage a été beaucoup plus tardivement traduit et publié en français à l'initiative de la philosophe Géraldine Muhlmann et du journaliste Edwy Plenel (Park, 2008).

⁴ La CPDirSIC, Conférence Permanente des Directeurs.trices de laboratoires en Sciences de l'Information et de la Communication, a fait paraître en 2018 un ouvrage collectif proposant une cartographie des domaines de recherche en SIC à partir de l'analyse des activités des 38 unités de recherche membres du collectif. Voir Walter, Douyère et al. (2019).

⁵ Plus récemment, la chercheuse francophone Juliette De Maeyer s'est aussi engagée dans une recherche explicitement orientée vers l'épistémologie du journalisme, avec des contributions importantes relatives à la matérialité du journalisme (De Maeyer & Delva, 2021) et à la question de son objectivité (Martine & De Maeyer, 2019). Néanmoins, ses publications dans ce domaine sont très majoritairement rédigées en anglais, ce qui explique pourquoi nous ne l'incluons pas parmi les contributions francophones. Comme Labasse et Gauthier, elle exerce également au Canada.

RÉFÉRENCES

- Amazeen, M. A. (2015). Revisiting the Epistemology of Fact-Checking. *Critical Review*, 27(1), 1-22. <https://doi.org/10.1080/08913811.2014.993890>
- Anderson, C., & Schudson, M. (2019). Objectivity, professionalism, and truth seeking. In *The handbook of journalism studies* (p. 136-151). Routledge.
- Anderson, C. W. (2017). Knowledge, expertise, and professional practice in the sociology of Michael Schudson. *Journalism Studies*, 18(10), 1307-1317.
- Archer, M., Bhaskar, R., Collier, A., Lawson, T., & Norrie, A. (2013). *Critical realism : Essential readings*. Routledge.
- Aubenas, F. (2010). *Le quai de Ouistreham*. Éditions de l'Olivier.
- Awad, G. (2015). Epistémologie du journalisme. *Communication - Information, médias, théories, pratiques*, 33(1). <https://doi.org/10.4000/communication.5088>
- Bachelard, G. (2004). *La formation de l'esprit scientifique : Contribution à une psychanalyse de la connaissance*. Librairie philosophique J. Vrin. (Édition originale 1938).
- Barreau, H. (2013). *L'épistémologie*. Presses universitaires de France.
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (2018). *La construction sociale de la réalité* (P. Taminaux & D. Martuccelli, Trad.). Armand Colin. (Édition originale 1966).
- Bernier, M.-F. (2004). Une vision systémique de la vérité en journalisme. *Les Cahiers du journalisme*, 13, 124-131.
- Capilla, P. (2021). Post-Truth as a Mutation of Epistemology in Journalism. *Media and Communication*, 9(1).
- Carlson, M. (2016). Metajournalistic Discourse and the Meanings of Journalism : Definitional Control, Boundary Work, and Legitimation. *Communication Theory*, 26(4), 349-368. <https://doi.org/10.1111/comt.12088>.
- Carlson, M. (2017). *Journalistic authority : Legitimizing news in the digital era*. Columbia University Press.
- Carlson, M. (2018). Automating judgment ? Algorithmic judgment, news knowledge, and journalistic professionalism. *New media & society*, 20(5), 1755-1772.
- Charon, J.-M. (2008). *La presse magazine*. La Découverte. <https://doi.org/10.3917/dec.charo.2008.01>
- Charron, J. (2006). Subjectivation du discours du journalisme politique au Québec, 1945-1995. *Mots. Les langages du politique*, 82(3), 81-94.
- Charron, J., & De Bonville, J. (1996). Le paradigme du journalisme de communication : Essai de définition. *Communication. Information Médias Théories*, 17(2), 50-97.
- Coffin, A. (2020). *Le génie lesbien*. Grasset.
- Cornu, D. (2009). *Journalisme et vérité : L'éthique de l'information au défi du changement médiatique*. Labor et Fides.
- Cornu, G., & Ruellan, D. (1993). Technicité intellectuelle et professionnalisme des journalistes. *Réseaux*, 11(62), 145-157. <https://doi.org/10.3406/reso.1993.2585>.
- De Grosbois, P. (2022). *La Collision des récits : Le journalisme face à la désinformation*. Écosociété.
- De Maeyer, J., & Delva, J. (2021). When computers were new : Shifts in the journalistic sensorium (1960s-1990s). *Digital Journalism*, 9(6), 792-809.
- Delforce, B. (1996). La responsabilité sociale du journaliste : Donner du sens. *Les Cahiers du journalisme*, 2, 16-32.
- Delforce, B. (2004). Le constructivisme : Une approche pertinente du journalisme. *Questions de communication*, 6, 111-134.
- Deuze, M., & Witschge, T. (2018). Beyond journalism : Theorizing the transformation of journalism. *Journalism*, 19(2), 165-181.
- Donsbach, W. (2004). Psychology of news decisions : Factors behind journalists' professional behavior. *Journalism*, 5(2), 131-157.
- Ekström, M., & Westlund, O. (2019a). Epistemologies of Digital Journalism and Misinformation. *New Media & Society*.
- Ekström, M., & Westlund, O. (2019b). Epistemology and Journalism. In *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. <https://oxfordindex.oup.com/view/10.1093/acrefore/9780190228613.013.806?lang=en>, //oxfordindex.oup.com:443/view/10.1093/acrefore/9780190228613.013.806
- Ekström, M., & Westlund, O. (2019c). The Dislocation of News Journalism : A Conceptual Framework for the Study of Epistemologies of Digital Journalism. *Media and Communication*, 7(1), 259-270. <https://doi.org/10.17645/mac.v7i1.1763>.
- Elder-Vass, D. (2012). *The reality of social construction*. Cambridge University Press.
- Esquenazi, J.-P. (2019). *L'écriture de l'actualité*. P.U.G. (Édition originale 2002).
- Ettema, J., & Glasser, T. (1984). *On the epistemology of investigative journalism*.
- Ferraris, M. (2014). *Manifeste du nouveau réalisme* (A. Bellantone, Éd.; M. Flusin & A. Robert, Trad.). Hermann.
- Feyel, G. (2003). Aux origines de l'éthique des journalistes : Théophraste Renaudot et ses premiers discours éditoriaux (1631-1633). *Le Temps des médias*, n° 1(1), 175-189. <https://www.cairn.info/revue-le-temps-des-medias-2003-1-page-175.htm>.
- Fleury-Vilatte, B., & Walter, J. (2004). Des usages du constructivisme (2). *Questions de communication*, 6, 101-110. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.4334>.
- Flichy, P. (2010). *Le sacre de l'amateur : Sociologie des passions ordinaires à l'ère numérique*. Seuil.
- Gabriel, M. (2015). *Pourquoi le monde n'existe pas* (G. Sturm & S. M. Sturm, Trad.). Le Livre de Poche.
- Gauthier, G. (1991). La mise en cause de l'objectivité journalistique. *Communication. Information Médias Théories*, 12(2), 80-115. <https://doi.org/10.3406/comin.1991.1541>.
- Gauthier, G. (2000). Le cadre transcendantal de l'analyse journalistique. *Les Cahiers du journalisme*, 7, 88-95.
- Gauthier, G. (2004). La vérité : Visée obligée du journalisme. *Les Cahiers du journalisme*, 13, 164-179.
- Gauthier, G. (2005a). A realist point of view on news journalism. *Journalism Studies*, 6(1), 51-60. <https://doi.org/10.1080/1461670052000328203>.
- Gauthier, G. (2005b). La réalité du journalisme. Une exploration à partir de la philosophie de John Searle. *Communi-*

- nication. *Information médias théories pratiques*, Vol. 23/2, 150-181. <https://doi.org/10.4000/communication.4120>.
- Gauthier, G. (2005c). Le constructivisme. Un point de vue intenable sur le journalisme. *Questions de communication*, 7, 121-146.
- Gauthier, G. (2016). Un point de vue néoréaliste en épistémologie du journalisme. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 5(2).
- Godler, Y., & Reich, Z. (2013). How journalists “realize” facts : Epistemology in practice at press conferences. *Journalism Practice*, 7(6), 674-689.
- Godler, Y., Reich, Z., & Miller, B. (2020). Social epistemology as a new paradigm for journalism and media studies. *New Media & Society*, 22(2), 213-229. <https://doi.org/10.1177/1461444819856922>.
- Graves, L. (2017). Anatomy of a Fact Check : Objective Practice and the Contested Epistemology of Fact Checking: Anatomy of a Fact Check. *Communication, Culture & Critique*, 10(3), 518-537. <https://doi.org/10.1111/cccr.12163>.
- Haraway, D. (2009). *Des singes, des cyborgs et des femmes*. Actes sud.
- Hearns-Branaman, J. O. (2016). *Journalism and the Philosophy of Truth : Beyond Objectivity and Balance* (Routledge). <https://doi.org/10.4324/9781315714103>.
- Ibekwe-Sanjuan, F., & Durampart, M. (2018). Le pluralisme épistémologique et méthodologique en recherche scientifique. *Les Cahiers du numérique*, 14(2), 11-30.
- Kovach, B., & Rosenstiel, T. (2014). *Principes du journalisme : Ce que les journalistes doivent savoir, ce que le public doit exiger* (M. Berry, Trad.). Gallimard.
- Kuhn, T. S. (2018). *La structure des révolutions scientifiques* (L. Meyer, Trad.). Flammarion. (Édition originale 1962).
- Labasse, B. (2004a). Quand le cadre fait le tableau : Référentiels cognitifs et perception de l’actualité. *Les Cahiers du journalisme*, 13, 80-107.
- Labasse, B. (2004b, juin 15). *Pour une épistémologie des pratiques médiatiques*. Sciences, Médias et Sociétés, Lyon, ENS-LSH. http://sciences-medias.ens-lyon.fr/article.php3?id_article=60.
- Labasse, B. (2015). Du journalisme comme une mésoépistémologie. *Communication. Information médias théories pratiques*, 33(1). <https://doi.org/10.4000/communication.5093>.
- Lancelin, A. (2018). *La pensée en otage : S’armer intellectuellement contre les médias dominants*. Éditions Les Liens qui Libèrent.
- Laugier, S., & Wagner, P. (2004). *Philosophie des sciences, vol. 1, Théories, expériences et méthodes*. Vrin.
- Le Cam, F., & Pereira, F. H. (2018). Vérité et conditions d’exercice du métier de journaliste en ligne. *Argumentum. Journal of the Seminar of Discursive Logic, Argumentation Theory*, 16(2), 39-60.
- Lecha, M. (2023). Médias hybrides en contexte de mobilisation : Le cas des gazettes imprimées de Gilets jaunes. *Cahiers COSTECH-Cahiers Connaissance, organisation et systèmes techniques*.
- Leleu-Merviel, S., & Useille, P. (2008). Quelques révisions du concept d’information. In Hermès (Éd.), *Problématiques émergentes dans les sciences de l’information* (Lavoisier, p. 25-56). <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00695777>.
- Lyubareva, I., & Marty, E. (2022). Vingt-cinq ans d’information en ligne : Une exploration des transformations structurelles des médias. *Les Enjeux de l’information et de la communication*, 23(1), 5-14.
- Martine, T., & De Maeyer, J. (2019). Networks of reference : Rethinking objectivity theory in journalism. *Communication Theory*, 29(1), 1-23.
- Mathien, M. (2001). Le journalisme de communication : Critique d’un paradigme spéculatif de la représentation du journalisme professionnel. *Quaderni*, 45(1), 105-135.
- Mathieu, D. (2003). *Approche cognitive de la compétence journalistique*. Département d’information et de communication, Université Laval.
- Mercier, A., & Pignard-Cheynel, N. (2014). Mutations du journalisme à l’ère du numérique : Un état des travaux. *Revue française des sciences de l’information et de la communication*, 5. <https://doi.org/10.4000/rfsic.1097>.
- Muhlmann, G. (2023). *Pour les faits*. Les Belles Lettres.
- Muñoz-Torres, J. R. (2012). Truth and objectivity in journalism : Anatomy of an endless misunderstanding. *Journalism studies*, 13(4), 566-582.
- Nielsen, R. K. (2017). Digital News as Forms of Knowledge : A New Chapter in the Sociology of Knowledge. In P. J. Boczkowski & C. W. Anderson (Éds.), *Remaking the News* (The MIT Press). <https://doi.org/10.7551/mitpress/10648.003.0011>.
- Nkoti, F., & Moumouni, C. (2004). De la tentation positiviste au déterminisme constructiviste de la pratique journalistique : Les faits sont-ils sacrés? *Les Cahiers du journalisme*, 13, 12-23.
- Örnebring, H. (2016). Epistemologies and professional roles. In *Journalistic Role Performance* (p. 93-107). Routledge.
- Park, R. E. (1940). News as a Form of Knowledge : A Chapter in the Sociology of Knowledge. *American Journal of Sociology*, 45(5), 669-686. JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/2770043>.
- Park, R. E. (2008). *Le journaliste et le sociologue* (G. Muhlmann & E. Plenel, Éd.; C. Deniard, Trad.). Seuil : Presses de Sciences Po.
- Pélissier, N. (2004). Questions de construction. Les non-dits épistémologiques d’une interpellation salutaire. *Questions de communication*, 6, 159-177. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.4371>.
- Pélissier, N., & Demers, F. (2014). Recherches sur le journalisme. Un savoir dispersé en voie de structuration. *Revue française des sciences de l’information et de la communication*, 5. <https://doi.org/10.4000/rfsic.1135>.
- Pignard-Cheynel, N. (2018). „Journalisme participatif „– Publicationnaire. In *Dictionnaire encyclopédique et critique des publics*. <http://publicationnaire.huma-num.fr/notice/journalisme-participatif/>
- Pouivet, R. (2020). *L’éthique intellectuelle : Une épistémologie des vertus*. Librairie Philosophique J. Vrin.
- Reich, Z. (2011). Source credibility and journalism : Between visceral and discretionary judgment. *Journalism practice*, 5(1), 51-67.

- Ruellan, D. (2006). La routine de l'angle. *Questions de communication*, 10, Article 10. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.7727>
- Ruellan, D. (2011). *Nous, journalistes : Déontologie et identité* (Presses universitaires de Grenoble, Éd.). Presses universitaires de Grenoble.
- Saint-Germain, N., & White, P. (2021). *Intégration des outils liés à l'intelligence artificielle en journalisme : Usages et initiatives*.
- Schudson, M. (1989). The sociology of news production. *Media, culture & society*, 11(3), 263-282.
- Searle, J. R. (1998). *La construction de la réalité sociale* (C. Tiercelin, Trad.). Gallimard.
- Soler, L. (2019). *Introduction à l'épistémologie*. Ellipses.
- Stengers, I. (1993). *L'invention des sciences modernes*. Éditions La Découverte.
- Stocking, S. H., & Gross, P. H. (1989). *How do journalists think ? A proposal for the study of cognitive bias in news-making*. ERIC.
- Thorsen, E., & Jackson, D. (2018). Seven characteristics defining online news formats : Towards a typology of online news and live blogs. *Digital Journalism*, 6(7), 847-868.
- Tiercelin, C. (2016). Épistémologie des vertus et sensibilité au vrai : Réponse à Roger Pouivet. In J.-M. Chevalier & B. Gaultier (Éds.), *La connaissance et ses raisons*. Collège de France. <http://books.openedition.org/cdf/4326>.
- Toursel, A., & Useille, P. (2020). Le reportage immersif : Une expérience paradoxale du réel et de la vérité ? *Recherches en Communication*, 51, 103-122. <https://doi.org/10.14428/rec.v51i0.58573>.
- Toursel, A., & Useille, P. (2022). Quand le fact-checking bouscule le rapport entre journalisme et vérité : Une approche épistémologique. *Revue des Interactions Humaines Médiatisées (RIHM) = Journal of Human Mediated Interactions*, 23(1), 41-54. <https://hal.science/hal-04392570>
- Tuchman, G. (1972). Objectivity as Strategic Ritual : An Examination of Newsmen's Notions of Objectivity. *American Journal of Sociology*, 77(4), 660-679. <https://doi.org/10.1086/225193>.
- Tuchman, G. (1978). Making news : A study in the construction of reality. *Free Pres.*
- Uscinski, J. E., & Butler, R. W. (2013). The Epistemology of Fact Checking. *Critical Review*, 25(2), 162-180. <https://doi.org/10.1080/08913811.2013.843872>.
- Vaucher, Y. (2019). Les mythes professionnels des fact-checkers : Un journalisme de données au service de la vérité. *Politiques de communication*, N° 12(1), 21-44. <https://doi.org/10.3917/pdc.012.0021>.
- Walter, J., Douyère, D., Bouillon, J.-L., & Ollivier-Yaniv, C. (2019). *Dynamiques des recherches en sciences de l'information et de la communication*. Conférence permanente des directeurs-trices des unités de recherche en sciences de l'information et de la communication (CPDirSIC). <https://hal.univ-lorraine.fr/hal-01885229>.
- Ward, S. J. A. (2018). *Disrupting Journalism Ethics : Radical Change on the Frontier of Digital Media* (1^{re} éd.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315179377>.
- Watine, T. (2004). Entre réalité, vérité et objectivité : La «perspective» journalistique. *Les Cahiers du journalisme*, 13, 24-38.
- Zelizer, B. (2004). When facts, truth, and reality are God-terms : On journalism's uneasy place in cultural studies. *Communication and Critical/Cultural Studies*, 1(1), 100-119.

Aux sources de l'épistémologie du journalisme : définition, objets et enjeux

Tracing the Foundations of Journalism Epistemology: Definitions, Objects, and Issues

Fundamentos de la epistemología del periodismo: definición, objetos y retos

Nas origens da epistemologia do jornalismo: definição, objetos e desafios

Fr. Quels sont les fondements théoriques et les orientations méthodologiques de l'épistémologie du journalisme ? Cet article vise à répondre à cette question par une approche analytique et théorique consistant à retracer les sources et les lignes directrices de l'épistémologie du journalisme dans la recherche francophone et anglophone. L'objectif est d'explorer les similitudes, les divergences et les croisements possibles entre ces deux traditions académiques souvent cloisonnées. L'épistémologie du journalisme, entendue comme une réflexion sur la nature, la légitimité et les processus de production des savoirs, repose sur un postulat fondamental : le journalisme produit des connaissances qui, en circulant dans la société, affectent les représentations collectives et structurent les débats publics. L'examen des processus par lesquels ces connaissances sont construites et légitimées constitue dès lors l'enjeu central de cette réflexion. Les travaux fondateurs s'inscrivant dans cette perspective sont rapportés à leurs ancrages disciplinaires respectifs. D'un côté, la recherche anglophone, héritière de Robert Park, privilégie une approche sociologique centrée sur les pratiques journalistiques et leur dimension socio-institutionnelle. De l'autre, influencée par une réticence initiale à considérer le journalisme comme une source légitime de savoirs, la recherche francophone s'est orientée vers une réflexion philosophique, conceptuelle et normative. Les contributions de Gilles Gauthier et Bertrand Labasse illustrent cette approche francophone en explorant des notions clés telles que la vérité, l'objectivité et la réalité. Leurs apports sont discutés et mis en dialogue avec les recherches anglophones pour dépasser le cloisonnement disciplinaire. En offrant un panorama critique et dialogique, cet article cherche moins à renouveler l'épistémologie du journalisme qu'à relancer des questionnements essentiels et montrer en quoi cette réflexion reste particulièrement féconde pour éclairer les enjeux contemporains, notamment à l'ère des mutations numériques.

Mots clés : épistémologie du journalisme, *epistemology of journalism*, *vérité*, *réalité*, *objectivité*

En. What are the theoretical foundations and methodological orientations of journalism epistemology? This article addresses this question through a theoretical and analytical approach, tracing the origins and dynamics of journalism epistemology in both Francophone and Anglophone academic traditions. Its objective is to explore the similarities, divergences, and possible points of convergence between these two often siloed scholarly fields. Epistemology of journalism — conceived as a critical reflection on the nature, legitimacy, and processes of knowledge production — rests on a core assumption: journalism generates knowledge that, as it circulates through society, shapes collective representations and structures public discourse. At the heart of this reflection lies the examination of how such knowledge is constructed and legitimized. Foundational contributions to this field are situated within their respective disciplinary contexts. On the one hand, Anglophone research, rooted in the legacy of Robert Park, has generally embraced a sociological perspective centered on journalistic practices and their socio-institutional dimensions. On the other hand, Francophone scholarship—initially reluctant to view journalism as a legitimate form of knowledge—has tended toward a more philosophical, conceptual, and normative line of inquiry. The work of Gilles Gauthier and Bertrand Labasse exemplifies this approach, particularly through their analyses of central concepts such as truth, objectivity, and reality. Their contributions are examined in dialogue with Anglophone scholarship in an effort to transcend disciplinary boundaries. By offering a critical and dialogic overview, this article does not seek to redefine journalism epistemology, but rather to reopen

essential lines of questioning and highlight the continued relevance of this field in addressing contemporary challenges—especially in the context of ongoing digital transformations.

Keywords: *épistémologie du journalisme, epistemology of journalism, truth, reality, objectivity*

Es. ¿Cuáles son los fundamentos teóricos y las orientaciones metodológicas de la epistemología del periodismo? Este artículo se propone responder a esta pregunta a través de un enfoque analítico y teórico que busca reconstruir las fuentes y dinámicas de la epistemología del periodismo en la investigación francófona y anglófona. El objetivo es explorar las similitudes, divergencias y posibles puntos de convergencia entre estas dos tradiciones académicas, a menudo compartimentadas. La epistemología del periodismo, entendida como una reflexión sobre la naturaleza, la legitimidad y los procesos de producción del conocimiento, se basa en un postulado fundamental: el periodismo produce conocimientos que, al circular en la sociedad, afectan las representaciones colectivas y estructuran los debates públicos. El análisis de los procesos a través de los cuales se construyen y legitiman estos saberes constituye, por ende, el núcleo central de esta reflexión. Los trabajos fundacionales que se inscriben en esta perspectiva se analizan en relación con sus respectivos anclajes disciplinares. Por un lado, la investigación anglófona, heredera de Robert Park, privilegia un enfoque sociológico centrado en las prácticas periodísticas y su dimensión socio-institucional. Por el contrario, la tradición francófona, marcada en sus inicios por una cierta resistencia a considerar el periodismo como un saber legítimo, ha orientado su reflexión hacia un enfoque más filosófico, conceptual y normativo. Las contribuciones de Gilles Gauthier y Bertrand Labasse ilustran este enfoque francófono, al explorar nociones clave como la verdad, la objetividad y la realidad. Sus aportes son discutidos y puestos en diálogo con la producción anglófona, con el fin de superar los compartimentos disciplinares. Al ofrecer un panorama crítico y dialógico, este artículo no pretende renovar la epistemología del periodismo, sino más bien reabrir interrogantes esenciales y mostrar en qué medida esta reflexión sigue siendo particularmente fértil para iluminar los desafíos contemporáneos, especialmente en el contexto de las transformaciones digitales.

Palabras clave: epistemología del periodismo, *epistemology of journalism*, verdad, realidad, objetividad

Pt. Quais são os fundamentos teóricos e as orientações metodológicas da epistemologia do jornalismo? Este artigo procura responder a essa pergunta por meio de uma abordagem analítica e teórica, traçando as origens e as dinâmicas da epistemologia do jornalismo no campo da pesquisa acadêmica francófona e anglófona. O objetivo é explorar as semelhanças, divergências e possíveis pontos de convergência entre essas duas tradições acadêmicas, muitas vezes compartimentadas. A epistemologia do jornalismo, entendida como uma reflexão sobre a natureza, a legitimidade e os processos de produção do conhecimento, baseia-se em uma premissa central: o jornalismo gera conhecimento que, ao circularem na sociedade, afetam as representações coletivas e estruturam os debates públicos. Examinar os processos pelos quais esse conhecimento é construído e legitimado está, portanto, no cerne desta reflexão. Os trabalhos fundadores que se enquadram nesta perspectiva são analisados à luz das suas respectivas bases disciplinares. Por um lado, a pesquisa anglófona, enraizada no legado de Robert Park, tem geralmente adotado uma abordagem sociológica, centrada nas práticas jornalísticas e sua dimensão socioinstitucional. Por outro lado, influenciada por uma relutância inicial em considerar o jornalismo como uma fonte legítima de conhecimento, a pesquisa francófona voltou-se para uma reflexão mais filosófica, conceitual e normativa. Os trabalhos de Gilles Gauthier e Bertrand Labasse ilustram essa abordagem francófona, ao explorar noções-chave como verdade, objetividade e realidade. Suas contribuições são discutidas e colocadas em diálogo com a produção anglófona, em um esforço para superar a compartimentalização disciplinar. Ao oferecer uma visão geral crítica e dialógica, este artigo busca não tanto renovar a epistemologia do jornalismo, mas reavivar questionamentos essenciais e mostrar como essa reflexão continua sendo particularmente fértil para lançar luz sobre desafios contemporâneos, especialmente na era das transformações digitais.

Palavras-chave: epistemologia do jornalismo, *epistemology of journalism*, verdade, realidade, objetividade

Jornalismo colaborativo e de gênero

A cobertura da covid-19 no brasil

SUZANNE BORELA

Programa de Pós-graduação em Comunicação
Universidade Federal de Santa Maria
suziborela@gmail.com
/0000-0002-3739-9081



pandemia do Coronavírus descortinou diversos problemas vivenciados pela sociedade brasileira. Para o jornalismo, isso quer dizer que novas pautas passaram a figurar. Com o objetivo de analisar as narrativas em perspectiva de gênero no contexto da covid-19, neste trabalho dedico-me a analisar uma cobertura específica, com narrativas feministas e interseccionais – a *Especial Covid-19*, coordenada pela organização de mídia independente *Gênero e Número*.

O projeto foi escolhido por aparentemente se diferenciar da cobertura jornalística da pandemia do Coronavírus proposta pela mídia hegemônica, ao propor uma perspectiva feminista e interseccional na configuração narrativa do acontecimento em questão. O desafio do jornalismo em perspectiva de gênero é ampliar suas lentes para que consiga refletir sobre as consequências e impactos desse acontecimento nas relações de poder e desigualdades que atinge tantas mulheres no âmbito brasileiro. Romper com a objetividade no jornalismo, indica Harding (2009), e apostar em um ponto de vista feminista¹ para que as diferentes experiências, especialmente as subalternas, façam parte da construção do conhecimento, pode ser um caminho produtivo e potencial para transformar as narrativas e práticas jornalísticas contemporâneas na cobertura de eventos limites, como foi o caso da pandemia do coronavírus. Assim sendo, “objetividade feminista significa, simplesmente, saberes localizados” (Haraway,

Pour citer cet article

Référence électronique

Suzanne Borela, « Jornalismo colaborativo e de gênero: A cobertura da covid-19 no brasil », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de juno. URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.554>



1995, p.18), tais como os que buscam apresentar a cobertura em análise neste trabalho.

No caso do jornalismo, os profissionais possuem um modo direcionado de ver o mundo, a partir das regras e convenções do próprio campo. Ao subverter esse olhar restrito a valores e normas cristalizados, novos modos de apreender a realidade e construir conhecimento a partir do jornalismo tornam-se possíveis. Ao sugerir a subjetividade como categoria necessária para prática jornalística, reforça-se que ela “possui uma potência transformadora/reparadora que pode ajudar a empreender movimentos urgentes no pensar e no fazer jornalísticos” (Moraes & Veiga da Silva, 2019, p. 16). Do ponto de vista das narrativas de pautas feministas, argumenta-se que “ao propor ampliar os olhares e vozes, se valoriza o potencial do jornalismo feminista, demonstrando que os temas trazidos impactam de diferentes formas a vida de distintas mulheres” (Costa, 2018, p. 195). Em acontecimentos a pandemia do Coronavírus no contexto brasileiro, pensar o engendramento de categorias, como raça, classe e gênero, por exemplo, é essencial para conseguir avaliar e refletir sobre os problemas e as consequências desse fenômeno para diferentes sujeitos.

Diante de tais questões, este trabalho tem como objetivo compreender a produção jornalística em perspectiva de gênero sobre a pandemia, mostrando algumas particularidades e possibilidades ao focar em uma cobertura diferencial: a das organizações independentes. Para identificar quais temáticas ajudam a construir a narrativa da cobertura especial Covid-19 sobre o Coronavírus no Brasil, quais estratégias comunicativas estão presentes na configuração narrativa e quais problemáticas de gênero ganham destaque, usa-se uma pesquisa combinada, de primeira fase quantitativa, com a coleta das reportagens, a sistematização e contabilização de ocorrências temáticas das mesmas; e segunda fase qualitativa, que segue os passos metodológicos da *Análise feminista da narrativa jornalística*, (Borela, 2022).

Sendo assim, o presente trabalho inicia com considerações sobre a crise sanitária mundial - a pandemia do Coronavírus. Depois, discute-se a iniciativa de um grupo de organizações independentes de jornalismo para a produção de informação colaborativa, coletiva, com foco em gênero e interseccionalidades, sobre a pandemia, a Cobertura Especial Covid-19.

Por fim, expõe-se os principais resultados da análise da narrativa sobre a pandemia do Covid-19, refletindo sobre como a perspectiva feminista e interseccional atravessa as histórias contadas por essa produção jornalística, e pode contribuir com um novo modo de pensar e fazer jornalismo, propondo novas possibilidades à prática.

O JORNALISMO BRASILEIRO NA PANDEMIA DO CORONAVÍRUS

Em fevereiro de 2020 o Brasil vivenciou o primeiro fato diretamente ligado ao Coronavírus. Desde o início, o vírus ganhou a atenção de muitos veículos de comunicação nacionais, que acompanhavam sua evolução no mundo e sua chegada ao Brasil. Em 11 de março do mesmo ano, a Organização Mundial da Saúde declarou pandemia mundial do Coronavírus. No dia 12 de março de 2020 o Brasil registra o seu primeiro óbito: a diarista Rosana Urbano, de 57 anos, moradora de uma das regiões mais pobres de São Paulo.

Neste contexto, a cobertura jornalística ganhou novos olhares e trouxe para suas narrativas diferentes abordagens de pautas e campos problemáticos existentes, mas também jogou luz aos problemas que vinham surgindo frente à crise sanitária que se instaurou no país. Segundo Ribeiro (2020, np.), as mídias tradicionais retomaram seu protagonismo a partir da cobertura jornalística da pandemia, recuperando também o caráter de confiabilidade das notícias. Esse acontecimento extremo reforça regras e conhecimentos básicos do campo do jornalismo necessários para a sua cobertura, mas principalmente provocou os profissionais. A pandemia do Coronavírus não foi apenas uma crise sanitária a ser narrada pelo jornalismo, pois ela atravessou os campos social, econômico, jurídico, ambiental e toda complexidade que o fenômeno instaurou no país, especialmente levando em considerando as singularidades e a diversidade social característica do Brasil

Do ponto de vista do discurso jornalístico, informações como o número de óbitos, de casos confirmados, a ocupação crescente nos hospitais, os valores e recursos destinados às ações de enfrentamento da doença são essenciais para a construção de notícias e reportagens, e para a compreensão da pandemia por parte da população que acompanha sua evolução. Aos poucos, jornais e portais noticiosos foram percebendo que por trás dos números há pessoas, existiam histórias, vivências e experiências diferentes, que não podiam ser generalizadas e suas consequências apresentadas como absolutas para a população brasileira.

A cobertura da pandemia trouxe ao jornalismo uma grande oportunidade não só de encarar os problemas do país, como também de encontrar formas originais para debatê-los e enfrenta-los. É seguindo essa perspectiva, de transformação e novas visadas narrativas, que se optou por observar uma iniciativa de produção de informação colaborativa, a *Covid-19: cobertura especial*, que privilegiou o enfoque de gênero e suas interseccionalidades. O projeto foi uma iniciativa da *startup Gênero e Número*, e conta com a partici-

pação de *Revista AzMina*, *data_labe* e *Énois*. A cobertura teve como foco a produção de informação sobre a pandemia a partir de categorias sociais, como classe, gênero e raça. Assim, este trabalho tomou como base para análise os conteúdos produzidos e divulgados por essa iniciativa durante o primeiro ano da pandemia do Coronavírus no Brasil, no período de março de 2020 a março de 2021, totalizando 49 reportagens.

A COBERTURA JORNALÍSTICA COLETIVA E COLABORATIVA DA ESPECIAL COVID-19

A produção jornalística independente no Brasil não é uma prática recente, mas é inegável que tais iniciativas passaram a ter mais visibilidade com os avanços tecnológicos e a difusão online. Há uma emergência de veículos alternativos digitais que buscam uma transformação, tanto nas práticas de produção como no resultado final, ou seja, a própria notícia. O conceito de jornalismo independente vem figurando como objeto de estudo de diversas pesquisas no campo da comunicação. Não há, contudo, uma definição consensual sobre a prática, mas sim reflexões que indicam quais as diferenças e modos de configuração desta forma de jornalismo.

Silva (2017), ao olhar especificamente para o fenômeno do jornalismo independente no Brasil, delimita uma forma para essa prática, em relação aos seus conteúdos. Destaca um conjunto de bandeiras, valores e compromissos éticos específicos, como direitos humanos, direito à cidade, pluralidade, igualdade de gênero, questão racial, democratização da mídia, empoderamento feminino e até uma crítica à globalização. [...] Já Patrício e Batista (2017) entendem a independência dos nativos digitais justamente pelo viés da independência econômica, a partir da sua autossustentabilidade, e também por não possuírem vínculo com os grandes grupos midiáticos. (Oliveira, 2021, p.100)

A produção jornalística independente, muitas vezes viabilizada através do financiamento coletivo (ou *crowdfunding*), possui o caráter investigativo como característica essencial, além de ser, em grande maioria, regionalizada e tematizada. A perspectiva de gênero (e interseccionalidades como raça e geração, por exemplo), e as reflexões levantadas pelos movimentos feministas, influenciaram o surgimento de alguns portais noticiosos e iniciativas de mídia.

Ao refletir sobre as propostas de discursos localizados, baseados em práticas discursivas que possuem sua maneira própria de dizer algo, entende-se que “veículos jornalísticos com perspectiva de gênero constroem

diferentes leituras afirmadas nas escolhas que envolvem o processo de produção, como as questões dos valores-notícia, as subjetividades e o próprio fazer jornalístico” (Schander & Bertasso, 2019, p.1). Na busca por abalar as normas e regras hegemônicas do campo, que criam desigualdades ao desconsiderar as reflexões sobre as questões identitárias e de gênero, surgem novos posicionamentos no modo de fazer jornalismo, especialmente no meio digital. Exemplo disso foi a cobertura Especial Covid-19. *Gênero e Número*, *Revista AzMina*, *data_labe* e *Énois* se uniram nessa iniciativa para realizar uma cobertura jornalística com foco em gênero e suas interseccionalidades.

Segundo informações de apresentação do projeto, o objetivo era colocar no centro das discussões “questões que sejam de amplo interesse público – uma vez que essas mulheres são a maior parte da população brasileira – e que, por ora, ainda estão fora da cobertura da grande imprensa, onde a prioridade é o debate sobre saúde pública” (Covid-19 - Cobertura Especial, 2020, online). As produções foram publicadas nos sites de *AzMina*, *data_labe*, *Énois* e *Gênero e Número*. Giulliana Bianconi, Cofundadora e Diretora da organização, destacou que a Cobertura Especial foi uma iniciativa da *G&N* (2020, entrevista à autora). Considera-se, portanto, que *Gênero e Número* esteve à frente da cobertura.

Deste modo, optou-se por seguir a linha cronológica do acontecimento pandemia do Coronavírus, a partir da Cobertura Especial, tendo como base para a construção do *corpus* as 49 reportagens publicadas no site de *G&N*, de março a agosto de 2020. Deste modo, o olhar para cobertura da pandemia é também um recorte, ou seja, observa-se esse projeto em um momento e com um foco específicos.

A prática jornalística por trás da cobertura especial

A *Gênero e Número*, uma organização de mídia independente de jornalismo de dados com enfoque em gênero, surgiu em 2016 com o propósito de dar visibilidade às questões que considera relevante para o debate sobre a equidade de gênero, tendo como “carro chefe” o jornalismo orientado por dados, com bases construídas ou abertas, organizadas pela equipe de profissionais da mídia independente. De acordo com Guilherme et al (2019), dados como os obtidos e apresentados pela organização podem ajudar a subsidiar a construção de políticas públicas no país. A produção de conhecimento da *Gênero e Número* “vem contribuindo para o combate à invisibilidade não só de dados, como também de estratégias que favorecem a emergência de soluções coletivas para problemas vividos na esfera individual” (Guilherme et al, 2019, p.275). Ainda, a utilização das plataformas midiáticas no processo de disseminação das

narrativas em perspectiva de gênero e comprometida com o enfrentamento das desigualdades é também um processo de alfabetização midiática e um movimento de reinvidicação de voz às mulheres antes silenciadas. A construção de toda a Cobertura Especial é colaborativa, e envolve profissionais de outras organizações de mídia. São elas:

A) *Revista AzMina*: uma fonte de informação feminista independente. Liderado pela ONG *AzMina*, busca empoderar mulheres através do debate cultural e informacional, destacando violências enfrentadas por mulheres brasileiras. *AzMina* foca em jornalismo investigativo e abordou o impacto do Coronavírus na saúde pública, considerando gênero, raça e território.

B) *data_labe*: um laboratório de dados estabelecido em 2015 como uma iniciativa autônoma do “Observatório de Favelas” e da “Escola de Dados”. Seus três principais eixos são jornalismo, formação e monitoramento e geração cidadã de dados, visando produzir narrativas diversas sobre a cidade e seus habitantes.

C) *Énois*: uma Escola Livre de Conteúdo Jovem que usa jornalismo para envolver jovens em suas comunidades. Iniciada como trabalho voluntário, a *Énois* foi formalizada em 2012, oferecendo educação em jornalismo para estudantes do Ensino Médio.

A PERSPECTIVA DE GÊNERO E FEMINISTA NAS NARRATIVAS JORNALÍSTICAS INDEPENDENTES

O potencial da narrativa contribui para que um novo modo de tecer histórias interfira na prática jornalística, dando espaço às vozes invisibilizadas, que geralmente não aparecem no modelo hegemônico e tradicional de jornalismo. Por isso, neste trabalho aposta-se, sobretudo, em um ponto de vista feminista (Harding, 2009), acreditando que deste modo as diferentes experiências possam fazer parte da construção do conhecimento, e de que sua aplicação em narrativas jornalísticas pode construir um caminho produtivo e potencial para transformar as práticas atuais.

Para a análise quantitativa, considerou-se os conteúdos publicados de março de 2020 a março de 2021, compartilhados pela *G&N* na aba “Especial Covid-19”. No período indicado, foram contabilizadas 49 reportagens com foco em gênero, raça, classe social e territorialidades, construídas com base de dados, fontes, recursos de linguagem e temáticas que contextualizam as experiências coletivas e individuais de cada personagem ou problema em questão, e das quais emergem estratégias narrativas importantes que ajudam a configurar a cobertura especial como uma produção jornalística feminista e interseccional.

A metodologia utilizada foi construída seguindo os movimentos do quadro da Análise feminista da narrativa jornalística (Borela, 2022), uma proposta inspirada nos passos metodológicos da Análise Pragmática da Narrativa de Luiz Gonzaga Mota, e ancorada nas principais contribuições teóricas e epistemológicas feministas. Em especial, no conceito de interseccionalidade, criado por Kimberlé Crenshaw. Ao colocar o termo em evidência, a autora possibilitou a compreensão de que é a combinação das categorias estruturantes, como gênero e raça, que coloca as mulheres em situação de vulnerabilidade.

A interseccionalidade é uma conceituação do problema que busca capturar as consequências estruturais e dinâmicas da interação entre dois ou mais eixos da subordinação. Ela trata especificamente da forma pela qual o racismo, o patriarcalismo, a opressão de classe e outros sistemas discriminatórios criam desigualdades básicas que estruturam as posições relativas de mulheres, raças, etnias, classes e outras. (Crenshaw, 2004, p. 177)

Portanto, o circuito da metodologia utilizado na fase qualitativa e apresentado neste trabalho conta com três movimentos: o primeiro diz respeito à identificação dos eixos temáticos da narrativa. O segundo analisa narrativamente quais são as estratégias comunicativas utilizadas – que podem ser de identificação (dimensão da produção) ou posicionalidade (dimensão de interpretação). Por fim, são reconstituídos os campos problemáticos expostos pela produção jornalísticas.

Após identificar quais são os principais temas abordados pela cobertura, a análise narrativa das estratégias comunicativas visa capturar a presença ou não de marcadores da experiência das narradoras a partir da sua posicionalidade na pré-figuração textual, como a tomada de decisões sobre escolhas de pauta, fontes e escolhas temáticas das histórias narradas; e na identificação gerada a partir dos recursos linguísticos mobilizados que, na dimensão da interpretação textual, despertem sentimentos, sentidos e significados, acionados em uma perspectiva interseccional.

Sendo assim, buscou-se desvendar dois grandes campos estratégicos. O primeiro diz respeito às estratégias de posicionalidade, divididas em: *a) Autorreferência*: acionada principalmente como autovalidação, ou seja, como modo de legitimar uma posicionalidade e atuação frente às questões esclarecidas e nomeadas; *b) Territorialidade*: o potencial do uso dessa estratégia é o poder de acionar outros marcadores sociais ao indicar localizações, não apenas nomeando lugares, mas refletindo sobre eles a partir de suas características culturais, sociais e temporais; *c) Escolha das fontes*: indica dois tipos de fontes principais

Figura 1 - Quadro metodológico



Fonte: elaboração própria, 2022.

que realizam ações na narrativa – as especializadas e as testemunhais. Com essa estratégia, a narrativa dá voz e visibilidade à mulheres de periferia, negras, que viveram violência doméstica, mães solas, que participam de coletivos, ongs e iniciativas, e profissionais de diversas áreas de atuação, como professoras de universidades, pesquisadoras, e etc.; *d) Denúncia*: ao acionar essa estratégia, a narrativa atua como espaço de visibilidade de questões problemáticas e ignoradas nos discursos sociais e políticos, e principalmente como espaço de escuta de denúncias recebidas pelas fontes; *e) Mediação e trânsito de informação*: tem como objetivo trazer de forma simples e clara – integrando recursos textuais e visuais –, informações que são direito dos cidadãos, especialmente situados em comunidades periféricas; *e) Orientação pedagógica*: discurso com objetivo de orientar às mulheres que encontraram diferentes e diversas dificuldades, aspirando, portanto, transformações em uma determinada realidade, característica do agir feminista.

O segundo leque de estratégias está situado no campo da identificação e manifesta-se em dois momentos: *a) Apelo à emoção*: contribui para esclarecer determinados fatos e evidenciar pontos de vista diferentes. Os relatos testemunhais que expressam subjetividades a partir desse apelo geram efeitos emocionais que ilustram as experiências e convocam o reconhecimento a partir de situações, temporalidades e problemas específicos; *e) Acionamento do desabafo*: falas que se aproximam do caráter denunciativo, mas que assumem o compromisso de ressignificar o imaginário social sobre determinadas temáticas a partir de relatos

que envolvem sentimentos, emoções, descrição de territórios e situações específicas. A partir dos desabafos os conflitos são revelados e dão a conhecer a realidade a partir dos relatos do vivido.

Após identificadas as estratégias, é possível reconstituir os campos problemáticos que apresentam uma potência mobilizadora em relação ao acontecimento, e que são intensificados a partir dele. Quando se conectam, os campos problemáticos proporcionam reflexões mais complexas sobre o acontecimento em questão, que acabam inseridas na agenda midiática e na sociedade em geral. Também aqui posiciona-se tais campos em uma perspectiva interseccional, ou seja, refletindo de que modo os problemas expostos, sejam eles já existentes ou ressignificados, são complexificados quando categorias sociais diferentes se engendram.

O quadro metodológico proposto ajuda a desvendar as estratégias que configuraram narrativas em perspectiva de gênero e feministas, e suas interseccionalidades, na cobertura jornalística da pandemia do Coronavírus no Brasil em questão.

Histórias compartilhadas e narrativas interseccionais: os diferenciais da Cobertura Especial Covid-19

A Especial Covid-19 apresentou a narrativa da pandemia com foco em cinco grandes temas. Quando narrou as *desigualdades e vulnerabilidades*, a cober-

tura apresentou os impactos da pandemia na vida de mulheres desempregadas, periféricas e de populações vulneráveis, como povos indígenas e LGBTQ+, pontuou a ausência de dados de raça relacionados à covid-19 e destacou as ações positivas, como o papel de lideranças femininas e comunitárias. No eixo temático sobre *trabalho*, a narrativa deu destaque às profissionais na linha de frente do combate ao coronavírus, à informalidade do trabalho doméstico, às condições precárias de trabalho para mulheres, à desigualdade social e racial na distribuição de bolsas de pesquisa e entre as docentes de ensino superior. A narrativa sobre *saúde* esclareceu as principais dúvidas de gestantes durante a pandemia, debateu os impactos do isolamento sem suporte psicológico para mulheres encarceradas, e apresentou reportagens sobre aborto e direitos reprodutivos. O eixo temático sobre *maternidade* demonstrou o ativismo de mulheres durante a pandemia, relatou as dificuldades acadêmicas para mães e mulheres negras frente ao trabalho remoto, e a realidade de mães solas e mulheres chefes de família. Por fim, os conteúdos sobre *violência contra a mulher* trouxeram informações sobre violência doméstica e redes de apoio às mulheres, bem como relatos pessoais das personagens e testemunhas, os quais mobilizam diferentes sentidos e sentimentos na narrativa.

O projeto fez uso de estratégias de posicionalidade, que demonstram os pontos de partida das organizações e dos profissionais envolvidos para as abordagens temáticas de cada eixo; e de identificação, com relatos de experiências que buscaram o reconhecimento. Uma das estratégias utilizadas na composição das reportagens foi autorreferência, revelando características que dizem respeito a como a cobertura em si se coloca frente aos temas que discute, considerando, sobretudo, como a experiência das jornalistas influenciam e/ou modificam o processo de produção dos conteúdos. Acionada principalmente como autovalidação, a estratégia é direcionada às suas leitoras/es, ou seja, como modo de legitimar sua posicionalidade e atuação frente às questões esclarecidas e nomeadas.

A Gênero e Número mapeou iniciativas de ajuda a mulheres que sofrem violência doméstica durante o isolamento social causado pela pandemia de covid-19. São serviços gratuitos — públicos ou oferecidos por organizações civis — de acolhimento, atenção psicológica, atendimento jurídico, canal para denúncias, entre outros. *A ferramenta será atualizada constantemente com outras iniciativas.* (Gênero e Número, Cobertura Especial Covid-19, 30/04/2020)

A estratégia de denúncia trouxe como ponto central a ação de expor situações, tanto pelo discurso das

organizações do projeto quanto pelas vozes da narrativa. Entre as principais questões levantadas e caracterizadas como denúncias, estão a falta de ações dos governos federais e estaduais direcionadas às comunidades periféricas, indígenas, quilombolas e LGBTQ+; as dificuldades enfrentadas pelas profissionais de saúde devido à falta de estrutura de sistemas de saúde e da instabilidade dos protocolos de enfrentamento desenvolvidos; a falta de equipamentos e materiais em hospitais e unidades de atendimento, e a ausência de treinamentos e assistência psicológica para profissionais que atuam na linha de frente.

As condições de trabalho que sempre foram precárias pioraram nesse período com a exposição: é falta de insumos, de limpeza, higienização dos espaços. Temos um Cras (Centro de referência de assistência social) que ficou sete dias sem limpeza e higienização do espaço físico’, denuncia à Gênero e Número um grupo de profissionais que não quer ser identificado. (Gênero e Número, Cobertura Especial Covid-19, 10/06/20)

A territorialidade também aparece como estratégia potente, que não apenas fala de geolocalizações relegadas às margens, mas atua como elo entre marcadores constituintes das realidades narradas.

Pacoval fica a cerca de 60 km do centro de Alenquer, com necessidade de barco e mais um caminho por uma estrada “terrível”. De Alenquer até Santarém são mais de 80 km. Ou seja, se um membro de alguma das 400 famílias do quilombo adoecer e precisar de cuidados mais intensos, precisa se deslocar por, no mínimo, 140 km. Essa distância, conta Edilton Pacoval, uma das lideranças quilombolas da comunidade, é fundamental para que o lugar crie e fortaleça suas próprias medidas de prevenção à covid-19. (Gênero e Número, Cobertura Especial Covid-19, 14/05/20)

A escolha das fontes é uma característica relevante a ser observada, pois ao realizar um arranjo específico de atores e suas falas, a cobertura legitima suas vozes. Ao trazer à tona relatos, opiniões, questionamentos e experiências que falam a partir de pontos de vista de diferentes realidades enfrentadas por mulheres e demais populações vulneráveis, colocando em foco os marcadores sociais que atravessam as vivências, a cobertura atua em busca de combater a desinformação e proporcionar acesso a outras histórias, outras experiências, além de inserir sua posicionalidade sobre o acontecimento, e de buscar atuar como mediadora na resolução de problemas.

De modo sistemático, é possível mensurar o número de fontes, e algumas de suas características reveladas

pela narrativa, a partir da separação dos eixos temáticos, realizada no primeiro movimento de análise. Assim sendo, tem-se a seguinte contagem: *a) Fontes no eixo Desigualdades/Vulnerabilidades*: especializadas: 17, sendo três homens e 14 mulheres; e 18 fontes testemunhais, sendo 14 mulheres, 3 homens e 1 travesti; *b) Fontes no eixo Trabalho*: 33 especializadas, sendo 28 mulheres e cinco homens, na faixa etária dos 30 aos 50 anos; testemunhais são 17 fontes, todas mulheres; *c) Fontes no eixo Saúde*: especializadas são 23 fontes, divididas em 22 mulheres e um homem; testemunhais são 13, sendo 11 mulheres e dois homens; dentre essas estão mulheres e homens que se auto identificam como trans. Fontes na faixa etária de 20 aos 36 anos; *d) Fontes no eixo Maternidade*: oito especializadas, destas são sete mulheres e um homem; e testemunhais 14, todas mulheres entre 19 e 51 anos, a maioria na faixa dos 30 anos, que são mulheres periféricas, mulheres negras e donas de casas; por fim, *e) Fontes no eixo Violência*: seis especializadas, sendo cinco mulheres e um homem; testemunhais são 2, mulheres na faixa etária dos 40 aos 60 anos. Deste modo, as vozes dessas mulheres, principalmente em destaque como fontes especializadas, quebram um paradigma machista no campo do jornalismo que prioriza a opinião de homens quando necessita de informações especializadas e autorizadas, ou mesmo seu testemunho sobre determinado acontecimento.

Outra estratégia de comunicação destacada é a de identificação, acionada através do apelo à emoção e da apresentação do desabafo, as quais revelaram como o contar histórias ocupa um lugar essencial na exposição das experiências das mulheres, já que são os relatos que vão constituindo o imaginário social e que possibilitam criar redes de reconhecimento. Ao se identificar com a narrativa, o leitorado ativa em sua memória situações temporais diferentes, que possibilitam refletir sobre a pauta em questão a partir do compartilhamento de experiências individuais e coletivas, despertando emoções e articulando sentidos, significados e representações capazes de criar realidades e vínculos entre a dimensão da recepção, ou seja, de quem a cobertura especial busca alcançar e de quem efetivamente alcança, e daquelas que têm suas vidas narradas. Além disso, a identificação também é gerada pelo desabafo coletivo de problemas enfrentados pelas mulheres brasileiras, e reconhecidos nas vozes das personagens que protagonizam histórias na narrativa.

[...] “Esse mês eu consegui quatro diárias no valor de R\$150, mas só pude ir em três. Recebo R\$500 do bolsa família. *Desses R\$950, gasto R\$200 com a alimentação. Já gastei R\$100, que deu pra comprar dois pacotes de feijão, dois óleos, e seis leites. As crianças estão comendo cuscuz de manhã e arroz, feijão e macarrão no almoço, mas os alimentos não vão durar por muito tempo, e*

eu não sei como vou mantê-los”, conta. A maior quantia da renda mensal (R\$ 550) vai para o pagamento do aluguel. (Gênero e Número, Cobertura Especial Covid-19, 02/04/20)

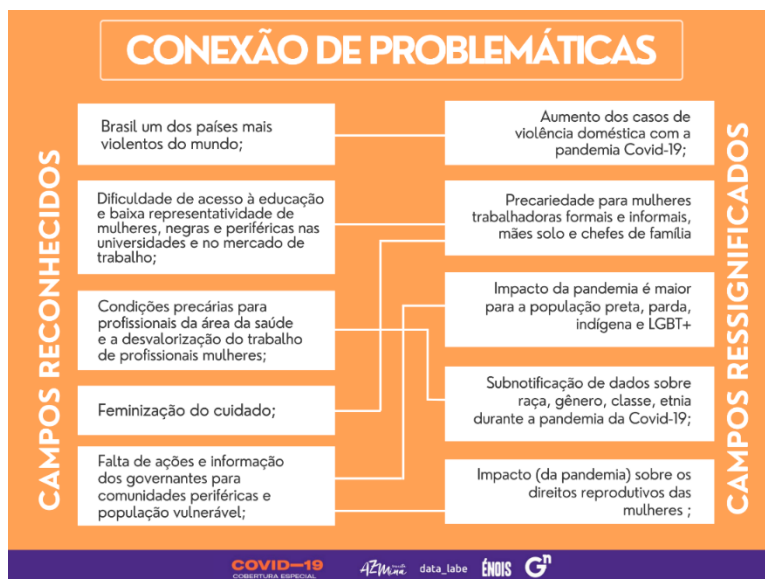
É importante para perceber *que não sou só eu que estou surtando*, é uma situação sem precedentes para todo mundo. *Mãe já nasce com culpa e, nessa rede, conseguimos perceber que não temos controle sobre o que está acontecendo*. (Gênero e Número, Cobertura Especial Covid-19, 10/05)

Os processos de precarização da vida de mulheres, em especial negras, periféricas e que contemplam outras diversidades, foram intensificados por conta da pandemia da Covid-19. Tais questões tornaram-se visíveis nos campos problemáticos expostos pela cobertura. Sejam eles reconhecidos ou ressignificados, estampam as desigualdades sociais do país, e como as mulheres e seus atravessamentos de raça, classe, territorialidade, sexo, geração e etnia são mais afetadas pela pandemia da covid-19 e suas consequências sociais, culturais e econômicas.

A narrativa revelou também os principais campos problemáticos da pandemia, e como as mulheres e seus atravessamentos de raça, classe, territorialidade, sexualidade e etnia foram mais afetadas pela crise sanitária e suas consequências sociais, culturais e econômicas. Ao se conectaram, os campos criaram uma rede de realidades paralelas, envolvidas em vulnerabilidades, situações de descaso, precariedade, violência e invisibilidade das experiências coletivas no combate ao coronavírus e suas ações. Neste sentido, o projeto da cobertura especial atuou coletivamente como uma aliança no enfrentamento da invisibilidade dessas pautas e das vozes que as representam.

Para cumprir sua proposta de ser uma cobertura sobre a pandemia no Brasil com foco em gênero, raça e territorialidade, as organizações envolvidas na cobertura utilizaram as estratégias de posicionalidade e identificação na construção da narrativa como um todo. Compreendemos que esse estilo não diz respeito apenas a um jornalismo de subjetividade, ou seja, uma maneira de “potencializar o jornalismo [...] uma forma de assegurar espaço para pessoas e grupos cujas representações foram historicamente mancadas” (Moraes & Gouveia, 2018, pp.111-112), mas uma produção de informação atravessada pela experiência, que aciona uma perspectiva feminista e interseccional durante todo o processo de atuação e produção de conteúdo, sem deixar de lado princípios centrais do campo jornalístico para a produção de informação. Neste mesmo caminho, identificou-se que a interseccionalidade também é uma escolha possível de ser trabalhada com mais complexidade, tornando-se uma potencialidade

Figura 2 –Campos problemáticos



Fonte: elaboração própria, 2022.

expressiva na busca por transformação na produção de informação e conhecimento por parte do jornalismo em questão.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Na discussão sobre os resultados, destaca-se que a atuação coletiva entre as organizações durante o projeto é uma potencialidade que apresenta uma mudança de paradigma no campo do jornalismo. A proposta de cobertura afasta-se do modo competição que consome os veículos de comunicação do país e passa a atuar a partir da colaboração.

Ao propor uma narrativa sobre a pandemia que tem como foco uma perspectiva de gênero e suas interseccionalidades, a cobertura coletiva e colaborativa assumiu um desafio de falar por outro viés, diferente do que se observou na maioria dos veículos de comunicação do Brasil e do mundo. Cláudia Lago et al. (2020) relatam que uma pesquisa realizada nos países da Inglaterra, Quênia, Estados Unidos, África do Sul, Nigéria e Índia sobre matérias jornalísticas da covid-19, constatou a invisibilidade das mulheres nas narrativas. De acordo com as autoras, o relatório indica que “as vozes (rostos) das mulheres foram marginalizadas na cobertura da pandemia, mais do que o costureiro” (Lago et al., 2020, p.100). Em relação ao Brasil, ao analisar o caderno “Boas ações na pandemia”, de *O Globo*, as autoras concluem, dentre outras coisas, que “nenhuma das matérias, ao tratar especificamente da covid-19, adota uma perspectiva de equidade gênero que dê conta da forma específica como mulheres e homens são atravessados pela pandemia” (Lago et al.,

2021, p.104), ou seja, a transformação desse panorama ainda é uma luta existente no campo do jornalismo, principalmente no período pandêmico.

Observa-se que o jornalismo feito pelo projeto analisado pretendeu atuar como voz solidária, buscando participar da mesma experiência de suas leitoras, embora como narrador privilegiado, um posicionamento que revela o engajamento que busca a narrativa da experiência. Há, porém, algumas limitações na realização do projeto. A mais significativa é com relação à distribuição dos conteúdos produzidos na página da *Gênero e Número*, que ainda alcança um público muito restrito, formado especialmente por mulheres, graduadas, residentes no sul e sudeste do Brasil.

Pensar a narrativa de acontecimentos extremos no jornalismo contemporâneo, como é o caso da cobertura analisada, requer romper determinadas barreiras que predominam não só nos estudos de jornalismo, como também no entendimento de suas práticas. As características desse acontecimento talvez sejam um novo despertar para o jornalismo como um todo, especialmente na prática profissional, um sinal de que novos caminhos precisam ser traçados e novos modos de contar histórias e apresentar personagens e realidades devem surgir, para além de um nicho específico de produção de conteúdo e informação – como é o caso das organizações independentes e feministas.

Data de submissão: 13 de julho de 2023

Data de aceite: 12 de setembro de 2024

NOTES

¹ “O compromisso político da teoria do ponto de vista feminista não é o da visão geral de que o conhecimento cria poder social e o poder social permite a produção do tipo de conhecimento que esses poderes precisam. É também um compromisso com as maneiras particulares pelas quais essas relações de conhecimento / poder operam, entre outros lugares, em agendas públicas e contextos disciplinares”. (HARDING, 2009, p. 196, tradução nossa).

² O crowdfunding é um elemento significativo do processo de mídia-

tização contemporâneo e possui sempre uma base cultural, conforme indicam Saad e Felitti (2015). Ainda, “seja como uma modalidade de financiamento cultural – já que a maioria das proposições se origina deste campo, seja como movimento de base coletiva, é quase que direta a relação entre crowdfunding e cultura” (SAAD& FELITTI, 2015, p. 117). A prática também convoca o profissional jornalista a assumir novas atribuições e experiências.

REFERÊNCIAS

- Amaral, M. (2020, 14 de abril). Regras absolutas não servem na cobertura de acontecimentos extremos. Entrevista ao objETHOS, *Observatório da Imprensa*. <http://www.observatoriodaimprensa.com.br/objethos/marcia-amaral-regras-absolutas-nao-servem-na-cobertura-de-acontecimentos-extremos/>
- Assis, E., et al. (2017). Autonomia, ativismo e colaboração: contribuições para o debate sobre a mídia independente contemporânea. *Revista Pauta Geral-Estudos em Jornalismo*, 4(1), 3-20.
- Borela, S. (2022). *Mulheres e Covid-19: a mobilização de experiências em uma narrativa jornalística feminista interseccional da pandemia no Brasil* [Tese de doutorado, Programa de Pós-graduação em Comunicação, Universidade Federal de Santa Maria (UFSM)].
- Costa, J. G. (2018). *Jornalismo Feminista: estudo de caso sobre a construção da perspectiva de gênero no jornalismo* [Dissertação de mestrado, Programa de Pós-graduação em Jornalismo da Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC)].
- Figaro, R. (2014). Jornalismo e trabalho de jornalistas: desafios para as novas gerações no século XXI. *Revista Parágrafo*, 2(2), julho-dezembro.
- Guilherme, A. C. M. M., et al. (2019). Jornalismo de dados e o combate à violência contra as mulheres: um estudo sobre a Gênero e Número. *Revista Latino-americana de Jornalismo*.
- Harding, S. (2009). A instabilidade das categorias analíticas na teoria feminista. In H. B. Hollanda (Ed.), *Pensamento feminista: conceitos fundamentais*. Bazar do Tempo.
- Haraway, D. (1995). Saberes localizados: a questão da ciência para o feminismo e o privilégio da perspectiva parcial. *Cadernos Pagu*, (5), 07-42.
- Lago, C., et al. (2020). A pandemia não tem rosto de mulher. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*.
- Moraes, F., & Gouveira, D. (2018). Para além do robô, a reportagem: pavimentando uma metodologia do jornalismo de subjetividade. In M. Marta & M. Martinez (Eds.), *Narrativas Midiáticas Contemporâneas – Perspectivas Metodológicas*.
- Moraes, F., & Veiga da Silva, M. (2019). A objetividade jornalística tem raça e tem gênero: a subjetividade como estratégia descolonizadora. *Anais do XXVIII Encontro Anual da Compós*.
- ObjETHOS – Observatório da Ética Jornalística. (2020). *Guia de cobertura ética da COVID-19*. Florianópolis.
- ONU Mulheres. (2021). Gênero e COVID-19 na América Latina e no Caribe: dimensões de gênero na resposta.
- Oliveira, V. (2021). *A configuração da forma cultural do jornalismo independente nos territórios latino-americanos* [Tese de doutorado, Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Regional, Universidade de Santa Cruz do Sul].
- Ribeiro, M. (2020, 2 de junho). A cobertura da pandemia do novo coronavírus trouxe maior credibilidade ao jornalismo. *Observatório de Imprensa*. <http://www.observatoriodaimprensa.com.br/coronavirus-covid-19/a-cobertura-da-pandemia-do-novo-coronavirus-trouxe-maior-credibilidade-ao-jornalismo/>
- Santos, H. S. (2019). *Jornalismo e produção de conhecimento no movimento feminista: análise do Think Olga e Revista Azmina* [Dissertação de mestrado, Programa de Pós-Graduação em Comunicação, Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação, Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”].
- Schander, G. B., & Bertasso, D. (2019). Revista AzMina e o jornalismo como forma de conhecimento. *Pauta Geral - Estudos em Jornalismo*, 6(2), 35-52.

Jornalismo em tempos de covid-19: as potencialidades de uma cobertura colaborativa e em perspectiva de gênero da pandemia no brasil

Le journalisme à l'heure du covid-19 : le potentiel d'une couverture collaborative avec une perspective de genre de la pandémie au Brésil

Journalism in the time of Covid-19: the potential of collaborative coverage with a gender perspective of the pandemic in Brazil

Periodismo en tiempos de covid-19: potencialidades de una cobertura colaborativa y con perspectiva de género de la pandemia en Brasil

Pt. Este trabalho propõe uma análise da cobertura jornalística independente e colaborativa *Especial Covid-19*, com o objetivo de compreender a construção narrativa da pandemia no Brasil e seu foco em gênero e interseccionalidades. Investiga-se os conteúdos da iniciativa coordenada pela organização de mídia *Gênero e Número* - em parceria com *Revista Azmina, Énois e data_labe*, através de uma metodologia combinada. No primeiro momento, aplica-se a pesquisa quantitativa com a coleta de 49 reportagens, publicadas entre 2020 e 2021. Com a *Análise Feminista da Narrativa Jornalística*, aplicada no segundo momento, de pesquisa qualitativa, verificou-se que a *Especial Covid-19* apresenta a narrativa com base em temas como Desigualdades/Vulnerabilidades; Trabalho, Saúde, Maternidade e Violência contra a mulher. Para isso, faz uso de estratégias comunicativas de posicionalidade, ativadas na dimensão da produção, que se manifestam em a) autorreferência, b) territorialidade, c) escolha de fontes, d) denúncia, e) mediação e trânsito de informações e f) orientações pedagógicas, e de identificação – apelo à emoção e desabafo – a partir de experiências que criam o reconhecimento. Além disso, as narrativas revelam campos problemáticos que estampam as desigualdades sociais do país, e demonstram como as mulheres e seus atravessamentos de raça, classe, territorialidade, sexualidade e etnia foram mais afetadas. A proposta da cobertura afasta-se do modo competição que consome os veículos de comunicação do país, e passa a atuar a partir da colaboração. A análise permitiu observar práticas transformadoras a partir de um conhecimento situado, e vinculadas a princípios jornalísticos consagrados e frequentes, e da atuação colaborativa, que conferem à Cobertura Especial um modo diferenciado e inovador de produzir conhecimento e informação qualificada e plural. As características desse acontecimento talvez sejam um novo despertar para o jornalismo, especialmente na prática profissional, um sinal de que novos modos de contar histórias precisam ser traçados para apresentar personagens e realidades diversas.

Palavras-chave: Narrativa jornalística. Covid-19. Jornalismo colaborativo. Jornalismo e Gênero. Interseccionalidades

Fr. Cet article se penche sur la la couverture journalistique indépendante et collaborative *Especial Covid-19*, afin de mieux saisir la construction narrative de la pandémie au Brésil et l'accent mis sur le genre et les intersectionnalités. Les contenus produits par cette initiative, coordonnée par l'organisation médiatique *Gênero e Número* en partenariat avec *Revista Azmina, Énois et data_labe*, ont été analysés en appliquant une méthodologie combinée. Une étude quantitative a d'abord été réalisée sur 49 reportages publiés entre 2020 et 2021. Dans une deuxième phase, de nature qualitative, l'analyse féministe de la narration journalistique a montré qu'*Especial Covid-19* s'appuie sur des thèmes tels que les inégalités/vulnérabilités, le travail, la santé, la maternité et les violences envers les femmes. Pour ce faire, les stratégies de communication mobilisées lors de la production renvoient à la positionnalité et se manifestent par a) l'autoréférence, b) la territorialité, c) le choix des sources, d) la dénonciation, e) la médiation et la circulation de l'information et f) les conseils pédagogiques et l'identification – en faisant jouer l'émotion et le besoin de s'épancher – sur la base d'expériences qui créent la reconnaissance. Les récits révèlent aussi des problématiques qui mettent en exergue les inégalités sociales du pays et montrent que les femmes, en lien avec les enjeux de race, de classe de territorialité, de sexualité

et d'ethnie, ont été les plus touchées. La couverture proposée s'éloigne du modèle compétitif qui absorbe les médias brésiliens, pour adopter une démarche de collaboration. L'analyse a permis d'observer des pratiques transformatrices qui reposent sur des savoirs situés, en lien avec des principes journalistiques établis et répandus, ainsi que sur l'action collaborative. *Especial Covid-19* a ainsi pu produire des connaissances et des informations de qualité et plurielles d'une manière différente et innovante. De telles caractéristiques pourraient constituer un renouveau du journalisme, en particulier dans la pratique du métier, et le signe que de nouvelles façons de raconter les histoires doivent être conçues pour présenter des personnages et des situations diverses.

Mots-clés : Narration journalistique, Covid-19, Journalisme collaboratif, Journalisme et genre, Intersectionnalités.

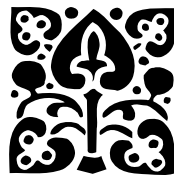
En. This article looks at the independent and collaborative journalistic coverage of *Especial Covid-19*, in order to better understand the narrative construction of the pandemic in Brazil and the emphasis placed on gender and intersectionalities. The content produced by this initiative, coordinated by the media organisation *Gênero e Número* in partnership with *Revista Azmina*, *Enois* and *data_labe*, was analysed using a combined methodology. A quantitative study was first carried out on 49 reports published between 2020 and 2021. In a second phase, of a qualitative nature, the feminist analysis of journalistic narration showed that *Especial Covid-19* focuses on themes such as inequalities/vulnerabilities, work, health, motherhood and violence against women. To this end, the communication strategies mobilised during production refer to positionality and are manifested by a) self-reference, b) territoriality, c) the choice of sources, d) denunciation, e) mediation and the circulation of information and f) educational advice and identification – by bringing emotion and the need to express oneself into play – based on experiences that create recognition. The stories also reveal issues that highlight the country's social inequalities and show that women, in relation to issues of race, class, territoriality, sexuality and ethnicity, have been the most affected. The proposed coverage moves away from the competitive model that absorbs the Brazilian media and adopts a collaborative approach. The analysis revealed transformative practices based on situated knowledge, in line with established and widespread journalistic principles, as well as on collaborative action. *Especial Covid-19* was thus able to produce quality and plural knowledge and information in a different and innovative way. Such characteristics could constitute a renewal of journalism, particularly in the practice of the profession, and a sign that new ways of telling stories must be devised to present diverse characters and situations.

Keywords: Journalistic narration, Covid-19, collaborative journalism, journalism and gender, intersectionalities.

Es. Este trabajo propone un análisis de la cobertura periodística independiente y colaborativa *Especial Covid-19*, con el objeto de comprender la construcción narrativa de la pandemia en Brasil y su enfoque de género e interseccionalidades. Se investigaron los contenidos de la iniciativa coordinada por la organización mediática *Gênero e Número*, en colaboración con *Revista Azmina*, *Énois* y *data_labe*, utilizando una metodología combinada. En una primera etapa, se realizó una investigación cuantitativa mediante la recopilación de 49 reportajes publicados entre 2020 y 2021. A través del análisis feminista de la narrativa periodística, aplicado en la segunda etapa, de investigación cualitativa, se constató que el *Especial Covid-19* presenta una narrativa basada en temas como Desigualdades/Vulnerabilidades, Trabajo, Salud, Maternidad y Violencia contra las mujeres. Para ello, utilizó estrategias comunicativas de posición, activadas en la dimensión de la producción, que se manifiestan a través de a) autorreferencia, b) territorialidad, c) elección de fuentes, d) denuncia, e) mediación y tránsito de información, y f) orientaciones pedagógicas y de identificación —apelación a la emoción y desahogo—, a partir de experiencias creadoras de reconocimiento. Además, las narrativas revelaron áreas problemáticas que ponen de relieve las desigualdades sociales del país, y demuestran cómo las mujeres y

sus intersecciones de raza, clase, territorialidad, sexualidad y etnia fueron las más afectadas. La cobertura propuesta se alejó del modo competitivo que consume a los medios de comunicación del país, para actuar en base a la colaboración. El análisis permitió observar prácticas transformadoras basadas en un conocimiento situado, vinculadas a principios periodísticos consagrados y frecuentes, y a la actuación colaborativa, que confieren a la cobertura especial una forma diferenciada e innovadora de producir conocimiento e información calificada y plural. Las características de este acontecimiento tal vez representen un nuevo despertar para el periodismo, especialmente en la práctica profesional, una señal de que se deben trazar nuevas formas de contar historias para presentar realidades y personajes diversos.

Palabras clave: narrativa periodística, covid-19, periodismo colaborativo, periodismo y género, interseccionalidades.



Fotojornalismo e perícia criminal

As identidades na produção de fotografias de cena de crime

LAURA PATRÍCIO MACEDO

Programa de Pós-graduação em Comunicação
Universidade de Brasília (UnB)
lauramacedo@gmail.com
ORCID /0000-0001-7813-2597



fotojornalismo e a perícia criminal são dois campos profissionais responsáveis pela cobertura fotográfica de crimes de homicídio. Atuando lado a lado, esses atores buscam registrar o acontecimento em enquadramentos que satisfaçam seus pares e os públicos de suas produções. Este estudo se propõe a investigar a identidade profissional destes dois grupos com o objetivo de compreender como as práticas e experiências profissionais resultam em representações diversas de um mesmo evento. E, assim, perceber de que forma os episódios de violência urbana ocorridos no Distrito Federal, capital do Brasil, vêm sendo construídos imageticamente e expostos nos jornais locais de grande circulação.

Através da comparação entre os dois meios, o estudo coloca questões relacionadas a valores pertencentes a ambos os grupos investigados e como os ideais são vivenciados e reivindicados em cada espaço. A objetividade, por exemplo, está presente tanto na ideologia da perícia forense, em detrimento da subjetividade (Freese e Peterson, 2015), quanto no jornalismo, como garantia de credibilidade e imparcialidade (Deuze, 2005). Perceber como um mesmo valor profissional aparece no discurso de fotojornalistas e peritos criminais, que possuem públicos, produções e objetivos diferentes, é uma forma de acessar a autonomia e as formas de agir desses profissionais, além de acessar como eles vêm negociando os preceitos de cada profissão a partir das demandas a que estão submetidos em seus cotidianos de atuação.

Pour citer cet article

Référence électronique

Laura Patrício Macedo, « Fotojornalismo e perícia criminal: As identidades na produção de fotografias de cena de crime », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n°1 - 2025, 15 juin - june 15 - 15 de junho.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.587>



O estudo coloca, ainda, questões relacionadas à percepção da realidade envolvida em um crime. Especialmente nos jornais, uma vez que os laudos periciais têm acesso restrito, as fotografias podem ser alvo de críticas devido ao seu conteúdo sensível. Sobre o tema, busca-se entender quais as motivações, as interações e as práticas que levam os fotojornalistas a produzirem representações específicas de cenas de violência, pautando a noção de segurança pública da maior parte do público brasileiro, para quem “a realidade produzida pelas imagens e narrativas midiáticas é uma fonte crucial de constituição de mundo” (Jaguaribe, 2007, p.112).

As questões explicitam que não existe uma forma mais correta - mais objetiva ou mais real - de se fotografar um caso de assassinato. Como pontua Becker (2009), cada grupo possui convenções próprias ao seu meio, para o qual as produções de seus participantes devem ser boas o suficiente. O objetivo deste trabalho, portanto, é perceber o que é adequado e aceito dentro de cada grupo, através das seguintes perguntas de pesquisa:

- Como as identidades profissionais dos fotojornalistas e fotógrafos forenses podem ser percebidas a partir dos seus discursos?
- Quais são as convenções compartilhadas no campo do fotojornalismo e da fotografia forense?

Através de entrevistas com seis profissionais, buscou-se responder às perguntas de pesquisa, investigando as escolhas pessoais que os levaram a ingressar no mundo da perícia, uma carreira pública no contexto brasileiro, e do fotojornalismo, percebendo como ambos os grupos desenvolvem vínculos com suas práticas, que foram analisados como uma forma de lidar com os desgastes envolvidos em suas funções (Henion, 2004). As formas de socialização no trabalho foram também exploradas para compreender como se deu parte do processo de se tornarem participantes dos seus meios, ou seja, se familiarizar com as convenções compartilhadas. As rotinas de atuação e o grau de autonomia dos entrevistados com relação aos seus superiores foram investigados para conhecer as formas de agir e a liberdade percebida para inovar dentro de cada grupo. Por fim, fotografias foram apresentadas aos entrevistados como forma de alinhar os discursos às suas produções.

Ao investigar os contextos de atuação da perícia criminal e do fotojornalismo, o estudo contribui com a produção e coleta de discursos acerca de ambos os campos profissionais, em um contexto local de cobertura de eventos policiais. O fotojornalismo, particularmente, é um meio que vem sofrendo mudanças signifi-

cativas desde a popularização da fotografia digital e a conseqüente diminuição de suas equipes nos jornais (Fontcuberta, 2011). Acessar como é a realidade da profissão em jornais de uma capital brasileira, se mostra um campo fértil para conhecer as configurações locais atuais do cargo e as formas com que esses profissionais estão atribuindo sentido às suas escolhas de carreira e ao trabalho que realizam, em um momento global de precarização do trabalho.

METODOLOGIA

A entrevista foi o método de coleta escolhido para a investigação das identidades dos fotojornalistas e peritos criminais, responsáveis pelo registro fotográfico de cenas de crime. Segundo Broustau et al. (2012), as entrevistas individuais permitem a geração de dados a partir de experiências e visões de mundo declaradas pelo entrevistado, se mostrando um método adequado à construção de um perfil profissional de cada meio, uma vez que “a fala dos jornalistas é, como a de outros profissionais, ao mesmo tempo uma produção coletiva, um traço da história do grupo e uma expressão de uma individualidade” (p. 16).

O formato de entrevista escolhido foi o semiestruturado, que é constituído tanto por perguntas abertas como fechadas, permitindo que o entrevistado fale livremente sobre os temas propostos, mas também possibilitando ao entrevistador interromper ou redirecionar o rumo das falas para um resultado desejado (Boni e Quaresma, 2005). A amostra reduzida de entrevistados apresenta limites à interpretação e generalização dos dados, no entanto, além de representar um nicho restrito a atuações dentro do Distrito Federal, as análises foram pautadas também pelas fotografias de cena de crime, aproximando-as do discurso apresentado nos meios em que são utilizadas e onde adquirem sentido (Becker, 2009).

O *corpus* contendo fotografias de três feminicídios ocorridos na capital, previamente formado para um estudo de análise de imagem, foi utilizado para nortear a escolha de candidatos (Cf. Macedo, 2022). As fotografias do *corpus*, coletadas de reportagens policiais e de laudos periciais, tiveram então seus autores convidados a participar das entrevistas. Apenas dois deles aceitaram, um fotojornalista e uma perita criminal, e estes então forneceram o contato de outros profissionais, que concordaram em participar do projeto. Um roteiro semelhante de entrevista foi elaborado para ambas as categorias, composto por perguntas fechadas acerca da formação e tempo de trabalho de cada profissional, seguido por perguntas mais abertas com relação às experiências compartilhadas e ao registro fotográfico em seus meios de atuação. Os encontros ocorreram em agosto de 2022. Os peritos criminais

Quadro 1: *Fotógrafos forenses entrevistados*

Entrevistado	Idade	Graduação	Local de trabalho	Tempo de atuação	Data da entrevista
PC1	44	odontologia	PCDF	9 anos	05/08/2022
PC2	35	engenharia	PCDF	9 anos	10/08/2022
PC3	36	odontologia	PCDF	9 anos	10/08/2022

Quadro 2: *Fotojornalistas entrevistados*

Entrevistado	Idade	Graduação	Local de trabalho	Tempo de atuação	Data da entrevista
FJ1	31	(prática)	<i>Metrópoles</i>	2 anos	01/08/2022
FJ2	35	jornalismo	<i>Metrópoles</i>	13 anos	12/08/2022
FJ3	48	jornalismo	<i>Correio Braziliense</i>	18 anos	22/08/2022

foram entrevistados em seus locais de trabalho, pois alegaram falta de tempo, e os três fotojornalistas foram entrevistados em dois parques e um café, uma vez que se mostraram mais disponíveis e colaborativos. As falas foram gravadas em formato de áudio, como forma de capturar as nuances presentes durante o diálogo, como pausas, suspiros e hesitações, além da entonação e o registro preciso das palavras utilizadas pelo entrevistado (Belei et al., 2008).

As análises estão dispostas separadamente, tendo início pelos dados coletados dos peritos criminais (que atuam como fotógrafos forenses), identificados como PC1, PC2 e PC3 (Quadro 1), e em seguida, dos fotojornalistas, identificados como FJ1, FJ2 e FJ3 (Quadro 2).

As gravações, que tiveram uma duração média de uma hora, foram integralmente transcritas e tiveram seus dados tratados por meio de indução analítica (IA), método que permite a percepção de categorias de investigação a serem incluídas ou excluídas da pesquisa, no decorrer do processo de coleta e análise de dados (Becker, 2008). Para o estudo, foram selecionadas três categorias analíticas. Inicialmente, a trajetória profissional e o vínculo com o trabalho foram utilizados para compreender os fatores envolvidos no ingresso e nas escolhas ao longo da carreira dos indivíduos, assim como o gosto que desenvolveram com as particularidades dos cargos, ressignificando suas motivações iniciais. As práticas compõem a segunda categoria analisada, onde são mapeadas as rotinas de trabalho externo desses profissionais e a relação que possuem com o tempo de produção em seus meios, principalmente no jornalismo, em que a instantaneidade e o fluxo contínuo de notícias são vistos como “características principais dessa atividade” (Le Cam e Pereira,

2022, p. 69). Por último, a gestão das interações que os entrevistados desenvolvem com seus pares, outros profissionais e cidadãos, traz informações sobre as dificuldades e colaborações percebidas pelos fotojornalistas e peritos criminais, além das injunções a que estão submetidos em suas rotinas de atuação e como lidam com elas, gerenciando fontes de estresse laboral.

FOTÓGRAFO FORENSE

Trajетória profissional e vínculo com o trabalho

Os três entrevistados, graduados em áreas que não chegaram a atuar, demonstraram constrangimento ao declarar que não entraram na carreira pericial da polícia por interesse ou identificação com o trabalho, inclusive confessaram desconhecer as funções do cargo à época de suas inscrições no concurso¹, “sabia nem que existia” (PC2). Para PC3, “a questão foi mais financeira”, enquanto os outros dois entrevistados citaram questões pessoais, como a possibilidade de voltar a morar em Brasília. Após frequentar cerca de três meses, em tempo integral, de um curso de formação da polícia civil, os três entrevistados foram lotados na seção de perícias externas assim que tomaram posse, onde permaneceram por um período de cinco a sete anos. A seção conhecida informalmente como Morte Violenta (MV), é responsável pelo exame pericial de locais de crime contra a vida, que são aqueles relacionados a estupros, homicídios, latrocínios e outros que envolvem agressão contra a pessoa. Os dois peritos demonstraram ter ido em busca de ação no início da carreira, “por ser mais próximo de rua [...] mais dinâmico”, explicou PC3. Embora tenham gostado muito da escolha, um deles reconhece que “no

finalzinho, o prazo já tinha vencido, do ponto de vista físico e emocional” (PC2). PC1 relatou problemas físicos e psicológicos desenvolvidos durante os anos em que esteve lotada na seção, no entanto reconhece a importância da experiência para a sua formação como perita criminal.

Segundo os entrevistados, o treinamento para o trabalho na MV se dá em conjunto com peritos mais experientes, de forma que nos primeiros plantões, o novo servidor participa apenas como observador, vivenciando todo o procedimento realizado por seus pares nos exames de local. O processo de aprendizagem se dá como uma espécie de imersão nesse meio de produção e garante a socialização às práticas e ideologias profissionais, além de deixar pouco espaço para improvisações. Como consequência, os peritos – antigos e novos – passam a agir e interpretar os exames de uma maneira muito semelhante, mobilizando um conjunto de saberes que permite que os participantes se comuniquem de forma eficiente, produzindo e interpretando informações facilmente entre si. No entanto, a comunicação se fecha em termos e protocolos específicos do meio, tornando as produções pouco acessíveis a pessoas de fora.

O trabalho nas ruas exige que os peritos estejam sempre em alerta. Como menciona PC2, “você tem que tar ali ligado, com um nível de concentração muito alto. Além disso tem o fator emocional, você ir pra um local de suicídio, tem o fator família, a carga já é mais pesada, você sente que somatiza”, afirma o perito, demonstrando que a rotina, muitas vezes, exige força física e estrutura emocional do servidor. PC3 comenta que “a MV não é para qualquer um” e que “99% [dos servidores] não tem perfil operacional”. Juntas, as falas parecem reivindicar uma diferenciação entre aqueles que conseguem atuar na função e aqueles que não têm estrutura para isso, posicionando os primeiros como mais capazes e, portanto, aptos a integrar um grupo de elite.

Os entrevistados relataram pouco interesse por fotografias: “foto não é minha praia” (PC3), “é uma ferramenta de trabalho. Nada contra, mas nada que ‘nossa, gostei muito’” (PC2). No entanto, demonstraram empolgação ao descrever o que determinadas fotografias podem informar ao espectador, como o trajeto de um projétil ou a dinâmica de um homicídio, momento em que PC2 abriu o computador para buscar imagens de sua autoria, das quais se orgulhava. As fotografias capazes de revelar vestígios invisíveis ao olho humano também foram exaltadas pelos profissionais. Os relatos sugerem a construção de um gosto – no sentido definido por Hennion (2004) – construído ao longo das práticas profissionais e que permite, em algum momento, rever parte das motivações iniciais dessa carreira.

Práticas

A rotina de um perito criminal lotado na seção Morte Violenta funciona em plantões de 12 horas, em que o servidor fica à disposição para atender ocorrências de crimes contra a vida. A equipe de perícia do plantão possui dois peritos criminais, um fica responsável pelo exame de local e a produção do laudo, e o segundo, pelos registros fotográficos. No momento de registrar o corpo, inverte-se a função, o segundo perito assume os exames no cadáver, e seu colega assume as fotografias. A atuação em dupla reforça o alinhamento entre as produções, uma vez que os resultados devem satisfazer a ambos, que assinam o laudo em conjunto. Os laudos possuem uma estrutura pré-definida e norteiam a produção de imagens, como descreve PC2, “você vai aprendendo as fotos que são essenciais à medida que você vai fazendo os laudos: ‘nossa essa foto ficou boa’ ou ‘nossa, ficou faltando esse tipo de foto’, aí no próximo local você já faz. (PC2)” e, assim, os peritos vão “aprendendo a fotografar” (PC3).

Em dois momentos, os informantes citaram intervenções superiores como fonte de estresse em seus trabalhos. PC2 relembrou um dia de plantão em que, durante o atendimento de uma ocorrência, recebeu um pedido urgente de perícia em um local a 70km de onde estava. A equipe se deslocou e retornou horas depois, exausta e desmotivada, para terminar os exames que haviam interrompido. Já PC1, relatou sobre o longo período em que foi obrigado a permanecer na seção onde não se sentia mais capaz de atuar, enfrentando adoecimento físico e psiquiátrico. Os episódios demonstram uma propensão dos servidores a seguir ordens sem questionamentos, mesmo que as percebam como prejudiciais a si ou ao desempenho de suas funções.

Questionado sobre o que seria uma foto boa, um entrevistado cita um enquadramento apelidado com o nome de um perito antigo, “foto Cafu”, “que é o cadáver em decúbito ventral e dorsal” (PC3). “Você tenta chapar essa foto quase que aérea, com o menos de distorção possível, como se fosse uma foto de drone”, explica PC2. A utilidade da foto seria garantir respostas para “qualquer tipo de questionamento [...] porque ela é geral, ela pega tudo” (PC3). A prática alinha as tomadas altas dos profissionais com o olhar superior, descrito por Jaguaribe (2007), que tudo vê e de tudo dispõe, explicitando um desejo de transformar a cena de crime em um ambiente controlado, um objeto de análise mais adequado à investigação científica. Como foi observado por Bechky (2021), os peritos criminais transitam entre diferentes mundos, lidando com as expectativas do sistema judiciário e da população, a quem buscam produzir respostas, ao mesmo tempo em que procuram se manter fiéis aos ideais da pesquisa científica.

Gestão de interações

Os peritos afirmaram ter uma boa relação profissional com seus pares, com quem trocam experiências e opiniões sobre os casos em que trabalham, alinhando condutas e métodos de análise. PC1 disse tentar facilitar ao máximo o trabalho do seu colega, produzindo fotos que serão úteis ao seu parceiro de equipe. O contato com a imprensa em locais de crime foi mencionado como uma interação sempre tensa, pois os peritos criminais se preocupam com a própria imagem que irá aparecer nos jornais e também com a exposição das vítimas. Lidar com os sentimentos dos familiares das vítimas é uma das maiores dificuldades enfrentadas pelos profissionais, como comenta uma entrevistada, “esse que é o lado complicado da MV, pra mim, não era o cadáver em si, era a família. Aquilo me desestruturava, ver um pai, uma mãe gritar, chorar” (PC1). Ao contrário da postura mais rígida que adotam no contato com a imprensa, os peritos dizem se compadecer dos sentimentos de perda e explicar aos familiares o que será feito no local e qual a importância daquele trabalho para que a investigação seja concluída. A população presente no local é outra fonte de ameaça ao isolamento e à preservação da cena, como relata PC3, que já deu voz de prisão a uma pessoa que insistia em invadir a área isolada. A atitude, no entanto, levou o perito a exceder as horas de plantão, ao ter de acompanhar os procedimentos da prisão na delegacia. Após essa experiência, o perito afirma ter adotado uma postura mais flexível, comentando “você tem que dar uma amaciada, se você for muito na lei, você acaba tendo mais problema” (PC3).

FOTOJORNALISTA

Trajatória profissional e vínculo com o trabalho

O perfil dos fotojornalistas indica um forte envolvimento pessoal com a prática da fotografia, que pautou suas escolhas na vida profissional. Como relata FJ1, seu interesse em fotografar se iniciou ainda na adolescência, quando comprou uma câmera fotográfica e passou a estudar o seu funcionamento e registrar eventos por conta própria. FJ3 também trabalhava com fotografia desde cedo, como diz “eu sempre gostei de fotografar”, até que decidiu cursar jornalismo. Já FJ2 afirma ter se interessado por fotografia apenas durante o curso de jornalismo, quando percebeu que era possível apurar e contar histórias inteiras através de imagens.

FJ1, que não possui graduação, diz que “na real, jornalismo eu fiz no *Metrópoles* mesmo”, se referindo ao primeiro portal de notícias em que atuou como fotojornalista. Após dois anos de trabalho, a empresa encerrou seu contrato e iniciou uma relação de prestação de serviços pontuais, em que o profissional atua

até hoje, sem vínculo empregatício. FJ3 iniciou sua carreira como autônomo no *Jornal de Brasília*, de onde seguiu para o *Tribuna do Brasil* e, por fim, para o jornal *Correio Braziliense*, onde foi contratado um ano após a prestação de serviços como autônomo. FJ3 não enxerga de forma positiva o futuro da profissão, como comenta sobre os planos de carreira que fez no início da sua trajetória profissional:

Minha vontade era sempre ter trabalhado aqui, pra ir pra Folha, pro Estadão, essa é a escada que eu quero subir. Mas só que não tem mais vaga. Acabou. Eu tô sendo meio pessimista? Eu não posso ser falso, eu tenho que ser realista. No Estadão, O Globo e Folha [...] hoje só tem um [fotojornalista] em cada, [que] cobre tudo, os caras deixam a desejar. (FJ3)

FJ2 também iniciou sua carreira trabalhando como autônoma no *Jornal de Brasília*, de onde saiu para integrar o expediente do portal *Metrópoles*, onde trabalha até hoje. A fotojornalista considera bastante relevante o trabalho que faz e não mencionou planos de mudança de carreira ou de veículo em que trabalha. A entrevistada afirma que o trabalho com fotografia não traz um bom retorno financeiro, atribuindo a escolha pela profissão a uma realização pessoal mais do que a uma compensação salarial. No mesmo sentido, FJ3 relata que costuma trabalhar sem receber, quando viaja para cobrir corridas de Fórmula 1 ou jogos esportivos por conta própria, apenas porque a atividade lhe dá prazer.

A trajetória dos fotojornalistas entrevistados apresentou pouca mobilidade, principalmente a partir do momento em que são contratados por um veículo de grande porte, como o *Metrópoles* e o *Correio Braziliense*. Os três afirmaram que, embora considerem a cobertura de cenas de crime uma tarefa emocionalmente desgastante, gostam da diversidade de assuntos que atendem na editoria de Cidades, onde têm um contato superficial com uma grande variedade de assuntos.

Dois entrevistados se inseriram no fotojornalismo como estagiários e descreveram o período de forma tranquila, embora FJ2 tenha relatado sentimento de insegurança ao atuar em manifestações, no início da carreira. FJ1 relatou uma entrada mais abrupta no meio, quando foi enviado para registrar um caso de feminicídio, no primeiro dia em que assumiu a função. Muito apreensivo sobre o que deveria fotografar, FJ1 conta que o motorista da equipe o tranquilizou, sugerindo como agir e como enquadrar detalhes menos explícitos do crime. Os entrevistados relataram trocar bastante informação com outros fotojornalistas, com quem se sentem próximos e protegidos. Buscaram reivindicar uma postura profissional ética, julgando os pares que agem diferente do aceito no meio, como comenta FJ2 sobre um fotojornalista que abordou um

manifestante para obter uma foto mais interessante: “quando você vê o coleguinha, você ‘ih... esse aí... sei não’. É aquele julgamento ético: isso é fotojornalismo?” (FJ2).

A rotina do fotojornalista pode ser hostil aos profissionais que devem transportar equipamentos pesados ao longo das atividades diárias de atuação externa. Também enfrentam bloqueios de acesso com frequência, além de agressões físicas e verbais em coberturas de eventos (Sommerstein, 2018). Nesse contexto de condições insalubres, os salários não parecem justificar a escolha por uma profissão cujo retorno financeiro não empolga os entrevistados. A paixão pela fotografia aparece, então, como o fator principal pela escolha da carreira desses profissionais, que relatam fotografar em seu tempo livre para treinar, testar equipamentos novos, espalhar, conhecer lugares ou socializar com amigos que também gostam de fotografia. Os discursos demonstram que a prática faz parte de suas vidas e da forma com que interagem com o mundo.

Práticas

FJ1 relatou viver a profissão 24h por dia, sempre atento a um acontecimento que venha a presenciar ou à oportunidade de uma fotografia que possa vir a ser útil ao jornal no futuro. O fotojornalista traz experiências da atuação em um jornal *on-line* e se alinha aos achados de Le Cam e Pereira (2022), acerca da temporalidade da vida profissional no jornalismo, que leva alguns profissionais a estarem sempre conectados no trabalho, mesmo nos horários de folga, se atualizando e se adiantando às notícias. Embora exista uma percepção de produção constante, os entrevistados descreveram um expediente de trabalho fixo, que se inicia às 7h da manhã e termina, quase sempre, às 15h, uma vez que as surpresas são mais raras do que uma rotina pré-estabelecida de cobertura de eventos. Como afirma FJ2, o fotojornalista trabalha de forma semelhante a qualquer outro jornalista: “a gente conversa, a gente apura, a gente analisa pesquisa, a gente pauta”. Já os outros dois entrevistados defendem uma rotina restrita ao ato fotográfico e reclamam das ocasiões em que são solicitados a fazer o trabalho de pesquisa de campo, que entendem ser uma responsabilidade do repórter. A reclamação evidencia dois fatores de preocupação na profissão, o acúmulo de funções em um funcionário, que já se tornou responsável por boa parte da seleção e edição de imagens (Láb e Stefaniková, 2017; Nilson, 2017) e às agressões a que estão sujeitos em um trabalho externo (Sommerstein, 2018). Um entrevistado menciona já haver coberto pautas sozinho e percebe que outros veículos fazem o mesmo, prevendo, assim, um futuro em que o fotojornalista “vai ter que fazer vídeo, vai ter que fazer foto e vai ter que escrever” (FJ1); outro questiona, “como é que eu vou apurar, escrever

e fotografar?” (FJ3). Com relação à segurança, os dois entrevistados mais novos relataram episódios em que foram ameaçados, xingados e agredidos na cobertura de eventos. Porém, os três relataram entender que esse embate faz parte da profissão e explicam que nem sempre são bem-vistos pela população: “[para as pessoas] a imprensa é sempre inimiga de todo mundo, de todos” (FJ2).

Ao contrário dos peritos criminais, os fotojornalistas se mostraram mais flexíveis no atendimento às demandas dos seus superiores, ao lidar com situações em que seus editores fazem pedidos dos quais discordam. Um entrevistado afirma que “se o jornal me pedir uma coisa dessas [enviar foto de cadáver], eu me recuso” (FJ2), enquanto outro descreve a pressão do jornal, que ao telefone pede “foto do corpo, cadê?”, e ele opta por atender a exigência em parte, como explica: “Fotografei detalhes, peguei um ângulo pegando só os pés” (FJ1), mesmo que tivesse, na ocasião, acesso livre ao corpo. Em outro relato, FJ3 descreve o velório de uma criança, do qual os fotojornalistas estavam sendo cobrados por fotografias que consideravam uma agressão aos familiares. Optaram, portanto, por sustentar aos seus respectivos jornais que o acesso não lhes havia sido permitido e não realizaram as fotos. Os relatos apontam para uma autonomia maior e uma capacidade de negociação diante das chefias. Isso se traduz na possibilidade de tomarem decisões próprias nos ambientes externos de trabalho, onde atuam longe da visão dos seus superiores, sendo capazes de diminuir a pressão do trabalho ao contornar as exigências que não estão de acordo com suas crenças pessoais ou profissionais.

Os três entrevistados afirmaram não alterar suas imagens, apenas realizar pequenas intervenções digitais, cortes ou aumento de brilho e contraste. Segundo os entrevistados, a edição deve ser realizada antes da fotografia, como argumenta a fotojornalista:

a grande edição que a gente faz é na escolha do que a gente vai fotografar. Tipo, por que essa foto não é de lá pra cá? Porque o fotógrafo escolheu fazer aqui. Eu acho que essa primeira edição, a gente que está na rua, que faz. Porque ele podia ter escolhido não mostrar as pessoas. Podia, mas é relevante? É. Faz parte de contar a história. Essa pra mim é a grande edição do fotojornalista. (FJ2)

Na entrevista, FJ1 descreve uma de suas fotos favoritas, que realizou no início da carreira, referente a um feminicídio em que a vítima foi sequestrada em uma caminhonete e teve seu corpo abandonado na beira de uma estrada. Segundo o informante, a imagem representava “a marca da mão na janela, mostrando o desespero da mulher de sair” e “transmite totalmente o

que pode ter acontecido no carro, o desespero que foi da pessoa”. Assim, o fotojornalista explica a importância que dá a “esses detalhes que podem mostrar, pra você sentir o que pode ter acontecido com a pessoa, [pra] você se sentir na história”. O discurso do profissional é condizente com os elementos valorizados na “hierarquia das emoções” (Kobré, 1999), que “levam o espectador a sentir algo sobre o assunto, não apenas intelectualizar sobre a história” (p. 18).

Os três fotojornalistas mencionaram o imediatismo das notícias como uma convenção importante de suas práticas, principalmente no *Metrópoles*, que, “como é um jornal *on-line*, tem que ter uma certa velocidade do imediatismo”, explica FJ2. Sobre o tempo em que trabalhou para o mesmo portal de notícias, FJ1 citou as cobranças que recebia quando estava na rua, “tem lugar que nem cheguei, ‘Cadê foto?’”, “já tem cinco minutos que você tá aí, cadê foto?” ou “o concorrente já publicou foto há cinco minutos”. Em contrapartida, FJ3 diz que, para o jornal impresso em que trabalha, produz fotografias com mais tranquilidade, aguardando o melhor momento de registro e deixando para visualizar e selecionar as imagens na redação, em um computador. Para os jornais *on-line*, a dinâmica de enviar material diretamente do local de cobertura do evento, contribui para a grande quantidade de fotografias encontradas no *site*, que vai somando as atualizações enviadas pelo fotógrafo. O grande número de imagens gera aumento nas visualizações do portal, contabilizadas a partir de cada nova fotografia exibida em sua galeria. A prática reflete uma demanda criada pela tendência do público em buscar informações a todo instante e aparece como uma forma eficiente de produção ao desmembrar o evento em diversos momentos, gerando uma maior quantidade de cliques e acessos. Nesse contexto de oferta e procura de dados a serem consumidos, o fotojornalista se torna um ator importante no fornecimento de material aos *sites* de notícias.

Gestão de interações

Os fotojornalistas mencionaram uma relação pouco amistosa com repórteres, dos quais reclamaram por não acompanhar a equipe na cobertura de eventos ou apressar o trabalho dos fotógrafos. FJ3 comenta que se sente indignado “porque [eles] não gostam de sair, não fazem mais nada” e diz que que, atualmente, “há uma geração muito preguiçosa de repórter, homem, mulher, independente”. Já FJ1, percebe alguns repórteres que não dão valor ao fotojornalismo e se tornam impacientes quando terminam sua parte do trabalho, dizendo “cara, chega de foto, já vou usar uma e tal” (FJ1). As interações descritas explicitam uma divisão de trabalho no jornalismo em que o fotojornalista, por vezes, se sente tratado como um assistente de repórteres na redação que se portam como superiores hierárquicos, fazendo demandas e decidindo pela equipe.

FJ2 reconhece que tem de explicar suas competências de jornalista “até para os colegas da redação” (FJ2), demonstrando uma necessidade de posicionamento dessa profissional, em seu ambiente de trabalho. Em contrapartida, os entrevistados citaram os fotojornalistas, dos seus e de outros veículos, como seus reais parceiros de trabalho, que atuam lado a lado na cobertura de notícias e estão dispostos a defendê-los e apoiá-los, demonstrando grande união dentro da categoria. A relação faz sentido dentro de uma categoria que está sujeita a inseguranças e ainda é vista como uma peça dispensável dentro das equipes de jornalismo, uma vez que tem se fortalecido um “senso, até entre os editores de notícias, que qualquer um pode tirar fotos de notícias” (Mortensen e Gade, 2018, p. 2).

Com relação à polícia, esta foi mencionada como um entrave à cobertura fotográfica porque, além de controlar o acesso ao espaço a ser fotografado, os agentes de segurança buscam controlar a forma como são representados nos jornais. Um fotojornalista diz que, mesmo sendo cuidadoso ao retratar agentes da polícia, esperando “a pessoa ficar de costas” (FJ3), já foi repreendido e procura se afastar dos policiais. FJ2 afirma que também “tem essa política de fotografar [policiais] de costas [...] menos os delegados” (FJ2). Segundo FJ3, “o delegado quer aparecer, quer resolver o caso [...] o cara cresce resolvendo os casos, aparecendo na mídia”. As declarações mostram que os profissionais desenvolvem conhecimento acerca dos policiais com quem interagem e aprendem a fotografá-los de forma a construir uma relação proveitosa para ambos. Como resultado, enquanto grande parte das imagens de crime mostra policiais de costas, aquelas que mostram delegados, os apresentam de frente para o espectador, atuando como os responsáveis pela solução dos casos. A delegada Jane Klébia (Figura 1) foi eleita deputada distrital pelo partido político de centro Agir, nas eleições de 2022, alguns meses após a realização das entrevistas.

Figura 1: Delegada Jane Klébia aparece como protagonista do evento, consolando familiares da vítima.



Foto: Igo Estrela. Fonte: *Metrópoles*, 2019.

A relação com os policiais militares se mostrou mais flexível do que com a polícia civil, uma vez que oferecem uma abertura para negociações de acesso. FJ3 relata um caso em que conseguiu acesso exclusivo ao oferecer “a foto do policial [que fazia a segurança do local], meio bombado, com um fuzil”, ganhando a simpatia do profissional. O episódio demonstra a experiência do profissional em obter vantagens através de uma aproximação amistosa com aqueles que controlam acessos, tanto a locais como a informações – situação similar à encontrada por Reis e Pereira (2020) ao analisarem a cobertura do fotojornalismo político. Existem momentos, porém, que os entrevistados percebem um bloqueio intransponível por parte da corporação, como relata FJ2, “aí são momentos realmente de muito estresse, é sempre [a polícia] tentando colocar a gente pra trás, bate-boca...”. Segundo Somerstein (2018), esses episódios não representados passam a não fazer parte do imaginário da maioria das pessoas, e o silêncio relativo aos acontecimentos não fotografados, molda a percepção de realidade compartilhada pelos leitores de jornais. Por último, a relação dos fotojornalistas com a população em locais de crime se mostrou pouco conflituosa, momento em que ambos parecem se posicionar de um mesmo lado, como espectadores do evento.

Embora não houvesse intenção de explorar a gestão de interações relacionadas ao gênero dos profissionais, o tema surgiu no discurso de alguns entrevistados. Ambos os campos investigados neste estudo possuem uma representação majoritariamente masculina. Segundo relatório técnico da *World Press Photo* (2021), o número de inscrições de mulheres no concurso vem aumentando, mas representa ainda apenas 19% do total. As forças policiais também vêm admitindo cada vez mais mulheres em seus quadros. No entanto, segundo Cappelle e Mello (2010), as policiais ainda enfrentam uma série de obstáculos de inserção e socialização nas corporações, principalmente com relação às funções mais operacionais, como é o caso da Morte Violenta. Nesse contexto, falas trazidas por homens durante as entrevistas se tornam relevantes ao apontar um desconforto com a presença feminina em ambos os meios. Acerca do trabalho em perícias externas, um perito questiona se, em caso de necessidade, “uma mulher vai às vias de fato? É uma questão de força física” responde, e completa, “É complicado. Não por ser mulher, mas pela diferença de porte físico” (PC3). Já o fotojornalista se diz hesitante com a presença de policiais mulheres em locais de crime, pois afirma que “mulher não gosta de sair [na foto], mulher fica mais brava” (FJ3). O profissional também apresentou ressalvas com relação à nova geração de repórteres e se refere às mulheres ao dizer que “tem uma ou outra que se destaca” (FJ3) apenas.

REPRESENTAÇÕES DE CRIME

Como argumentam Pereira e Neves (2020), “a memória de cada indivíduo está estritamente relacionada a seus grupos participativos, à sua profissão” (p. 45), e nesse sentido, a apresentação de fotografias ao final das entrevistas, funcionou como uma forma de confrontar um discurso de categoria e resgatar informações que levassem os profissionais para o momento do ato fotográfico. Nessa etapa, os entrevistados opinaram sobre as produções de seus pares e também sobre as produções do outro grupo. Os peritos criminais avaliaram as fotografias forenses apresentadas como bastante adequadas, enquanto os fotojornalistas procuraram justificar as escolhas feitas por seus pares.

Entre duas fotografias de um mesmo matagal, uma usada em um laudo e outra em um jornal (Figura 2), os fotojornalistas rapidamente reconheceram a fotografia forense: “Esse aqui com certeza não é de jornal. Por causa do flash estourado na frente”, avalia FJ2. Os fotojornalistas afirmaram que as imagens forenses apresentadas serviam a um outro propósito, não acessível a eles, comentando “essa foto não tem informação”, “essa foto não diz nada” (FJ1), ou “essa metodologia da perícia [para entender a foto], eu não tenho” (FJ2). Já os peritos criminais, não souberam diferenciar as duas fotografias, mas classificaram as representações do fotojornalismo em geral, como feitas para emocionar o espectador, sem grande valor pericial, embora não descartem a utilidade das imagens, ao acrescentar que “toda informação é importante” (PC3). Enquanto a fotografia forense pode ser vinculada ao propósito de mostrar excessivamente, através do excesso de luz ou de conteúdo nas imagens, o fotojornalista parece trabalhar com a seleção e interpretação da realidade para apresentá-la aos seus espectadores (Peixoto, 2020), expondo as duas formas particulares de lidar com o valor da objetividade em cada meio.

Embora ambos os grupos tenham se distanciado das produções um do outro, e os peritos entrevistados tenham condenado o vazamento de fotografias forenses à imprensa, algumas imagens aparentemente cedidas pela polícia, foram encontradas em reportagens de crimes, como no caso de um feminicídio ocorrido em um terreno baldio (Figura 3). O fotojornalista FJ3 relembrou desmotivado o surgimento de grupos de Whatsapp em que policiais passaram a compartilhar informações, e também fotografias, com profissionais da imprensa. Ao contrário da maior parte de seus pares, que segundo FJ3, consideram a nova forma de comunicação mais ágil e eficiente, o entrevistado enxerga os grupos como uma forma de substituir o trabalho dos fotojornalistas e torná-los descartáveis, contribuindo para a extinção da profissão. Em contrapartida, o discurso e as fotografias dos outros dois fotojornalistas entrevistados, FJ1 e FJ2, demonstram que

os profissionais se sentem menos ameaçados pelas fotografias amadoras, buscando se diferenciar desses registros através de valores compartilhados em seu meio. Os dois fotojornalistas, pertencentes a uma geração mais jovem que FJ3, se mostraram mais adaptáveis aos desafios que vêm sendo impostos à profissão, principalmente com relação à grande disponibilidade de imagens.

Abaixo, as Figuras 2 e 3 se referem ao feminicídio de uma mulher de 50 anos, cujo corpo foi encontrado em um matagal, dois dias após o registro do seu desaparecimento. Ambas as imagens foram publicadas na mesma reportagem que noticiou o crime, a primeira de autoria de uma fotojornalista (Figura 2) e a segunda sendo a reprodução de uma fotografia aparentemente cedida pela polícia (Figura 3). As Figuras 4 a 6 ilustram a notícia de um feminicídio ocorrido no interior da residência em que o casal envolvido no crime morava. Após assassinar a companheira, o agressor escondeu o corpo da vítima em um bueiro, interrompendo o abastecimento de água da região, dias após o crime, quando foi descoberto já em avançado estado de decomposição. A Figura 4 foi publicada na primeira notícia do acontecimento e parece ter sido cedida pela polícia, servindo apenas para ilustrar o caso. As Figuras 5 e 6 são fotografias realizadas por um fotojornalista, três dias após a descoberta do corpo, quando foi enviado ao local para produzir fotos do evento, mas encontrou a casa vazia e nenhum indício do que havia acontecido. As imagens apresentam características como captura em plano *contra-plongée* e distorções de perspectiva, mostrando que o profissional foi capaz de “adicionar apelo gráfico a uma fotografia sem realmente mudar o conteúdo do que está sendo enquadrado” (Kobré, 1999).

Figura 4: Fotografia do interior de residência onde ocorreu crime de feminicídio.

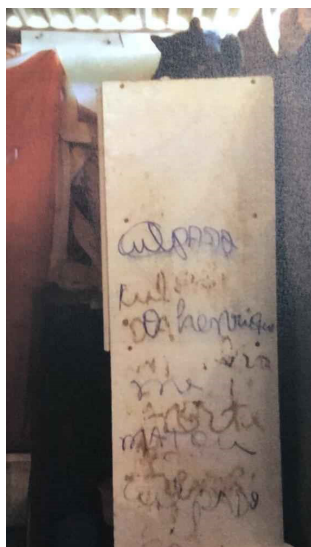


Foto: Reprodução. Fonte: *Metrópoles*, 2019.

Figura 2: Fotografia de trilha em meio ao matagal em que o corpo da vítima foi encontrado.

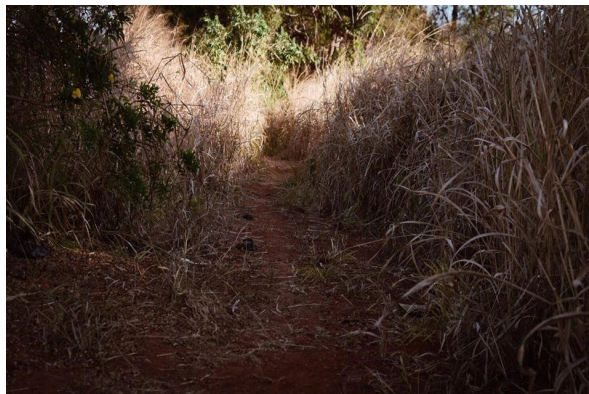


Foto: Allane Moraes. Fonte: *Metrópoles*, 2019.

Figura 3: Imagem utilizada para ilustrar a notícia de um feminicídio.



Foto: Reprodução. Fonte: *Metrópoles*, 2019.

Figura 5: Fotografia construída com bastante distorção e perspectiva baixa. Foto: JP Rodrigues.



Fonte: *Metrópoles*, 2019.

Figura 6: Fotografia com pequena profundidade de campo, atraindo a atenção do espectador.



Foto: JP Rodrigues. Fonte: *Metrópoles*, 2019.

DISCUSSÕES

Como forma de comparar os dados levantados, os tópicos explorados nas entrevistas foram dispostos resumidamente por grupo profissional (Quadro 3).

As categorias apresentadas na tabela serão deliberadas a seguir, correlacionando os achados às formas

de agir de cada grupo de entrevistados, com o objetivo de perceber parte de suas identidades profissionais.

Carreiras e vínculo com a profissão

Salário e vínculo empregatício foram as motivações citadas pelos entrevistados para ingressar na carreira de perícia criminal, embora tenham demonstrado possuir resistência física e emocional, além de uma predisposição ao perigo e um gosto pela aventura, o que permite entender as motivações iniciais declaradas como aquelas que mais fazem sentido aos entrevistados, no momento atual de suas carreiras e vida familiar. Em contrapartida, os fotojornalistas relataram possuir uma grande identificação com a fotografia, que norteou suas escolhas profissionais pelo fotojornalismo, posicionando, ao contrário do outro grupo, o sentimento como o principal motivo de adesão à carreira. Os discursos de ambas as categorias se alinham aos valores compartilhados em cada meio, a racionalidade científica no primeiro e a emoção no segundo, uma vez que “o jornalismo é frequentemente apresentado como uma profissão de paixão” (Ruellan, 2018, p. 18).

Com relação à socialização, os peritos criminais relataram um período inicial de imersão, quando atuaram em meio a seus pares e aprenderam a socializar na profissão sob supervisão constante, enquanto os foto-

Quadro 3: Análise comparativa dos dados obtidos para as duas categorias

Categoria		Perito	Fotojornalista
Carreiras e vínculo com a profissão	Motivação de ingresso na carreira	estabilidade / salário	fotografia / graduação
	Socialização à profissão	imersão na rotina como observador / quesitos dos laudos	universidade / contato com pares / troca de opiniões
	Manifestação de um gosto pela prática	serviço público / investigação científica	prazer / pertencimento / visão de mundo
Cotidiano da prática profissional	Rotina	plantões de 12h / exame de local / produção de laudos	expediente de 7h às 15h / cobertura de pautas definidas
	Autonomia negociada/percebida	pouco flexível	bastante flexível
	Sistema de convenções (tipos de fotos realizadas)	assuntos isolados e ordenados, excesso de iluminação. Aceita edições	construção de histórias, ausência de interferência. Sem edição
Gestão das interações	Seções internas	obediência e independência	submissão
	Na cena do crime	individualista com pares Autoritária com população e imprensa	Parceria com pares Passivo com população Conflituosa com a polícia
Representações da prática do outro		sensacionalista / sentimental / artístico	técnico / incompreensível / sem informação

jornalistas descreveram um contato inicial com a profissão de forma mais independente. A diferença pode ser verificada na forma de agir e na produção de ambos os meios, em que os peritos apresentaram falas e produções semelhantes aos seus pares, enquanto os fotojornalistas reforçaram a liberdade de atuação de cada profissional, mesmo que estejam todos submetidos a uma mesma conduta ética.

Cotidiano da prática profissional

Ao contrário do esperado, a rotina dos peritos lotados na MV se apresentou mais dinâmica e estressante, enquanto os fotojornalistas descreveram um expediente diário mais tranquilo de produção. Embora o segundo grupo tenha apresentado relatos de agressões nas ruas e seja submetido a demandas trabalhosas, ou que não desejam cumprir, relataram uma grande união com seus pares, que os protege e os auxilia no sentido de blindar as demandas superiores. Já o grupo dos peritos criminais demonstrou obediência às determinações superiores e não apresentou união entre seus pares para agir em sentido contrário. Comparativamente, os peritos criminais se mostraram menos autônomos que os fotojornalistas, que trabalham geralmente sozinhos, e “tendem a definir seus próprios padrões, de acordo com as necessidades das suas salas de redação” (Láb e Stefaniková, 2018, p. 13).

A prática fotográfica na perícia criminal demonstrou envolver comportamentos fixos de atuação, em que o perito parece dispor a cena de um crime em enquadramentos isolados e organizados, pedindo que as pessoas se afastem e posicionando os objetos em conjunto, para registrá-los em seguida. Os fotojornalistas, em contrapartida, afirmaram não interferir nos assuntos fotografados, atuando apenas como observadores, embora escolham ângulos de registro que direcionem à percepção de uma história ou instiguem o espectador. Com relação à edição de imagens, os peritos se posicionaram mais abertos a fazê-las do que os fotojornalistas, que afirmam que a edição deve ser feita durante o ato fotográfico, através de escolhas de equipamento e seleção dos melhores enquadramentos. As falas revelam como cada categoria reivindica a objetividade em suas imagens. O perito criminal age ativamente sobre a cena, se aproximando de uma construção de credibilidade utilizada em tribunais ainda no século XX, em que o perito era o responsável pela aceitação das imagens na corte, adquirindo “um papel crucial como evidência no sistema legal” (Carter, 2010, p. 24). Já no fotojornalismo, a objetividade parece ser reivindicada através de práticas e conhecimentos compartilhados no meio, que moldam o comportamento ético de seus participantes, e tornam a subjetividade, “mesclada ao conhecimento de produção e rituais que determinam as práticas” (Maenpaa, 2013), uma característica chave de suas identidades.

Gestão das interações

Em ambos os meios profissionais, as interações com os profissionais das seções internas não apresentaram conflitos, porém, os entrevistados demonstraram sentir que contribuem mais para a produção de trabalho, ao se expor às condições de um trabalho externo enquanto os outros atuam em condições de pouco estresse e maior conforto. Tendo em vista que os entrevistados demonstraram interesse em atuar no trabalho de rua, os comentários que ressaltam as partes mais desgastantes de suas rotinas, em relação a outros atores das suas cadeias de produção, foram entendidos como uma forma desses profissionais reivindicarem valor às suas atuações, que podem ser vistas como menores por não envolverem análises complexas, desenvolvidas em uma redação ou em um laboratório.

Com relação aos seus pares, os fotojornalistas relataram uma maior conexão afetiva entre si do que os peritos criminais, que não mencionaram profissionais específicos que admiram ou com quem tenham desenvolvido uma relação mais próxima. No entanto, esses últimos demonstraram respeito pelo trabalho da categoria como um todo, enquanto os fotojornalistas criticaram, por vezes, a atitude e o trabalho de seus pares. A ausência de qualquer crítica a colegas e superiores, pelos fotógrafos forenses entrevistados, também pode ser compreendida a partir de um meio cujo código de ética dispõe que lhes é vedado “opinar publicamente, inclusive por meio de redes sociais, de forma depreciativa ou desabonadora, a respeito da honorabilidade e do desempenho funcional de outro servidor, ou de ação ou decisão da administração” (Portaria nº 2021, p. 6). No local de crimes, a equipe de perícia foi posicionada como autoritária no discurso de ambos os grupos, impondo um distanciamento com a população e a imprensa, consideradas possíveis fontes de ameaça ao seu trabalho. Os fotojornalistas e a equipe de perícia, portanto, afirmaram desenvolver frequentemente uma relação conflituosa entre si.

Representações da prática do outro

Ao serem apresentados às fotografias do fotojornalismo, os peritos criminais responderam inicialmente as classificando como sensacionalistas, para depois dizer que continham muitos sentimentos. Já os fotojornalistas comentaram que não têm o conhecimento técnico para entender as fotografias forenses apresentadas e que, para eles, elas não possuem informação alguma. Percebe-se uma tentativa, em ambos os grupos, de se distanciar da produção do outro meio, como se possuíssem realmente visões distintas dos acontecimentos. No entanto, o distanciamento pode ser visto como uma possibilidade de diferenciação do seu produto, agregando valor ao conhecimento especializado da categoria a que pertencem. O primeiro grupo, no

entanto, apresentou leituras muito alinhadas entre seus pares, o que pode ser reflexo da intensa socialização a que são submetidos, enquanto os fotojornalistas atuam de forma mais autônoma e percebem margem para experimentação e inovação.

CONCLUSÃO

Com base em entrevistas em profundidade, este artigo buscou responder às perguntas de pesquisa propostas no início do estudo acerca das convenções e identidades profissionais de fotojornalistas e fotógrafos forenses do Distrito Federal, capital do Brasil. A coleta de dados esteve voltada para perceber como os entrevistados atribuem sentido às suas escolhas profissionais, às suas produções, à função que desempenham na cobertura fotográfica de local de crime e às interações que desenvolvem com outros atores.

Os dois grupos divergiram com relação à motivação inicial de ingresso na carreira, uma vez que os fotógrafos forenses apontaram questões financeiras e de estabilidade para a escolha do cargo, enquanto os fotojornalistas demonstraram que o gosto pela fotografia pautou suas escolhas profissionais. Os primeiros são socializados no cargo através de um contato inicial supervisionado por pares mais experientes e ficam submetidos a um regime hierárquico em que percebem pouca liberdade para agir fora do que lhes é demandado, demonstrando insatisfação com o desempenho das atividades e com a falta de autonomia que possuem. Em lado oposto, os fotojornalistas são socializados na profissão de forma mais abrupta, sem supervisão, e desenvolvem grande flexibilidade para lidar com as injunções superiores, percebendo espaço para inovar e trazer mudanças ao meio.

No fotojornalismo, os valores do meio são fiscalizados através das formas de agir de seus participantes, que reprovam o comportamento inadequado de seus pares. Ao contrário da perícia criminal, que apresentou fotografias e expressões muito similares, no fotojornalismo, a diversidade de representações revelou que a subjetividade do fotojornalista possui papel fundamental na produção de fotografias. O profissional, portanto, absorve valores ideais da profissão em suas práticas, e fica responsável pela interpretação do evento e seleção dos melhores enquadramentos para contar uma história aos espectadores. Nesse contexto, o valor da objetividade aparece na fotografia forense através de imagens que mostram explicitamente, enquanto, no fotojornalismo, esse valor é reivindicado através de uma avaliação pessoal e seleção de conteúdo relevante.

Ambos os achados acerca dos fotojornalistas, o gosto pela prática fotográfica e a subjetividade como característica central em suas produções, levam à per-

cepção de uma identidade profissional que se mistura com a vida pessoal dos informantes, o que não foi verificado no grupo de peritos criminais. Enquanto o segundo grupo buscou se distanciar das funções que exercem no cargo de perícia, atribuindo ao trabalho uma função basicamente de sustento, os fotojornalistas demonstraram assimilar as ideologias da profissão em uma esfera mais pessoal, afetando a percepção que têm de mundo e deixando que as opiniões pessoais pautem suas produções profissionais.

Uma vez que as crenças dos fotojornalistas refletem diretamente nas fotografias que realizam e suas atividades de lazer acabam por produzir conteúdo gratuito para os jornais em que trabalham, esses profissionais frequentemente se veem como atuantes no cargo 24h por dia. No entanto, embora a categoria esteja mais vulnerável à precarização do trabalho do que os peritos criminais, que ocupam um cargo público estável, os fotojornalistas apresentaram maior capacidade de lidar com as fontes de estresse laboral, o que lhes permite ter uma rotina relativamente tranquila de produção. Em contrapartida, os peritos relataram casos recorrentes de adoecimento em decorrência do estresse físico e emocional de suas funções.

Por fim, o estudo foi capaz de perceber como dois grupos de profissionais são impactados de forma diversa em suas rotinas de registro fotográfico de cenas de crime. A análise de entrevistas e a comparação entre dois meios de produção foi uma metodologia eficiente para a apreensão de características identitárias em um contexto local, abrindo a possibilidade para se ampliar sua aplicação a uma investigação de contextos com diferentes culturas e formações.

Data de submissão: 23 de janeiro de 2024

Data de aceite: 25 de fevereiro de 2025

NOTES

¹ O ingresso no cargo de perito criminal da PCDF se dá mediante concurso público realizado em diversas etapas, incluindo prova escrita, prova física, avaliação médica e psicológica, curso de formação e prova de tiro.

REFERÊNCIAS

- Bechky, B. (2021). *Blood, powder and residue: how crime labs translate evidence into proof*. Princeton University Press.
- Becker, H. S. (2008). *Segredos e truques da escrita*. Rio de Janeiro: Zahar.
- Becker, H. S. (2009). *Falando da sociedade: ensaios sobre as diferentes maneiras de representar o social*. Rio de Janeiro: Zahar.
- Belei, R., Gimenez-Paschoal, S., Nascimento, E., & Matsumoto, P. (2008). O uso de entrevista, observação e vídeo-gravação em pesquisa qualitativa. *Cadernos de Educação. Pelotas* [30], pp. 187-199. <https://doi.org/10.15210/caduc.v0i30.1770>
- Boni, V., & Quaresma, S. (2005). Aprendendo a entrevistar: como fazer entrevistas em Ciências Sociais. *Em Tese - Revista Eletrônica dos Pós-Graduandos em Sociologia Política da UFSC*. Vol 2, n° 1 (3), pp. 68-80. <https://periodicos.ufsc.br/index.php/emtese/article/view/18027/16976>.
- Broustau, N., Jeanne-Perrier, V., Le Cam, F., & Pereira, F. (2012). A entrevista de pesquisa com jornalistas. *Sur le journalism, About journalism, Sobre jornalismo*. Vol 1, n°1, pp. 14-21. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v1.n1.2012.16>
- Cappelle, M. C., & Melo, M. C. (2010). Mulheres policiais, relações de poder e de gênero na polícia militar de Minas Gerais. *Revista de Administração Mackenzie*, vol. 11, n° 3, pp. 71-99. <https://doi.org/10.1590/S1678-69712010000300006>
- Carter, R. (2010). "Ocular Proof": Photographs as Legal Evidence. *Archivaria*, vol. 69, pp. 23-47. <https://archivaria.ca/index.php/archivaria/article/view/13260/14571>
- Cole, S. (2013). Forensic culture as epistemic culture: The sociology of forensic science. *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, vol. 44, pp. 36-46. <http://dx.doi.org/10.1016/j.shpsc.2012.09.003>
- Portaria nº 161/2021 da Polícia Civil do Distrito Federal. (2021). Diário Oficial [do Distrito Federal]: seção 1, n° 187. https://www.dodf.df.gov.br/dodf/jornal/pastas?pasta=2021/09_Setembro/21%2009%202021
- Deuze, M. (2005). What Is Journalism? Professional Identity and Ideology of Journalists Reconsidered. *Journalism* 6(4), pp. 442-464. <https://doi.org/10.1177/1464884905056815>
- Dubois, P. (2003). *O Ato Fotográfico*. 7ª Ed. Campinas: Papirus Editora.
- Freese, J., & Peterson, D. (2015). The Emergence of Forensic Objectivity. *Working Paper Series* WP 15-10, pp. 1-48.
- Fontcuberta, J. (2011). *Por un manifiesto posfotográfico*. La Vanguardia. <https://www.lavanguardia.com/cultura/20110511/54152218372/por-un-manifiesto-posfotografico.html>
- Gianelli, P. (2012). The 2009 NAS Forensic Science Repor ensic Science Report: A Liter t: A Literature Review. *Faculty Publications*, 99. https://scholarlycommons.law.case.edu/faculty_publications/99
- Hennion, A. (2004). The Pragmatics of Taste. *The Blackwell Companion to the Sociology of Culture*, Oxford, Blackwell, pp. 131-144. <https://doi.org/10.1002/9780470996744.ch9>
- Jaguaribe, B. (2007). *O Choque do real: estética, mídia e cultura*. Rio de Janeiro: Rocco.
- Kobré, K. (1999). Positive/Negative: Editing for intimacy. *Visual Communication Quaterly*, v. 6 (2), p. 18-19. DOI: <https://doi.org/10.1080/15551399909363406b>
- Láb, F., & Stefaniková, S. (2017). Photojournalism in Central Europe: Editorial and Working Practices. *Nordicom Review*, vol. 38, Special Issue 2, pp. 7-23. <https://doi.org/10.1515/nor-2017-0411>
- Le Cam, F., & Pereira, F. (2022). *Um jornalista on-line mundializado: Sócio-História Comparativa*. 1ª Ed. Florianópolis, SC: Editora Insular.
- Lough, K., & Mortensen, T. (2022). Routine and Individual-Level Influences on Newspaper Front-Page Images: Wire Photographs, Staff Photojournalism, Race and Gender. *Journalism Practices*. <https://doi.org/10.1080/17512786.2022.2033635>
- Mäenpää, J. (2013). Photojournalism and the notion of objectivity - The particularity of photography and its relationship with truthfulness. In T. I. Tomani (Ed.), *Past, Future and change: Contemporary analysis of evolving media scapes* (pp. 123-134). (The researching and teaching communication series). Faculty of social sciences: University of Ljubljana Press. <http://www.researchingcommunication.eu/SUSObook201213.pdf>
- Mortensen, T., & Gade, P. (2018). Does Photojournalism Matter? News Image Content and Presentation in the Middletown (NY) Times Herald-Record Before and After Layoffs of the Photojournalism Staff. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, vol. 95 (4), pp. 990-1010. <https://doi.org/10.1177/1077699018760771>
- Nilsson, M. (2017). A Faster Kind of Photojournalism? Image-Selection Processes in a Swedish Newsroom. *Nordicom Review*, vol. 38, Special Issue 2, pp. 41-56. <https://doi.org/10.1515/nor-2017-0413>
- Peixoto, J. (2020). Experiências inovadoras no fotojornalismo contemporâneo: o caso Innovative Storytelling do World Press Photo Digital Storytelling Contest. *Intercom - Revista Brasileira De Ciências Da Comunicação*, 43(2). <https://revistas.intercom.org.br/index.php/revistaintercom/article/view/3186/2431>
- Pereira, F., & Neves, L. (2013). A entrevista de pesquisa com jornalistas: algumas estratégias metodológicas. *Intexto*, Porto Alegre, UFRGS, n° 29, pp. 41-57. <https://seer.ufrgs.br/index.php/intexto/article/view/41898>
- Reis, L., & Pereira, F. (2020). O fotojornalista no ato social de produção de notícias. *Iluminuras*, vol. 21 (52). <https://doi.org/10.22456/1984-1191.100523>
- Ruellan, D. (2017). Um ser profissional ou como percebê-lo. *Brazilian Journalism Research*, SBPJor, vol. 13, n° 1, pp. 6-19. <https://doi.org/10.25200/BJR.v13n1.2017.978>
- Somerstein, R. (2018). 'Stay back for your own safety': News photographers, interference, and the photographs they are prevented from taking. *Journalism*, vol. 21(6), pp. 746-765. <https://doi.org/10.1177/1464884918789227>
- World Press Photo. (2021). *Technical Report: 2021 Photo Contest*. World Press Photo Foundation, https://www.worldpressphoto.org/getmedia/e7fa72e1-0236-4d45-ba38-3ff3fdd7b9ef/WPPH2021_Technical_Report.pdf

Fotojornalismo e perícia criminal: As identidades na produção de fotografias de cena de crime

Photojournalisme et criminalistique: Identités dans la production de photographies de scènes de crime

Photojournalism and criminalistics: Identities in the production of crime scene photographs

Fotoperiodismo y criminalística: Identidades en la producción de fotografías de la escena del crimen

Pt. A identidade de dois grupos profissionais é abordada neste estudo através da relação que desenvolvem com o registro fotográfico de cenas de crime, onde produzem representações diversas de um mesmo evento, a partir de práticas, públicos e objetivos particulares ao espaço em que estão inseridos. Utilizando entrevistas em profundidade com três fotojornalistas e três peritos criminais do Distrito Federal (Brasil), buscou-se compreender, em uma análise comparativa, as motivações e escolhas pessoais que os levaram ao ingresso e permanência em suas carreiras. Também são investigadas as formas de socialização a que foram submetidos os entrevistados para se tornarem participantes dos seus meios profissionais, assim como as margens percebidas para improvisação e inovação de suas formas de agir dentro de seus grupos. Através das fotografias de cena de crime que produzem, a objetividade foi reivindicada como um valor comum à ideologia de ambos os meios. No entanto, enquanto na fotografia forense, esta foi identificada em um excesso de conteúdo e de exposição, no fotojornalismo, o valor foi percebido em uma capacidade de interpretação e resumo dos fatos ao seu público. A relação com o tempo foi investigada através dos discursos dos fotojornalistas, como forma de entender a proximidade entre trabalho e vida pessoal que possuem com a profissão, além das pressões e o ritmo de produção desses profissionais, que estão mais vulneráveis em um contexto de precarização do trabalho. A análise da gestão de interações, possibilitou perceber como os profissionais se posicionam e lidam com as injunções impostas pelos outros atores envolvidos em suas rotinas de atuação. Um último tópico relacionado a questões de gênero foi levantado a partir dos discursos coletados, que indicaram um desconforto com a presença feminina nas duas carreiras. Por fim, o estudo foi capaz de acessar particularidades das identidades profissionais da perícia criminal e do fotojornalismo no Brasil.

Palavras-chave: identidade profissional; carreiras ; fotojornalismo; fotografia forense; entrevista em profundidade.

Fr. Cette étude aborde l'identité de deux groupes professionnels au travers de leur rapport à l'enregistrement photographique des scènes de crime, où ils produisent des représentations différentes du même événement, en fonction des pratiques, des publics et des objectifs propres à la sphère dans laquelle ils s'insèrent. Sur la base d'entretiens approfondis avec trois photojournalistes et trois criminalistes du District fédéral (Brésil), j'ai cherché à comprendre, par une analyse comparative, les motivations et les choix personnels qui les ont conduits à exercer ces métiers et à poursuivre leur carrière. Je me suis aussi intéressée aux formes de socialisation auxquelles ils ont été soumis pour s'insérer dans leurs milieux professionnels, ainsi qu'aux marges d'improvisation et d'innovation qu'ils perçoivent dans leurs manières d'agir au sein de leurs groupes. Dans les photographies de scènes de crime produites, l'objectivité a été revendiquée comme une valeur commune aux deux professions. Néanmoins, alors que pour les criminalistes, cette dernière était identifiée à une profusion de contenus et d'expositions, les photojournalistes la percevaient plutôt comme une capacité à interpréter et à résumer les faits à destination de leur public. Le rapport au temps a par ailleurs été étudié à travers les discours des photojournalistes, afin de mieux comprendre la proximité établie entre leur travail et leur vie personnelle, mais aussi les pressions subies et le rythme de production de ces professionnels, devenus plus vulnérables dans un contexte de précarisation de l'emploi. L'analyse de la gestion des interactions a permis de saisir comment ces derniers se positionnent et gèrent les injonctions émanant des autres acteurs

impliqués dans leurs routines de travail. Les discours recueillis ont aussi conduit à soulever les questions de genre et révélé un certain inconfort face à la présence de femmes dans ces deux professions. Enfin, l'étude a permis de dégager certaines spécificités des identités professionnelles de la criminalistique et du photojournalisme au Brésil.

Mots-clés : identité professionnelle, carrières, photojournalisme, photographie criminalistique, entretien approfondi.

En. This study addresses the identity of two professional groups through their relationship to the photographic recording of crime scenes, where they produce different representations of the same event, depending on the practices, audiences and objectives specific to the sphere in which they operate. On the basis of in-depth interviews with three photojournalists and three criminal experts from Brazil's Federal District, we sought to understand, through a comparative analysis, the motivations and personal choices that led them to pursue these professions and to continue their careers. The forms of socialisation to which the interviewees were subjected in order to become participants in their professional circles were also investigated, as was the perceived scope for improvisation and innovation in their ways of acting within their groups. In the crime scene photographs produced, objectivity was claimed as a value common to both professions. However, while in forensic photography, this was identified through an excess of content and exposure, in photojournalism, the value was perceived through the ability to interpret and summarise the facts for their audience. The relationship with time was also studied through the discourse of photojournalists, in order to better understand the complexity of their work-life balance, as well as the pressures and the pace of production expected of these professionals, who have become more vulnerable in a context of job insecurity. The analysis of the management of interactions made it possible to understand how they position themselves and manage the demands from the other actors involved in their work routines. The collected discourses also raised gender issues and revealed a certain discomfort with the presence of women in these two professions. Finally, the study was able to access certain specificities of the professional identities of those working in criminal investigation and photojournalism in Brazil.

Keywords: professional identity; careers; photojournalism; crime photography; in-depth interview.

Es. Este estudio, la identidad de dos grupos profesionales se aborda a través de la relación que desarrollan con el registro fotográfico de escenas del crimen, donde producen diferentes representaciones de un mismo hecho, a partir de prácticas, públicos y objetivos particulares del espacio en el que se insertan. Mediante entrevistas en profundidad con tres fotoperiodistas y tres peritos judiciales del Distrito Federal (Brasil), se busca comprender, a través de un análisis comparativo, las motivaciones y elecciones personales que los llevaron a ingresar y permanecer en sus carreras. También se investigan las formas de socialización a las que se sometieron los entrevistados para llegar a ser partícipes de sus círculos profesionales, así como el margen de improvisación e innovación que perciben en sus formas de actuar dentro de sus grupos. Por medio de las fotografías de la escena del crimen que producen, se reivindicó la objetividad como valor común a la ideología de ambos medios. Sin embargo, mientras que en la fotografía forense esta se identificaba en un exceso de contenido y exposición, en el fotoperiodismo el valor se percibía en la capacidad de interpretar y resumir los hechos para su público. La relación con el tiempo se investigó mediante los discursos de los fotoperiodistas, como forma de entender la proximidad entre el trabajo y la vida personal que tienen con la profesión, así como las presiones y el ritmo de producción de estos profesionales, que se ven más vulnerables en un contexto de precarización del trabajo. El análisis de la gestión de interacciones permitió ver cómo los profesionales se posicionan y afrontan los mandatos impuestos por los demás actores implicados en sus rutinas de actuación. Un último tema relacionado con las cuestiones de género surgió de los discursos recogidos, que indicaban un malestar con la presencia de mujeres en ambas carreras. Finalmente, el estudio pudo acceder a particularidades de las identidades profesionales de la pericia judicial y del fotoperiodismo en Brasil.

Palabras clave: identidad profesional; carreras; fotoperiodismo; fotografía forense; entrevista en profundidad.

Pioneiros do jornalismo científico na América Latina

Os jornalistas da *Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico*

DANILO MAGALHÃES

*Programa de Educação, Gestão e Difusão em
Biociências (PEGeD/IBqM)
Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ)
Instituto Nacional de Comunicação Pública da Ciência
e Tecnologia (INCT-CPCT)*
danilo.magalhaes@bioqmed.ufrj.br
0000-0001-7432-9392

LUISA MASSARANI

*Casa de Oswaldo Cruz
Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)
Instituto Nacional de Comunicação Pública da Ciência
e Tecnologia (INCT-CPCT)*
luisa.massarani@fiocruz.br
0000-0002-5710-7242



Em maio de 1969, ao final de uma Mesa-Redonda de Jornalismo Científico organizada pela Organização dos Estados Americanos (OEA) e a Sociedade Interamericana de Imprensa (SIP) em Medellín, na Colômbia, alguns dos jornalistas e cientistas reunidos fundaram a *Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico* (AIPC) (Calvo Hernando, 2005). Uma das primeiras associações internacionais dessa especialização do jornalismo, a AIPC tornou-se um importante instrumento na organização e formação dos jornalistas científicos da região e uma incentivadora da criação de associações nacionais de jornalismo científico na América Latina durante a década de 1970 (Massarani & Magalhães, 2023). Ao longo de três décadas de existência, a entidade organizou cursos, seminários e sete congressos ibero-americanos: Venezuela (1974), Espanha (1977), México (1979), Brasil (1982), Espanha (1990), Chile (1996) e Argentina (2000).

Embora a existência de intelectuais e cientistas-divulgadores que colaboravam com os jornais ou que mantinham colunas sobre ciência tivesse já uma presença na imprensa da América Latina, a figura do jornalista científico, capaz de aplicar as técnicas do jornalismo para a divulgação científica nos grandes meios de comunicação, era ainda incipiente na região na década de 1960. Liderados pelo espanhol Manuel Calvo Hernando (1923-2012) e o venezuelano Arísti-

Pour citer cet article

Référence électronique

Danilo Magalhães, Luisa Massarani, « Pioneiros do jornalismo científico na América Latina: Os jornalistas da Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico », *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne], Vol 14, n° 1 - 2025, 15 juin - juin 15 - 15 de junio.

URL : <https://doi.org/10.25200/SLJ.v14.n1.2025.600>



des Bastidas (1924-1992), figuras pioneiras do campo, esses atores sociais articularam-se na Associação para debater como garantir mais espaço para ciência e tecnologia nas redações dos jornais da região e seguir avançando na formação de especialistas na área.

Para eles, o jornalismo científico era visto como um importante meio de fornecer informações sobre avanços científicos e tecnológicos e assim contribuir para uma compreensão mais ampla da ciência por parte do público (Calvo Hernando, 1966). Também defendiam que a cobertura de ciência poderia ajudar a criar um clima favorável aos investimentos em ciência e tecnologia, suscitar novas vocações científicas, suprir deficiências na educação formal, combater falsas ciências, entre outros objetivos. Dessa forma, o jornalismo científico era defendido como peça fundamental ao desenvolvimento social e econômico dos países da região (CPCV, 1974).

Mas, afinal, quem foram esses personagens articulados na Associação, que relações mantinham entre si e como atuaram em favor do jornalismo científico na região? Envolvidos nas atividades da Associação e liderando a criação de suas respectivas associações nacionais estiveram nomes como: o venezuelano Aristides Bastidas, supracitado, jornalista do *El Nacional*, de Caracas, e criador do *Círculo de Periodismo Científico de Venezuela* em 1971; o argentino Jacobo Brailovsky (1906-2005), médico de formação e jornalista do *La Nación*, de Buenos Aires, fundador da *Asociación Argentina de Periodismo Científico* em 1969; os brasileiros José Reis (1907-2002), médico e grande nome da divulgação científica brasileira, durante décadas atuando no jornal *Folha de São Paulo*, e Julio Abramczyk (1932-), médico e jornalista também na *Folha*, fundadores da Associação Brasileira de Jornalismo Científico em 1977; o chileno Sergio Prenafeta Jenkin (1939-), biólogo, professor de Biologia, Química e Jornalismo Científico na Universidad de Chile, diretor da revista de divulgação científica *Creces* e um dos fundadores da *Asociación Chilena de Periodismo Científico* em 1976; o mexicano Javier Vega Cisneros (1930-2000), engenheiro e jornalista, professor de Física na Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e fundador da *Asociación Mexicana de Periodismo Científico* em 1978; para citar algumas das lideranças, quase todos muito atuantes na AIPC¹.

Uma questão que merece ser aprofundada é compreender melhor quem foram os pioneiros do jornalismo científico profissional na América Latina. Entendemos que uma via possível para traçar o perfil desses pioneiros é investigar o perfil dos indivíduos que estiveram envolvidos nos primeiros anos da AIPC, entre o final da década de 1960 e o início da década de 1980, e que foram lideranças em seus respectivos países. Nossas perguntas de pesquisa, por-

Figura 1: Manuel Calvo Hernando e Aristides Bastidas no I Congresso Ibero-Americano de Jornalismo Científico, em Caracas, Venezuela, em 1974.



Fonte: Acervo pessoal de Manuel Calvo Hernando

tanto, são: (1) qual o perfil dos jornalistas envolvidos nos primeiros anos da *Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico* (AIPC)?, (2) o que eles têm em comum e de diferente entre si? e (3) o que esse perfil indica sobre o início do processo de profissionalização do campo? O objetivo deste artigo, então, é apresentar um perfil coletivo desses jornalistas científicos que atuaram no período, comparando com o que se sabe sobre os jornalistas especializados em ciência que atuam hoje na região.

A formação do campo do jornalismo científico e sua profissionalização

Na América Latina, a história da divulgação científica, em geral, e do jornalismo científico, em particular, é um campo de estudos de exploração incipiente mas que registrou avanços nos últimos anos (Rosen & Cruz-Mena, 2015). Pesquisas como as de Cortassa e Rosen (2020), Massarani e Moreira (2020), Daza-Caiçedo e colaboradoras (2020) e Reynoso-Haynes e colaboradoras (2020), por exemplo, trazem informações importantes sobre a história do jornalismo científico em seus países, respectivamente Argentina, Brasil, Colômbia e México. No caso brasileiro, um conjunto de estudos nas últimas duas décadas analisou as seções de ciências nos jornais do país no pós-Segunda Guerra, como os trabalhos de Esteves, Massarani e Moreira (2006) e Faria, Massarani e Moreira (2022). Outros trabalhos focaram nas trajetórias de divulgadores, como o de Alves (2018) sobre o já mencionado José Reis. Por sua vez, Massarani (2021) apresentou dados sobre um dos primeiros eventos em jornalismo científico da América Latina, no Chile, em 1962, que representou um marco na história do campo. Investigações como essas ajudam a pensar como esse campo profissional se formou e quais as mudanças que ele sofreu até os dias atuais.

Quando observamos as décadas de 1960, 1970 e início de 1980, estamos diante do processo inicial de formação e profissionalização do campo do jornalismo científico latino-americano², intimamente relacionado com processos e transformações vivenciados na imprensa e no jornalismo, no campo científico (em sua institucionalização e fortalecimento) e no próprio campo da divulgação científica (Montes de Oca, 2017).

Até então, a presença da ciência nos jornais dava-se prioritariamente por meio da atuação de intelectuais e cientistas-divulgadores. Por exemplo, a divulgação científica na imprensa brasileira no período democrático de 1945 a 1964 era realizada majoritariamente por cientistas-divulgadores que colaboravam periodicamente escrevendo artigos sobre pesquisas ou sobre temas científicos pontuais ou que tinham colunas fixas de ciências nos jornais brasileiros (de maneira remunerada muitas vezes, mas não como principal fonte de renda) e que o faziam movidos por objetivos de apresentar a ciência à população, angariar apoios à institucionalização da ciência, valorizar os cientistas, reivindicar melhores condições para as pesquisas, suprir deficiências do ensino formal, formar novas vocações, entre outros (Esteves et al., 2006; Faria et al., 2022). Esses cientistas-divulgadores não tinham os jornais como principal ocupação, tampouco o tinham como projeto em suas carreiras e não viam sua colaboração nos jornais como uma profissão. Eram acima de tudo cientistas. Além disso, alguns dos que colaboravam com os jornais nas décadas de 1940 e 1950 eram jovens cientistas em início de carreira, ao menos no caso brasileiro. Em conjunto, eles seriam cientistas com aspirações na ciência e engajados em ações de divulgação como parte de um projeto de valorização da ciência e educação do povo.

A partir dos anos 1950 e mais fortemente a partir dos anos 1960, no contexto latino-americano, há a entrada de novos atores na publicação de informações científicas nos grandes meios de comunicação de massa. Indivíduos que passaram a se dedicar ao jornalismo científico como uma especialização no interior do jornalismo e como um horizonte de carreira em si mesmo, muitas vezes identificando-se como jornalistas, tendo os jornais como principal fonte de renda, dialogando com as teorias da Comunicação, pensando o enorme poder e alcance que os meios de comunicação de massa tinham nas populações da região e associando-se nas nascentes associações de jornalismo científico. Essa geração de pioneiros no campo buscava pensar o papel do jornalismo científico, o tipo de linguagem que deveriam empregar e a forma como deveriam se relacionar com os cientistas, suas principais fontes para a elaboração de reportagens e artigos. Buscavam, igualmente, a constituição do “jornalista científico” como uma identidade própria, realizando, por meio dos congressos, encontros e cursos que or-

ganizavam, uma valorização dessa nova identidade no contexto intelectual e científico da região, demarcando assim seus objetivos, sua importância, sua missão, seus desafios e seus limites. Durante as décadas de 1960 e 1970, esses atores, em conjunto com organizações como a OEA, a SIP e a Organização das Nações Unidas para a Educação, a Ciência e a Cultura (UNESCO), promoveram um verdadeiro “movimento” em prol do jornalismo científico, com a realização de cursos, seminários, congressos e a criação de associações profissionais, criando um cenário de entusiasmo pelo jornalismo científico (Massarani et al., 2015) e as bases para as gerações seguintes na profissão.

Esse perfil de profissionais mais identificados ao jornalismo é condizente com alterações no próprio campo da imprensa e do jornalismo. Na segunda metade do século XX intensificaram-se processos históricos importantes, como observam Neveu (2006) e Serra e Bergamo (2020). A imprensa passou a se concentrar em grandes jornais, cada vez mais inseridos na lógica empresarial, com aumento na tiragem e na circulação. No modelo de jornalismo praticado, tornou-se hegemônico um jornalismo objetivo, de inspiração anglo-americana, substituindo o antigo jornalismo de opinião. Isso teve implicações para a identidade do jornalista como profissional. Segundo Serra e Bergamo (2020), houve a emergência de um discurso profissional de autolegitimação do ofício jornalístico, sustentado por noções como neutralidade e objetividade e o distanciamento paulatino entre o ofício jornalístico e atividades antes praticadas de forma concomitante a ele, como a política, a literatura e o funcionalismo público (e talvez seja possível incluir, pensando no caso dos cientistas-divulgadores, a ciência). Associando à prática jornalística tarefas e competências próprias (distintas das de escritores, intelectuais, artistas, políticos e cientistas), esse modelo fez do jornalismo uma atividade pensável como uma profissão à parte, abrindo a seus praticantes perspectivas de carreira (Neveu, 2006) e de especialização (Marchetti, 2020).

A partir dos anos 1980, ocorreu o ingresso no mercado de trabalho de jovens jornalistas oriundos das faculdades de Comunicação e Jornalismo, configurando parte da nova onda de jornalismo científico na época (Bauer, 2012; Massarani et al., 2013). Observando o caso brasileiro, Bergamo (2020) aponta que a entrada de jornalistas oriundos das faculdades, portadores de diploma e de um conjunto de habilidades e autopercepções de identidade do ofício, a partir da década de 1980, implicou em conflitos importantes entre os “antigos” e os “novos” jornalistas e que esses conflitos refletiam significativas modificações nas formas de trabalho e em sua identidade profissional. No jornalismo científico, esses novos jornalistas ingressaram no campo treinados nas técnicas do jornalismo e com uma maior presença nas pós-graduações. De maneira geral, como

observam Massarani e colaboradores (2007), a década de 1980 foi um momento importante para o jornalismo científico na América Latina, com o aparecimento de novas revistas de ciências e mais espaço para as seções de ciências nos jornais diários e nas revistas. É também o período em que se registram os primeiros trabalhos acadêmicos em divulgação científica, como a tese de doutorado de Wilson Bueno (1984) sobre jornalismo científico, defendida em 1984, ao que tudo indica a primeira da América Latina. Esse perfil de jornalistas com formação nas escolas de Comunicação avançou e é hegemônico hoje. Na *survey* mais recente realizada por Massarani e colaboradores (2022), observou-se que, de 179 jornalistas científicos atualmente atuantes e que responderam ao questionário, 75% têm formação em Jornalismo.

Entre a geração que se iniciou nos anos 1980 e a geração que estava atuando nas décadas anteriores há diferenças significativas em termos de técnicas, expectativas de carreira, lugar que a prática jornalística ocupava em suas trajetórias, identidade profissional, projetos políticos, entre outras. Analisar o perfil coletivo desses jornalistas científicos atuantes nas décadas de 1960, 1970 e início dos anos 1980 é uma forma de conhecer melhor quem foram os atores que fizeram o movimento em prol do jornalismo científico na região e que estruturaram o campo. Conhecer a composição social do grupo de indivíduos que, por meio de suas ações, falas, estratégias políticas, articulações entre si e com instituições, estruturou o campo do jornalismo científico na região, ajuda a pensar esse movimento e abre caminho para novas questões, podendo configurar-se como um passo importante na pesquisa sobre a história do jornalismo científico na América Latina na segunda metade do século XX.

Biografia Coletiva

Para responder às perguntas de pesquisa - (1) qual o perfil dos jornalistas envolvidos nos primeiros anos da *Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico* (AIPC)?, (2) o que eles têm em comum e de diferente entre si? e (3) o que esse perfil indica sobre o início do processo de profissionalização do campo? - recorremos à chamada “biografia coletiva” ou “prosopografia” (Charle, 2006).

O método das biografias coletivas busca revelar as características comuns de um determinado grupo social em dado período histórico (Charle, 2006). Roy e Saint-Pierre (2006) entendem a biografia coletiva como a reunião de dados biográficos, como origens sociais e posições econômicas herdadas, educação, religião, formação, ocupação, experiência profissional, entre outros, de um grupo de atores históricos que têm algo em comum, seja uma função, uma atividade ou ainda uma posição social. Assim, o método busca

apontar para os perfis sociais de determinados grupos sociais, categorias profissionais ou coletividades históricas, dando destaque para os mecanismos coletivos de recrutamento e reprodução social que caracterizam as trajetórias sociais e estratégias de carreira dos indivíduos (Heinz, 2006).

Roy e Saint-Pierre (2006) apontam que a biografia coletiva pode ser melhor realizada sobre grupos bem documentados e que a qualidade e quantidade das informações por vezes costumam limitá-la consideravelmente. Como observa Charle (2006), entre as diversas categorias profissionais incluídas no método, os jornalistas compõem um dos grupos sociais objeto de biografias coletivas por parte de historiadores, especialmente porque costumam deixar muitos vestígios de suas trajetórias nas publicações midiáticas. Mas isso tende a ser mais verdadeiro para alguns jornalistas e não para outros. Como apontam Serra e Bergamo (2020), as elites do jornalismo costumam ter práticas sociais de registro mais frequentes e disponíveis do que aqueles jornalistas que ocupam posições mais baixas nas hierarquias da profissão. Se pensados no interior da imprensa, jornalistas científicos tiveram (e continuam tendo) prestígio bem inferior ao de outras áreas temáticas e, portanto, menor espaço nos jornais. A aplicação desse método, no entanto, torna-se possível no nosso caso porque damos foco a jornalistas que tiveram algum destaque no interior desse subcampo jornalístico em seus respectivos países e numa dimensão internacional. Porém, é importante notar que há grandes desigualdades de informação disponível sobre esse conjunto de jornalistas, desigualdades essas muito provavelmente associadas a fatores como o desenvolvimento e importância adquiridos pelo jornalismo científico nos diferentes países (os processos de profissionalização e institucionalização do campo são bastante desiguais na região), a digitalização de documentos relacionados à imprensa nesses países (portanto, sua acessibilidade) ou o prestígio relativo desses profissionais, prestígio esse constituído não somente por conta de sua habilidade jornalística, mas por outros fatores. Sobre o venezuelano Arístides Bastidas, por exemplo, que alcançou uma posição importante no jornalismo venezuelano, há muito material que registra sua trajetória e seus feitos profissionais. Sobre outros, a escassez de informações já é bem maior.

Um dos fatores que aparentemente influencia na disponibilidade documental desse grupo é o gênero. As informações sobre mulheres jornalistas são mais escassas do que sobre homens, refletindo processos históricos de invisibilização feminina no mercado de trabalho e nas esferas públicas, assim como nas pesquisas históricas e nas práticas arquivísticas. Como mostra LaFollette (2023), recuperando a trajetória das pioneiras do jornalismo científico norte-americano, “escondidas à vista de todos”, as dificuldades

em acessar as documentações de mulheres jornalistas passam por diversos fatores: entre eles, artigos publicados sem autoria; a maior atenção que historiadores da ciência deram a cientistas em detrimento de quem escreve sobre ciência; a atenção de historiadores do jornalismo mais voltada às seções de maior prestígio e mais masculinas (como política e economia); a negligência histórica com arquivos de mulheres. A escassez de documentos sobre mulheres nos arquivos públicos e na internet, assim como a falta de preservação de arquivos pessoais de mulheres, têm sido problematizados apenas nas últimas décadas (Cerchiaro & Alves, 2022).

Um outro ponto importante é que aplicar a análise prosopográfica a esses jornalistas científicos não significa afirmar que eles compunham um grupo social homogêneo ou coeso. Apesar de haver coincidências entre as trajetórias, importa ver também as diferenças. Embora muitos tenham mantido relações, o que os une é basicamente a atividade exercida e a aproximação que tiveram com os eventos da década de 1960 e com a AIPC.

Procedimentos metodológicos

Roy e Saint-Pierre (2006) apontam que a abordagem prosopográfica comporta três etapas. O estabelecimento de uma lista geral de indivíduos que formam a população estudada é a primeira. Uma vez a listagem pronta, a segunda etapa consiste em levantar a documentação e criar um verbete ou nota biográfica para cada indivíduo, retomando os momentos importantes de sua vida e de sua carreira. A terceira etapa consiste em, a partir do material reunido, analisar comparativamente o conjunto de notas biográficas para realçar os pontos em comum e as particularidades, para se chegar, enfim, a uma síntese.

Este estudo foi possível graças ao acesso ao acervo pessoal de Manuel Calvo Hernando na Espanha em janeiro de 2023. Ele nos permitiu a visualização da rede de jornalistas que se articulou nos eventos da década de 1960 e em torno da AIPC.

Manuel Calvo Hernando é uma grande referência para o jornalismo científico ibero-americano. Formado em Direito e com uma especialização em Jornalismo, Calvo Hernando se dedicou ao jornalismo científico desde o início dos anos 1960, especialmente no jornal madrileno *Ya*. Além de milhares de artigos publicados nos jornais sobre ciência, saúde, tecnologia e meio ambiente, o jornalista espanhol deu cursos e palestras sobre jornalismo científico em diversos países da América Latina e publicou livros sobre a prática e a teoria do ofício. Entre seus livros, destacam-se *El Periodismo Científico* (1965), primeiro livro sobre o tema publicado em espanhol, *Manual de Periodismo Cientí-*

fico (1997) e *Arte y ciencia de divulgar el conocimiento* (2006), livros com ampla circulação entre jornalistas latino-americanos. Como secretário-geral, Calvo Hernando exerceu, por meio de cartas, um papel de articulação da rede de jornalistas organizada na AIPC (Massarani & Magalhães, 2023). Por tudo isso, tornou-se uma figura central para se entender os percursos do jornalismo científico na região na segunda metade do século XX.

O primeiro passo foi a análise do conjunto de documentos que formam o acervo pessoal de Manuel Calvo Hernando. O acervo está composto de correspondência pessoal, fotografias, recortes de artigos publicados por Calvo Hernando em jornais, recortes de jornais sobre o autor e seu trabalho, textos publicados e não publicados, documentos pessoais, diários de viagem, registros de encontros de divulgação e jornalismo científico organizados desde a década de 1960 na região ibero-americana, documentos institucionais, certificados e os livros de memória dos quatro primeiros congressos da AIPC.

Uma maneira de observar o campo foi analisar os livros de memória desses quatro primeiros congressos (1974, 1977, 1979 e 1982). Nesses livros, há no final os nomes dos participantes presentes. Pudemos ver que o número de presentes nos congressos foi de 118 em 1974, 111 em 1977, 227 em 1979 e 209 em 1982. Considerando que, além dos jornalistas científicos atuantes naquele momento, os congressos atraíram perfis muito distintos (cientistas, comunicadores, teóricos da comunicação, gestores, estudantes de graduação), podemos inferir que os nomes não retratam bem quem eram os jornalistas científicos envolvidos com as ações da AIPC. Uma maneira de nos aproximarmos da composição do campo, então, foi observar quantos, entre os presentes, estiveram em mais de um congresso. Assim, chegamos a um número de 43 pessoas de 15 países, nos aproximando muito mais da possibilidade de se traçar um retrato do campo no período. Isso não significa que esses eram os únicos jornalistas científicos atuantes na época, longe disso. Há muitos fatores que determinam a participação ou não de um indivíduo em um congresso de uma associação internacional profissional: o acesso à verba para o custeio da viagem, a filiação à associação e seus ideais etc. No entanto, essa é uma maneira possível de nos aproximarmos desse grupo.

Analisando o conjunto de documentos de Manuel Calvo Hernando, especialmente as suas cartas e textos, pudemos estabelecer a rede de relações de Calvo Hernando na América Latina e quais os nomes de jornalistas que estiveram mais envolvidos no movimento estudado, nas ações da AIPC e na criação e liderança das associações nacionais, e assim constatar que algumas das lideranças do nascente jornalismo científico profissional da época estavam de fora dessa lista por

terem comparecido a apenas um congresso. É o caso do brasileiro José Reis³, que não poderia ficar de fora do estudo. Assim, incluímos alguns desses nomes, chegando a uma lista final de 57 indivíduos de 16 países. Uma tabela com os nomes, países, ano de nascimento e morte, formação e veículo para o qual escreveu está disponível no Anexo 1.

Como aponta Heinz (2006), o método das biografias coletivas depende muito fortemente da qualidade das fontes documentais de que faz uso e frequentemente utiliza fontes bastante heterogêneas na busca pelas informações dos indivíduos do grupo em questão. Com a lista de jornalistas estabelecida a partir da documentação de Calvo Hernando, buscou-se estabelecer, na medida do possível, por meio desses documentos, na internet e em entrevistas com os que estão vivos, os seguintes dados sobre cada um: ano de nascimento e morte, gênero, local de origem, formação, religião, filiação política, cargos exercidos nos jornais e outras instituições, publicação de livros, presença ou ausência de carreira científica e se o jornalismo se configurava como ocupação exclusiva ou não. As fontes consultadas na internet foram bastante diversas, como é comum no método. Foram consultados trabalhos acadêmicos, publicações na imprensa que estão digitalizadas, registros em blogs e redes sociais, elogios fúnebres, textos biográficos e autobiográficos, projetos de memória da imprensa, entre outros, variando para cada um dos nomes. Foram realizadas cinco entrevistas, três com jornalistas científicos da lista - o brasileiro Julio Abramczyk (abril de 2023), o chileno Sergio Prenafeta Jenkins (abril de 2023) e o colombiano Antonio Cacia Prada (maio de 2023), que forneceram dados sobre si mesmos e sobre outros colegas de profissão -, uma com a jornalista científica venezuelana Acianela Montes de Oca (novembro de 2023), discípula de Arístides Bastidas, e uma com o jornalista científico norte-americano James Cornell (outubro de 2023), ex-presidente da *International Science Writers Association* (ISWA) e que mantinha contatos com os jornalistas ibero-americanos.

Há muitas lacunas que não foram preenchidas e que configuram limites do estudo. Entretanto, os dados coletados nos permitem uma visualização dessa geração. A seguir, apresentamos os resultados.

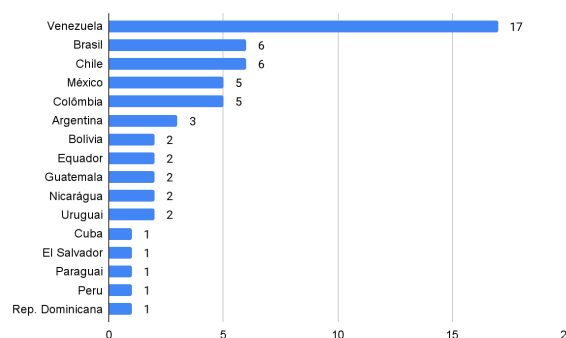
RESULTADOS

Um primeiro aspecto relevante é que esse grupo, em conjunto, representa um universo relativamente restrito. Com exceção da Venezuela, que viu a participação de um grupo maior de indivíduos desde a década de 1970 em comparação com outros países, houve poucos participantes de cada país. Se observarmos sua distribuição por país, vemos que o grupo venezuelano

era muito forte e muito ativo nos congressos da AIPC, com 17 participantes recorrentes.

A maioria das associações nacionais de jornalismo científico criadas na década de 1970 era composta por poucos nomes que buscavam basicamente criar o campo em seus respectivos contextos. Para efeito de comparação, em meados da década de 1970, a *National Association of Science Writers* (NASW), dos Estados Unidos, já tinha cerca de 1.000 membros e a *Association of British Science Writers* (ABSW), da Inglaterra, cerca de 200 membros (Lewenstein, 1989), enquanto nas associações nacionais emergentes da América Latina o número de membros raramente ultrapassava uma dezena.

Gráfico 1: Distribuição dos jornalistas científicos da AIPC por países



Perfis nacionais do jornalismo científico latino-americano

Cada contexto nacional pode ser observado em separado com características particulares. À seguir mencionamos alguns.

No caso argentino, os jornalistas se concentravam em Buenos Aires, eram mais velhos do que o restante, dedicavam-se ao jornalismo científico desde a primeira metade do século XX e voltavam sua produção mais para a área da saúde, podendo ser considerados pioneiros no jornalismo de saúde. Jacobo Brailovsky e Celestino Jorge Lebrón eram médicos de formação e atuaram como médicos e jornalistas concomitantemente durante toda a carreira (caso semelhante ao do brasileiro Julio Abramczyk, que atuou como médico e jornalista desde os anos 1960). Já Miguel Muhlmann foi professor de Ciências Biológicas na Universidade de Buenos Aires e publicou livros sobre jornalismo científico.

No caso brasileiro, os jornalistas se concentravam em São Paulo e trabalhavam para os jornais *Folha de São Paulo* e *O Estado de São Paulo*. José Reis era o principal nome. Ele havia atuado como cientista e, a partir do final da década de 1940, deixou o laboratório

e passou a atuar somente como jornalista científico até falecer em 2002. Esteve envolvido também na política científica, participando da criação da Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência (SBPC) em 1948, e em atividades de educação científica, em especial na implantação das primeiras feiras de ciências no país (Alves, 2018).

Ainda no caso brasileiro, Julio Abramczyk e Marco Antonio Filippi foram muito atuantes nos primeiros anos da AIPC. Formado em Física, Filippi atuava como jornalista do *Estado de São Paulo* e esteve presente em uma série de encontros de jornalismo científico na década de 1960 que resultaram na criação da AIPC.

No contexto chileno, destacamos que os jornalistas estiveram envolvidos na criação de uma associação nacional muito ativa nos primeiros anos, a *Asociación Chilena de Periodismo Científico* (ACHIPC), que segue atuante até hoje. Boa parte deles atuava em Santiago, mas é possível perceber que o caso chileno é um dos mais descentralizados, com jornalistas atuando em outras cidades. Muitos foram professores de jornalismo nas universidades chilenas, como o já destacado Sergio Prenafeta, Eduardo Latorre Gaete (responsável por introduzir a primeira cátedra de Jornalismo Científico no país, na Universidad de Chile), Eduardo Reyes Frías (professor e diretor da Escola de Comunicação da Universidad Viña del Mar) e Juan Alberto Morales Malva (químico espanhol, emigrado aos 20 anos para o Chile, professor na Universidad de Chile).

No caso colombiano, destacamos um perfil distinto dos outros: os jornalistas científicos que tinham formação em Direito e Letras e que também tiveram atuação como políticos e embaixadores, muito bem relacionados nas elites colombianas. É o caso do historiador, professor universitário, jornalista, diplomata e senador Antonio Cacia Prada e do jornalista, filólogo e diplomata Antonio Panesso Robledo. A esse perfil pode ser acrescentado o caso do boliviano Carlos Romero, advogado, jornalista e diplomata pertencente a uma família de muito destaque na política e na economia boliviana, dona de um dos principais jornais do país, o *El Diálogo*, de La Paz, para o qual Romero escrevia. No caso colombiano, destaca-se ainda a figura do físico e jornalista Josué Muñoz Quedo, que destacou-se no campo latino-americano como diretor do *Centro Interamericano de Periodismo Educativo y Científico* (CIMPEC), programa da OEA com sede em Bogotá, criado em 1969, que durante duas décadas preparou informativos de ciência e tecnologia para a imprensa, manuais de jornalismo científico, promoveu estudos sobre a presença de ciência na imprensa da região e seminários de formação em jornalismo científico.

No México, uma característica importante é a vinculação dos jornalistas (majoritariamente físicos e engenheiros) à Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), tão central nos percursos da ciência e da divulgação científica mexicana (Reynoso-Haynes et al., 2020). O engenheiro Javier Vega Cisneros, professor de Física na UNAM, foi um dos fundadores da Associação Mexicana e articulou um grupo de engenheiros para fazer avançar o tema do jornalismo científico no país. Vale mencionar o nome de Juan José Morales Barbosa, também formado em Física, como um perfil emblemático: logo jovem passou a escrever sobre ciências para jornais, em especial para o *El Universal*, e ao longo da vida teve um programa de rádio sobre ciências, dirigiu uma casa de cultura e um planetário, criou a cátedra de Jornalismo Científico na Faculdade de Ciências Políticas e Sociais da UNAM e publicou livros de divulgação.

A atuação como professor universitário é uma das características do conjunto de jornalistas. Entre os 57 nomes, identificamos que ao menos 17 deles foram professores universitários, a maioria durante boa parte de sua carreira. Destes, nove foram professores nas escolas de Jornalismo e Comunicação de universidades de seus países. Essa inserção nas universidades indica que eles estavam muito próximos das suas fontes de informação e, no caso dos professores de jornalismo, que estiveram envolvidos no avanço da presença do jornalismo científico na formação acadêmica, uma das propostas debatidas nos congressos da AIPC.

Um último destaque é dado ao caso venezuelano. O grupo era o maior e mais ativo, fazendo com que Calvo Hernando (2005) afirmasse que, na década de 1970, a Venezuela era o caso mais avançado na divulgação científica latino-americana. O grupo estava muito fortemente vinculado à liderança de Arístides Bastidas. Em 1975, Bastidas criou uma escola de treinamento para jornalistas científicos, conhecida como a *“Brujoteca”*. Nela, formou jornalistas científicos ensinando-os o ofício a partir de sua própria perspectiva. Um outro ponto a se destacar era a orientação política do grupo venezuelano. Arístides Bastidas e o jornalista Manuel Isidro Molina eram filiados ao Partido Comunista da Venezuela. Como lembra a jornalista de ciências venezuelana e discípula de Bastidas Acianela Montes de Oca, em entrevista⁴, essa vinculação dava ao grupo um caráter progressista em suas posições sobre os objetivos da divulgação científica. Já para o escritor científico norte-americano James Cornell, em entrevista⁵, isso se refletia na vontade dos venezuelanos, inspirados pela tradição sindicalista, de fazer avançar o associativismo dos jornalistas científicos. A vinculação ao campo de esquerda também se faz presente no caso cubano, com Gilberto Caballero Almeida, apoiador da revolução

cubana, criador do *Círculo de Periodismo Científico de Cuba* e que dá nome ao atual prêmio cubano de jornalismo científico, e no caso dominicano, com Felipe Collado, que participou da Revolução de 1965 na República Dominicana. Por outro lado, havia jornalistas mais ligados aos setores conservadores da política latino-americana, como o caso do colombiano Antonio Cacia Prada, que foi senador pelo Partido Conservador Colombiano. Essa heterogeneidade em relação às ideologias políticas aponta para algumas questões que mereceriam um estudo mais aprofundado à parte: como indivíduos de pensamentos tão diferentes conviveram nos congressos e atividades da AIPC e como essas filiações se refletiam em suas visões sobre a importância e papel da ciência e do jornalismo científico?

Figura 2: *Jornalistas científicos durante reunião da direção da AIPC em Caracas, 1976.*

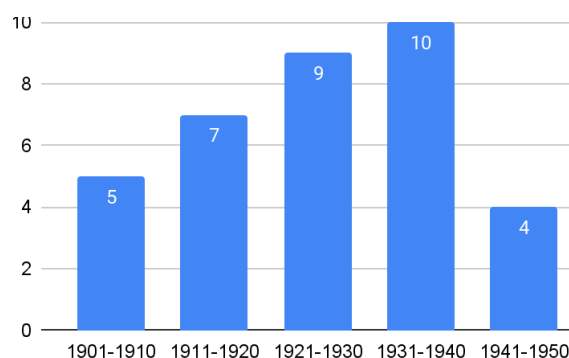


Legenda: Na fotografia, vemos alguns dos personagens desta história reunidos. À esquerda, o brasileiro Marco Antonio Filippi; segurando uma folha na mão direita o espanhol Manuel Calvo Hernando; na cadeira de rodas o venezuelano Arístides Bastidas; o argentino Jacobo Brailovsky atrás de Bastidas; o colombiano Josué Muñoz Quevedo ao lado direito de Brailovsky. Fonte: Acervo pessoal de Manuel Calvo Hernando.

Perfil etário dos pioneiros do jornalismo científico

Também conseguimos observar a data de nascimento de 35 indivíduos do grupo. Os mais velhos, como o brasileiro José Reis e os argentinos Jacobo Brailovsky e Celestino Jorge Lebrón, haviam nascido na primeira década do século XX, enquanto os mais novos, como o dominicano Felipe Collado, o guatemalteco Juan Molina Palacios e o cubano Gilberto Caballero Almeida, eram nascidos na década de 1940. Portanto, quarenta anos diferenciavam as duas gerações.

Gráfico 2: *Distribuição dos jornalistas científicos da AIPC por década de nascimento*



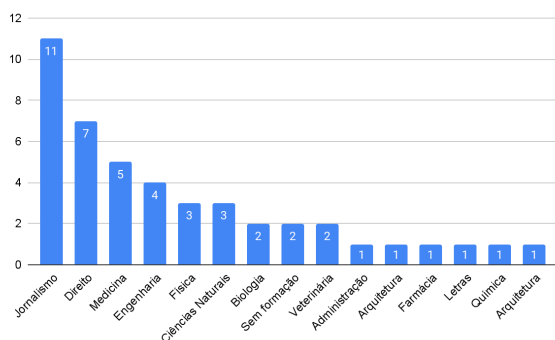
Os dados levantados apontaram maior concentração de nascidos nas décadas de 1921-1930 (9) e 1931-1940 (10). Na ocasião do primeiro Congresso da AIPC, em 1974, a média de idade desses jornalistas era de 48 anos, ou seja, à exceção dos últimos mencionados, a maioria deles estavam em etapas avançadas da carreira. Isso significa que a AIPC foi uma organização cujas lideranças já tinham uma larga experiência no campo. Significa também que, na década de 1990, esses jornalistas já estavam se aposentando ou haviam falecido, o que pode explicar, em parte, o fato da Associação ter perdido o fôlego e deixado de existir no início dos anos 2000. Outro dado importante é que a maioria desses jornalistas fizeram suas formações nas décadas de 1940 e 1950, no pós-II Guerra Mundial, momento de muitos avanços na institucionalização da ciência latino-americana e de grande impulso à divulgação científica (Esteves et al., 2006; Faria et al., 2022).

Formação acadêmica dos primeiros jornalistas científicos

A identificação das áreas de formação de 43 dos 57 indivíduos, permite a observação de que eles são, em sua maioria, oriundos das carreiras científicas, médicas e humanidades mas que em algum momento de sua trajetória migraram para o jornalismo, dedicando-se integralmente ao ofício ou mantendo uma dupla atuação como cientistas ou médicos e jornalistas. Ao contrário da geração anterior de divulgadores, a maioria desses profissionais tinham o jornalismo de ciências como parte do seu horizonte de carreira e de sua identidade profissional, mas boa parte ainda não tinha formação na área. Como ex-cientistas ou como cientistas, médicos e engenheiros atuantes, mantinham muitas conexões com os institutos de pesquisa, as universidades e as sociedades científicas, relações que facilitavam sua construção das matérias e artigos. O modelo do cientista com atuação no jornalismo científico é muito claro no caso guatemalteco (Jorge Ibarra, naturalista, divulgador, diretor do Museu de História Natural) e no equatoriano (Misael Acosta

Solís, geobotânico, redator de ciências, atuante em sociedades científicas).

Gráfico 3: Distribuição das áreas de formação conhecidas



Os 11 indivíduos portadores do diploma de Jornalismo ou Comunicação eram os mais novos do grupo ou os que fizeram uma graduação tardia (caso da venezuelana Ada Perez Guevara e do chileno Eduardo Reyes Frías). Quando esse grupo fez suas formações, o diploma de Jornalismo não era algo presente nas redações e a maioria das escolas de Jornalismo e Comunicação da região ainda se consolidava. Tampouco havia exigência de diploma para atuação na área. Alguns deles, inclusive, tiveram atuação na instalação de Escolas de Jornalismo nas universidades de seus países, como é o caso dos nicaraguenses Eduardo Matus e Juan Molina Palacios. A formação em Jornalismo ou Comunicação, que é característica da geração seguinte a esta estudada aqui e que configura a maioria da formação dos jornalistas científicos atuando hoje, é presente apenas nos casos venezuelano (5), chileno (2), brasileiro (1), boliviano (1), cubano (1) e dominicano (1).

Esses dados refletem a percepção de Sánchez-Mora e colaboradoras (2015), segundo as quais, no caso mexicano, uma primeira geração de divulgadores de ciência começou a tomar forma durante o final da década de 1960 e a década de 1970, a maioria deles oriunda de uma formação científica, alguns poucos já do campo da Comunicação e sem uma formação específica em divulgação científica (inexistente à época).

Os venezuelanos Aristides Bastidas e Manuel Isidro Molina são exceções no sentido de serem os únicos autodidatas sem formação superior. Como apontam Serra e Bergamo (2020), o autodidatismo e a aprendizagem prática no ambiente das redações, associados a uma origem social não-privilegiada, eram características possíveis e valorizadas no meio jornalístico, mas, como aponta Marchetti (2020), com as transformações no jornalismo durante a segunda metade do século XX, trajetórias autodidatas no meio tendem a ser cada vez mais raras.

Maioria masculina e progressiva feminização do campo

Um aspecto importante é que a grande maioria desses jornalistas eram homens. Entre os 57 indivíduos que compõem nosso *corpus*, vemos que 48 (84,2%) eram homens e apenas 9 (15,8%) eram mulheres. Esse não é um dado surpreendente. De uma maneira geral, tanto o jornalismo quanto a ciência nos países da região eram áreas historicamente dominadas por homens. No contexto do jornalismo científico latino-americano, Massarani (2021) já havia observado que no primeiro encontro de jornalismo de ciências de que se tem notícia realizado na América Latina, em 1962, no Chile, todos os presentes eram homens e que isso refletia o predomínio masculino tanto na ciência quanto no jornalismo.

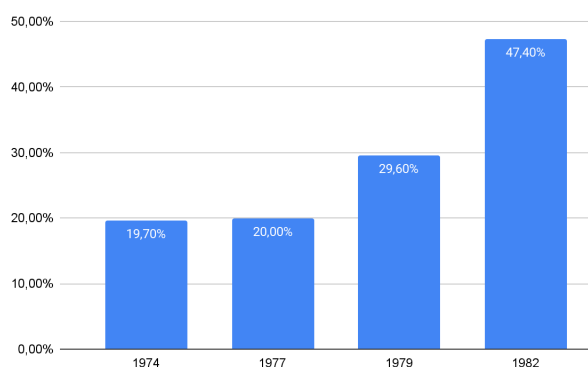
Um dado que é preciso considerar é que o grupo histórico analisado é de lideranças entre os jornalistas, posições sociais que historicamente e ainda hoje são mais comumente ocupadas por homens. Ainda assim, dada a composição de gênero desses dois campos no momento histórico estudado, é possível supor que de fato o conjunto dos jornalistas que cobriam temas de ciência e tecnologia nos jornais da América Latina fosse de grande maioria masculina. Para comparação, em estudo sobre os jornalistas científicos atuantes nos Estados Unidos no mesmo período, Dunwoody (1980) observou que a grande maioria também eram homens. Dos 28 jornalistas e escritores de ciências empregados nos veículos de maior prestígio e estudados por ela no final da década de 1970 nos Estados Unidos, apenas três eram mulheres. Nesse sentido, o contexto latino-americano estava condizente com o padrão internacional da época.

O campo do jornalismo científico historicamente se configurou como uma área predominantemente masculina (LaFollette, 2023). As jornalistas de ciência e tecnologia tiveram que enfrentar os desafios das desigualdades de gênero no meio jornalístico e científico, contornando seminários acadêmicos às vezes majoritariamente masculinos, desconfiança de cientistas e desigualdades de posições, oportunidades e salários nas redações dos jornais. Ainda hoje estão sujeitas a várias desigualdades, como uma maior cobrança por produtividade (Massarani et al., 2021) e, como na própria ciência, se encaminham aos “temas femininos”, como saúde e biologia (LaFollette, 2023). Em um estudo realizado há uma década, as jornalistas que cobrem ciências também se viam mais no papel divulgativo e informativo sobre ciências do que os homens, que se percebiam mais como críticos e “*watchdogs*” da ciência (Bauer et al., 2013).

Os congressos da AIPC eram ambientes majoritariamente masculinos. No entanto, um dado interes-

sante é que a composição de gênero dos eventos foi se alterando. Nos dois primeiros há uma semelhança: em 1974, dos 118 participantes, 23 eram mulheres (19,7%); e, em 1977, dos 110 participantes, apenas 22 eram mulheres (20%). Já em 1979, dos 227 presentes, 67 eram mulheres (29,6%). E em 1982, dos 209 participantes, 99 (47,4%), quase metade, eram mulheres. Isso pode ter relação com uma progressiva mudança no campo (a entrada de mais mulheres jornalistas oriundas das faculdades de Jornalismo ou Comunicação Social), com um aumento na capacidade dos congressos em atrair mulheres de diferentes perfis (além de jornalistas: cientistas, gestoras, divulgadoras, estudantes de graduação) ou com a realidade específica dos países nos quais foram organizados (Venezuela, Espanha, México e Brasil). O fato é que progressivamente os eventos foram se tornando espaços menos intimidadores para as jornalistas.

Gráfico 4: Composição de gênero dos quatro primeiros congressos da Associação Iberoamericana de Periodismo Científico



Se compararmos esse dado sobre a composição de gênero dos jornalistas científicos latino-americanos das décadas de 1960 e 1970 com os dados mais recentes sobre o perfil dos jornalistas científicos latino-americanos podemos constatar que houve uma mudança no perfil de gênero nesse campo profissional. Os dois *surveys* mais recentes sobre o perfil dos jornalistas científicos latino-americanos observaram uma maioria feminina de 59% entre os 275 jornalistas respondentes de 16 países da região (Massarani et al., 2012) e 60% entre os 179 jornalistas respondentes de 18 países (Massarani et al., 2022). Isso indica que houve uma mudança significativa no perfil de gênero no campo, refletindo tendências gerais de feminização tanto no jornalismo (Neveu, 2006) quanto na ciência (Vera de Flachs, 2005).

No entanto, a maioria feminina ainda não impacta a cobertura de ciência e tecnologia. Embora mais da metade dos jornalistas científicos latino-americanos afirme buscar um equilíbrio de gênero na escolha das suas fontes (Massarani et al., 2022), mulheres cientistas ainda hoje são sub-representadas - cientistas homens têm mais chance de serem citados como fontes

especializadas (Massarani et al., 2019), o que também tem relação com as desigualdades de gênero nas carreiras científicas. Além disso, sua representação é ainda acompanhada de estereótipos de gênero (Massarani et al., 2019).

Sabemos que havia mulheres entre as lideranças, especialmente no caso venezuelano. Segundo o colombiano Antonio Cacua Prada, em entrevista concedida em maio de 2023⁶, a delegação venezuelana se destacava pela participação feminina nos congressos da AIPC. Efetivamente, dos 17 nomes levantados, 8 eram mulheres. No entanto, no conjunto, há menos informação disponível sobre elas. No México, por exemplo, registra-se o nome de Elizabeth Islas de Vega, esposa de Javier Vega Cisneros, que, também jornalista, participou dos congressos da AIPC e apresentou palestras, mas sobre a qual praticamente não há informações disponíveis. No Chile, Luz Marta Rivera foi uma das fundadoras da *Asociación Chilena de Periodismo Científico* e participou dos congressos da AIPC, mas também não encontramos mais dados sobre ela. Já a venezuelana Jenara Álvares Cáceres teve participação importante no campo paraguaio, sendo uma das criadoras do *Círculo Paraguayo de Periodismo Científico* em 1976, mas muito pouco se sabe sobre ela. Se, por um lado, a presença feminina era reduzida, por outro lado, há também uma dificuldade de encontrar registros sobre elas.

Diante disso, podemos nos perguntar: quem foram as primeiras jornalistas de ciências da América Latina? Como se deu sua participação no movimento das décadas de 1960 e 1970 e nos eventos da AIPC? Que trajetórias profissionais seguiram? Por que (ou mais “como”) não foram tão visíveis e influentes quanto os homens? Essas perguntas ficam em aberto e podem ser respondidas em futuras pesquisas.

Produção intelectual e publicação de artigos e livros sobre divulgação científica ou jornalismo científico

Uma última característica que pudemos observar foi que parte desse grupo não se restringiu à publicação de artigos e matérias de divulgação científica nos jornais. Entre os que mantiveram carreira científica no início da carreira ou concomitante ao jornalismo, vemos a publicação de livros e artigos científicos de suas áreas. Alguns também publicaram artigos e livros com reflexões teóricas sobre divulgação ou jornalismo científicos. Para citar apenas uma obra de cada: *Evolución de la Ciencia en el Periodismo* (1967), de Miguel Muhlmann (Argentina); *Ciência e Jornalismo* (1972), de José Reis (Brasil); *Ciencia y tecnología, dos bienes sociales* (1985), de Aristides Bastidas (Venezuela); e *Teoría y Práctica del Periodismo Científico* (2002), de Sergio Prenafeta (Chile).

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Neste artigo buscamos analisar o perfil coletivo do conjunto de jornalistas científicos latino-americanos que se agruparam em torno do projeto da *Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico* (AIPC) no final da década de 1960, durante a década de 1970 e início da década de 1980, como uma forma de responder parcialmente à pergunta sobre quem foram os pioneiros do jornalismo científico profissional na região. O método da biografia coletiva ou prosopografia foi importante por permitir detalhar alguns aspectos do grupo em questão, com ênfase para seu perfil etário e de gênero, sua escolaridade, sua produção intelectual, sua atuação profissional e filiações partidárias.

Foi possível observar que eram poucos os jornalistas de cada país envolvidos com as ações da AIPC, com exceção da Venezuela, que se destacava com um grupo mais amplo e ativo desde o início e com um viés político mais à esquerda do que outros. Também foi possível observar que a maioria dos primeiros jornalistas científicos latino-americanos, campo majoritariamente masculino à época, migrou de carreiras em ciências, medicina e humanidades para o jornalismo, mantendo conexões com instituições acadêmicas e sociedades científicas, alguns atuando no ensino universitário e com produção intelectual sobre jornalismo científico e divulgação científica, enquanto os mais jovens obtiveram diplomas em Jornalismo ou Comunicação, refletindo a transição gradual para uma formação mais especializada na área.

O estudo tem limitações, pois há importantes lacunas de dados sobre alguns dos jornalistas do grupo. No entanto, com os dados disponíveis, buscamos observar algumas questões que nos permitam um primeiro retrato da formação do campo do jornalismo científico latino-americano, levantando novas questões e abrindo caminho para futuras pesquisas.

Data de submissão: 3 de maio de 2024

Data de aceite: 3 de outubro de 2024

Agradecimentos

Este estudo foi realizado no escopo do Instituto Nacional de Comunicação Pública da Ciência e Tecnologia (INCT-CPCT), apoiado pelo Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq) e pela Fundação Carlos Chagas Filho de Amparo à Pesquisa do Estado do Rio de Janeiro (FAPERJ). Magalhães agradece ao CNPq e à Faperj pelas bolsas de doutorado. Massarani agradece ao CNPq pela bolsa Produtividade em Pesquisa PQ1B e agradece à Faperj pelo Cientista do Nosso Estado.

NOTAS

¹ Com exceção de José Reis, todos os outros exerceram cargos de presidente ou vice-presidente da AIPC.

² Analisar o jornalismo científico como um campo, nos termos de Bourdieu (2005), ou como um subcampo no interior do campo jornalístico (Marchetti, 2020), permite a observação sociológica de como os agentes (indivíduos ou instituições) nele inseridos determinam a estrutura do campo conforme suas posições nessa estrutura e seus acúmulos de capital simbólico. Cada jornalista pode ser, assim, observado no interior de uma rede de estratégias, de solidariedades e de lutas que os ligam a outros membros de dentro e de fora do campo.

³ Considerado o nome mais importante da divulgação científica brasileira, Reis iniciou-se no jornalismo científico ainda no final da década de 1940. Durante seis décadas escreveu uma coluna dominical sobre ciência no jornal *Folha de São Paulo*. Reis foi também o

primeiro presidente da Associação Brasileira de Jornalismo Científico e uma figura atuante em temas de política científica e educação científica. Como prova de sua importância, o principal prêmio brasileiro de divulgação científica, oferecido desde 1978 pelo Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq), chama-se Prêmio José Reis em sua homenagem. José Reis não pôde estar presente em nenhum dos Congressos da AIPC, mas enviou mensagens aos participantes, lidas no início dos congressos.

⁴ Entrevista realizada virtualmente no dia 23 de novembro de 2023.

⁵ Entrevista realizada virtualmente no dia 30 de outubro de 2023.

⁶ Entrevista realizada virtualmente no dia 11 de maio de 2023.

REFERÊNCIAS

- Alves, J. P. (2018). *A acomodação do discurso científico na produção de José Reis no grupo Folha (1947-2002)* [Dissertação de mestrado, Fundação Oswaldo Cruz, Casa de Oswaldo Cruz]. ARCA – Fiocruz.
- Bauer, M. W. (2012). Public Attention to Science 1820-2010 - A 'Longue Durée' Picture. Em *The Sciences' Media Connection - Communication to the Public and its Repercussions* (pp. 35-57). Springer.
- Bauer, M. W., Howard, S., Ramos, Y. J. R., Massarani, L., & Amorim, L. (2013). *Global science journalism report: Working conditions & practices, professional ethos and future expectations*. Science and Development Network.
- Bourdieu, P. (2005). The Political Field, the Social Science Field, and the Journalistic Field. Em R. Benson & É. Neveu (Orgs.), *Bourdieu and the Journalistic Field* (pp. 29-47). Polity Press.
- Bueno, W. da C. (1984). *Jornalismo científico no Brasil: Os compromissos de uma prática dependente* [Tese de Doutorado, Universidade de São Paulo]. Biblioteca Digital USP.
- Calvo Hernando, M. (1966). Encuentro entre científicos y periodistas: Se ha celebrado en Buenos Aires una mesa redonda sobre periodismo científico. *Gaceta de la Prensa Española*, 47-55.
- Calvo Hernando, M. (2005). Ciencia y Periodismo Científico en Iberoamérica. *Diálogos: La Insignia*. http://www.lainsignia.org/2005/marzo/dial_002.htm
- Cerchiaro, M. M., & Alves, C. (2022). Mulheres, histórias e arquivos. *História e Cultura*, 11(1), 13-21. <https://doi.org/10.18223/hiscult.v11i1.3689>
- Charle, C. (2006). A prosopografia ou biografia coletiva: balanço e perspectivas. Em F. M. Heinz (Org.), *Por outra história das elites* (pp. 41-54). Editora FGV.
- Cortassa, C., & Rosen, C. (2020). Argentina: Contexts, agents and practices in science communication. Em T. Gascoigne, B. Schiele, J. Leach, M. Riedlinger, B. V. Lewenstein, L. Massarani, & P. Broks, *Communicating Science: A Global Perspective* (pp. 103-124). Australian National University Press.
- CPCV. (1974). *Memoria: 1er congreso iberoamericano de periodismo científico. Caracas, 1974. 10/16 febrero*. Círculo de Periodismo Científico de Venezuela.
- Daza-Cacedo, S., Barbosa-Gómez, L., Arboleda-Castrillón, T., & Lozano-Borda, M. (2020). Colombia: Stories in the history of science communication. Em T. Gascoigne, B. Schiele, J. Leach, M. Riedlinger, B. V. Lewenstein, L. Massarani, & P. Broks, *Communicating Science: A Global Perspective* (pp. 227-252). Australian National University Press.
- Dunwoody, S. (1980). The Science Writing Inner Club: A Communication Link between Science and the Lay Public. *Science, Technology, & Human Values*, 5(30), 14-22. <https://www.jstor.org/stable/689304>
- Esteves, B., Massarani, L., & Moreira, I. de C. (2006). Ciência para Todos e a divulgação científica na imprensa brasileira entre 1948 e 1953. *Revista da Sociedade Brasileira de História da Ciência*, 4(1), 62-85. <https://rbhciencia.emnuvens.com.br/rsbhc/article/view/592>
- Faria, G. A., Massarani, L., & Moreira, I. (2022). A ciência em marcha: Trajetória de Oswaldo Frota-Pessoa na divulgação científica. *Revista Brasileira de História da Ciência*, 15(1), 138-163. <https://doi.org/10.53727/rbhc.v15i1.640>
- Heinz, F. M. (2006). O historiador e as elites - à guisa de introdução. Em F. M. Heinz (Org.), *Por outra história das elites* (pp. 7-16). Editora FGV.
- LaFollette, M. C. (2023). *Writing for Their Lives: America's Pioneering Female Science Journalists*. The MIT Press.
- Lewenstein, B. (1989). Insiders and Almost-Insiders: British and American Science Journalism. *Science, Technology & Society seminar*, Ithaca, NY.
- Marchetti, D. (2020). Os subcampos especializados do jornalismo. *Plural - Revista de Ciências Sociais*, 27(2), 240-269. <https://doi.org/10.11606/issn.2176-8099.pcsoc.2020.179832>
- Massarani, L. (2021). Jornalismo científico na América Latina: Registro histórico do Primeiro Seminário Interamericano realizado na região em 1962. *Intercom: Revista Brasileira de Ciências da Comunicação*, 44(1), 273-285. <https://doi.org/10.1590/1809-58442021113>
- Massarani, L., Aguirre, C., Pedersoli, C., Reynoso, E., & Lindegaard, L. (2015). RedPOP: 25 años de red en comunicación de la ciencia en América Latina. Em L. Massarani (Org.), *RedPOP: 25 años de popularización de la ciencia en América Latina*. RedPOP; UNESCO; Museu da Vida / Casa Oswaldo Cruz / Fiocruz-COC.
- Massarani, L., Amorim, L., Bauer, M. W., & Oca, A. M. de. (2012). Periodismo científico: Reflexiones sobre la práctica en América Latina. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, 129, 73-77. <http://hdl.handle.net/10469/5143>
- Massarani, L., Bauer, M. W., & Amorim, L. (2013). Um raio X dos jornalistas de ciência: Há uma nova "onda" no jornalismo científico no Brasil? *Comunicação & Sociedade - São Bernardo do Campo*, 35(1), 111-129. <https://www.arca.fiocruz.br/handle/icict/25370>
- Massarani, L., Buys, B., Amorim, L., & Veneu, F. (2007). Growing, but foreign source dependent: Science coverage in Latin America. Em M. W. Bauer & M. Bucchi, *Journalism, Science and Society: Science communication between news and public relations*. Routledge.
- Massarani, L., Castelfranchi, Y., & Pedreira, A. E. (2019). Cientistas na TV: como homens e mulheres da ciência são representados no Jornal Nacional e no Fantástico. *Cadernos Pagu*, 56, e195615. <https://doi.org/10.1590/1809444920190560015>
- Massarani, L., Entradas, M., Felipe, L., Neves, F., Bauer, M. W., & Hilliar, S. (2021). *Global Science Journalism Report 2021: Working conditions and practices, professional ethos and future expectations*. SciDev.Net / CABI.
- Massarani, L., & Magalhães, D. (2023). Supporting National Science Journalism through International Organization: The Creation of the Ibero-American Association of Science Journalism. *Journalism Studies*, 25(5), 542-558. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2023.2274600>
- Massarani, L., & Moreira, I. de C. (2020). Brazil: History, significant breakthroughs and present challenges in science communication. Em T. Gascoigne, B. Schiele, J. Leach, M.

- Riedlinger, B. V. Lewenstein, L. Massarani, & P. Broks, *Communicating Science: A Global Perspective* (pp. 155-174). Australian National University Press.
- Massarani, L., Neves, L. F. F., Lougheed, T., & Hernández, N. B. (2022). *Science Journalism in Latin America and the Caribbean 2022: The perspective of science journalists*. Fiocruz/COC.
- Montes de Oca, A. (2017). Divulgación de la ciencia en Venezuela: Hacia la transformación necesaria. Em C. Bifano & I. Bonalde (Orgs.), *Planteamientos para una nueva visión de Ciencia, Tecnología y Educación Superior en Venezuela* (pp. 471-502). Academia de Ciencias Físicas, Matemáticas y Naturales de Venezuela.
- Neveu, É. (2006). *Sociología do jornalismo*. Edições Loyola.
- Reynoso-Haynes, E., Herrera-Lima, S., Nepote, A. C., & Patiño-Barba, L. (2020). Mexico: From simple and centralised to expansion, diversity and complexity. Em T. Gascoigne, B. Schiele, J. Leach, M. Riedlinger, B. V. Lewenstein, L. Massarani, & P. Broks, *Communicating Science: A Global Perspective* (pp. 567-596). Australian National University Press.
- Rosen, C., & Cruz-Mena, J. (2015). El periodismo de ciencia en América Latina. Em L. Massarani (Org.), *RedPOP: 25 años de popularización de la ciencia en América Latina* (pp. 63-73). RedPOP; UNESCO; Museu da Vida / Casa Oswaldo Cruz / Fiocruz-COC.
- Roy, F., & Saint-Pierre, J. (2006). A alta redação dos jornais de Quebec (1850-1920). Em F. M. Heinz (Org.), *Por outra história das elites* (pp. 203-222). Editora FGV.
- Sánchez-Mora, A. M. (2015). *La Divulgación de la Ciencia como Literatura* (3ª ed.). Dirección General de Divulgación de la Ciencia.
- Serra, P., & Bergamo, A. (2020). Apresentação do dossiê Sociologia do Jornalismo: por uma agenda de pesquisa. *Plural - Revista do Programa de Pós-Graduação em Sociologia da USP*, 27(2), 5-21. <https://doi.org/10.11606/issn.2176-8099.pcso.2020.179833>
- Vera de Flachs, M. C. (2005). Mujeres latinoamericanas: Su inserción en los estudios superiores y en el campo de la investigación científica. *Revista Historia de la Educación Colombiana*, 8(8), 49-76. <http://hdl.handle.net/11336/115402>

Quem foram os pioneiros do jornalismo científico profissional na América Latina? Uma biografia coletiva dos jornalistas da Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico

Who were the pioneers of professional science journalism in Latin America? A collective biography of the journalists of the Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico

Qui étaient les pionniers du journalisme scientifique professionnel en Amérique latine ? Une biographie collective des journalistes de l'Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico

¿Quiénes fueron los pioneros del periodismo científico profesional en América Latina? Una biografía colectiva de los periodistas de la Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico

Pt. O jornalismo científico começou a se estruturar como campo profissional na América Latina a partir da década de 1960. Neste artigo, buscamos traçar uma biografia coletiva dos atores sociais latino-americanos que estiveram ligados à Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico (AIPC), uma das primeiras associações internacionais de jornalistas científicos, fundada em 1969, que desempenhou um papel crucial na profissionalização do campo na região, promovendo cursos, congressos e facilitando a conexão entre jornalistas. O método das biografias coletivas visa identificar as características comuns de um grupo social dentro de um período histórico específico, destacando os elementos compartilhados que definem suas trajetórias e experiências. A partir da análise do acervo pessoal de uma das principais lideranças da AIPC, o jornalista espanhol Manuel Calvo Hernando, estabelecemos uma lista de 57 indivíduos de 16 países. Observamos dados como data de nascimento, gênero, formação acadêmica, jornais para os quais trabalharam, produção científica, produção sobre divulgação científica, orientação política, entre outros. Relacionando com os processos vividos no jornalismo, na ciência e na divulgação científica, buscamos apresentar as principais características do grupo que estruturou o jornalismo científico como profissão na região. Constatamos que a maioria dos primeiros jornalistas científicos latino-americanos migrou de carreiras em ciências, medicina e humanidades para o jornalismo, mantendo conexões com instituições acadêmicas e sociedades científicas. Alguns também atuaram no ensino universitário e produziram material teórico sobre jornalismo e divulgação científica. Nos primeiros anos da AIPC, a maioria dos jornalistas já estava em etapas avançadas de suas carreiras. Já os mais jovens eram egressos de cursos de Jornalismo ou Comunicação, refletindo a transição para uma formação mais especializada na área. O grupo era composto majoritariamente por homens, refletindo o predomínio masculino no jornalismo e na ciência na região. No entanto, ao longo do tempo, os congressos da AIPC passaram a contar com uma participação crescente de mulheres. Esses resultados contribuem para uma compreensão mais ampla do processo de profissionalização do jornalismo científico na América Latina, destacando as dinâmicas que moldaram o campo em seus primeiros anos.

Palavras-Chave: Jornalismo científico; Divulgação Científica; Manuel Calvo Hernando; América Latina

En. Science journalism began to structure itself as a professional field in Latin America starting in the 1960s. In this article, we aim to trace a collective biography of the Latin American social actors connected to the Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico (AIPC - Ibero-American Science Journalism Association), one of the first international associations of science journalists, founded in 1969, which played a crucial role in the professionalisation of the field in the region by promoting courses, conferences, and facilitating connections among journalists. The collective biography method aims to identify the common characteristics of a social group within a specific historical period, highlighting the shared elements that define their trajectories and experiences. Based on the analysis of the personal archive of one of the main leaders of the AIPC, Spanish journalist Manuel Calvo Hernando, we established a list of 57 individuals from 16 countries. We observed data such as date of birth, gender, academic

background, newspapers they worked for, scientific production, work on science communication, political orientation, among others. By relating this data to the processes experienced in journalism, science, and science communication, we seek to present the main characteristics of the group that helped structure science journalism as a profession in the region. We found that most of the early Latin American science journalists migrated from careers in science, medicine, and humanities to journalism, maintaining connections with academic institutions and scientific societies. Some also worked in university teaching and produced theoretical material on journalism and science communication. In the early years of the AIPC, most journalists were already in advanced stages of their careers. The younger ones, however, were graduates of Journalism or Communication programmes, reflecting the transition to more specialised training in the field. The group was predominantly male, reflecting the male dominance in journalism and science in the region. However, over time, AIPC conferences began to see an increasing participation of women. These results contribute to a broader understanding of the professionalisation process of science journalism in Latin America, highlighting the dynamics that shaped the field in its early years.

Keywords: Science Journalism; Science Communication; Manuel Calvo Hernando; Latin America

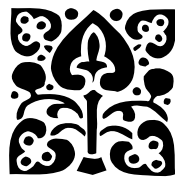
Fr Le journalisme scientifique a commencé à se structurer en tant que champ professionnel en Amérique latine dans les années 1960. Cet article se propose de dresser une biographie collective des acteurs sociaux latino-américains qui étaient liés à l'Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico (AIPC), l'une des premières associations internationales de journalistes scientifiques. Fondée en 1969, celle-ci a joué un rôle crucial dans la professionnalisation de ce champ dans la région, en organisant des cours et des congrès et en facilitant les échanges entre journalistes. La méthode de la biographie collective vise à identifier les caractéristiques communes d'un groupe social à une période historique donnée, en soulignant les éléments partagés qui définissent leurs trajectoires et leurs expériences. L'analyse du fonds personnel de l'un des principaux responsables de l'AIPC, le journaliste espagnol Manuel Calvo Hernando, nous a permis d'établir une liste de 57 personnes venant de 16 pays. Les données prises en compte comprenaient la date de naissance, le sexe, la formation universitaire, les journaux auxquels elles ont collaboré, les publications scientifiques, les articles de vulgarisation et l'orientation politique. Un croisement avec les évolutions observées au sein du journalisme, des sciences et de la communication scientifique nous a permis de dégager certaines caractéristiques du groupe qui a structuré le journalisme scientifique en tant que profession en Amérique latine. Ainsi, les premiers journalistes scientifiques de la région ont pour la plupart migré d'une carrière scientifique, médicale ou en sciences humaines vers le journalisme, sans perdre leurs liens avec les institutions académiques et les sociétés scientifiques. Certains ont aussi enseigné à l'université et publié des écrits théoriques sur le journalisme et la communication scientifique. Dans les premières années de l'AIPC, la majorité d'entre eux en étaient déjà à un stade avancé de leur carrière. Les plus jeunes étaient quant à eux diplômés en journalisme ou en communication, témoignant d'une transition vers une formation plus spécialisée dans ce domaine. Le groupe était surtout composé d'hommes, ce qui reflète la prédominance masculine dans le journalisme et la science latino-américains. Toutefois, la participation des femmes aux congrès de l'AIPC s'est accrue avec le temps. Ces résultats contribuent à une meilleure compréhension du processus de professionnalisation du journalisme scientifique en Amérique latine, en mettant en évidence les dynamiques qui ont façonné ce champ dans ses premières années.

Mots-clés : Journalism scientifique, Communication scientifique, Manuel Calvo Hernando, Amérique latine

Es El periodismo científico comenzó a estructurarse como campo profesional en América Latina a partir de la década de 1960. En este artículo, buscamos trazar una biografía colectiva de los actores sociales latinoamericanos que estuvieron vinculados a la Asociación Iberoamericana de Periodismo Científico (AIPC), una de las primeras asociaciones internacionales de periodistas científicos, fundada en 1969, que desempeñó un papel crucial en la profesionalización del campo en la región, mediante la promoción de cursos, congresos y conexiones entre periodistas. El método de las biografías colectivas pretende identificar las caracte-

terísticas comunes de un grupo social dentro de un periodo histórico concreto, destacando los elementos compartidos que definen sus trayectorias y experiencias. A partir del análisis de la colección personal de uno de los principales dirigentes de la AIPC, el periodista español Manuel Calvo Hernando, establecimos una lista de 57 individuos procedentes de 16 países. Observamos datos como fecha de nacimiento, género, formación académica, periódicos para los que trabajaron, producción científica, producción sobre divulgación científica, orientación política, entre otros. Al relacionar esto con los procesos vividos en el periodismo, la ciencia y la divulgación científica, buscamos presentar las principales características del grupo que estructuró el periodismo científico como profesión en la región. Constatamos que la mayoría de los primeros periodistas científicos latinoamericanos migraron de carreras de ciencias, medicina y humanidades al periodismo, manteniendo conexiones con instituciones académicas y sociedades científicas. Algunos también trabajaron en la enseñanza universitaria y produjeron material teórico sobre periodismo y divulgación científica. En los primeros años de la AIPC, la mayoría de los periodistas se encontraban ya en fases avanzadas de sus carreras. Los más jóvenes ya eran licenciados en periodismo o comunicación, lo que refleja la transición a una formación más especializada en este campo. El grupo estaba formado mayoritariamente por hombres, testimonio del predominio masculino en el periodismo y la ciencia en la región. Sin embargo, con el tiempo, los congresos de la AIPC han visto crecer el número de mujeres participantes. Estos resultados contribuyen a una comprensión más amplia del proceso de profesionalización del periodismo científico en América Latina, destacando las dinámicas que dieron forma al campo en sus primeros años.

Palabras clave: periodismo científico; divulgación científica; Manuel Calvo Hernando; América Latina



Ce numéro de la revue
a été imprimé grâce
au soutien du FNRS



UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES
CENTRE DE RECHERCHE EN INFORMATION ET COMMUNICATION
(ReSIC)



Faculdade de Comunicação - UnB



Publiée avec le concours de :

